

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

08 лютого 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошуйте, будь ласка, членів комітету. Борислав Соломонович вже тут є. Будемо... *(Шум у залі)* Дякую.

Шановні колеги, прошу сідайте, ми починаємо. Пане Ярослав, шановні колеги, ми зараз у форматі комітету проведемо всі дискусії, все обговоримо, все вирішимо.

Значить ми починаємо засідання комітету. Я пропоную, щоб ми почали з обговорення урядового законопроекту 5698, який по суті пропонує нам відновлення ліцензування, розроблення, виготовлення, реалізації, ремонту, модернізації та утилізації озброєння військової техніки, військової зброї, боєприпасів до неї.

Шановні колеги, нагадаю вам історію питання. Ми з вами, коли приймали новий Закон про ліцензування нашої з вами колеги Олександри Володимирівни, цей пункт прибрати якраз з переліку ліцензованих видів діяльності. І ви пам'ятаєте, що тоді по суті скорочення відбулося цих видів ліцензійної діяльності практично в двічі. Після того, нагадаю вам, що був законопроект, номер його 2039а був, який ми з вами розглядали на комітеті, який був визначений Президент

як невідкладний для позачергового розгляду. Ми його з вами розглянули і рекомендували парламенту його не приймати. І тоді у нас була абсолютно чітка, злагоджена позиція по цьому питанню. Сьогодні ми маємо урядовий законопроект 5698, який по суті є абсолютно ідентичним за змістом тому законопроекту, який ми з вами благополучно відхилили.

І сьогодні ми маємо у нас заступника економічного розвитку і торгівлі пана Бровченка, який нам коротко представить сутність і необхідність на погляд Кабміну відновлення того ліцензування, яке ми з вами прибрати. Прошу пан Бровченко.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Дякую. Доброго дня, шановний головуючий, шановні присутні.

Зазначений проект Закону України про внесення зміни до Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності" щодо провадження господарської діяльності у сфері розроблення, виготовлення, реалізації, ремонту, модернізації та утилізації в Україні військової техніки, військової зброї і боєприпасів, до неї розроблений урядом на виконання рішення Ради національної безпеки і оборони від 20 травня 2016 року, практично, рік назад.

Необхідність розроблення законопроекту зумовлена, перш за все, забезпеченням захисту національних інтересів та національної безпеки України. Проектом Закону України пропонується включити до переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, діяльність: розроблення, виготовлення, реалізація, ремонт, модернізації та утилізації озброєння військової техніки, військової зброї і боєприпасів до неї.

Зазначений вид господарської діяльності було скасовано у березні 2015 року. Відновлення ліцензування цих видів господарської діяльності дозволить запобігти неконтрольованому виготовленню та розповсюдженню зразків озброєння, потрапляння їх до незаконних військових формувань, терористичних угруповань чи окремих громадян.

Крім того прийняття законопроекту сприятиме забезпеченню доступу на ринок виключно тих суб'єктів господарювання, які спроможні забезпечити якісне виготовлення, ремонт, модернізацію озброєння для потреб Збройних Сил та інших військових формувань, утворених відповідно до законодавства, недопущенню спаду міжнародного іміджу країни як надійного виробника та експортера якісного озброєння та військової техніки, збереження контролю за охороною праці, дотримання норм і правил, особливо на виробництва з підвищеною небезпекою.

Шановні народні депутати, шановні присутні, прошу підтримати запропонований законопроект у першому читанні та в цілому.

Дякую за увагу. Готовий відповісти на любі запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Юрій Петрович. Думаю, що запитання будуть. Он бачу вже перші запитання, Олександра Володимирівна, будь ласка, прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Ви знаєте, що я вас дуже поважаю, я знаю, що ви дуже великий серйозний фахівець, але я буду вам говорити як фахівець з іншого боку. Ви – представник держави, я теж представник держави, у даному випадку ми будемо говорити з вами як державні діячі щодо питання державної регуляції.

Ваш міністр, ваш Прем'єр, Президент, вони всі кричать про Doing Business, про наш... знаходження у рейтингу спрощення бізнесу.

Я не говорю, що виготовлення, реалізації, ремонт є бізнесовий напрямок і, що ви підпадаєте під розуміння тієї дерегуляції, яка тут є.

Яка ідеологія була, коли ми знімали ліцензування на виготовлення воєнної зброї? Коли обирають ліцензування, залишається інший вид дозволу. В кожній країні Європи не може бути декілька дозволів на одне й теж. Якщо я відкриваю завод і виробляю будь-яку зброю або вогненебезпечні ті ж петарди, я зобов'язана мати дозвіл на початок цього виробництва. Це є технічний регламент, це перевірка відповідності, це дуже багато складових, без яких навіть, якщо я отримала ліцензію я не маю права почати робити зброю і не тільки зброю.

Тому по цій логіці Європейського Союзу з ліцензування були вилучені всі виробництва, тому що виробництво не ліцензується, воно регламентується технічними регламентами, правилами виготовлення державою тих напрямів, які держава визначає.

Ліцензія – це допуск на ринок. Це вже зовсім інше. Якщо ми говоримо про реалізацію, сьогодні не має права ніхто реалізовувати зброю, якщо не має на це дозвіл і ви це знаєте. Якщо я навіть... Ні. Це дозвіл. В магазин, якщо навіть прийшла і от, я знаю, що мої друзі одному з наших друзів 3 роки назад подарували зброю мисливську. Ця людина за 3 роки її не забрала з магазину. Але поки він прийде і не виконає всі умови згідно закону, цей магазин нікуди цю зброю з магазину не видасть, тому що він дорожить тим дозволом, який є.

Що тут є щодо утилізації. Згідно Закону про відходи і утилізацію, військовий збір тільки Міністерство оборони відповідає за напрямки по утилізації кому вони це дозволяють. Наскільки я знаю, вони не мають права передавати навіть цю утилізацію, вони повинні самі займатись.

Єдине питання, яке тут з'явилося і яке є новим для нас, і який неприйнятним є в період війни. Це розуміння ремонту. Тому що на сьогоднішній день, в часи війни, більшу частину ремонтних робіт виконують волонтери. Ми знаємо багато прикладів волонтерства в Луганській області, близько від "сірої" до нашої території. Ми знаємо, в Харкові скільки хлопців цим займаються, і багато інших.

І тому в даному питанні всі напрями по зброї сьогодні державно регульовані, контрольовані, і в частині тільки техніки військової, зброї, яка переїжджає, і перепадає, і таке інше, є в частині війни ще дуже удари цільно по волонтерам.

І тому ми категорично проти погіршувати законопроект, який був підтриманий Європейським Союзом. І Міністерство економіки рік хвасталося одним досягненням тільки – це скороченням видів ліцензування. Ми дуже серйозно відносимося, і вам ставимо, Міністерству економіки, щоб ви собі помітили, що

дуже багато з-під вашого пера нових реформаторів виходять законопроекти з новими пропозиціями ліцензування.

Тому ми вважаємо, що даний законопроект є недоречний, не відповідає потребам держави, погіршує ситуацію, і навіть не фізично погіршує, а іміджево погіршує ситуацію в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна, за вашу позицію, за ваш коментар.

Шановні колеги, є в когось питання, пропозиції? Тоді... Безумовно, ми послухаємо. Шановні колеги, я хотів би ще кілька важливих речей одразу озвучити, для того щоб, може, нам спростить і нашу дискусію в таке, більш практичне русло направить.

Юрій Петрович, дивіться, да, значить, те, про що вже Олександра Володимирівна казала. Ліцензування – це один з засобів держрегулювання господарської діяльності, і жодним чином не можна ототожнювати держрегулювання і підпадання під систему державного нагляду і контролю, те, що зроблено в "Пояснювальній записці". Тобто відсутність ліцензування жодним чином не означає відсутність державної системи нагляду і контролю. Це перше.

Друге. Коментар і в певному сенсі питання. Значить, скажіть, будь ласка, значить, де ви бачите недостатність державного регулювання в цій сфері тоді, як в сфері виробництва і розробки озброєння військової техніки діють надзвичайно жорсткі і дуже регламентовані процедури, зокрема, це спільні рішення з Міноборони і Генштабом, без яких замовник жодного кроку взагалі на старті не зробить. Це визначальні відомчі випробування в процесі. І в кінці це військова прийомка, яка, по суті, означає той контроль якості, про який йде мова. Тобто, про яке... Ну, це взагалі державна монополія, про це мова не йде.

Шановні колеги, друге питання. Третє питання. Ці підприємства, вони знаходяться під дією спеціального наказу СБУ. Борислав Соломонович, на цих підприємствах діють спеціальні так звані режимно-секретні органи, які опікуються держтаємницею. А питання номенклатури і обсягів, в тому числі виробництва такої продукції, вони підпадають в це... в режимі "Т"... в режимі державної таємниці. Тобто чи не є цей контроль значно серйозніший і жорсткіший за будь-яке ліцензування, да.

Якщо ми говоримо про наявність надзвичайно жорстких таких відомчих регуляцій, то, ну, яке ліцензування на їх фоні, це викликає великі питання. Да.

Потім. Скажіть, будь ласка, тобто, ну, є, ми розуміємо, що, окрім прямого виробництва зброї, є виробництва товарів подвійного призначення, да. І чи це не означає, от, на мій погляд, я вбачаю в цьому серйозний ризик монополізації

ринку і штучного витискання приватних виробників за напрямом подвійного використання абсолютно з ринку.

Більш того, скажімо, з тих ризиків, які до нас поступили від численних звернень експертів, які в тому числі у нас сьогодні тут за столом, да. Це реальний ризик повернення цього ліцензування, це реальний ризик і корупції, і монополізації ринку, і до того ж загроза під час військової агресії зриву державного оборонного замовлення через неможливість виконання раніше укладених контрактів, по суті, неліцензованими підприємствами, да. От.

Ну, і нарешті, щоб вже потім якби цю дискусію, там, не розводити в деталі, в мене питання, що от під цим законопроектом, під пояснювальною запискою стоїть підпис Першого віце-прем'єра – міністра економіки Степана Івановича Кубіва, да. Але проти цього законопроекту виступають численні профільні асоціації, експерти, волонтери. І тому в мене питання чи обговорювали от з вами, в тому числі присутніми тут сьогодні, да, з профільними асоціаціями, цей законопроект, чи розглядав його Національний комітет з промислового розвитку при Кабінеті Міністрів, який очолює Анатолій Мусійович Гіршфельд, да? Бо нам обіцяв відповідно уряд, що ці питання будуть комплексно розглядатися, да.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно, це дуже важливе питання. Бо такі спірні і складні ініціативи, вони мають спочатку взагалі проходити погодження Національного комітету з промислового розвитку. А то, вибачте, уряд каже, будемо дослухатися до промисловості, а потім вкидаєте, що не підтримується і ми тут маємо вже останні "барикади" виставляти, да.

Ну, і нарешті, останнє питання. Воно найбільш практичне. Юрій Петрович, які конкретно є аргументи, ну, простою мовою, життєво, які сьогодні ви не можете вирішити іншими засобами державного регулювання і пропонуєте, ну, такий дуже специфічний, скажімо, механізм відновлення ліцензування.

КУЖЕЛЬ О.В. І якщо зараз, зараз ви будете відповідати, якщо, дозвольте. Я просто ще додаю до питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Ліцензування – це обмеження виходу на ринок. Можна ліцензувати, наприклад, в отдельном штате, если мы решим, парикмахерские. Вот, як дела в Києве ліцензування в Днепропетровске аптек? Чтобы их не открывали? Потому что, чтобы ни одной лишней больше не появлялось. Тобто це є обмеження.

Если мы сегодня, "Южмаш" не получил госзаказ на вооружение, о каком обмеженні мы можем говорить? И как вы себе представляете, выписать лицензионные условия, например, на модернизацию или ремонт? Вот я как человек, пишущий лицензионные условия, я не представляю, как можно выписать "Вимоги і ліцензійні умови на ремонт"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Дякую. Я другий вже раз бачу цей законопроект. Тобто, ну, різні номери, але він другий раз вже йде. Я не буду згадувати 2014 рік, коли всі підприємства кинулись на допомогу нашій армії, тоді не треба було ліцензій, не треба було обмежувати. Тоді всі, давайте, допомагайте, ремонтуйте машини, ремонтуйте, бо армії у нас взагалі нема.

КУЖЕЛЬ О.В. А переделывали грузовики на...

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Зараз, коли йде питання мільярдів гривень, які виділяються на озброєння, на нашу національну безпеку, дійсно, вже є бажання деяких монополістів обмежити своє монопольне становище і надати дозвіл на розробку тих чи інших, ну, військових потреб.

Я хочу просто на прикладі одного з підприємств, яке, ну, почало займатися виготовленням безпілотників, з чим вони стикаються. Перш за все, дійсно, ті всі параметри, що перші сказала Олександра Володимирівна, про випробування, про отримання дозволу і все інше, це роки уходять на те, щоб дійсно отримати. Тому що ввезти камеру, треба дозвіл, ввезти якусь там деталь, треба дозвіл, ввезти якийсь там двигун, треба дозвіл. І таким чином ми просто на сьогоднішній день обмежуємо можливості тих підприємств, які сьогодні бажають щось робити швидше.

Друге питання. Сьогодні дуже багато підприємств мають свої власні та приватні конструкторські бюро, які займаються теж озброєнням. І ми коли останній раз із Президентом були на виставці, на огляді, ми бачили, скільки зразків озброєння, і вони всі були з різних компаній, які сьогодні, дійсно, мають

ті чи інші бажання. Введення ліцензій перш за все – це не тільки монопольне становище, а перш за все корумповане і корупційне, тому що це створює додаткові перешкоджання для бізнесу, для того, щоб він, дійсно, сьогодні допомагав нашій армії. Тому я категорично продати даного законопроекту і підтримувати його не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Борислав Соломонович. Дякую за вашу позицію.

Я бачу, що просить слово пан Маркевич, поправку якого ми тоді відміняли до другого читання цю норму. Будь ласка, пане Ярославе.

МАРКЕВИЧ Я.В. Спасибо большое.

Во-первых, я хочу сказать большое спасибо членам комитета за ваши выступления, вы сказали все совершенно правильные доводы и тем самым сократили мое выступление на 99 процентов. Поэтому я хочу добавить просто несколько моментов от себя.

Первое. Мы тут часто говорим о волонтерах, но речь на самом деле не в волонтерах, речь о том, что мы пытаемся сделать рынок. И любая лицензия – это не вопрос волонтеров. Волонтеры по идее вообще не должны были бы участвовать во всем этом рынке, это просто необходимость такая сложилась, давайте это менять. Пусть профессиональный бизнес займется производством всего этого оборудования, оружия, всего, ремонтом. Это более правильно, чем защищать сейчас волонтеров, надо защищать рынок. И рынок сделает все остальное.

_____. *(Не чути)*

МАРКЕВИЧ Я.В. Да, да, да, я согласен, просто.... Я одну минуточку, я прошу прощения.

Поэтому у меня единственный вот вопрос такой для истории, так сказать. Скажите, пожалуйста, откуда вообще ноги растут этого законопроекта? Насколько я знаю, было решение РНБО, в котором указано было, что законопроект имел в виду только лицензирование производства и утилизации взрывоопасных элементов и химических веществ. *(Шум у залі)* Да. А откуда взялось все вот это. Сейчас, я прошу прощения, я просто, это, так сказать, для истории.

Вот, второй вопрос очень важен. Скажите, пожалуйста, что за эти два года страшного случилось? Где этот ужас-ужас, который требует немедленного вмешательства государства в эту сферу деятельности коммерческой?

И последний маленький нюанс, но очень важный, например. Мы тут много вот совершенно, господин Розенблат правильно сказал, беспилотники. Но есть еще огромная сфера IT. Скажите, пожалуйста, как вы собираетесь это лицензировать, IT для ПО, для военных нужд, для любых нужд? Любое ПО сейчас можно...

_____. (Не чути)

МАРКЕВИЧ Я.В. Да, это ж вообще невозможно, я не представляю как вы все это осилите. Хотя конечно я полагаю, что и осиливать вам этого не надо.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Ярослав.

Значить я попрошу Юрія Петровича Бровченка прокоментувати, відповісти, а потім надам слово представникам галузі.

Прошу.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Я, шановні колеги, я розпочну з самого останнього запитання.

По-перше, я вам відповім на ваше запитання звідки взявся законопроект.

Перше. Це рішення Ради нацбезпеки і оборони від 20 травня 2016 року, де написано, що: "Забезпечити розроблення та внести на розгляд Верховної Ради України: перше – в місячний строк проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" щодо ліцензування господарської діяльності з розроблення, виготовлення, реалізації, ремонту, модернізації та утилізації озброєння".

_____. (Не чути)

БРОВЧЕНКО Ю.П. Ні, ні, ні, дозвольте... Я вибачаюсь...

КУЖЕЛЬ О.В. ... с представителями РНБО вычищали тогда, и с Минобороной, Закон о лицензировании написали так, как просили они. А это уже хотелки новых ребят, которые пришли к власти и думают как же ж они пришли, а то, что зарабатывали, вдруг исчезло и надо это возвращать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я тут, Юрій Петрович, я перепрошую, я вас тут переб'ю.

Ви абсолютно праві, дійсно ви коректно процитували елемент рішення і, більш того, цей законопроект, він підтриманий Міністерством оборони України.

Будь ласка, Юрій Петрович.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Так, він підтриманий і на... в тому числі, якщо ви дозволите, шановні колеги, то за пропозицією Міністерства оборони туди було включено і питання військової техніки. Це були пропозиції, які були підтримані і опрацьовані. Якщо ми... і Службою безпеки України додатково.

Якщо ми говоримо про ліцензування, чому стало це питання? Це стало питання перш за все, що ліцензування це один із засобів, як всі сказали правильно це держрегулювання. Проте Законом України "Про основні засади державного нагляду та контролю" на сьогоднішній день в принципі відповідальність вона не визначена. Точніше кримінальна відповідальність визначена, сьогодні може розробляти будь-хто, це ми говоримо про законопроект, який в принципі має працювати на перспективу і упорядкування цих робіт... упорядкування цих робіт воно і має, передбачалося для того, щоб був, перше, облік тих, хто виробляє і може поставляти якісну продукцію.

Друге. Ми говорили про ліцензійний... і обговорювали питання ліцензійних умов. Ліцензійні умови будуть зроблені максимально спрощено, максимально спрощено, в тому числі на сьогоднішній день... *(Шум у залі)* Можна. Міністерством економіки розглядається питання поданням інформуванням, шляхом інформування це як елемент. Дозвольте, я висловлю свою позицію.

Друге, це те, що ми хочемо після... на третьому етапі це запровадити електронну взагалі систему видачі ліцензій.

Я розумію, що нас сьогодні не підтримують, але ми зіткнемося ще пройде певний час і неконтрольоване, в тому числі і виготовлення і боєприпасів, і озброєння...

КУЖЕЛЬ О.В. Неконтрольоване.

БРОВЧЕНКО Ю.П. На сьогоднішній день неможливо.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* ... законах виписано...

БРОВЧЕНКО Ю.П. Нічого не виписано, про що ви говорите.

КУЖЕЛЬ О.В. ... хто може виробити снаряд без отримання всіх дозволів на виробництво.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Яких?

КУЖЕЛЬ О.В. Какою год, ви ж говорите озброєння.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Если я дома сижу, решаю, разрабатываю, я – винахідець это ничего, это никто и никакую лицензию не берет. Но, если б я открыла завод и я на нем, что то изготавливаю из военного, я ничего не могу произвести, потому что меня на раз посадят пока я не получила разрешение Минобороны, пожарных, технический регламент, всю техническую документацию, экспериментальные исследования нет ничего, я пулю не могу сделать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте Юрію Петровичу, будь ласка, доведіть вашу думку і ми перейдемо до обговорення з представниками галузі.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Ви знаєте, шановні колеги, ви прийняли рішення, ну, це хай буде... Ви прийняли, ви прийняли рішення вже, вже і навіть опублікували практично. Ну, це таке. Я ще раз повторююся, що законопроектом ми ні в якому разі не намагалися, не намагаємося і не будемо намагатися якимось чином тиснути на бізнес або створити якісь умови для того, щоб не було відкритості і прозорості в тих чи інших питаннях, абсолютно. І, ну, те, що повинен бути облік підприємств, які на сьогоднішній день мають можливість виготовляти озброєння і військову техніку, виготовляти вибухові речовини, виготовляти озброєння, і ремонтувати в тому числі його, такий облік повинен бути.

В першу чергу, для мене, наприклад, сьогодні цей облік повинен для того бути, щоб коли ми опрацьовуємо питання державного оборонного замовлення, ми розуміли, що є конкурентна середа в тому чи іншому і чому був вибраний той чи інший виконавець державного оборонного замовлення державним замовником. Не міністерство... Послухайте, можна я скажу?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Да, Юрій Петрович, прошу, прошу, будь ласка.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Не я вибираю. Я можу коригувати і здійснювати координацію як міністерство. Вибирає державний замовник, їх на сьогоднішній день, які прийняті, 12. Це для інформації.

Тому ми абсолютно рухаємося, і я вважаю, моє переконання, що ліцензування в цій сфері діяльності повинно бути. Можливо, його відтермінувати в періоді. Наприклад, якщо вважають, що будуть створені непрозорі ліцензійні умови, не запроваджена електронна система, ми розглядаємо таку можливість. Наприклад, вступ цього закону з 1 січня 2019 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Юрій Петрович, ми суть позиції вашої почули, вона зрозуміла.

Я прошу, будь ласка, Анатолій Мусійович Гіршфельд. І слово галузі, і будемо переходити до прийняття рішення. Прошу.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Да, я бы этот вопрос разделил вообще на несколько частей. Когда вы говорите, уважаемый Юрий Петрович, о том, что нужно иметь "облік"

производителей военной техники, я с этим категорически не согласен, потому что сегодня и в Национальном комитете тоже обсуждалось частное государственное партнерства, развитие демополизации этого рынка. Потому что мы часто и густо видим проблемы, которые, мягко говоря, возникают на предприятиях "Укроборонпрома" и кадровую чехарду, и во многом частные предприятия на этом рынке оказываются более конкурентоспособными, подвижными и так далее.

В чем можно согласиться, что составляет некую опасность – да? Но на мой взгляд это все равно лежит за чертой. Смотрите, если это распространить только на взрывоопасные пиротехнические или летальные виды там вооружение, то наверное, тот, кто захочет их незаконно производить, он все равно не придет за лицензией. *(Сміх у залі)* Да! Это абсурд этой ситуации. Тот, кто захочет ... *(шум у залі)* ... их легально производить, очевидно, у него должна быть некая процедура регистрации. *(Шум у залі)* Да! Он должен у себя будет сделать – и это надо, наверное, прописать – он у себя должен будет приемку заказчика осуществить, соответствующие там ввести процедуры на предприятии, и так далее, и так далее.

Я бы этот вопрос формализовал таким образом, он касается уже внедрения технических регламентов и приемки на этом предприятии подобной продукции. И если нам уже нужны такие действительно опасные вещи для общества контролировать, то, может, это вводить каким-то положением? Есть правоохранительные органы, которые должны все это дело отслеживать.

КУЖЕЛЬ О.В. ... регламентировано. Они не могут. У них должен быть пост СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Мусійович, дякую.

Я хочу ще раз окремо наголосити, я з цього почав, ви трошки пізніше приєднались, що сьогодні відповідно спеціального наказу СБУ на таких підприємствах, які займаються і виробництвом, і цими видами діяльності, діють режимно-секретні органи, які опікуються держтаємницею. Тобто сказати, що ці підприємства сьогодні не підконтрольні – да?.. По відношенню до них діють всі стандартні механізми державного нагляду і контролю, всі стандартні – раз.

Два – те, на чому я вже наголошував: механізм спільних рішень з Міноборони і Генштабом, визначальні відомчі випробування, військова прийомка. Тобто стільки рівнів контролю, що ліцензування як механізм звуження доступу на ринок і на тендери, ну, це, вибачте, виглядає просто як штучна монополізаційна норма.

Шановні колеги, я думаю, що позиція народних депутатів тут досить одностайна, не будемо гаяти часу. Тому я пропоную з урахуванням нашого обговорення проект закону 5698 внесений урядом повернути уряду на доопрацювання.

КУЖЕЛЬ О.В. А можно попросить от отрасли кого выставить. Тем более, что раз они тут присутствуют, хотелось бы нам, ну, как бы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я прошу, будь ласка, 2 хвилини і будемо переходити до... Будь ласка.

_____. Дві хвилини. Ну, во-первых, как бы я человек незаполитизированный, поэтому я буду говорить своими словами так, как оно есть на самом деле. Я вам расскажу откуда... Да. Я вам скажу откуда растут ноги. Ноги растут из "Укроборонпрома" и это всем давно производителям частным понятно, объясню почему. 9 миллиардов достаточно сладкий кусок денег для того, чтобы разрешить свободный доступ всем конкурентам на этот рынок.

Более того, я абсолютно четко могу заявить, что последнее время частные предприятия, занимающиеся оборонной промышленностью наращивают свой потенциал и создают реальную конкуренцию государственному монстру. Почему? Потому что государственные компании не в состоянии настолько качественно и настолько дешево выполнить ремонт по одной простой причине. За спиной любой государственной компании включенной в состав концерна "Укроборонпром" стоит огромное количество бюрократического аппарата, который они должны содержать. При этом мы абсолютно четко отдаем себе отчет, что наша административные затраты на выполнение аналогичных работ в разы меньше, мы делаем это качественно.

Более того, любое коммерческое предприятие понимает, что в дальнейшем, вкладывая деньги в развитие обороннопромышленности и в развитие своих собственных производств, и в развитие в своих собственных товаров мы таким образом имеем возможность выйти на внешний рынок.

Сегодня как бы я хотел бы предложить вам одну простую процедуру, которую мы вчера с Юрием Петровичем, мы вчера 2 часа провели в достаточно хорошей дискуссии и пришли к единому мнению.

Насколько я знаю, на комитете господина Пашинского "Укроборонпромом" было выдвинуто 32 законопроекта, которые в любом случае ограничат доступ частных компаний на рынок. При этом Президент озвучил достаточно четкую

позицию, что Украина имеет высокий экспортный потенциал в разработке вооружения. Самый основной плюс наших разработчиков состоит в том, что наше оружие испытывается на передовой. Мы знаем с кем мы воюем, мы знаем против чего мы создаем технику. И наша техника на любой выставке, на любом рынке, имея показатель пройденного этапа в АТО, имеет потенциал намного выше. Мое предложение состоит в следующем: если мы сейчас частными производителями, Ассоциацией виробників озброєння, військової техніки України начнем отслеживать каждый законопроект, который с разных сторон будет пытаться "Укроборонпром" записать, для того чтобы монополизировать этот рынок, мы не будем заниматься оружием – мы будем заниматься изменением законодательства и попытками отбиться.

Поэтому предложение достаточно простое. Сейчас Минпромполитики может разрабатывать, ой, Минэкономразвитку может разрабатывать свои законопроекты, профильные комитеты законопроекты будут разрабатывать свои, ассоциация возьмется разрабатывать свои законопроекты. Не проще ли нам создать единую рабочую группу, в которой мы выработаем общую стратегию развития данной отрасли, которая будет включать в себя законы частно-государственного партнерства, законы, которые позволят инвесторам войти сюда и иметь какую-то государственную гарантию сохранения своих инвестиций. И я вас уверяю, эта отрасль может стать паровозом нашей экономики.

Для простого понимания, я в разговоре с Турчиновым объяснил ему просто в цифрах. Александр Валентинович – он у нас гуманитарий, поэтому он просит все объяснять в цифрах. Тонна пшеницы на внешнем рынке стоит порядка 100 долларов – это 2 с половиной – 3 тысячи гривен. Танк "Оплот" весом 40 тонн стоит 5 миллионов долларов – это 3 миллиона гривен за тонну технологического железа. Но мы продаем пшеницу, и мы стоим на месте. За 3 года у нас практически нет новой техники.

Когда "Укроборонпром" озвучивает о том, что мы создали машину "Дозор", это все чушь, потому что машина "Дозор" – это машина 2004 года. 420 миллионов гривен, которые вбуханы в Киевский бронетанковый завод, дали нам 20 бронетранспортеров. И, ну вы поймите, мы 45 процентов рынка этого уже занимаем. Дайте нам свободу и дайте нам поддержку политическую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла. Я думаю, дуже слухна пропозиція.

Тому перше, ще раз: з урахуванням обговореного нами пропоную законопроект 5698 повернути розробнику на доопрацювання. Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати. Хто за те, щоб повернути? 6.

КУЖЕЛЬ О.В. Відхилити, они снова его подадут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосували 6. Олександра Володимирівна, ви утримались?

КУЖЕЛЬ О.В. Я – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 проголосували за те, щоб повернути.

_____. Може, рейтингове голосування?

КУЖЕЛЬ О.В. Почему рейтинговым? Вас всего 5, а нас двое - "відхилити".
(Загальна дискусія)

_____. Виктор, я поддерживаю вас, но я просто, действительно,
..... может пропозицію відхилити...

_____. Відхилити і не копати лежачих. От давайте вже...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми проголосували. Які... ви хочете повернутися до голосування?

КУЖЕЛЬ О.В. Просьба, пожалуйста, сейчас протокольно сразу записать о создании рабочей группы, я абсолютно сразу включаюсь в эту рабочую группу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, ваше голосування, яке було...

КУЖЕЛЬ О.В. Можно я... секундочку, закончу. Можно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почекайте, давайте...

_____. Тридцять секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

КУЖЕЛЬ О.В. Ко мне... Ко мне очень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я надам вам слово. Ще раз, голосування, в нас шість людей проголосували за.

КУЖЕЛЬ О.В. Уже закончилось....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ви не проголосували. Прошу прокоментуйте.

КУЖЕЛЬ О.В. Я, да, я сказала, что я за то, чтобы відхилити, а не повернути.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, уже ж проголосовали. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Что я хочу вас попросить? Дело в том, что с "Оборонпромом" судилась больше двух лет – они хотели защитить честь, достоинство. Они проиграли этот суд, суд доказал, что чести и достоинства нет, Но за это время очень много предприятий "Оборонпрома" ночью ко мне приезжали домой и рассказывали ситуацию, что происходит на предприятиях.

Я могу подтвердить ваши слова, что там идет очень программ по липовому банкротству. Предприятия просто разворачиваются, и мы имеем серьезную, огромную сегодня беду. Поэтому абсолютно, поддерживая вас здесь, возможность создать конкурентный рынок, эта единственная возможность заставить предприятия "Оборонпрома".

Я уверена, что руководство снимется, не будет такой политической заинтересованности и Пашинського, и Президента участвовать в этих делах. Я хочу вам сказать, я сразу вхожу в эту комиссию. Я вам даю свои телефоны, от фракции "Батьківщина" я буду работать со всеми этими законопроектами. И наша команда, вам сразу говорю, мы будем поддерживать максимально на создание конкурентного рынка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Шановні колеги, я так розумію, що ідея слухна і ми проголосуємо зараз в підтримку ініціювати створення такої спільної робочої групи, делегуємо представників комітету. Я думаю, що запросимо і представників фракцій. Це слухна ідея.

Шановні колеги, підтримується така ідея? Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Анатолій Мусійович, будь ласка.

ГРШФЕЛЬД А.М. Сегодня такая рабочая группа, возглавляет ее Чепцов директор института по разработке, там уважаемый человек, полковник и так далее. И он тоже поднимал вопросы именно в том духе, это самое, зачем плодит рабочие группы? Может быть, на базе комитета по развитию промышленности? Все равно нам нужно разрабатывать стратегию отрасли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже гарно, коли конкуренція за те, щоб працювати. Анатолій Мусійович, я і за вашу пропозицію обома руками, тому і Олександра Володимирівна, і авторитетна людина, на яку ви посилаєтесь, точно ми ще визначимо представників і будемо працювати.

КУЖЕЛЬ О.В. Однозначно вы правы, мы готовы туда идти, просто мы должны с вами учитывать, вот эта мерзкая традиция через депутатов просовывать, выскочит Чорновол и будет кричать, что мы хотим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, давайте без політики. ну серйозно, ми на комітеті, давайте ж... *(Шум у залі)*

Все є. Шановні колеги, все, все. *(Загальна дискусія)*

Будь ласка, Юрій Петрович хвилину часу і ми переходимо на наступне питання. Прошу.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Мені достатньо 30 секунд. Я дякую всім за можливість виступити.

Я хочу сказати, по-перше, що стосується конкуренції. Я можу сказати за результати 2016 року. 50 відсотків державного оборонного замовлення виконувалося приватними підприємствами. Все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я перепрошую, я надам слово, ну просто у нас же ж, у нас комітет іде. Юрій Петрович виступає. Ми просто цю дискусію можемо продовжити за межами комітету. Ми питання прийняли.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але у нас інші питання є, Олександра Володимирівна, не менш важливі.

Прошу, Юрій Петрович.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Я ще раз повторюся: 50, майже 50 відсотків, десь приблизно 46, може... майже 50 відсотків виконувалося приватними підприємствами всього державного оборонного замовлення. Це перше.

Я ще раз, я можу особисто, я кажу, що ні в якому разі ніхто допомогу і роботу волонтерів, я перед ними сам особисто низько вклоняю голову і їм всім дякую відверто і від себе.

І останнє – це... Ладно, все, достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Петрович, дякую.

Шановні колеги... *(Шум у залі)* Прошу. Прошу, будь ласка, хвилину і ми завершуємо.

_____ . Менше ніж півхвилини.

Дивіться, дані офіційні трактуються так: 13,5 мільярдів – загальне державне оборонне замовлення.

_____ . *(Не чути)*

_____ . Ні, я по минуло... Скільки, скільки тоді?

_____ . 10 мільярдів.

_____ . Ну хай 10, хай 10. Значить є трактування, що 4,4 – це... Ну це з сайту "Укроборонпрому", дивіться 4,4 мільярди опанував "Укроборонпром". І на підставі цих даних кажуть, що 38 відсотків – це державна, державне оборонне замовлення, а решта, це приватні.

Насправді тут, в цих, ні, не в цих 38, а в інших відсотках, там ремонт, який робить Міністерство оборони. А там лівова частина. Тобто, за нашими даними, не більше, не більше 15 відсотків сьогодні державне оборонне замовлення на

приватні підприємства. А при цьому приватний сектор, це дві третини виробництва оборонного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надайте, будь ласка, Олександро Володимирівна, я надам слово вам. Надайте, будь ласка, цю інформацію нам. А ми зберемо і офіційні. Шановні колеги! Шановні колеги! Шановні колеги! Я прошу уваги. Ми обговорили. Надайте цю інформацію в комітет, ми опрацюємо.

КУЖЕЛЬ О.В. Для доклада еще дайте нам информацию. Сколько мы продали за прошлый год на экспорт оружия? И сколько из них державн..... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, дякую за таке жваве обговорення, за державницьке рішення, за позицію комітету, за позицію Міністерства економіки. Я думаю, у нас попереду багато роботи.

Шановні колеги! Переходимо до наступного питання. Я прошу, я прошу вашої уваги. Ми переходимо до наступного питання. Проект Закону 2764, який ми минулого разу відклали. Я обіцяв щодо цього питання провести консультації і позицію з'ясувати Головного юридичного управління. Я проконсультувався з експертами. І хочу вам доповісти, що по тих позиціях, Олександра Володимирівна, ви минулого разу висловлювали застереження.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це дуже добре. Давайте, давайте подивимось по конкретних позиціях. Значить, ви кілька висловлювали ідей. Ідея щодо конкретизації тих грошових вимог, які можуть конвертуватися і механізми їх виникнення саме через контрактні зобов'язання, це передбачено. У нас в таблиці це є.

Що стосується оцінки грошових вимог, то так само Михайло Олексійович підтвердив, що у нас абсолютно коректна редакція. І грошові вимоги як один з видів прав вимог, він є майном. І згідно Закону України "Про оцінку майна і майнових прав" професійно-оціночна діяльність підпадає відповідній оцінці. Так що ця позиція коректна.

Так що... У вас є ще пропозиція, Олександра Володимирівна? Прошу, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу сказать, что в данном случае мы сейчас видели подмену понятий, манипуляцию. Это есть лоббизм в самой худшей форме. И я думаю, что, в принципе, я имею право написать письмо для НАБУ для расследования этого вопроса, потому что это лоббизм одного из вида деятельности оценочников для зарабатывания денег.

Я обратилась в институт права, вот есть... Я говорила с авторами, показала замечания, которые абсолютно со мной согласны в том, что никакие грошовые вклады не могут оцениваться по закону по майну. Грошовые есть грошовые, и никакой юридической коллизии, интерпретации здесь не может быть. Это первое.

Второе, этот институт написал для автором, к сожалению, что к подготовке ко второму чтению закон потерял актуальность и ценность, с него вымыты все самые важные мероприятия, и что в данном варианте он не представляет интереса для Украины. Это институт, который работает и с ID, и с госпожой Ляпиной. Госпожа Валентина Данишевская, вы ее прекрасно знаете.

Я показала авторам и предложила с этим институтом все-таки еще раз встретиться, доработать этот законопроект такой, чтобы он нес смысловую нагрузку для нас. И не может быть, еще раз говорю, что не может быть оценки. Они даже привели вам пример – да? – что вот если участнику надо вложить 100 гривен, ему должны 300, ему 200 должны вернуть, что здесь оценит оценщик – да? Это денежное выражение задолженности.

Если же мне предлагают за мою задолженность вернуть, например, спортклуб, должны мне там 15 миллионов долларов, предлагают забрать спортклуб, то я обязательно сама как собственник обращусь к оценщикам, они должны сделать анализ, мне должны сделать результат его рыночной стоимости и так далее. Поэтому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ви цю позицію озвучили минулого разу.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я еще раз обратилась в институт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. А я...

КУЖЕЛЬ О.В. ... с которым мы готовили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я звернулся до юридического управления. Я хочу вам еще раз...

КУЖЕЛЬ О.В. Юридическое управление у нас не является последней точкой...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значит, уточнюю, институт, який працює з USAID не треба оцих перекручувань, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ну, давайте фактово говорити. Слушайте, а ми. що з вами...

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, я вам сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви мені сказали...

КУЖЕЛЬ О.В. Пригласите, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер почуйте мене. Олександра Володимирівна, ви ж мені сказали, я вас уважно слухав.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет. Вы лоббируете, я вам сразу еще раз говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я готовий з вами зустрітись, де завгодно і в НАБУ, і в суді...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, не надо со мной встречаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому не треба звинувачень голослівних.

КУЖЕЛЬ О.В. В данном случае вы лоббируете, вы провели в прошлом году только законопроекты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз вам кажу...

КУЖЕЛЬ О.В. ... которые интересовали вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, значить, я надам вам...

КУЖЕЛЬ О.В. ...индустриальные парки и кредитная организация. Вы тянете здесь заработок тоже бывших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви закінчили?

КУЖЕЛЬ О.В. Нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет?

КУЖЕЛЬ О.В. Я вас предупреждаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я вам надам слово...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет. Я сейчас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я надам вам слово.

КУЖЕЛЬ О.В. ... еще, не забрали вы у меня его.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не дозволю вам перетворювати комітет на цирк.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, це ви перетворюєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы занимаетесь здесь лоббизмом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз вам кажу, Олександра Володимирівна. Значить...

КУЖЕЛЬ О.В. Это лоббизм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, зустрінемося з вами в іншому місці.

КУЖЕЛЬ О.В. И этот законопроект надо дорабатывать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Я не собираюсь с вами встречаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вам кажу...

КУЖЕЛЬ О.В. Вы будете со следователями встречаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не кидайтесь голосливними звинуваченнями. Раз.

Два. Послушайте фахово позицію, уважно послушайте, майте повагу. Я вас чув. А тепер ви, будь ласка, помовчіть і послушайте.

Шановна Олександра Володимирівна...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, що ми третій раз переносимо розгляд.

КУЖЕЛЬ О.В. Потому что из-за вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я ще раз кажу, будь ласка, почуйте мене, ви ведете себе некоректно. Якщо ви не збираєтесь чути ваших колег, комітет – це місце для фахової дискусії і прийняття рішення. Тому послушайте, будь ласка, уважно. Я це питання ще раз ретельно вивчив, ще раз проконсультувався, проконсультувався з паном Теплюком, з нашим Головним юридичним управлінням, ще раз вам наголошую, що право вимоги, в тому числі право вимоги за контрактами, коли вам мають заплатити якісь кошти... Якщо вам, Олександра Володимирівна, хтось має заплатити 100 гривень, то не значить, що ваше право вимоги до нього коштує 100 гривень, бо та людина навіть, якщо вона вам винна, як ви кажете, не якийсь матеріальний товар, а гроші, але її платоспроможність не дозволяє це зробити, то вона піддається незалежній оцінці і може мати вартість інакшу, ніж номінал. Це абсолютно юридично доведений факт. Тому я ще раз на...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* ...определяется оценщиками. Я писала закон для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, добре. Добре. Але, якщо ви не будете мене перебивати, я розумію, що ви створювали все в країні, що є, я розумію, і Асоціацію оцінювачів, і так далі.

КУЖЕЛЬ О.В. Так, а ви спросите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я почув вас. Але, якщо не будете... якщо ви не будете перебивати мене, я думаю, що ми почуємо фахові позиції.

Тому я ще раз вам стверджую, я вам стверджую, що ця позиція є абсолютно фаховою, є обґрунтованою і є такою, яка підлягає, підтримці.

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте ми визначимось. Я вам ще раз наголошую, що.

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте пригласим на засідання комітета и Теплюка, и госпожу Данишевскую. И мы на заседании комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будем мы переносить 25 раз розгляд цього питання. Це перетворюється, Олександра Володимирівна, тому що ви не хочете приймати закон пана Семенухи, у вас, може, якісь є особисті з цього приводу питання, розумієте? Це правильний стратегічний закон.

КУЖЕЛЬ О.В. ... большой авторский коллектив, в том числе и вы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЖЕЛЬ О.В. И я понимаю, почему вы "тянете" этот законопроект, я очень люблю хорошие законопроекты. Вы знаете, сама с удовольствием с ними работаю. Если оценка юридического экспертного сообщества, при том, людей, с которыми я достаточно много, в нашем с вами комитете мы писали и разрабатывали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я ще раз кажу, для мене, для мене будь-який інститут, з ким би він не працював: USAID – це на порядок нижче, ніж позиція нашого Юридичного управління.

КУЖЕЛЬ О.В. ... подойду к господину Теплюку. Но я еще раз говорю вам, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я вам кажу, я пообіцяв минулого разу, що це з'ясує. Розумієте, це перетворюється на якийсь фарс просто.

КУЖЕЛЬ О.В. Повторно друге. Он будет опять завален.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це фахово підготовлений документ. Шановні колеги, ми це розуміємо? Я вважаю, ми маємо визначатись і кожен в залі виступить, аргументує свою позицію і покаже, who is who.

_____. Я хотів би підтримати цю позицію. Бо у мене таке відчуття, що ми замінюємо собою вже залу Верховної Ради. Нехай там будуть ці дискусії, тому що ми цей пінг-понг можемо ще дуже довго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дякую.

Я ставлю законопроект 2764, щодо підтримки його в другому читанні, повторному другому читанні в цілому як закон з необхідним техніко-юридичним опрацюванням Верховною Радою.

Шановні колеги, хто за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Двоє утримались, да?

_____. Олександра Володимирівна проти.

КУЖЕЛЬ О.В. Я – против. ...утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – проти, пан Гіршфельд утримався, так? Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Ну, я вам покажу аргументацію. Якщо зацікавлені в, Олександро Володимирівно, в фаховій позиції. А якщо у вас політична позиція, то не треба просто оце перетворювати на невідомо що. Ну, навіщо? Навіщо, Олександра Володимирівна? Ну, а чого ви не підходите професійно? Ну, добре. Висловлюйте свою позицію в залі, дуже добре. Будемо мати з вами дискусію де завгодно. Домовились.

_____. Тільки не суді, колеги, тільки не суді.

КУЖЕЛЬ О.В. Почему? Зачем в суде, надо НАБУ писать... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, пишіть, Олександра Володимирівна пишіть, давайте.

Так, шановні колеги, наступний проект Закону 5182. Це законопроект нашого колеги Сергія Івановича Кіраля. Сергій Іванович, будь ласка, доповідайте.

КІРАЛЬ С.І. Це законопроект, який фактично не новий, а вже понад 5 років гуляє кулуарами, як Кабінету Міністрів, так і Верховної Ради, і стосується вирішення, на мій погляд, досить такої важливої проблеми, яка в Україні, на жаль, досі не вирішена, – це обмеження і можливо навіть повної заборони застосування миючих засобів з вмістом фосфатних речовин.

Я думаю, що всім відомо, що таке фосфати і яку шкоду здоров'ю людей і навколишньому середовищу вони ведуть. Я безпосередньо зіткнувся з цією

проблемою ще працюючи в органах місцевого самоврядування, зокрема як виявилось на очисних спорудах комунальних підприємств після очистки стоків утворюється мул, який на сьогоднішній день захороняється відкритим способом. Деконцентрація фосфатів просто катастрофічна. А фосфати, які попадають в навколишнє середовище, мають здатність, об'єднуючись з органічними речовинами, створювати канцерогенні для життя людей сполуки. І фактично, якщо подивитися статистику, то через там 5-10 років в Україні не залишиться там жодного місця, водойми чи річки, де не можна буде знайти цих речовин.

Наприклад, по місту Львову ми сьогодні робимо проект з Європейським банком реконструкції і розвитку для переробки мулу з виробництвом біогазу, то у нас виявилось, що за міські кошти нам потрібно закуповувати спеціальних реагентів хімічних на суму близько 400 тисяч євро на рік для того, щоб нейтралізувати, власне, цю концентрацію фосфатів, яка залишається після очистки стоків.

Саме для цього цей законопроект і пропонується, для того, щоб ми нарешті на рівні закону так, як це робиться і на теренах європейських країн, багатьох інших країн світу, це питання регулювали.

І останнє, на чому я хотів би наголосити. Він досить простий цей законопроект. Можливо, там є деякі зайві речі, які можна обговорювати і дебатовати. Але для мене головна мета – це все-таки вирішити цю проблему і не стільки, як, скажімо, бути там автором, не знаю, там лідером цього процесу чи ще щось. Тобто мені здається, тут...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КІРАЛЬ С.І. Ну, з малим бізнесом там трошки інша ситуація, а у даній ситуації це виглядає так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати цей законопроект, Сергій Іванович, правильно?

КІРАЛЬ С.І. Підтримати цей законопроект однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Олександра Володимирівна, бачу руку.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, я хочу сказати, що цей законопроект і наступний 5182-1 треба відхилити. Таке є рішення і ГНЕУ, которое так уважает наш голова комитета. На доопрацювання.

По-перше, є зауваження Комітету з питань боротьби з корупцією, тому що це є, дійсно, лобістські корупційні законопроекти. Я даже взяла деякі статті. Можу зачитати одну тільки фразу. "Монополисты рынка циалитных моющих средств и производители циалитов и сополимеров с помощью агрессивной лживой пропаганды овладели сознанием общества о полной безопасности циалитов и как путь их к замене фосфатов". То есть это идет драка, серьезная драка рынков. Этот законопроект, который подал наш коллега Кираль, его подавал в 15-ом году мой коллега Катеринчук, перед этим его подавали еще ребята, то есть он уже не первый раз подается в парламенте.

Что по поводу смысла этих законопроектов? Во-первых, они оба пустые, не несущие ни порядка, ни правил, ни изменений ситуации, о которой так серьезно говорил Сергей, которая может быть и существует. Размыто написаны права місцевих органів влади, что они могут давать кредиты и преференции. Ну, с сегодняшними бюджетами ни кредитов, ни преференций никто никому никаких не даст, тем более что кредиты, принимать льготы по налогообложению нужно только через Закон про Налоговый кодекс, и на местные бюджеты місцева влада выборочно при производстве тех или других моющих средств может напоротся вот как раз в связи с проверкой правильности того или другого моющего средства является, ну как бы неправильным.

Что еще кроме того я хотела сказать, что мы с вами приняли очень важную европейскую норму, как везде в Европе это регулируется, никакими законами про моющие средства ни в одной стране нету. Есть понятие Технического регламента и контроля за отходами. И кроме этого еще есть очень серьезный законопроект, мы с вами его принимали, называется "Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції". То есть на сегодняшний день у нас существует достаточно механизмов контроля по качеству и последствиям нехарчової продукції, Техническим регламентом, который принят Кабинетом Министров, по моющим средствам, по порошку уже приняты. И если у нас есть какие-то проблемы, нужно обращаться в Кабинет Министров, чтобы они провели еще дополнительные исследования и смотрели по проблеме правильности соответствия тех технических регламентов, которые они хотят внедрять в Украине, и не будем ли мы как бы выбиваться здесь с общего рынка.

Поэтому, на мой взгляд, и тот, и другой законопроект, я поддерживаю здесь ГНЕУ в этом направлении, что нам нужно отправлять их на доопрацювання. Наверное, встречаться с Комитетом по промышленности, потому что есть целая ассоциация, например, в Украине серьезные лоббисты – это "Проктер энд

Гэмбл". Есть уже частные предприниматели, например, которые делают, мы знаем, мыло, моющие, которые делают чистые, то есть есть огромное количество, то есть это промышленность, это уже есть рынок, которым можем заниматься и Министерство экономики или Комитет по промышленности. И замечания, которые существуют, регулировать через Закон про контроль нехарчовой продукції и через Технический регламент отдельным законопроектом, давайте отдельно по подгузникам, отдельно по прокладкам, отдельно по полосканию рта, зубной пасты, ну то есть, господа, это путь в никуда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло. Дякую, Олександра Володимирівна.

Шановні колеги, значить, дивіться, яка ситуація. Значить, висновок ГНЕУ містить низку зауважень. Значить, висновок антикорупційного законодавства позитивний, я наголошую. У проекті акту не виявлено корупціогенних факторів. Проект акта відповідає...

Шановна Олександра Володимирівна, ми зараз розглядаємо законопроект народного депутата Кіраля нашого з вами колеги. Значить проект акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства, відповідне рішення комітету від 2 листопада 2016 року протокол номер 87. Так я думаю, що це питання наскільки гостре як це впливає з пояснювальної записки з того, що нам доповів Сергій Іванович, що ми не можемо його так просто взяти і полишити тим більше, що зрозуміло, що завжди є лобі виробників, які... яких інколи турбує не тільки здоров'я громадян, скільки власні прибутки, так.

Тому я думаю, що ми маємо підходити до цього питання дуже виважено, вивчити, в тому числі висновки спеціалізованих установ. Я пропоную, щоб ми, якщо будуть зараз застереження в інших членів комітету і готовність перенести розгляд цього законопроекту, так. Щоб ми, так, безумовно, щоб ми почули позицію і міністерства, і отримали відповідні висновки спеціалізованих медичних установ, так. Тобто, дійсно, фахово провели межу між лобіюванням, скажімо, промисловості, так, бо нам точно не все одно, що виробляти. Якщо це руйнує здоров'я людей, так, то таке виробництво нам точно не потрібне, і ми від цього не відступимо.

Тому, будь ласка, Сергій Іванович Кіраль, хоче прокоментувати, а потім я надам слово Європейській Бізнес Асоціації.

КІРАЛЬ С.І. Я абсолютно хотів з свого боку подякувати Олександрі Володимирівні за дуже фахову таку експертну оцінку. Ще раз хотів наголосити, що я про це саме починав, що я теж вважаю, що деякі норми можна було б і в цьому законопроекті прибрати. Але головним моїм завданням було б все-таки

ініціювати цю роботу, цю дискусію, бо я погоджуюсь з Віктором Валерійовичем, ми не можемо цю проблему просто не вирішувати.

І інше питання, що я вважаю, що виключно одними технічними регламентами чи регулювання на підзаконних актах це, власне, там і відбувається найбільше лобіювання. І можливості для різних асоціацій виробників, в тому числі і "Procter and Gamberl", там, і інших компаній протискати якісь свої такі напіврішення. А проблему треба просто взяти і вирішити. І з жодними лобістами я не зустрічався, хто б і що б не говорив. Я думаю, от і представники асоціації можуть підтвердити, допоки цей законопроект не був винесений на цей комітет. Тому я готовий до подальшої співпраці слухати всіх. Але ж ми мусимо розуміти, що ми повинні стояти на якихось певних принципах, а не враховувати позицію всіх. особисто тих, хто прагне на цьому заробляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, дякую.

Чи є у нас позиція Кабінету Міністрів по цьому законопроекту? Юрій Петрович. Шановні колеги, давайте ми послухаємо.

БРОВЧЕНКО Ю.П. Я підтримую пані Олександру Кужель. Ми абсолютно були висловлені ряд зауважень до цього законопроекту. Ми готові його підтримати з урахуванням обговорення і врахуванням тих зауважень, які були надані від Кабінету Міністрів.

Да, на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Європейська Бізнес Асоціація.

ЗДОРЕВСЬКА І.В. Доброго дня! Дуже дякую за можливість висловити нашу позицію. Ми в рамках комітету питання регуляторних європейських бізнес-асоціацій обговорити два цих законопроекти. Власне, якщо говорити по 5182, абсолютно точно ми погоджуємося з тим, що всі питання уже врегульовані в технічному регламенті. Більше того, він повністю відповідає відповідному регламенту ЄС.

Крім того, в регламенті ЄС йдеться теж про заборони фосфатів, але не у всіх миючих засобах, а у пральному порошку і мийних засобах для посудомийних машин. Тому абсолютно точно ми підтримуємо позицію доопрацьовувати,

обговорювати усі ці норми, оскільки там є ще нюанс також і по визначенням. Деякі дублюються, деякі пересікаються по перехідному періоду. Він, власне... Немає його, так? Тому що відразу з дня вступу... з дня опублікування... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто, шановні колеги, у нас є дві опції: перенести розгляд законопроекту, за цей час Сергій Іванович попрацює з експертами – да? – і перевнесе уточнення, якщо є потреба – да? Або голосувати обидва на доопрацювання. *(Загальна дискусія)*

Сергій Іванович, не заперечуєте? Сергій Іванович, прошу.

КІРАЛЬ С.І. Ну, я не знаю, чи вдасться зліпити один. Тому що помічник автора іншого законопроекту навпаки переконував мене, щоб я зняв свій, щоб був тільки один їхній.

Я абсолютно підтримую на доопрацювання. Тільки єдине прохання, щоб ми тоді не затягували. Напевно, може, якийсь термін встановити. Ну, я собі встановлю якийсь термін. І тоді ми звернемося до всіх зацікавлених сторін для того, щоб вони надали нам пропозиції в максимально стислі терміни. Тоді винесем.

КУЖЕЛЬ О.В. И обязательно чтобы было письмо с Европейского Союза по соответствию, потому что у нас Регламент в соответствии. Чтобы мы....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Спасибі. Шановні колеги, тоді, так, будь ласка. І представтесь.

_____. *(Не чути)*... це те, що і в одному, і в другому законопроекті розробники вважають, що у нас до цього часу стандарти являються обов'язковими. Але це не так. Вони не обов'язкові. Дійсно, вступив регламент, який відповідає в повній мірі європейській директиві. І іншого регулювання якимись законами в принципі, воно вже апріорі бути не може.

І третє, на що я хотів би зауважити, те, що в законі другому, там дріб чотири один, там йдеться мова про обов'язкову сертифікацію. Обов'язкової сертифікації у нас в країні зараз немає. Вона виключена. Цей перелік продукції,

який вказаний в проекті закону, він не підлягає обов'язковій сертифікації. Це...
(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу інформацію.

Шановні колеги! З урахуванням означеного, я пропоную, щоб ми законопроект 5182, також альтернативний 5182-1 повернули авторам на доопрацювання для того, щоб вийти на спільну узгоджену, якісну версію, яку можна буде підтримати.

Да, прошу, Михайло Михайлович.

ХМІЛЬ М.М. Якщо тут фігурує норма про ліцензування, в другому законопроекті, то у мене пропозиція. Да, або його відхилити, або звернутися до групи авторів, щоб вони долучилися до, скажімо там, напрацьованого законопроекту Сергія Івановича. Якщо вони проти, то я пропоную ставити на голосування про відхилення цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Михайло Михайлович, я думаю, що з урахуванням того, що ми зараз маємо прийняти рішення, я б пропонував все-таки і 5182, і 5182-1 пропонувати повернути авторам на доопрацювання, для того щоб вони об'єднали, суттєво доопрацювали редакцію спільно з Міністерством економіки, спільно з виробниками, і з медиками, безумовно, і з екологами.

Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати.

КУЖЕЛЬ О.В. Прохання в протокол записати, що наступний розгляд подібного питання може бути тільки після отримання результатів Європейської Бізнес Асоціації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так якої Європейської Бізнес Асоціації? Олександра Володимирівна, про що ви кажете? Ну що, якусь окремо ми зараз будемо ще вписувати... Я прошу вас, почекайте, Олександра Володимирівна. Давайте так, я вас почув, дозвольте... От не перебивайте просто.

Я ставлю питання на голосування: 5182 і 5082-1 повернути авторам на доопрацювання. Хто - за, прошу визначатись. Хто – проти? Хто – утримався? А далі це питання авторів, це питання авторського складу, з якими асоціаціями

працювати. Я думаю, що треба не тільки з європейською – з українською працювати, і з американською, з багатьма іншими, а не мати якийсь вибірковий підхід. Дякую вам.

Шановні колеги... Ні, не все. Ще питання в "різному". (Загальна дискусія) Да, я її передав, коли був в цій бізнес-асоціації ще по питанню тарифів по залізниці. Так що вона добре відома, моя позиція.

Шановні колеги... Респект, респект, Борис Соломонович. Є ще люди в... Так, шановні колеги, Олександра Володимирівна, ми на засіданні комітету, і у мене наступна пропозиція: законопроект 4541, який ми з вами погодили на комітеті, відбулося його техніко-юридичне доопрацювання, і Сергій Іванович Кіраль готовий доповісти важливі техніко-юридичні правки. Прошу, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Ну, по-перше, я дякую за мудрість, мудре рішення, соломонове рішення цього комітету по попередньому законопроекту. А тепер стосовно іноземців.

Відбулося техніко-юридичне його доопрацювання. Просто потрібно формально перезатвердити, перепогодити рішення комітету. До цієї редакції, попередньої, законопроекту по іноземцях юридичним управлінням Верховної Ради було внесено пропозиції прибрати дві статті, це 4214 про оскарження рішень з питань видачі дозволу з причин, що такий порядок оскарження вже передбачений законодавством і не потребує додаткового прописування в цьому законопроекті. І другу статтю 10.1 про проставлення штампу про реєстрацію місця проживання і місця перебування особи, у зв'язку з тим, що такого поняття як проставлення штампу в законодавстві не існує, а сама процедура легалізації і легітимізації цих документів доволі добре прописана, плюс внесені зміни в назву законопроекту і уточнені певні термінологічні моменти.

Тому, враховуючи пропозиції юридичного управління, я пропоную комітету прийняти рішення про підтримку цих пропозицій, очевидно, ми їх оформимо у вигляді поправок від комітету і проголосувати за законопроект до другого читання і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Сергій Іванович.

Бачу, у Олександри Володимирівни є пропозиція. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Ми не розглядали при початку розгляду порядку денного можливість внесення додаткових питань. Я дуже серйозно відношусь до законопроектів і готуюсь до другого читання, вичитую кожну статтю.

При всі повазі до свого колеги пана Кіраля, я не маю можливості сьогодні і вважаю, що ми не маємо право, згідно регламенту, розглядати зараз це питання, тому що, наприклад, я от уже читаю питання, які треба узгодити. Наприклад, що дозволи на роботодавців на містах видають органи виконавчої влади, що реалізують державну політику у сфері зайнятості. Нету у них регіональних представельств у цього министерства и нету этого фонда занятости региональных представельств.

То есть мне нужно еще раз почитать. На наступний комітет, будь ласка, давайте. Це не орган виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, почули.

Шановні колеги, дивіться, я думаю, що слухна, абсолютно слухна пропозиція, що давайте ми перенесемо на наступний комітет, тим більше, що у нас є що в залі розглядати. І хоча це техніко-юридичні правки, але ви праві, що треба до них підходити ретельно, час дозволяє. Немає заперечень, якщо ми перенесемо на розгляд наступного комітету, да?

Шановні колеги, є ще остання пропозиція.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы не принимали его розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну да, це в "різному" я пропонував, щоб ми, якщо ми, значить, наступного комітету розглянемо.

Шановні колеги, ще є пропозиція. Ви знаєте, що сьогодні був зареєстрований законопроект про відміну мораторію на експорт лісу-кругляка. який розписали на Комітет економічної політики. Сьогодні був зареєстрований законопроект про зняття мораторію на експорт лісу-кругляка народного депутата Денисенка Анатолія, члена Комітету економічної політики, який розписали на Комітет економічної політики, да? І в цьому сенсі була слухна пропозиція Геннадія Григоровича Кривошеї, щоб ми зробили звернення від нашого комітету відповідне, ну, по-перше, що ми принципово проти відміни мораторію на експорт лісу-кругляка, а, по-друге, що ми проти коли керівництво Верховної Ради у волонтаристський спосіб розписує законопроекти, які підпадають під наші предмети відання. Слушне уточнення. Що ми проти такої систематичної

практики і оформити це відповідним – сьогодні у нас також – рішенням комітету звернення до керівництва Верховної Ради.

Шановні колеги, хто за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався?
Дякую.

Шановні колеги, комітет завершено.