

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

13 травня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вітаю вас, ми розпочинаємо засідання комітету. У нас сьогодні 2 ключових питання. Пропоную, щоб першим ми розглянули... Шановні колеги, ми вже розпочали комітет, прошу, якщо треба переговорити, можете вийти. Шановні колеги!

У нас 2 питання сьогодні до розгляду. Перше питання – законопроект 2112 в першому читанні. Значить, це депутатський законопроект (Поляков, Романюк, Жолобецький). Ми минулого разу перенесли з вами його розгляд для того, щоб отримати висновок Кабінету Міністрів і побачити авторів чи представників авторів. Я пана Полякова не бачу сьогодні, так, але є...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передали. Все. Супер. Тоді, значить, ми будемо розглядати і в нас є керівник комісії відповідного центрального органу виконавчої влади. Так, що, я думаю, що давайте ми тоді почуємо концепцію і сутність цього законопроекту. Пан Хромаєв, прошу, вам слово.

ХРОМАЄВ Т.З. Да. Дякую. Данный законопроект дает возможность комиссии проводить эффективные проверки субъектов рынка ценных бумаг, соответственно снимает ограничения на количество проверок, на глубину проверок и соответственно один из инструментарий эффективного регулятора, который должен быть.

На сегодняшний день основной задачей самой комиссии в новом составе и в новой действительности политической является построение сильного регулятора. Это соответствует абсолютно всем международным стандартам и нормам, это соответствует Коалиционной угоде, которая была подписана и подразумевает присоединение Украины к Меморандуму ИОСК(?).

Чтобы объяснить простым языком, данный меморандум подразумевает также права регулятору проводить дознания и проводить проверки всех, не только

субъектов рынка ценных бумаг, но и всех физических, юридических осіб, які можуть бути зацікавлені.

На сегодняшний день вы должны понимать, что рынок ценных бумаг, как мы все прекрасно знаем и как мы все прекрасно его игнорируем, но это рынок манипулянтов, это рынок спекулянтов.

Наше бездействие дает им свободу делать то, что они хотят, соответственно страдают малые инвесторы и иностранные в том числе. Отсутствие возможности проводить проверки является краеугольным камнем. На сегодняшний день у нас есть факты, когда просто инвесторы были обкрадены торговцами, депозитарными установками, и мы ничего не можем сделать. Для нас как для профессионалов, извините, это унижительно. В данном случае вы тоже должны понимать, мы не доктора и мы не инфекционисты, мы не можем закрыть ресторан, ущерб его маленький, если говорить о рынке. А наш рынок, он все-таки оперирует информацией, он оперирует репутацией и знаниями. Поэтому ущерб одного торговца, который украл у своего клиента, колоссальный, подрывает все доверие рынка. Поэтому мы просим серьезно рассмотреть данное небольшое исправление в законе, но которое является одним из элементов и у нас будет следующий законопроект, который даст нам возможность вступить в ИОСК(?). И в результате мы получим более сильного, эффективного регулятора, который реально сможет проводить эффективные дознания и решать проблемы рынка, проблемы инвесторов и так далее. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Бориславе

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ХРОМАЄВ Т.З. Давайте, я могу прокомментировать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ХРОМАЄВ Т.З. Можно, конечно, полностью все нивелировать и на все закрыть глаза. Мы на сегодняшний день не состоим в тех 95 процентах мирового рынка, и почему мы сегодня являемся очень, не буду проводить

аналогии, страной, в которую инвесторы не хотят идти. Здесь нет сильного регулирования, здесь нет культуры права применения.

_____. *(Не чути)* ... для того чтобы иметь какие то инвестиционные объемы ценных бумаг...

ХРОМАЄВ Т.З. Он мал, именно потому что регулирование на сегодняшний день у нас фиктивное, регулирование статистическое оно не регулирует по причине, по принципу. На сегодняшний день, если есть у тебя связи и возможности ты плевал на все нормы и ставишь перед собой торговца, который располагает лицензией, и он делает все грязные дела. Понимаете, а реальный бенефициар остается на стороне.

_____. Вы знаете, акция – это никогда в жизни не заставите никого-то покупать чьи-то акции, если в человека нет аналитики, насколько я это понимаю. Никогда нельзя выставить пустышки украинской компании делали себе Украине, понабравших денег там..... и никто не отвечает требованиям. Я не думаю, что там какие-то комиссии...*(Не чути)*

ХРОМАЄВ Т.З. Именно комиссии.

_____. *(Не чути, мікрофон вимкнено)* ... комиссии, ну комиссии, да приехали к нам в Украину добывать, там добывать или есть у них там вопросы какая там система полиции, так и у нас..... Есть у нас уже УБОП, я не знаю, может уже сократили его, по моему, да там в нашем Законе о милиции. Есть маса...

ХРОМАЄВ Т.З. Ми вам можемо, да 95 процентов это какая то доля, это 95 процентов глобального рынка, мы – в пяти, в 95 процентов регулятора имеют это право. Американская комиссия по ценным... Можно я продолжу, мы я вам покажу, это не секрет сайт "*(назва англійською мовою)*" ...там фактически работают бывшие прокуроры и адвокаты. 50 процентов штата комиссии являются адвокаты, вы знаете это. Я вам могу...

_____ . Дознания...

ХРОМАЄВ Т.З. Вас не должно пугать, потому что вы обратите внимание на наших бизнесменов, которые все делки свои сделают за границей в английском праве, там есть это право у регуляторов, придти к нему. И он знает, почему он туда идет, потому что он защищен, потому что если будет умысел против него к тому, у кого есть умысел, к нему придут. А у нас, у нас можно всех бросить, кинуть

_____ не бросают...

ХРОМАЄВ Т.З. Так именно потому что у нас у малых...

_____ . *(Не чути)* ... Я не могу понять какая это комиссия будет иметь право...

ХРОМАЄВ Т.З. Никакая, это Комиссия по ценным бумагам в Соединенных Штатах является одним из основных органов.

И я вам прокомментирую еще один момент. На сегодняшний день все финансовые преступления почему-то у нас исследуются участковыми и прокурорами, они не имеют, и в том числе они не имеют знаний...

_____ . *(Не чути)*

ХРОМАЄВ Т.З. Да, но в мировой практике финансовые преступления должны раскрываться финансовыми профессионалами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Хромаєв.

Олександр Іванович Дубінін, будь ласка.

ДУБІНІН О.І. Я хотел бы, чтобы вы прокомментировали висновок Головного науко-експертного управління, где он рекомендует законопроект повернути на доопрацювання з урахуванням там вище перчислених зауважень та пропозицій. Ви вже, мабуть, изучили. Як прокоментувате?

_____. Якщо можна уточнити, тобто я якраз уточню це питання теж стосовно висновку ГНЕУ, яке зазначає, що якщо ми виводимо фінансові послуги з-під дії Закону "Про основні засади державного нагляду" де є визначений порядок нагляду, так, порядок контролю, тобто згідно якого порядку, яких правок буде проводитись цей нагляд чи є такий порядок визначений у вашому Законі "Про фінансові послуги" і знову ж таки які саме фінансові послуги, фінансові послуги – це ж питання дуже широке. Тобто згідно якого порядку, тому що, власне, на цьому базується негативний висновок ГНЕУ, що не буде порядку і тоді комісія отримає якісь повноваження встановити собі якийсь порядок, який, можливо, приведе до зловживань і до перевищення влади.

ХРОМАЄВ Т.З. На сьогоднішній день порядок установлен нашим законом профільним, который четко, там есть соответствующие статьи, которые четко определяют наше право на проведение проверок.

_____. Правок.

ХРОМАЄВ Т.З. Правок, абсолютно...

_____.порядок....

ХРОМАЄВ Т.З. А порядок мы прописываем нашими регламентами.

_____. *(Не чути)*

(?) ЄФІМОВ М.В. Якщо можна, да. Є Закон про державне регулювання ринку цінних паперів України, там є статті з 9 по 12, які саме присвячені питанням

правозастосування на фондовому ринку. Хто має право розпочинати перевірки, яким чином вони робляться, які санкції можуть застосовуватися, в якому порядку все це, які строки. Це все виписано нашим спеціальним законом. У тому то і проблема, що коли цей Закон про державне регулювання та нагляд господарської діяльності був прийнятий 5 років тому, там одразу було виключення про нагляд у фінансовій сфері. Ні банківській нагляд, ні нагляд за фондовим ринком не підпадав під дію цього закону. Рік тому з якихось підстав банківський нагляд залишили поза межами дії цього закону, а нагляд на фондовому ринку потрапив під дію закону. І у нас є колізія між двох законів Закон про державний нагляд і контроль і Закон про державне регулювання ринку цінних паперів України.

_____. Пане Максиме, і що за цей рік сталося? За цей рік сталося те, що взагалі паралельно були прийняті рішення про мораторій на будь-які перевірки. Комісія вже майже рік не має можливості зробити будь-яку перевірку ні по одному, ні по іншому закону. Таке рішення було прийняте минулого року і воно було продовжено на цей рік. По факту ми маємо ситуацію, коли у нас є звернення громадян, які кажуть, що... дають нам докази того, що у них вкрали цінні папери на мільйон гривень. Ми вийти з перевіркою не можемо. А навіть якби не було мораторію, то ми не могли б вийти на перевірку і зробити її якісно, тому що нас обмежує Закон про державний нагляд і контроль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А до якої дати мораторій діє?

_____. Цей мораторій був введений рік тому, коли голосувалися зміни до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли він збігає?

_____. Поки що він до 1 липня 2015 року, але він же один раз був продовжений рік тому, може бути продовжений... *(Шум у залі)* Він вже продовжений до 16-го? Ну тим більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто навіть якщо ми приймемо ці зміни, у вас не буде права користуватися, бо є мораторій?

_____ . Там принаймні ми з Кабінетом Міністрів зараз ведемо мову і вони в принципі розуміють, ну якесь розуміння у них є, що той мораторій, який встановлений, він стосувався, там, перевірок, там, пожежних, санепідемстанцій і інших, він не мав стосуватися фінансового ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Почув вас.

Будь ласка, Геннадій Григорович.

КРИВОШЕЯ Г.Г. *(Не чути)* ...і в результаті якпопадають в цей круговорот корупційних структур, вот, те, що можна було вирішити на рівнікомісії, не заходячи в далекі шляхи, розумієте, проведення безпосередньої перевірки відразу моментальним реагування і цього всього б не було. Тобто ми фактично даємо, які користуються цими цінними паперами з іншими компаніями просто вирішити це на рівні національної комісії *(Не чути)* певний порядок регуляції окремих відносин, повноважень, які просто частково передаються вам від Державної фіскальної служби. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

_____. *(Не чути)*

_____. Это мы не хотим иметь. Их отняли. Полноценная комиссия их имеет. Это неполноценная комиссия *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте... Шановні колеги, давайте подивимось об'єктивно в сторону питання, да. От ми ж з вами переносили розгляд для чого? Для того, щоб мати тут автора, да, і мати висновок Кабміну. От тепер ми маємо висновок Кабміну, да. Висновок Кабміну у нас негативний. Тобто Кабмін не підтримує законопроект. Значить, більш того, розлогий, негативний висновок

Державної регуляторної служби. Значить, ну, варіанти у нас з вами які є, да, варіанти...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, насправді, є, знаєте, яка пропозиція. Значить, от, дивіться, значить, от є ж питання щодо приєднання які полягають не тільки в цьому питанні, правильно, є законопроект, який зараз напрацьовується, да, 2 законопроекти. Значить, тому, я думаю, що було б слушно, значить, таким чином, зробити. Цей законопроект відправити на доопрацювання, поєднати ті 2 законопроекти і вже так їх напрацювати, щоб не було до того негативного висновку Кабміну, бо, розумієте, нам дуже складно зорієнтуватись, коли, з одного боку, ніби здрава абсолютно аргументація, що, да, ну, дерегуляція, дерегуляція, але не має бути хаосу, не має бути безконтрольності, особливо на такому чутливому ринку фінансовому, ми це розуміємо, підтримуємо, да.

З іншого боку, коли негативний висновок і регуляторної служби, і Кабміну. Ну, це викликає певні питання. Да, Геннадій Григорович.

КРИВОШЕЯ Г.Г. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, подивіться.

_____. Ну, ми фактично переписали тему...

_____. Ну, дивіться, ми тут фактично суть висновку Кабміну і (Не чути) Ну, все, немає порядку, значить, немає

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає порядку, значить, ризик...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ризик на підзаконному рівні...

_____. Геннадий Григорьевич, мы хотим поддержать *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тут питання, що це треба комплексно врегульовувати, розумієте? Що таке цей законопроект прийняти? Тобто виводимо просто з-під дії Закону про регуляторку цю...

_____. Прийомів в комітеті. Коли я проводив прийоми, була особиста людина на прийомі, да, яка, в першу чергу, діяльності саме цінних паперів по підприємству, вона не знає куди йти, вона прийшла до нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. *(Не чути)* А вона не може до них піти, тому що вона просто фізично *(Не чути)*

ХРОМАЄВ Т.З. Нам от ваших же коллег каждую неделю приходят запити. Ваше же виборці, да, приходят и жалуются. У нас 5 миллионов держателей акций.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, почувли.

ХРОМАЄВ Т.З. 5 миллионов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Хромаєхв, почувли вас. Дивіться, ще раз ситуація. Ситуація така.

Оскільки і діє той мораторій на перевірки, тобто це питання теж же ж потребує врегулювання, правильно. Ну, тобто я хочу сказати, що оце, оцей зараз законопроект, він проблему наразі не вирішує, оця проблема, вона потребує більш комплексного вирішення.

ХРОМАЄВ Т.З. Так проблема гораздо больше. У нас на сегодняшний день два закона, кроме ИОСКа, который всего лишь, всего лишь дает нам возможность проводить дознание. Всего лишь – это вас уже пугает. А дальше законопроект, который...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Настораживает...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Настораживает, а дальше законопроект, который в рамках международных наших обязательств, это независимый операционный и финансовый регулятор, независимый не от Минюста, не от Кабмина, и мы понимаем, почему Кабмин. Понимаете, тут... если вы дадите мне возможность закончить, да я бы..., то есть мы говорим о существенно другом уровне понимания регулирования. Это не вопрос регуляции или дерегуляции, мы хотим умное регулирование с умными людьми. Понимаете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ні, ми розуміємо сутність проблеми. Просто дивіться, в чому ситуація полягає, знов таки оскільки найбільшим часом буде вноситися цей законопроект по ЕОСК(?). Да, і поскільки ці питання вони, ну, по суті, вони полягають... знов таки, мета – забезпечити правильну регуляторну моделі галузі для того щоб захистити інтереси споживачів. На цьому ну, такому надчутливому сенсі ринку, значить, цінних паперів і так далі. Да. Оскільки ви будете згідно міжнародними методологіями і так далі, да пропонувати, я розумію, що через групу народних депутатів. Тобто посилення функцій відповідних контрольних і так далі, органу. То от це питання, яке викладено в цьому законопроекті як автономне, да виведення цієї сфери з під контролю дії закону цю... про, значить... про регуляторний нагляд. То я думаю, що ці два питання ми можемо просто в тому законопроекті поєднати, бо двічі розумієте, це окремо розглядати, ні то проблеми не вирішує, ні це проблеми не вирішує і ви ж бачили голосування в залі, да по... теж по релевантному питанню. Тому я думаю, що...

ХРОМАЄВ Т.З. Ми бачили, мы видим просто безразличие. Это то, что мы безразличие и не понимание, реальное не понимание. Вы говорите о чутливості, чутливості є в другом...

_____. Почекайте...

_____. закон..... зареєстровані до кінця цього не місяця, а, можливо, навіть там у червні. Фактично, це все піде на осінь, там місцеві вибори ніхто нічого не врегулює..... Нового року. Принаймні треба дати перший крок, а потім уже працювати з законом, з двома причому новими законами. Якщо виходячи з того, що вони говорять, це потрібно буде досить сильно й активно ламати, то тоді фактично, Національна комісія з регулювання цих відповідних послуг у сфері цінних паперів взагалі не зможе ніяк працювати по питанню якраз діяльності фізичних осіб...

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Хочу под запис.

Шановний пан, мы здесь депутаты все из реального сектора экономики и на своей шкуре, как никто, знаем все прелести регуляторной политики нашего государства, мы пришли сюда для того, чтобы упростить ведение бизнеса в этой стране, не усложняют его, не изрегулировать, а сделать его таким, чтобы он был прозрачным. Давая полномочия какой-то комиссии, какой-то, одной из, потому что этих комиссий, наверно, в нашем государстве немереное количество .

_____. 400.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Вот, тем более. Мы даем какому-то там преференции, а я хочу, чтобы наш рынок был прозрачный.

Поэтому этот закон, который есть, он должен как-бы действовать в рамках какого-то единого законодательного органа. Если мы проводим какие-то там процессы связанные там с выявлением, нарушением и всего остального, это у вас и сегодня есть эти полномочия, на сколько я понимаю. Если сегодня мораторий есть на проверки, то определитесь, пожалуйста, чтобы сняли эти сегодня моратории на проверки, но какие-то дополнительные полномочия превышения, я считаю это сегодня нецелесообразным. Для меня, повторяю еще раз, как для предпринимателя с 20-летним стажем самое главное сделать в

государстве, чтобы было прозрачно и просторно, и комфортно работать бизнесу, а не усложнять процессы для получения каких-то выгод. И сегодня никто не даст мне гарантии, что вас не будут использовать в чьих-то интересах и корыстных целях. И я это прошу записать как мое, что действительно как выступление. Я категорически против этого закона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борислав Соломонович.

Будь ласка, пан Хромаєв.

ХТОМАЄВ Т.З. Если можно, очень... Я как голова какой-то комиссии хотел бы просто отреагировать на ваше же высказывание о транспарентной. Если вы откроете даже просто наши полномочия, наше задание – это транспарентность. Почему мы говорим о проверках? Это транспарентность, это раскрытие всей информации для того, чтобы доказать манипулирование, доказать чистый грабеж. И фактически когда у вас, у вас не крадут кошелек, у вас не крадут конкретно какую-то вещь, у вас крадут стоимость акций. Это непонятно ни следаку, не прокурору. Как говорят: "Пока нет крови на полу, они ничего не сделают". Вот о чем... Транспарентность – это наша задача, мы отвечаем за качество аудита, мы отвечаем за качество раскрытия информации. Это то, что наша является основная задача. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Это всегда будет спекулятивный материал. *(Не чути)*...я считаю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борислав Соломонович. Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Борислав Соломонович, я, честно говоря, поддерживаю Геннадия Григорьевича и, считаю, что Комиссия по регулированию рынка акций, а также как Антимонопольный комитет это те вещи, которые, во-первых, должны быть независимы. А, во-вторых, должны быть профессиональными. В случае, если эти два фактора не рабочие, то у нас и рынков нет.

_____. (Не чути)

ЄФІМОВ М.В. Я, в принципі, буду підтримувати...

_____. (Не чути)

ЄФІМОВ М.В. Знаєш, можна багато регулювати і, я думаю, що Кабміну это, наверное, действительно не очень нравится, что это, что у него есть, из-под его управления возможно что-то будет выходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, дивіться, значить, ситуація, да, ситуація не проста, тому варіанти які. Значить, ну, в першому читанні навіть, якщо ми порекомендуємо, я думаю, що ми стикнемося з складнощами в залі, моє відверте відчуття по досвіду, який є, да. Тому давайте радитись або на доопрацювання об'єднуємо з тим законопроектом по ЕОСК(а?) більш комплексним, причому ви можете це включити в "Перехідні положення", бо це як тільки якби одна, пане Хромаєв, це одна технічна норма, да. Значить, і робимо комплексно презентацію, да, під це, ну, під реєстрацію цього законопроекту, пояснюємо і тоді вже рухаємось, я сподіваюсь, що не буде там негативного висновку Кабміну, ну, якщо це є міжнародні наші зобов'язання і так далі. Значить, це одне питання.

Геннадій Григорович, чи будемо, чи інші пропозиції: йти пройти позиції, значить, Кабінету Міністрів, да, наполягати зараз на першому читанні, але розуміти, що ми зберемо, ну, певну критику, бо ми потім ще будемо ще один мати по ЕОСК, і ми будемо пояснювати, а чого він не один, а чого їх декілька, хоча це може бути просто норма в "Перехідних положеннях" до того більшого законопроекту по ЕОСК. Тим більше, що у вас зараз є мораторій на перевірки. Тобто це якби отак у вас щось включалося, а так ви, ну, в такому режимі фактично. ,

Тому, шановні колеги, які пропозиції будуть?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Тоді, значить, пропозиція законопроект на... рекомендувати прийняти Верховній Раді в першому читанні.

Хто – "за"? Двоє. Навіть троє. Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб відправити законопроект на доопрацювання авторам з урахуванням того, що ми проговорили?

Хто – "за"? Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ну, я думаю, що якщо ми його норми включимо в той законопроект новий по ЕОСК, то нам відпаде зміна.

_____. *(Не чути)* А, если будет вот это вот дополнительно *(Не чути)*

ХРОМАЄВ Т.З. Спасибо большое в любом случае за ваши комментарии, понимаете, для нас важно, мы готовы хоть каждый день, да, встречаться и обсуждать этот вопрос, потому что для нас это не вопрос одного законопроекта. Как вы сами понимаете, это вопрос понимания сути регулирования... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже правильно. Це дуже правильно. Я вам більше скажу, значить, я вам скажу, пане Хромаєв, що у вас такий складний оцей закон і такий складні норми, бо пан Борислав це, знаєте, те, що він каже, дослухайтесь до того і це реакція, вона є не просто такою, знаєте, спонтанною, вона є дуже природною. Тому, якщо ви хочете от той більший законопроект по ЕОСК разом з цим законопроектом, включений в "Перехідні положення" провести в залі, вам треба буде провести окрему презентацію...

ХРОМАЄВ Т.З. Я абсолютно согласен, потому что так большинство считают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... на раді, на раді... Пане Хромаєв, вам треба провести буде презентацію на Раді коаліції. І тільки у випадку, якщо ви побачите, що є підтримка фракцій, то це буде якийсь, ну, скажімо, сигнал, що можна йти в зал для того, щоб, ну, не мати такого досвіду як інколи буває.

Тому я вам дякую. Тоді ми переходимо до другого питання і, значить, прошу залишитись тих, хто буде працювати по питанню державного приватного партнерства.

Так, шановні колеги, друге питання порядку денного в нас сьогодні законопроект 1058 про державне приватне партнерство. Пропоную перейти до підготовки до другого читання. Значить, робоча група на чолі з Максимом Вікторовичем Єфімовим готувала його, проведена низка робочих...

Шановні колеги, проведена низка...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проведена низка робочих зустрічей, нарад, законопроект підготовлений до другого читання. Я попросив би, щоб Максим Вікторович представив його нам.

ЄФІМОВ М.В. Добрый день, коллеги, гости... гостям, запрошеным. Сегодня мы рассмотрим законопроект 1058 – проект Закона про внесение изменений в законодательные акты, что для снятия регуляторных бар'єрів до розвитку державного приватного партнерства України та стимулювання інвестицій.

Было проведено несколько встреч, в том числе с представителями бизнес-ассоциаций, юридических компаний, международных і провідних, громадськості. Было множество поправок от народных депутатов, я предлагаю, чтобы мы пошли по этим поправкам и постарались вложиться в час времени.

Первая поправка, народный депутат Ленский, регистрационная карточка. Если у кого нет возражений, то мы предлагаем ее врахувати.

Поправка номер два, Солвар, врахована редакційно, потому что она врахована разом із попередньою поправкою Ленського з тих самих причин.

_____. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Давайте будем... да, да, да,

3-я – відхилена, народный депутат Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причина відхилення?

ЄФІМОВ М.В. Поправку пропонується доповнити визначення державно-приватного партнерства за додатковою ознакою, а саме, закріпити, з якою метою таке партнерство здійснюється. Така пропозиція значно переобтяжує, визначення не враховує всіх можливих напрямків державного приватного партнерства, тобто обмежує коло випадків, коли може бути застосоване державне приватне партнерство. Окрім цього, по структурі закону вже є стаття 3, в якій закріплено ознаки державного приватного партнерства, то єсть відхилена поправка номер 3, відхилена.

Поправка номер 4, Ленський – врахована, тому що це редакційна поправка, яка не впливає на суть і зміст законопроекту.

Поправка номер 5, народний депутат Головка – відхилена. Поправка відхилена, оскільки відносини між приватними партнерами повинні регулюватися саме договорами... договорами між ними.

_____. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми можемо, дивіться, я думаю, що ми можемо голосувати там, де будуть різні позиції, да, а потім...

_____. То есть там, где..... но считаем, что какбы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а потім ми..... поставимо на голосування з цією різницею тільки.

ЄФІМОВ М.В. Поправку номер 5 відхилено. На етапі підготовки конкурсу неможливо підготовки конкурсу неможливо перерахувати яким чином мають врегулюватися такі відносини, тим паче не можна встановлювати це як одну із умов конкурсу. Відхилено.

Есть другие предложения? Нет.

6 поправка народного депутата Головка. Врахована редакційно по поправці 9.

Поправка номер 7, Сольвар. Врахована редакційно. Сольвар, відхилена. По суті поправку враховано разом з поправкою 4, якщо говорити про редакцію законопроекту, якщо читати буквально поправку, то недоцільно з положень закону виключити нору про те, що на стороні приватного партнера може бути декілька осіб із вимогою про те, що вони повинні відповідати вимогам встановлених до приватних партнерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна це питання більш детальніше? Оця 7-а, да?

ЄФІМОВ М.В. Да, 7-ма.

В абзаці другому частини першої статті 1 Закону України "Про державно-приватне партнерство" слова "як відповідно до цього Закону можуть бути приватними партнерами" виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що він мав на увазі, яка мета?

ЄФІМОВ М.В. Якщо...

_____. Там є вимоги до приватних партнерів, якщо їх буде декілька – двоє чи троє, чи четверо, і одна з цих вимог, щоб вони відповідали відповідно вимогам, які встановлені до державно-приватного партнера. Депутат чомусь пропонує виключити цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто а ми тут, якщо ми зберігаємо так, як є, то ми підкреслюємо, що їх може бути декілька і що вони мають відповідати цим вимогам?

ЄФІМОВ М.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

ЄФІМОВ М.В. Правка номер 8. Відхилено. Пинзеник. Да, у нас... Поправкою пропонується відмовитись від ідеї про те, що переможець конкурсу може створити спеціальну юридичну особу для реалізації проекту державно-приватного партнерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це світова практика, коли такі структури створюються, це так звані, да. Тобто...

ЄФІМОВ М.В. А також виключаючи можливість участі державних та комунальних підприємств на стороні державного партнера, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це нівелює...

ЄФІМОВ М.В. Нівелює всю суть закону, да.

Ми відхиляємо, Пинзеник... Да...

Номер 9, Ленський. Врахована. Поправкою уточнюється: "Що після створення спеціальною юридичною особою від імені якої буде діяти приватний партнер будуть внесені відповідні зміни до Договору про державне приватне партнерство". Це є необхідним процедурним моментом, тому правку підтримано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

ЄФІМОВ М.В. Кужель, Єфімов і Кіраль – враховано. В абзаці п'ять підпункту один пункту 1 розділ I законопроекту, яким вносяться зміни до абзацу три частини першої Закону України "Про державне приватне партнерство" слова: "дії, договору укладеного" змінити словами: "встановленого договору укладенням", а цифру 100 більш змінити словами "більш ніж 50".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А оце поясніть, будь ласка, "більш ніж 50" чим тут продиктовано зниження відсотків.

ЄФІМОВ М.В. Поправка підготовлена з метою спростити порядок створення спеціальної юридичної особи від імен, якою буде діяти приватний партнер, так потрібно буде, щоб приватний партнер володів не всіма 100 відсотками, а й достатньо 50+1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, ви прокоментуєте, так.

ЛИСИЦЯ Т.М. Да-да, Дані рекомендації ми отримали якість наших іноземних партнерів EBRD, так і від Світового банку, де пропонується знизити цей рівень до 50 відсотків, що відповідає українській практиці корпоративного управління і якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви, по суті, поясніть, тобто от мова йде про що? Ще раз читаємо, так переможці... це про які компанії? "Прямо або опосередковано володіти більшістю 50..... юридичної особи. Тобто це мова йде про....."

ЄФІМОВ М.В. Про приватних партнерів, да...

ЛИСИЦЯ Т.М. Мова йде про те, якщо на стороні приватного партнера...

ЄФІМОВ М.В. То есть...

ЛИСИЦЯ Т.М. ... кілька осіб юридичних вони створили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛИСИЦЯ Т.М. ...то, якщо одна компанія виконала свою роботу, так побудувала щось, вона не має ніякої необхідності їй бути учасником цього протягом усього терміну "державо-приватного партнерства" вона

побудувала, свою місію виконала і вийшла. Це якраз дозволяє цією нормою вийти на певному етапі роботи. Тому регулюється корпоративним правом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але збережеться...

_____. Ну, не треба, щоб було більше 50.

_____. *(Не чути)*

ЛИСИЦЯ Т.М. Да. Но это вопрос контроля, да, контроля...

ЄФІМОВ М.В. То есть, не нужно 100 процентов, потому что до этого было 100 процентов. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, ну тут забезпечується кворум, а те, що ми там піднімали по кворуму, ми піднімали, да, по... це з якого року там по інших підприємствах, окрім державних?

ЄФІМОВ М.В. 2016.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2016?

ЄФІМОВ М.В. Нет, это в целом... да, в другое законодательство, мы просто смотрим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на вазу, що це забезпечує повний контроль?

ЄФІМОВ М.В. *(Не чути)*

ЛИСИЦЯ Т.М., тому що 50 плюс 1 акція це стандартна така норма, міжнародна норма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зараз так, а потім ще продивимось.....

ЛИСИЦЯ Т.М. *(Не чути)* Тут визначення приватного партнера. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лисиця, сідайте за стіл, так буде краще.

_____. *(Не чути)* ...тут мова не уде про двох або кількох партнерів, тут кажуть про одного партнера, який повинен володіти...

_____. Але той, хто доводить діло до кінця. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Так, еще раз смотрим.

_____. *(Не чути)*

_____. А зачем выходит вообще? Ну, пусть до конца будет, что там происходит? Там какие-то...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра взагалі зберемось і приймемо рішення.

ЄФІМОВ М.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зараз пройдемо все.

_____. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, давайте динамічно, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, дивіться, ну, якщо кворуму, ми рішення не приймемо, тоді завтра приймемо, зберемося на 5 хвилин на комітет.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я тільки єдине хочу попросити. Колеги, нам дуже важливо прийняти його якомога бистріше. Чому? У нас дуже багато законопроектів сьогодні не має регуляції державою цих законів і немає можливості створити спільне підприємство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Борислав, повністю розділяємо.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Да. Тому я кажу, даже Закон про лізинг, сьогодні багато сьогодні бажають працювати з державним інвестором, але без цього закону даже не хочуть нічого робить, то єсть нам на сьогодні при прийнятті закону даже, допустим, про бурштин, те що я кажу, да сьогодні поступило більше 150 поправок і всі хочуть уйти від комунального підприємства тільки тому, що вони не вірять державі. Я ж кажу: є закон – приватне партнерство, чекайте і все в порядку.

ЄФІМОВ М.В. Да. да. Я предлагаю бысто, динамично....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Викликає якісь ці, да.

ЄФІМОВ М.В. Пункт 10, 11-й, господин Пинзеник – відхилено.

_____. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Нет, несколько оставили, но очень хороших.

Ленський, 12 поправка – відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а що тут?

ЄФІМОВ М.В. Поправку відхилено. Они предлагают... поправку відхилено. Оскільки концепцією закону передбачено покращити можливість державного приватного партнерства, в тому числі шляхом можливості надавати об'єкти державної власності в управління ефективному менеджменту, то єсть Пинзеник хоче...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі, що не обов'язково будівництво, бо модернізація або просто надання....

ЄФІМОВ М.В. Це вже є, це вже є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може бути предмет ДПП, да?

ЄФІМОВ М.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто максимально....

ЄФІМОВ М.В. Неможливо тому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивно, що в них в цьому погляди співпадають, це для мене дивно.

ЄФІМОВ М.В. Відхилено, так.

Сотник, поправка номер 13 відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо це вже врегульовано іншим, іншою статтею.

ЄФІМОВ М.В. Пинзеник – відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут чого? Того, що цей погодження відводження, тобто тут можна...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це формулювання чинного законодавства. Да?

ЄФІМОВ М.В. Да, формулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Так, далі, що? Княжицький, да?

ЄФІМОВ М.В.відхилена.... відходами... Княжицький – враховано. Враховано, оскільки погодились із пропозицією розширити сферу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто управління в тому числі?

ЄФІМОВ М.В. Соціальні послуги доповнити першим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

ЄФІМОВ М.В. 16-а – Гордєєв, врахована, тому що він наш, член нашої команди.

_____. Сьогодні на цитатник можна розбирати. Борислава Соломоновича взагалі треба друкувати в "Голосі України". Так як сьогодні виступив – это просто...

(Загальна дискусія)

ЄФІМОВ М.В. Не, враховано, оскільки погодились із пропозицією розширити сферу, в якій може....

(Загальна дискусія)

ЄФІМОВ М.В. Головко, відхилено. Головко, відхилено за рішенням державного партнера, виключити слова за рішенням державного партнера.

Пинзеник, відхилено, 18 поправка. Немає заперечень? Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яке тут обґрунтування в чому тут...

ЄФІМОВ М.В. Це ж поправка відхилена, оскільки концепція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само, як по управлінню майном, да?

ЄФІМОВ М.В. Ефективний менеджмент.

19-та, Сотник. Врахована редакційно, тому що 20-й...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу, якщо треба поговорити, можете вийти, щоб не...

ЄФІМОВ М.В. 20-та врахована. Поправка врахована, оскільки необхідно встановити, що договори в рамках державно-приватного партнерства можуть реагувати різними галузями законодавства України. 20-те.

21-а – враховано аналогічно з попередньою.

22-а – Пинзеник, враховано. Пинзеник враховано.

Пункт 5 виключити. Пункт 5 про госзакупки. Ми вирішили виключити пункт 5 з госзакупками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми регулюємо в іншій моделі...

ЄФІМОВ М.В. В іншій моделі, да.

Это была очень долгая дискуссия и в конце концов самое эффективное решение....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там просто рішення саме ефективне, да.

ЄФІМОВ М.В. Враховано редакційно...

_____. (Не чути)

ЄФІМОВ М.В. 23 і 24, і 25, 26 – всі враховано як технічні поправки, тому що ми убрали...

Пинзеник відхилено. Пинзеник 27 відхилена. Мова не іде про передачу майна від держави, а навпаки держава отримує в результаті державно-приватного партнерства певне майно. Непонятна була його поправка.

28-а Ленський. Врахована редакційно разом з поправкою 28.

29 – врахована, оскільки законодавством може бути передбачено заборону на передачу певних об'єктів.

Поправку номер 30 враховано частково. Редакційно разом з 28.

Пинзеник, поправка 31. Відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ці поправки вони фактично нівелюють, взагалі, суть цього закону...

ЄФІМОВ М.В. Суть закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і цей закон в урну викинути.

ЄФІМОВ М.В. 32-а, Гордєєв. Врахована редакційно вместе с 33-ю.

33-я, врахована. Врахована для того, щоб під час вирішення питання про державне ДПП перераховувати наслідки, які можуть бути після його закінчення, 33.

34-а, врахована. Врахована для того, щоб зробити проведення процедур по державному приватному партнерстві більш відкритими. Гордєєв, есть вопросы?

35-я, Пинзеник. Відхилено. Оскільки проектом у першому читанні пропонується теж сама редакція, яка є зараз чинною, але замість загальних фраз "державна підтримка", яка пропонується, зараз діє норма "фінансова участь". Але участь держави може бути не тільки у фінансових, а в інших формах, держава може надавати підтримку в межах чинного законодавства. Тому відхилено.

Сотник, 36-а. Відхилено. На тих же підставах, що і тут поправка 35-а.

37-а, врахована. Технічні зміни без зміни проекту, по суті.

38-а, врахована. Врахована, оскільки необхідно встановити, що якщо відбуваються зміни приватного партнера на підставі рішення особи, яка фінансує проект, це має відбуватися відповідно до договору про державне приватне партнерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Угу.

ЄФІМОВ М.В. 39-а, враховано. Поправкою пропонується додаткові види державної гарантії до державно-приватного партнерства та гарантії, що приватний партнер отримає прибуток, на який розраховує, а саме: "Що держава може зобов'язати викупити певні послуги або здійснювати якісь поставки". Це... это очень было много споров по этому вопросу. Но я считаю, что это очень правильная поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 39-а.

ЄФІМОВ М.В. 39-а.

40-а, відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що по 40-й, Максим Вікторович, що? Тут у мене питання стоїть: пункт 16 виключити. А, да, оце ж відмова від імунітету, да.

ЄФІМОВ М.В. Імунітету. Тоже мы долго обсуждали его по поводу международных справ в международных судах. И здесь это было, я так понимаю, что пропозиция, в том числе международного банка и ЕБРР.

_____. Да, это очень важное предложение со стороны, прежде всего, международных инвесторов, да, которые...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, международных инвесторов, это подуматъ надо хорошо.

_____. *(Не чути)* ...враховано, немножко просто другая редакція, более мягкая и более, скажем так, сфокусированная на иностранных...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте почитаємо в чому суть тут йдеться.

ЄФІМОВ М.В. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, значить, передбачено 40. Тобто ми зберігаємо відмову від імунітету можливість, да. І тут потім пункт 3, да, на вимогу іноземного приватного партнера держава має право, тобто не обов'язок, а право, да, відмовитись від імунітету в договорі, виконаних в рамках ДПП поширюється на всі судові рішення, рішення міжнародних комерційних арбітражів, рішення у провадженнях щодо... а також виконання рішень... Добре. А, який порядок реалізації цього права? Хто ця держава, яка вирішує, тобто, який механізм?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть мікрофон, прокоментуйте, будь ласка.

_____. *(Не чути)* ... відмова сьогодні від імунітету це означає, що будь-який інвестор в будь-якій країні може подати позов до України, прилетить наш літак і його арештують майно, і буде... Оце відмова від імунітету.

Сьогодні, коли ми турбуємося про безпеку України, такого не можна робити. Можна застосовувати арбітражні процедури будь-які відповідно до законодавства. Але відмовлятися від імунітету, жодна країна цього не робить. Ми сьогодні відмовляємося. Тобто хтось отримав у концесію якийсь банно-прачечний комбінат, подав десь у Парижі позов на державу Україну і все.

_____. Це 40-а, да?

_____ . Або ми визначаємо круг осіб...

_____ . А?

_____які це мають право робити конкретно відмовлятися від...

_____ . 40-у ми відхилили.

_____ і не чекаємо, що хтось на нас там подає чи розглядає справи.

_____ . *(Не чути)*

_____ . Так, я ж кажу: в концесію можуть отримувати і комунальне майно, а не тільки державне.

_____ . *(Не чути)*

_____ . Это раз, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

_____ . Вашингтонська конвенція, до якої приєдналася Україна, каже про інвесторів взагалі, вона не каже, це комунальне майно чи державне.

_____ . Правильно. Правильно.

_____. *(Не чути)*

_____. Да. І навіть приватні підприємства подають позови на державу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, безумовно. Почули, почули. Дякую.

Сергій Іванович Кіраль, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Станіславе, хвилиночку.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилиночку.

КІРАЛЬ С.І. Ні, я, власне, з тої точки зору тут підтримую Тетяну, тут, напевно, треба дивитися не тільки з точки зору і держави Україна, ми сьогодні знаємо, в яких умовах держава Україна, який інвестиційний клімат в державі Україна знаходиться, а з точки зору, власне, інвесторів, потенційних інвесторів. І сьогодні в нас є дуже багато проблем і от в реалізації тих же ж проектів і індустріальних парків, яким чином десь фактично якимись, можливо, не завжди об'єктивними, але і часом якимись такими, знаєте, хитрощами поспробувати десь їм щось загарантувати, щоби вони, ну, було відчуття, що вони більш захищені. І тут, я так розумію, тут, можливо, ідеться про одну з таких хитрощів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КІРАЛЬ С.І. Так. Тому що ми ж пишемо: держава має право. Кожен договір державного приватного партнерства є індивідуальним і по кожному договору

буде приймати держава індивідуально якесь рішення. Просто це певна така більш технічна, формальна річ для того, щоб ми десь поспробували їм сказати, що от бачите, ми навіть на це готові, щоби....

_____. Але не маючи такої норми, ми не можемо навіть очікувати, що іноземні більш крупні інвестори взагалі подивляться в сторону України. Ми не можемо навіть а це розраховувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

КІРАЛЬ С.І. Я просто думаю, дуже важко буде пояснити в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться два аспекти, да: об'єктивний і суб'єктивний. Якщо б ми хотіли передбачити відмову від імунітету, ну, якщо б це було там, скажімо, доцільно, реально і так далі, ми б написали: не має права, да. А що, значить, ми відмовляємося, да, і тоді це для інвестора був би не просто сигнал, а був би, інвестор же не дурний, він теж бачить: має право чи відмовляється, да. Тоді був це чіткий механізм, але, ну, це якби інший варіант. Так як ми зараз пишемо, то мені здається, що ми не досягнемо жодної з цілей. Тобто ми з одного боку хочемо інвестора заманити, показати і дати йому сигнал. Да, але він не дурний, він побачить, має право. А що це значить має право? Скористається, не скористається, який механізм, знову таки, включаючи ті ж чинники і потенційні корупційні і так далі. Да, з іншого боку ми з вами гарантовано я вас запевняю отримуємо не тільки з боку, Віктора Михайловича, а, взагалі, наразимося на шалену просто критику, яка може цей закон, взагалі, потопити. Да. Тобто і поламати його модель і концепцію. Тому мені здається, може для того, щоб не ламати списи, значить, тут це питання прибрати. А залишити і подивитися, значить, по аналогії, якщо така норма діє по СРП да, по розподілу і подивитися, де ще є потреба в такій нормі, прийняти може окремих законопроект просто про механізм відмови від державного імунітету, там для захисту прав інвесторів. Ну, я умовно. Да, там каже по декількох напрямках, але не жорстко не зв'язувати це з ДПП, бо я просто боюся, що ми просто ДПП можемо якби потопити цією нормою, так. Бо вона є нормою прямої дії, розумієте. Може відмовитися, а може не відмовитись, ну, тобто...

_____. *Мікрофон вимкнено*) ... Маленький коментарий, можно. На самом деле она не может быть прямого действия.....крупные, маленькие , в некоторых случаях, в некоторых крупных может

.....по решению это будет по всем проектах. Конечно, нет
..... проект.....

_____. Да, по крайней мере, все..... Поэтому все бездействует.
Юристы они здесь заседали.....они все поддерживают нормы
просто формулировки не согласовывали так, что

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, коллеги, давайте подивимось, добре дайте порадилося.
Дивіться, значить, от Закону про угоди про розподіл продукції. Да, значить,
імунітет держави – діюча норма стаття 32, на вимогу іноземного інвестора
(інвесторів) держава має право відмовитися від імунітету в Угоді про розподіл
продукції. Да, значить, у нас на вимогу іноземного приватного партнера
(партнерів) держава має право відмовитись від імунітету в договорі указу в
рамках ДПП. Друга стаття: "Така відмова поширюється на всі судові рішення,
рішення міжнародних комерційних арбітражів, рішення провадження щодо
попереднього забезпечення позову, а також виконання рішень судових
арбітражних органів. Один в один, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, якщо один в один, давайте будемо відстоювати.

_____. Можна ще одне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Тетяно.

(?) ЛИСИЦЯ Т.М. Значить, коли ми писали Закон про державне приватне
партнерство, угоди про перерозподіл були в ньому. Так? Як вид договорів – в
статті 4 там був вид договорів що угоди про розподіл. Потім їх вивели з цього
закону і вони діють собі окремо. Так, ми мали вже претензію з керченською там
компанії ".....", великі судові розборки, так. Це окремі угоди, які підписує сам
Кабмін, в державному приватному, в концесії, в спільній діяльності є багато...
буде багато випадків, де від імені держави буде підписувати просто
державний суб'єкт, той же "Укравтодор" чи хтось, якийсь державне
підприємство. І буде приймати на себе оці от, мати право відмовлятися від
імунітету, тобто це окремі випадки можуть бути. Тому ми і кажемо, що угоди
про розподіл – це окремий вид буде, це окрема угода, там, де приймає рішення

самостійно Кабмін, да, він може відмовлятися, але державний партнер – ту т більш ширше поняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяна...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона має рацію.

ЛИСИЦЯ Т.М. Крім того, крім того сьогодні всі позови від інвесторів на Мін'юст...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу, прошу уваги.

ЛИСИЦЯ Т.М. ... ідуть відповідно до угод про сприяння та взаємний захист інвестицій. Ці угоди підписані більше, ніж 70-и країнами світу і всі інвестори про це знають. І саме позови до України, вони подають в рамках цих угод.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули вас, пані Тетяна, ви маєте рацію.

Дивіться. Колеги, якщо ми передбачимо в тому варіанті як у нас зараз от є, да, то ми поширимо це на всі види ДПП, в тому числі, коли майно просто здається в управління, навіть там не робляться якісь інвестиції, да, і це є реальний ризик, ну, умовно кажучи, при недобросовісному підході ризик втратити цього майна. Ми цього не можемо припустити.

З іншого боку, якщо ми можемо знайти. Може, якийсь компромісний варіант між тим, що включити так, як є, не включати цей пункт взагалі, звзити поле його застосування, так, як воно тут є по розподілу....

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу уваги!

Значить, звести тільки по тих угодах, які підписуються дійсно Кабінетом Міністрів, як максим Вікторович каже. Це буде...

ЄФІМОВ М.В. В случае отказа должно быть решение Кабинета Министров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу секретаріат, значить, зафіксувати це буде у нас на сторінці 21 так, там де йде пункт 3...

_____. 42-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 42 поправка, да, і пов'язані з нею. Значить, редакція пункту 3: "На вимогу іноземного приватного партнера (партнерів) держава має право відмовитися від імунітетів у договорі, укладеному, з боку України Кабінетом Міністрів України от це добавляємо, а далі по тексту "в рамках державно-приватного партнерства". Приймається такий варіант?

_____. Буде унікальний випадок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який у нас варіант? Давайте...

_____. Буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде сигнал, як ви кажете, так.

_____. Буде гарний сигнал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, бачите як .

Добре, тоді давайте так зробимо.

Шановні колеги, хто за уточнення такої...А, ми ж зараз...ми його на завтра...
Відмітьте на завтра...

ЄФІМОВ М.В. Давайте ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра, уже ж кворуму немає.

Добре, це зрозуміло. Добре, що...

ЄФІМОВ М.В. 43-я, народний депутат Пинзеник. Врахована частково.
Поправка врахована частково разом з поправкою 44-ю, щоб захистити
приватного інвестора від випадків, коли законодавством будуть встановлені
економічно-необґрунтовані тарифи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяна...

ЛИСИЦЯ Т.М. Ви знаєте, я читала сам закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛИСИЦЯ Т.М. дійсно, треба передбачити консолідацію
інвесторів, щоб він не розраховув не втрачавши ризик...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Угу.

ЛИСИЦЯ Т.М. ... збільшується або зменшується, тобто його прибутки від
цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут питання, конечно, обгрунтовані. Тобто ми залишаємо ступені свободи, так. Добре, давайте...

ЛИСИЦЯ Т.М. В якомусь бюджетному законодавстві були передбачені видатки на зазначені цілі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЛИСИЦЯ Т.М. Тому що якщо цього не буде в бюджетному законодавстві...

_____ то роботи не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...то держава Україна застрахована від таких видатків.

ЛИСИЦЯ Т.М. Да, вона ніколи не сплатить..... платіжки надходження, що повинна бути видаткова частина, це якась компенсація на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Угу.

ЛИСИЦЯ Т.М. За рахунок оцих ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ЄФІМОВ М.В. Номер 44 це поправка 44, врахована. Це теж.

45-а – Пинзеник, відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це взагалі, це треба...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 45-а, показати...

ЄФІМОВ М.В. 46-а – Пинзеник, відхилена, аналогічно попередньої поправки.

47, Ленський народний депутат – врахована. Технічні зміни, що не впливають на суть проекту.

48, Пинзеник – враховано. Враховано: з метою уникнути складності при проходженні проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка, яка?

ЄФІМОВ М.В. 48 – валютне регулювання, відмовилися від ідеї про те, щоб валютне законодавство не поширювалося на державне, приватне....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потому може. Да.

_____ внести в постанову правління НБУ.

_____ . Да.

_____ . І доповнити там абзацом 10, норма дії постанови не поширюється на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажу вам по секрету, для нас это не простейший путь. Нам проще закон принять.

А?

_____. *(Не чути)*

_____. В крайнем случае можно решить вопрос с отдельным
.....

ЄФІМОВ М.В. Номер 49, Ленський – врахована редакційно, теж зсилаючись на попередню.

50 – відхилено теж в статті, в зв'язку із виключенням статті 23, оскільки відмовилися від норм про валютне регулювання.

59-а – Головка, теж відхилено, тому що...

Пинзеник – відхилено. Частину третю виключити про про управління об'єктами державної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого стосується оце: частина перша статті 6, це там, де ми пункт доповнюємо? Це в базовому законі, це що?.....

ЄФІМОВ М.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 6, вона чого стосується? Як вона називається? .

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ.управління державної власності, да?

ЄФІМОВ М.В. ... в першому читанні сприятиме питання про укладення договорів про державно... управління державним майном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить тут ми передбачаємо там, де 100 відсотків, да, тобто це...

ЄФІМОВ М.В. Що це не означає, що від держави буде передаватись майно у власність приватних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... управління, що даємо в управління, а не...

А що таке Ленський – вилучити інше...

ЄФІМОВ М.В. Це аналогічно до попередньої поправки. Слово "інше" вилучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там в частині третій пункту 1.

_____. У мене щось інше. Відповідно до закону вкладань договору і спільної діяльності управління майном та інші.

ЄФІМОВ М.В. Інші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, так слухайте, може він правий, тут же питання відчуження, да. Тобто...

_____. Та інші договори в рамках здійснення державно-приватного партнерства.

ЄФІМОВ М.В. закону укладають договори спільною діяльністю управління майном та інші договори. То єсть він, один Пинзеник хоче управління майном виключити, а другий хоче інші договори виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які там, тобто що там може бути у нас інше? Тобто це концесія знову-таки...

_____. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. То єсть хотим только совместной деятельностью управлять. Мы считаем, что надо убрать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді...

ЛИСИЦЯ Т.М. Подождите. А ми ще укладаємо договори про оренду землі, тому що в Законі "Про куонцесію" переможець конкурсу отримує об'єкт з ним зразу укладається договір оренди і це іде додатком до цього договору про концесію. Якщо ми зараз виключимо інших, то він буде вкладати договір на.....

ЄФІМОВ М.В. Ми не хочемо виключати, мы наоборот не хотим исключать, ми зберігаємо інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відхиляємо поправку.

ЛИСИЦЯ Т.М. Залишається?

ЄФІМОВ М.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЄФІМОВ М.В. 54, Сольвар, відхилено. Те ж саме, інше виключити.

55-та Пинзеник. Врахована редакційно з метою полегшити проходження практики... *(Не чути)*

У частині шостій з першого абзацу пункту... "або безоплатно" виключити.

_____. Речь идет о том, что договора концессии предлагают сделать, чтобы они были бесплатными.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто прибрали взагалі цей пункт, правильно?

ЄФІМОВ М.В. 56-а, Кужель. Врахована.

_____. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Одне і теж, да, про концесію, до 61-ї, тому що безплатної не буде концесії. Соголасились по 61-й.

62-а. Врахована частково. Редакція першого питання передбачає певну гнучкість концесійонних платежів з метою права привтних інвесторів..... врахована частково. Пункт 63.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми виключили той пункт, що стосувався безкоштовної концесії, а в цій частині ми врахували, да?

ЄФІМОВ М.В. Врахована 64. Теж Закон про концесії доповнити словами "порядок визначення збиткових та низько рентабельних об'єктів концесії, що

мають можливо соціальне значення, встановлюються Кабінетом Міністрів України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який номер?

ЄФІМОВ М.В. 64.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 63, що ми там прибрати? Може бути передбачено, що концесійні – ті, що вносяться шляхом передачі.

ЄФІМОВ М.В. Останнє речення виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце ми прибираємо: концесійним договором може бути передбачено, що концесійний платіж вноситься концесіонером шляхом передачі концесієдавцю у власність нових об'єктів, створених концесіонером відповідно до умов... Тобто не може розплатитися створеними об'єктами, да?

(Загальна дискусія)

ЄФІМОВ М.В. То есть мы убрали этот пункт для того, чтобы не... пусть деньгами платят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну правильно. Да, захист інтересів держави.

Так, дякую. 164.

ЄФІМОВ М.В. Порядок визначення низькорентабельних об'єктів концесії встановлюється Кабінетом Міністрів. Вирішили, що зробимо так.

Пинзеник відхилена 65-а. Тому що він про оренду державного та комунального пункту виключити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що це?

ЄФІМОВ М.В. Це те, що комунальне... переходить право власності на майно.

_____. *(Мікрофон вимкнено)* ... відносно користування приватних фондів державної власності не будет отношения распространятся Закон про оренду. То есть они будут только в рамках Закона

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про оренду чого?

ЄФІМОВ М.В. Про оренду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майна?

ЄФІМОВ М.В. Про оренду майна. Тобто оцей закон він понад якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а в тому там... в чому там цинус?

ЄФІМОВ М.В. Депутат Пинзеник пропонує в частині п'ятій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, що там ...

ЛИСИЦЯ Т.М. Это все поправки, которые предлагал Пинзеник, чтобы выключить везде управління...

ЄФІМОВ М.В. Управління комунальним майном.

_____. ... розуміння... Для нього управління це вже передача у власність.

ЛИСИЦЯ Т.М. Мова йте про перехід права власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЛИСИЦЯ М.В. З метою ... особлива річ, тому що якщо ми кажемо про оренду, якщо ми це поліпшили, він його він може його викрутити його так. В ДПП зовсім інша концепція...

_____. У нас это невозможно.

ЛИСИЦЯ М.В. Да, там не може бути цієї прихованої приватизації. Тобто він щось набудував, потім передбуває це майно поза законом, а крім того тут ще не враховано, що ще земельна ділянка, яка під цим майном була, вона теж судом відходить до нього. Тобто єдине відчуження державної власності просто без всяких – гроші в бюджет. Тобто це навіть не прихована приватизація, як Пинзеник заявив...

_____. Да.

ЛИСИЦЯ М.В. Тому ми не можемо допустити ту норму, що власність переходить у бік інвестора .Він залишається

Так от я хочу повернутися до... трошки на два кроки назад, коли ми кажемо, що він за концесійні платежі повинен платити грошима, але не об'єктом.

Коли закінчується договір, так і власник щось набудував, він звертається до державного партнера і каже, я тобі платив концесійні платежі, я виконував свої зобов'язання, я тобі набудував, але вартість цього об'єкта перевищує і у нас в

угоді яку ми з тобою уклали, вказано, що ти мені відшкодуєш, а він вказує на свій бюджет і каже: " Я не можу..." "Ну, тоді я йду в суд". І я відсуджую собі цей об'єкт, бо він збудований за мої гроші, цю земельну ділянку, яка була у мене в оренді, але будинок збудований на ній, і воно все переходить до мене. Тому в угоді про розподіл аналогічна ситуація, там враховується виробленою продукції і це дозволено. Чому ми забороняємо тут інвестору розраховуватися з тими об'єктами, які він повинен залишити державі? Ми не будемо ставити потім державу перед вибором, що повинно знайти ці гроші для того, щоб.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, да, да. Зрозуміло.

Ні, по 65-й конкретно там, де оренда державного комунального майна, тут в чому?

ЄФІМОВ М.В. управлени. Передать его в управление – он хочет убрать, вот почему. Пункт 1 виключити, управление исключить, а мы этого не хотим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, бачу, дякую.

66-та.

ЄФІМОВ М.В. 66-та, Пинзеник. Врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а що тут?

..... зміни щодо приватизації и решили согласиться ЭТОТ вопрос і не казали, що це прихована приватизація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це який, пункт 2? Це що це таке викласти в наступній редакції?

..... Пункт 2, якщо зміни..... частини четвертої.

ЛИСИЦЯ Т.М. речь шла о том, что когда берут, это вообще не касается взагалі регулювання і покращення там якогось регулювання. Є проблема така (*Не чути*) державне підприємство кому це майно колись належало, тому що майно Державне підприємство, воно вже, власне, має
Попередньою редакцією пропонували взагалі це прибрати для того, щоб, ну якби у нас такі що зараз дуже багато переданого в оренду майна і на бумазі існує багато державних підприємств. Але після всіх обговорень всіх наших вирішено, що погодитись з Пинзеником для того, щоб не створювати..... коли, якщо оренда закінчиться і ніхто не захоче її продовжувати, було куди повертати це майно і взагалі ставити питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто ми жодних особливостей не торкаємося щодо приватизації, взагалі цю тему якби виносимо за дужки, да?

ЄФІМОВ М.В. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре. Добре.

Ну, що? Поїхали, да?

ЄФІМОВ М.В. 67 – теж саме про оренду державного і комунального майна

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЄФІМОВ М.В. 68-а – теж самое, про приватизацію державного комунального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЄФІМОВ М.В. Пинзеник – про здійснення державних закупівель враховуємо

70 – то же самое, враховано редакційно..... у зміни.

71, Кошелєв – відхилено у зв'язку із виключенням пунктів 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що прибрати, да?

ЄФІМОВ М.В. Що прибрати, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Угу.

ЄФІМОВ М.В. Да. 72, 73, 74, 75 по 84... Нет, по 74, получается все враховано, тому що це держзакупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а 75-а – це міжнародне приватне право, це що?

ЄФІМОВ М.В. 75 – відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це таке?

ЄФІМОВ М.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого стосується базова стаття 77 того закону?

_____ спорів... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як називається сама, ну покажіть ту статтю. Є у вас роздрукована?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас нема роздрукованої цієї базової статті 77, до куди ми вносимо?

ЄФІМОВ М.В. Вообще пропустим 75-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз повернемося, да.

ЄФІМОВ М.В. 76-я – тоже самое.

75, 76, 77...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останнє питаннячко, да.

ЄФІМОВ М.В. Вилучити і внести изменения в договор про держзкупівлі.

_____ . Тобто ... має напрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, пані Тетяна, да, скажіть.

(?) ЛИСИЦЯ Т.М. Дякую. От по держзакупівлях, так, я почитала всі зауваження, дійсно ми вступаємо в протиріччя із законодавством ЄС, і, ну, і законодавством ЄС про конкурентне середовище там, де договора ДПП користуються і законодавством про концесії, і законодавством про закупівлю товарів. Ми весь час шукали, як вийти з питання для того, щоб інвестор не проходив декілька конкурсів. Тут така ж ситуація в держзакупівлі, тобто він повинен закупати на конкурсних засадах всі товари. А якщо подумати, щоб не в Закон про держзакупівлі вносити зміни, а передбачити в конкурсних

процедурах вимоги для того, щоб в пакеті, коли оголошується конкурс на інвестора, зразу в пакеті іде оренда землі договір і зразу іде перелік тих товарів, які він повинен буде закупати як вимоги до конкурсу. Тобто якщо... він буде проходити один раз і одною процедурою завершити, тоді вона буде конкурентна і закупівля і все це.

(Загальна дискусія)

_____ Т. Ну тоді в законі десь треба написати якимось рядком, що передбачає собою договір, да...

_____ постанова.

_____ . А щоб щось занести в постанову, нада щоб щось було в законі. *(Шум у залі)*

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую. Рухаємось до наступної поправки, тобто повертаємось вірніше, да. Да, Сергій Іванович, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. питання антикорупційного комітету Соболева. Оце ще резюме таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми завтра приймемо рішення...

КІРАЛЬ С.І. і переходимо на рівні бюджетного законодавства до питання фінансування і там будемо працювати зі змінами до Бюджетного кодексу, а потім, коли... *(не чути)* а зараз ми його взагалі не.....

_____. Це буде якби другий етап...

(Загальна дискусія)

_____ да, ризики бачать в цьому. Ми вирішили його вирішувати по-іншому.....

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропоную останню правочку внести, да, пов'язану з тою, що ми тільки що з вами внесли.

Значить на сторінці 37, подивіться уважно, значить в правій колонці, це пов'язано з усіма останніми правками так, яка, 76, да, і так далі.

Дивіться, значить зараз формулювання таке. Сторінка 37 пункт 1 частини першої статті 77 викласти в наступній редакції: "Якщо нерухоме майно, щодо якого виник спір, знаходиться на території України, крім справ, які стосуються укладання зміни резервування та виконання договорів і так далі, укладених в рамках ДПП тут є пропозиція надати, та розірвання та виконання договорів укладених Кабінетом Міністрів України", а далі по тексту в рамках ДПП. Це синхронне уточнення, яке необхідно там для проведення відповідно з попереднім, да.

Немає заперечень, шановні колеги?

В принципі все пройшли.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, стоп. Да, сейчас посмотрим.

Зараз останнє питаннячко.

_____ . Вы задавали вопрос... *(Загальна дискусія)*

Нет, вопрос был про оплату майна...*(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, не у тебе, нет? Это то, что Гена показывал, я не вижу его. *(Загальна дискусія)*

Нет, он своей рукой рисовал.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там редакционно, если что, мы до завтра тогда просто... Все равно мы завтра проголосуем.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я дуже дякую вам, дуже дякую Максиму Вікторовичу за таку щільну роботу, за таке фахове відпрацювання надважливого законопроекту за те, що ви прискорили його розгляд, що ви зібрали багато робочих груп, обговорили це і з громадськістю, і з експертами, і я думаю, що завтра ми зберемо на 10 хвилин комітет під куполом, приймемо відповідне рішення і будемо форсовано рухати цей законопроект в зал. Думаю, на завтра вже не встигнемо, а на наступний тиждень це обов'язково.

Тому, шановні колеги, у мене прохання для секретаріату, щоб ми там жодних з голосу вже не робили речей. Тобто ці два уточнення, які ми проговорили, ми їх вносимо в таблицю, вносимо поправки депутатів і завтра ми просто голосуємо технічно ту таблицю, ще раз знаходимо тут те, що Геннадій Григорович Кривошея показує, зараз не можу знайти, там може якийсь редакційне одне уточнення. Все, завтра тоді приймаємо і рухаємося.

Шановні колеги, ми вичерпали порядок денний на сьогодні. В принципі в "різному" у нас питань немає, тому я дуже дякую всім за таку плідну роботу і бажаю гарного вечора.