

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

18 січня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що ми дуже динамічно пройдемо. Значить, дозвольте доповісти по третьому питанню, 5495-1, законопроект нашого колеги Дерев'янка – альтернативний до нашого з вами комітетського 5495, який ми з вами рекомендували прийняти в першому читанні за основу.

Значить, оскільки цей законопроект був поданий пізніше і дещо відрізняється концептуально і, більше того, він зачіпає не тільки... Доброго дня! Не тільки питання введення кримінальної відповідальності за незаконну рубку, за контрабанду і не тільки ті питання, які ми включили для забезпечення повної відповідності дій мораторію нашим міжнародним зобов'язанням в рамках СОТ. То я пропоную, щоб ми ці питання не змішували і щоб ми рекомендували законопроект нашого колеги врахувати до другого читання в положеннях базового законопроекту 5495, тобто розглянути його і врахувати окремі положення в нашому з вами базовому погодженому 5495.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми ведемо наш 5495, наш з вами базовий, який ми подали вже комітетом, підтримали, да, а положення альтернативного, які подані паном Дерев'янком, 5495-1, врахувати окремі положення при розгляді до другого читання базового законопроекту, який ми погодили з вами на комітеті.

\_\_\_\_\_. Яке у вас рішення буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати, пропонується таке рішення: підтримати, значить, врахувати окремі положення законопроекту 5495-1 при розгляді нашого погодженого 5495 до другого читання.

\_\_\_\_\_. Да. А що ви з цим маєте робити? Ми цей маємо або відхилити...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...це ж гідно Регламенту передбачено механізм такий, правильно, врахування окремих положень.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Тобто рішення: рекомендувати окремі положення...  
*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 5495 врахувати до другого читання в базовому.

Шановні колеги, хто за таке рішення по 5495-1, прошу голосувати. Хто за те, щоб врахувати його окремі положення в нашому з вами базовому? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, наступний законопроект. Це проект Закону про, по суті, відтермінування на 3 місяці вступу в дію тих норм, які стосуються сплячих ФОПів, да? Ви пам'ятаєте, що... Ви пам'ятаєте законопроект, який голосувався перед Новим роком, яким передбачено, що незалежно від того, чи здійснюється діяльність фізичними особами – суб'єктами підприємницької діяльності, вони мають сплачувати ЄСВ принаймні з однієї мінімалки, там за низкою виключень. Це не стосується пенсіонерів, це не стосується, по-моєму, інвалідів, тобто всі ці виключення зберігаються. Але от в рамках тієї зміни, яка відбулася під час прийняття бюджетного законодавства, вона призвела до того, що ті ФОПи, які не здійснюють діяльність і не планують її здійснювати, вони сьогодні ліквідуються, але з об'єктивних причин не всі з них встигли ліквідуватися минулого року. Це, зрозуміло, через ті стислі терміни.

Тому, по суті, ми розробили цей законопроект для того, щоб надати перехідний період до 1 квітня, три місяці, для того щоб ці ФОПи могли прийняти рішення щодо того, чи вони зберігають свою діяльність, чи вони знімаються з реєстрації. Причому ми з вами спільно переподали доопрацьовану редакцію цього законопроекту, отже, ми відпрацьовували її ще з юристами в Верховній Раді, для того щоб можна було рекомендувати прийняти цей закон в цілому. Адже дуже важливо є терміни його прийняття. Якщо ми сьогодні його на комітеті підтримаємо, буду пропонувати, щоб ми його на завтра навіть ставили в зал, бо це дуже гостре питання.

\_\_\_\_\_ . Я хочу наголосити, що логіка прийняття цього закону є тільки тоді, коли ми завтра його в Раді виносимо і голосуємо в першому читанні і в цілому. Якщо ми його завтра не виносимо, то в лютому місяці він втрачається, тому що січень місяць і так піде по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але два інші місяці залишаються, тому в будь-якому разі треба рухатись завтра.

Шановні колеги, пропоную 5633 в доопрацьованій редакції підтримати за основу та в цілому.

Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Шановні колеги...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, шановний пане Юрію, значить ми розглянули, ваше питання ми розглянули першим і прийняли рішення врахувати окремі положення вашого законопроекту при доопрацюванні базового 5495. Тому ми вас запрошуємо і в авторській склад 5495, і спільно подамо поправки до другого читання, і таке рішення наше ґрунтується на двох позиціях. По-перше, що ми розглядали вже і погодили комітетську редакцію законопроекту базового. А по-друге, що низка тих позицій, які ви пропонуєте в законопроекті, вони є важливими, слухними, але вони по суті виходять за межі регулювання цього законопроекту, бо сьогодні напрацьовується окремий проект Закону про внутрішній ринок деревини, де буде низка цих позицій і враховано системно, а той, який погоджений базовий 5495, він стосується виключно двох надгострих питань: криміналізація контрабанди, раз. І друге, це встановлення обмеження споживання деревини на внутрішньому ринку, яке принципово важливе для того, щоб наш уряд мав козирі в перемовинах з міжнародними партнерами. Але ті позиції, які ви розширено виклали в 5495-1, частину з них ми врахуємо в 5495 до другого читання, а частину з них ми врахуємо і ми так теж вас запросимо, буде формуватись такий потужний авторський колектив цього закону про внутрішній ринок деревини.

\_\_\_\_\_ . А позиція стосовно того, щоб внести код, який стосується дрів. Ви знаєте, що дрова зараз під виглядом дрів вивозять кругляк. 5495 цю позицію враховує так? Тобто, щоб додати до режиму мораторію цей код, який стосується дровам, тому що 50 відсотків росту експорту категорії дрова на Євросоюз, ви розумієте, що це є приховування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви праві. Значить, єдине питання в чому полягає. Що для того, щоб зараз не ускладнювати проходження базового 5495, ми розуміємо, що треба його приймати за основу в тому вигляді, адже питання дрів, воно викличе такий, скажімо, там супротив і резонанс. До другого читання ми будемо не тільки це питання додавати, розширювати. На мою думку, воно є абсолютно слухним. Тобто... *(Шум у залі)* Це я думаю, що, враховуючи, що ми ще, що ми ще зараз робимо оцей Закон і про внутрішній, про внутрішній ринок деревини, я думаю, що точно ми знайдемо можливість, як це положення врахувати, да.

Тому наразі комітетом рішення прийнято з цього приводу. І я запрошую вас до подальшої спільної роботи в цьому напрямі. Дякую за вашу ініціативу.

\_\_\_\_\_ . Мы не можем, мы должны все-таки... не можем мы вот по новому Регламенту сейчас окремі положення врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що саме? Не можемо?

\_\_\_\_\_ . Мы должны, да, мы должны отправить субъекту на доопрацювання. Или может его відкликати, ..... не включений в порядок денний, взяти співавтора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага. Тоді є, значить, зараз ми уточнюємо, да, що все-таки по Регламенту нам треба коректніше зробити іншим чином, да. Тоді давайте так, давайте ми вас залучимо в 5495 співавтором, да. Тобто і рекомендуємо тоді 5495-1 на доопрацювання для того, щоб ми рухали єдиний варіант. І до другого читання будемо об'єднувати позиції. Бо я думаю, що і багато позицій, які ви подали, я думаю, що додаткові виникнуть у членів комітету. Будемо робити єдиний цілісний документ, щоб він був проходний. Тобто ми зараз ідемо таким вузьким клином, да, фіксуємо перше читання і починаємо розширювати позиції.

КУЖЕЛЬ О.В. ...у нас не працює ні один закон, если в первом .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу...

..... Але важливо, щоби дрова, які сьогодні вивозяться, це реально кругляк ..... категорії...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вами згоден, пане Юрію.

..... Просто ..... 6 метрів ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вами, я з вами згоден. Тому пропоную 5495-1 тоді, значить, на доопрацювання. І так як ми попереднє рішення прийняли на попередньому комітеті, 5495 ведемо, враховуємо позиції, до другого читання спільно об'єднуємо авторські колективи, рухаємось вперед.

Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Ви утримались, Олександра Володимирівна?

КУЖЕЛЬ О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна утрималась. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги. Дякую. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, наступне, прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. ...на каком основании вы поменяли порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було заперечень у членів комітету, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, так же тоже нельзя. Если я взвешиваюсь на встречу, то рассчитываю. Я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, ми окремо, окремо з вами обговоримо, якщо якісь питання.

КУЖЕЛЬ О.В. Да, я прошу вернуться к законопроекту по малому бизнесу, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте обговоримо.

КУЖЕЛЬ О.В. ...зауваження мої почути, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте.

Значить, повертаємося, шановні колеги... Давайте обговоримо 5633.

КУЖЕЛЬ О.В. Дивіться, в 2014 році був прийнятий дуже важливий законопроект, він мав назву "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури державної реєстрації, припинення підприємницької діяльності фізичних осіб - підприємців заявницьким принципом". Цей законопроект передбачає, що людина, яка хоче закрити свою підприємницьку діяльність, подає заяву реєстратору, реєстратор повинен внести в реєстр факт припинення через добу. Там написано, що іде обмін даними реєстра з податковою. І з цього моменту, як людина закриває реєстрацію, він не є жодним платником податку на майбутнє, але з нього не знімається відповідальність за минуле. І він може зразу, тільки він закрив реєстрацію, іти ставати на фонд зайнятості, на все інше. А податкова може спокійно перевіряти, розраховувати. Тобто оці три місяці ми включаємось в некоректну ситуацію. Діє закон. І тому я пропоную, що нам треба може спільне засідання з Южаніною зробити або зустріч нам з вами, щоби вона поставила на виконання це податкової. Їм не треба іти в податкову, вони, коли податкова підготувалася отримавши заяву, що вони закрилися, вона їх викликає і говорить скільки їм треба до сплати, і тоді виникає тільки розмова. А зараз, коли ми говоримо за три

місяці, по-перше, ми признаємо маразм, ну, того, що стало, він є. А, по-друге, бо це нічого не вирішує. Уже на вчора мені відповіли з комісії Южаніної, 179 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Закрилось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів би наголосити, чому важливий цей закон. І те, що ви кажете, абсолютно правильно і важливо, але це два паралельних питання. Чому? Дивіться. От частина з тих ФОПів, які подали на зняття реєстрації за цим заявницьким принципом і так далі, ми зараз кажемо не про податкову, да, частина з них подала в минулому році, до вступу в дію того закону, який зробив...

КУЖЕЛЬ О.В. Та когда угодно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це принципово важливо. Це принципово важливо, що не всі з тих 128 тисяч подали до 1 січня 2017 року. Тому ті, хто подали пізніше, ті, хто подали пізніше, якщо ми цей закон не приймаємо, то вони попадають на 704 гривні. А ті, хто знаходився десь, скажімо, чи у відпустках, чи десь не встиг ще подати і подасть це пізніше, то вони попадають на 2 місяці.

Тому норма цього закону є абсолютно правильною і обґрунтованою.

КУЖЕЛЬ О.В. Тем паче, ну, не правильно, тем паче, что я вам показала, в редакции там написано: "Крім платників єдиного податку". То, извините, то там вообще просто остались там единицы, которые касаются профессиональной деятельности. Но если эти профессионалы: аудиторы, нотариусы и так далее не сделали это, то тогда о чем может быть речь?

Ну, мне кажется, что мы просто, ну, этот закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Олександра, є, ви подивіться. І люди обговорюють це і в Фейсбуці, і дзвонять, і кажуть, що це важливо. Я думаю, що.

КУЖЕЛЬ О.В. Питання. Люди не знають закони, не читають. Вони не пішли. Вони стояли в податковій. Я звонила, я виставляла сама на Фейсбуке: "Какого черта вы идете в податковую? Вам не нужно никакое нести туда заявление".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. Понимаете, вот в чем проблема. А?

\_\_\_\_\_. Люди необізнані.

КУЖЕЛЬ О.В. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, правильно. Але питання в тому, що люди через свою необізнаність попали в цю ловушку і ми даємо їм час.

КУЖЕЛЬ О.В. Еще раз. Принятие этого закона не позволит Насирову, вносить надо изменения в налоговой. Еще раз говорю, вы меня внимательно послушайте. Изменения не брать налог можно, только внеся изменения в налоговой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, це мова не йде про податок, ну, давайте не будемо ускладнювати.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, как?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдиний соціальний внесок. Це окремий закон базовий, ви ж це добре знаєте. Шановні колеги! Ну, навіщо ми по колу це водимо? Це те, що ви кажете, абсолютно правильно. Що треба брати на жорсткий контроль.

КУЖЕЛЬ О.В. А почему тогда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я ж вам надам слово. Шановні колеги, я надам слово. Це два паралельних питання. Абсолютно правильно, треба контролювати виконання закону, щоб взаємницький принцип працював. Але ще раз наголошую, що велика частина з тих 128 тисяч, якими фігурує офіційна статистика...

КУЖЕЛЬ О.В. 179.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже 179, от, бачите! Це значна частина з них, навіть це ваша цифра про це свідчить, що це відбулося після 1 січня 2017 року по багатьох з них. Тому ми для цих підприємців знімаємо цю проблему.

КУЖЕЛЬ О.В. Закон не имеет обратной силы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не зворотньої, Олександра Володимирівна. Нарахування.

КУЖЕЛЬ О.В. Еще раз говорю, когда он подпишется, это будет лютий, и те, кто в январе, будут платить за январь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ми ж відпрацювали з юруправлінням, ну...

КУЖЕЛЬ О.В. Он будет еще хуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

Прошу, будь ласка, пані Ляпіна.

ЛЯПІНА К.М. Дякую, шановні колеги. Ну, перше, дійсно, треба попрацювати з Южаніною, щоб податкова не вводила в оману. Тому що підприємці самі закони не читають, а податкова їх вводить в оману і починає розказувати, що вони чомусь до них мають іти. Я, дійсно, підтверджую, у нас заявницький принцип, заяву зареєстрував і ти вже не підприємець. Треба щось там пояснювати.

Але я звертаю увагу, що ви правильно абсолютно сказали. Між підписання закону і його оприлюдненням і 1 січня було рівно 4 дні. Це те, чого неможна вообщє припускати, але воно були припущене. 4 дні, вони не закрились, тобто у січні вони попали під зобов'язання. Вони там подають зараз по різних оцінках, шановні колеги, через цю систему припинення ..... має пройти десь 300, а то і 350 тисяч.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛЯПІНА К.М. Дуже боляче, але це, ну як би факт. І "сплячі" ФОПи серед них є, але є і "несплячі" ФОПи. Шановні колеги, закривається певна частина другої групи, для яких підвищення у двічі відбулось. Першу групу скомпенсували там їм половину, а друга група попала в підвищення двічі і там тих 350 тисяч буде частина "несплячих" ФОПів.

Але чому все ж таки варто ухвалити цей закон. Це, дійсно, це не податок, це єдиний соціальний внесок, він нараховується і сплачується не наперед, а потім. Тому, якщо ви примете у лютому цей закон, то, в принципі, ви допоможете їм у спокійному режимі припинити свою діяльність. Але не спрощенням, тому що спрощенці, ми всі з вами пам'ятаємо, згідно спрощеної системи оподаткування сплачують цей внесок, завжди сплачували в незалежності від обсягів. Тому той, хто з спрощенців попав, той вже попав, на жаль, тут як би не скоригуєш.

Єдине питання...

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, если мы говорим о времени, если уже не применяют при закрытии, то для всех. А почему, при чем здесь .....

ЛЯПНА К.М. Ні-ні-ні, ми кажемо, що вони платили в незалежності від обсягів. Тепер тих змусили платити в незалежності від обсягів. От і, це все, про що я говорю. Час у даному випадку...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ЛЯПНА К.М. Тобто ви пропонуєте і спрощенням дозволити закрити? Ну це...

КУЖЕЛЬ О.В. Конечно.

ЛЯПНА К.М. Це навряд чи можливо. Я думаю, що це просто юридично не пройде, тому що в податок вони все одно попали, тому що в них податок... Може по єдиному соціальному внеску.

КУЖЕЛЬ О.В. А я говорю про ЄСВ.

ЛЯПНА К.М. Може єдиний соціальний і можна було б. Але, я думаю, що треба порадитись з юруправлінням чи можемо ми... Але я би підтримала, що ЄСВ для всіх.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* ...тисячу людей не набереться. А то о чем ты говоришь там сотни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це одиниці. Олександра Володимирівна, коли це десятки тисяч, ви самі тільки що назвали, різниця між...

КУЖЕЛЬ О.В. Это называется ЕСВ-шники.

ЛЯПИНА К.М. Ну, пополам десь, пополам.

КУЖЕЛЬ О.В. Спроценці.

ЛЯПИНА К.М. Спроценці половина, половина сплячих.

В мене таке питаннячко, я вибачаюсь, що я не могла його задати. Тут написана остання фраза: "При цьому сума єдиного соціального внеску не може бути меншою за розмір мінімального страхового внеску". Що маєте на увазі?

КУЖЕЛЬ О.В. Вот то, о чем я тебе сказала, все равно 700 заплатить.

ЛЯПИНА К.М. Ми ж хочемо, щоб чотири не платити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає останнього речення, яке було внесене при змінах до бюджету, да. Тобто оце останнє речення, воно якраз визначає обсяг сплати. Тобто це те стандартне формулювання, яке існує на сьогоднішній день в базову законі.

ЛЯПИНА К.М. Ні, ні, друзі. В такому варіанті, шановні колеги, це читати буде соціальний фонд так, що вони мають сплатити мінімальний страховий внесок.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, так и я так прочла, и я тебе сказала, что...

ЛЯПИНА К.М. Мені здається, що тут юруправління трошки ввели в оману, тому що правильно написано, що вони визначають самі не більше, ну, цього, максимального, який... Але, якщо ви вказуєте, що не менше мінімального, то це 704.

КУЖЕЛЬ О.В. .... минимальный обязательно. 704 они оплатят...

ЛЯПИНА К.М. Порадьтесь. Я не наполягаю, але я просто от прошу порадытьсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув. Ми зараз оперативно давайть пїсля комїтету оперативно це питання подивимось, якщо буде уточнення, значить, ми це оперативно зробимо.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам это сказала ..... Еще раз говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександра Володимирівна, почули, почули. Почули. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного законопроекту 2764. Сергій Іванович, ви доповістьє чи... Да?

Значить, шановні колеги, 2764. Це проект Закону забезпечення реалїзації прав на конвертацію грошових вимог при... на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок до статутного капїталу.

В порівнянні з тією редакцією, яку минулого разу виносили на комїтет було декілька уточнень. Одне уточнення було від Олександри Володимирівни, відпрацьовували помічники пана Семенухи, і було уточнення від Національного банку. Вони внесені, звужена сфера дії закону до тих зобов'язань, які виникають за договорами позик.

КУЖЕЛЬ О.В. Здесь есть вопрос на то, что ..... учасника товариства, що діє більш як ..... відсотків ..... грошовий вимаг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яка стрїчка, Олександра Володимирівна?

КУЖЕЛЬ О.В. 18 страница.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас може вона різна.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот мы читаем: "вартість грошовим вимог повинна бути підтверджена звітом про оцінку майна". Мы этого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

КУЖЕЛЬ О.В. Ну потому что по оценке майна идет оценка майна, а не денег. Деньги, я прошу прощения, деньги – это наличность либо долг. Никакой закон, нет в законе нормы в оцінки майна как оценщику оценить деньги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, мова йде, я вам скажу, я ж оцінкою займався фахово. Право вимоги...

КУЖЕЛЬ О.В. Я писала Закон про оцінку, мы занимались по нему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер, я по вашому закону їм займався. Олександра Володимирівна, вчився, да. Олександра Володимирівна, значить, оцінка грошових вимог. Якщо, наприклад, я вам винен 100 гривень, але я не можу вам їх віддати через свій майновий стан, то оцінювач бере це за увагу і відповідним чином корегує. Тут же не йде мова про оцінку грошей, це оцінка грошових вимог, це абсолютно коректний юридичний термін.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, абсолютно не коректний. Абсолютно. На вимогу учасника товариства, що володіє 10 відсотками, вартість грошових вимог, що зараховуються в рахунок внесок вкладу. То есть, мы с вами заключили договор, не выполнили его, и человек говорит, хорошо, вы мне не отдавайте я вхожу к вам в статут. Я имею 10 процентов, говорит, на сколько мы вам должны. Он: 100 миллионов. Вы не сделали мне договор. Я говорю, так, а теперь давайте мы с вами своей же фирмой, мало того, что у нас проблема 100 миллионов и нам надо его вводит статутный капитал, нам надо еще нанять оценщика, чтобы он эти 100 миллионов оценил. На основании чего вам написали юристы все? Невозможно

согласно Закону про оцінку майна оцнить деньги. Если же он вносит ..... Нету такого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є таке – права вимоги.

КУЖЕЛЬ О.В. Нету. Деньги оцнить не можна по этому закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, мова йде не про оцінку грошей, мова йде про оцінку грошових вимог. Якщо підприємство банкрут, винне сто мільйонів, то скільки коштують права вимоги?

КУЖЕЛЬ О.В. Какие "банкрот", если мы говорим ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я вам приклад наводжу.

КУЖЕЛЬ О.В. Не надо, приклад некорректный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від майнового стану це залежить, чому це некоректно.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет! Мы говорим о конкретном вопросе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. О включении в статутный капитал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Правильно. Правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. Как в статутный капитал можно включить деньги, которые нужно оценивать по Закону по оцінці майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олександра Володимирівна. Тому що від спроможності платника залежить, скільки коштують ці грошові вимоги.

КУЖЕЛЬ О.В. Это глубоко написали юристы, написали все, кто обсуждал этот законопроект, что это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та грамотно Семенуха написав, Олександро Володимирівно. Ну грамотно, в чому питання?

КУЖЕЛЬ О.В. Неграмотно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грамотно.

КУЖЕЛЬ О.В. Нельзя по оцінке майна ценить деньги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, слухайте, давайте...

КУЖЕЛЬ О.В. Есть здесь юристы?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте, я підніму Закон про...

КУЖЕЛЬ О.В. Пожалуйста, объясните, как можно...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я дам слово, когда, кому, что объяснить. Садитесь.

Я візьму Закон про оцінку майна і майнових прав. Олександр Володимирівно, якщо вже так, давайте, ну щоб ми, третій комітет просто переносимо.

КУЖЕЛЬ О.В. Та хоть сто раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є якісь ще зауваження по цьому, які ви вважаєте принциповими.

КУЖЕЛЬ О.В. Есть, но это в основном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так давайте одразу тоді проговоримо, щоб ми ще раз, я вам ще раз кажу, на наступний комітет ми візьмемо Закон про оцінку майна і майнових прав і я вам покажу, що відбувається оцінка грошових вимог – це абсолютно коректна формула. Абсолютно.

Тому давайте, зафіксуйте це питання, значить ми це покажемо з юристами.

КУЖЕЛЬ О.В. Если вместо "грошових вимог" я ставлю "заставу майна", тогда мне нужен оценщик, чтобы он оценил соответствует ли это майно грошовим вимогам.

Ну, ребята, ну нельзя же так вот...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівно, ви ставите під сумнів те, що об'єктом оцінки може бути грошові вимоги. От скажіть.

КУЖЕЛЬ О.В. Еще раз говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ставите під сумнів, що може бути об'єктом оцінки грошові вимоги. От просто суть вашого питання.

КУЖЕЛЬ О.В. Если это... если я не могу отдать грошами, а отдаю недвижимостью, тогда – да. Если я вношу деньги, то не может быть, а здесь написано "однозначно".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, а оцінка векселя може бути?

КУЖЕЛЬ О.В. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може бути оцінка векселя, да? Зрозуміло.

КУЖЕЛЬ О.В. Если...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді, якщо не може бути.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. Смотря, если вы его продаете, я сама себе сделаю, это называется не оценка, а анализ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Олександро Володимирівно, дивіться, є боргове зобов'язання, яке може бути оформлене тим, чи іншим папером - це може бути зобов'язання за договором, постачання, позики.

КУЖЕЛЬ О.В. ...это лоббизм для этих оценщиков зарабатывать деньги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівно, це абсолютно коректне положення. Я вам ще раз кажу, колеги, давайте зараз, які ще є застереження, давайте обговоримо.

\_\_\_\_\_. ...вузько спеціалізоване питання, дійсно, потрібен якийсь висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до наступного комітету. Візьмемо у юристів довідку з цього питання, обговоримо, приймаємо рішення.

Є якісь ще застереження, шановні колеги?

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не проблема, ми з нашим юр.упрвлінням проведемо консультації, нема питань. Шановні колеги, давайте, поки у нас є кворум, давайте рухатися.

Олександра Володимирівна, є ще питання по цьому законопроекті? Ні, ні, ну давайте, ви скажіть одразу які питання, навіщо ж ми будемо відкладати на наступний раз ще розглядати?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це питання знімаємо і немає у колег застережень. Рухаємось, правильно? Все.

\_\_\_\_\_. Це правка Продан.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, это ..... сторинке, я не знаю, чья правка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сам термін "оцінка грошових вимог", все. На наступний раз...

КУЖЕЛЬ О.В. Просто они включають сюди оцінщиків на заробіток...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний раз я готую довідку, ми приймаємо рішення і рухаємось.

Шановні колеги, немає застережень, що переносимо на наступний комітет? Шановні колеги, будь ласка, переносимо на наступний комітет, з'ясовуємо питання, приймаємо рішення. Да? Добре.

Рухаємось далі. Дякую.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що робити? Ми ж з вами все одно маємо там сток великий на розгляд.

Давайте далі, 4541. Сергій Іванович, будь ласка, ви тоді доповідайте.

КІРАЛЬ С.І. Законопроект 4541, це про внесення змін до різних законодавчих актів про зменшення бар'єрів на залучення інвестицій. Це у нас він до другого читання, було подано до нього декілька зауважень. В принципі 72 поправки.

Більшість поправок носить суто технічний характер. Наприклад, колеги від однієї з груп, фракцій, очевидно, не згодні з концепцією загалом, законопроект відповідно вони пропонували виключити, фактично майже всі норми цього законопроекту. Я нагадаю, що основна мета цього законопроекту це є, з одного боку, перенести на рівень закону ті положення постанов Кабміну, які сьогодні регулюють питання видачі посвідок, дозволів і таке інше іноземним громадянам. Розширити коло відповідно тих іноземних громадян, іноземців, які сьогодні отримують ці посвідки. Спростити положення, які стосуються, наприклад, іноземців, сумісників або у випадку тимчасової відсутності іноземців через якусь подію, вихід на лікарняний, чи відпустку і таке інше, коли сьогодні потрібно отримувати новий дозвіл для людини, яка повинна його замінити, ми цю процедуру спрощуємо. Спрощуємо процедури, які стосуються кількості

довідок, які вони повинні отримувати, надавати вірніше. Уточнюємо збільшуємо терміни, які ці довідки видаються, прив'язуємо, наприклад, до терміну дії договорів трудових так, щоб вони там кожного року як сьогодні, вони ходять і поновлюють ці всі посвідки і так далі, так далі.

Тобто, якщо в колег когось є якісь зауваження, я проглянув таблицю до другого читання, ще раз хотів наголосити, що більшість тих поправок, які були відхилені вони носять чисто технічний характер, або змінюють концепцію законопроекту, на що ми, звичайно, погодитись не можемо. Або, наприклад, з колегою Чижмарем я переговорив, він готовий був зняти всі свої поправки, оскільки вони в принципі не принципові. Тобто вони щось там впливають на якісь терміни чи посилюють, чи підвищують пороги для тих іноземних працівників на яких можуть отримуватись дозволи спрощений оцей режим, але вони для нього є не принциповими. Тому він в принципі готовий заради того, щоб цей проект пройшов відмовитись.

І останнє, напевно, я хочу сказати, що це насправді компромісний варіант, тому що ми залучали до цієї роботи цілу низку людей з приватного сектору, це юридичні аудиторські компанії, які безпосередньо працюють з іноземцями і з Центром зайнятості, і органи міграційною службою мають практичний досвід. І окремі колеги, наприклад Віктор Пинзеник, який є співавтором, пропонували... найбільш радикальний шлях, тобто взагалі максимально все спростити і не обмежувати, тому що Україна сьогодні не є в тій ситуації, де у нас там черги стоять на кордонах іноземних громадян, які хочуть сьогодні в Україну вносити інвестиції і приїжджати сюди працювати. Можливо, він на його бачення навпаки потрібно відкритися, а вже далі регулювати, так. Подивитися, як це впливе на... В даній ситуації, я б сказав, ми вийшли на такий консервативно-реалістичний, тобто залишили ..... системою, яка є, тільки її спростили, лібералізували і дали можливість іноземцям, дійсно, трошки вільніше дихати. Тому, якщо зараз, якщо є якісь конкретні зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, шановний Сергій Іванович.

Шановні колеги, які є пропозиції, рекомендації?

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я думаю, що його треба підтримати законопроект. Єдине, що мені більш подобається підхід, коли держава займається протекціонізмом у частині, що ти можеш працювати скільки завгодно, але ти повинен відкрити робочі місця і наймати місцевих. От, якщо би був такий підхід, він є більш привабливий.

У будь-яку країну Європи ти можеш приїхати працювати, але ти повинен відкрити офіс, відкрити рахунок і обов'язково взяти на роботу місцевих. І тоді там не виникає питання, чи рік, чи два – працею хоч все життя. Тобто залишай тут можливість податків і заробітної плати працюючим. Я думаю, що, якщо би така ідеологія була, то можна знімати обмеження – і рік, і три, тому що вони є більш для нас привабливими, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, а як вам така пропозиція, якщо ми спільно внесемо правку, яку я додатково в цьому законопроекті тоді передбачив. Може, що скажімо, квота на працівників український має бути, наприклад, не менше там, умовно кажучи, там 90 відсотків, наприклад. Тобто щоб це відобразити...

КУЖЕЛЬ О.В. Вони ставлять, які мінімум... Вони ставлять одну-дві людини, хоча була, ти можеш відкрити, три людини можеш. Хоча б одна людина повинна бути з місцевих. І даже, коли гранти були я можу вам сказати, що тільки останні років 5 на програму грантів стали брати і українців. Раніше категорично було заборонено, щоб хтось отримував зарплату з України з грантів, категорично. Тобто наші перші роки незалежності жодного українця не оформлювали на зарплату. І це були такий дуже тяжкий бій, поки ми заставили, що і українці повинні працювати.

Але я... От в цьому вигляді можу просто написати одну правку, що якщо відкривається підприємство, на якому створюються робочі місця для українців і є робочі місця для українців, то можна давати і 5 років. Ну, хто буде відкривати бізнес на рік, кожен рік?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а як ми від філософського такого підходу, як конкретизувати? Подивіться, ну, що таке робочі місця для українців? Ну, вони два створять – да? – наприклад. Ну, тобто як нам той баланс... *(Шум у залі)* Ні-ні, я маю на увазі, як нам баланс витримати? Щоб...

КУЖЕЛЬ О.В. Два человека – это тоже рабочие места.

Вы понимаете, если вот ты приехал,.. Вот у нас вьетнамцы – это катастрофа для нас. Там вот, то, что не делаем никаких ограничений, они у нас, например, в Одессе по 10 человек на одном контейнере. Так как они все на одно лицо, то у них один украинский паспорт и одно разрешение. И проверяющие проверять не могут в принципе. *(Шум у залі)* Да, есть такая ситуация.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Михайло Михайлович.

ХМІЛЬ М.М. Шановні колеги, я ... Якщо інвестор прийшов і вклав кошти там в підприємство, яке створив в Україні, дай Бог, там щоб працювати і там дозвіл на 3 роки, на 5 років – я "за". Проблема зараз не в цих.

Проблема в компаніях таких, як, наприклад там, ....., які, по великому рахунку за бюджетні гроші до 50-и, може, там і до 80 відсотків працюють виключно іноземні громадяни.

Ну, Сергій! Давай!... *(Шум у залі)* Сергій, я 6 років був директором центру зайнятості, я випишував ці дозволи, я знаю, скільки цих дозволів було.

КУЖЕЛЬ О.В. А звідкіля були?

ХМІЛЬ М.М. Туреччина, турки, турки.

КУЖЕЛЬ О.В. Слушай, в Турции сказочные дороги...

ХМІЛЬ М.М. Я – за, я ж нічого...

КУЖЕЛЬ О.В. .... отвратительные. Вот с чем это связано? *(Сміх у залі)*

ХМІЛЬ М.М. Ні, так що... Я кажу, що мені здається, що тих обмежень... Більше того, в центрах зайнятості тоді, якщо здавався пакет документів, то була обов'язкова вимога: чому неможливо на це місце взяти українського громадянина. Ти мав писати обґрунтування, яке це все було... ті липові обґрунтування писалися, звіти ті всі липові так само там... Тому, я кажу, треба знімати і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є пропозиція підтримати в поточній редакції, да?

*(Загальна дискусія)*

ХМІЛЬ М.М. Дивіться, ще одне...

КУЖЕЛЬ О.В. ... для айтишників, посмотрите, это, вот например, я подумала сразу о врачах.

\_\_\_\_\_. Так це якраз те, про що ви говорите. Ми лібералізуємо тільки там, де нам цікаво.

*(Загальна дискусія)*

ХМІЛЬ М.М. Безумовно, отам треба лібералізовувати, там треба однозначно лібералізовувати.

\_\_\_\_\_. ..... якихось професій, це не для різноробочих. Тут ми себе захищаємо, тобто ми не хочемо.... *(Загальна дискусія)*

ХМІЛЬ М.М. Сергій, я тут хочу... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Ми виходимо з об'єктивної реальності, але ми розраховуємо на те, що це також буде імпорт нових знань, нових технологій, тому що ці іноземці – вони ж будуть працювати з українцями, вони будуть передавати, це буде передача знань. І з точки зору.....

КУЖЕЛЬ О.В. Вы хотите сказать, что американцы украинского происхождения не ..... с Украины, потому что..... *(Шум у залі)*

ХМІЛЬ М.М. Представник центру зайнятості є чи немає? Немає.



Найбільша проблема була, шановні колеги, найбільша проблема була, яка при подачі тих документів на отримання дозволів на працевлаштування іноземців, це коли на одну і ту саму посаду той самий чоловік подає, наприклад, документи три рази, умовно там, 2014 рік, 2015 рік і 2016 рік. І завжди ти маєш зобов'язання подавати оригінали кожного разу. Якщо один раз документи подані, якийсь зміст там, він кожен раз тоді мусить їхати, брати оригінал і привозити – це просто жахливо. Тому це треба... Так цей якраз і міняється. Тому, я кажу, давайте це проголосуємо, підтримаємо і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю проект Закону 2764 і пропоную пропонувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні в цілому як закон з необхідними техніко-юридичними правками. Я перепрошую, не той. Сорі, сорі.

Пропоную проект закону 4541 авторства Сергія Івановича Кіраля, колеги Семенухи та інших, підтримати у другому читанні та в цілому як закон, з необхідними техніко-юридичними правками. Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Я дякую всім...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ні, зараз...

\_\_\_\_\_. Шановний пане голову, народні депутати! Від імені підприємства, найбільшого іноземного інвестора хочу вам подякувати, що ви ініціюєте цей закон, тому що ті, що працюють десь там в ..... кабінетах чи десь інше, вони закони не читають, вони не збираються їх виконувати. Підприємства, які справді працюють в Україні, на Україну.....

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це не єдиний важливий закон.

\_\_\_\_\_. ..... керівників підприємств ..... Ви на правильному шляху. Дякую .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам. Працюйте. Успіху вам. Спасибі.

Шановні колеги, я дякую всім запрошеним. Ми закінчили розгляд законопроектів.

Шановні колеги, у нас залишилось два технічних питання. Проект плану роботи комітету...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...., ну, будь ласка, давайте проголосуємо тоді. Ні, ні.

Шановні колеги... Олександр .....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте проголосуємо, одну секунду.

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати план роботи комітету і пропозиції щодо наступної сесії. Шановні колеги, немає застережень?

КУЖЕЛЬ О.В. У мене є застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Давайте.

КУЖЕЛЬ О.В. Во-первых, ну, здесь не оформлено, что мы .....  
машинобудівний завод, а здесь не написано, что он уже розглянутий.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Мы рассматривали. Ребята, ну, чего вы? Мы его здесь в  
присутствии ..... рассматривали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, а як же ж. Який саме?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Ні, ні, ні. Це ж не наш.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. А, где здесь написано, что.....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Надо подписать обязательно технический регламент, мы  
же приняли. ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Куди? Переглянути в контроль. В контроль поставити.  
Да? Сформулюйте пропозицію, Олександра Володимирівна, ще раз, додати в  
розділ законопроектів, які підлягають контролю...

КУЖЕЛЬ О.В. ...и закон по контрольним проверкам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, врахуйте, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. И второе. После вот этого раздела третьего, там можно написать ..... Если мы сейчас в бюджете, в кошторысе, который нам вынесут опять, не предусмотрят деньги, то... *(Не чути)*

Еще одна просьба. Ребята... *(Не чути)* Люди криком кричат, такое еще не было. Они пишут, что Александра Владимировна, срочно нас всех собирайте, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я перепрошую, давайте ми проголосуємо і обговоримо. По плану і по цьому.

Шановні колеги, хто за підтримку проекту плану роботи комітету та пропозиції до порядку денного сесії? Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Комітет відпрацював. Будь ласка, Олександра Володимирівна.