

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

18 жовтня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу займати ваші місця, зараз колеги ще приєднаються. Значить, у нас сьогодні дуже насичена програма, намагаємося рухатись швидко.

Перше. Шановні колеги, значить, перше надважливе питання. Ми з вами прийняли на комітеті рекомендувати в цілому у другому читанні про установу бізнес-омбудсмена (4591) з техніко-юридичними правками. Ми виконали ваше завдання, опрацювали з юридичним управлінням. Є низка техніко-юридичних правок, і я хочу, щоб ми зараз їх погодили рішенням комітету. Значить, це зокрема, це невичерпний перелік, але я скажу тільки найбільш суттєві правки. Так? Скажімо, там по тексту законопроекту приводимо до відповідності там назва "Генеральний прокурор України", згідно Конституції це просто "Генеральний прокурор".

Значить, потім друге. Абзац п'ятий пункту 1 статті 14 пропонується викласти в такій редакції, теж для приведення до діючого законодавства. Що "бізнес-омбудсмен має право бути присутнім на засіданнях усіх інстанцій", виключивши слова "зокрема на закритих засіданнях за умови і згоди учасника процесу, в інтересах якого судовий розгляд оголошено закритим". Ця редакція запропонована нам Головним юридичним управлінням і відповідає нормам Цивільного процесуального кодексу і кодексу адміністративного судочинства.

Третє. Абзац сьомий пункту 1 статті 14 викласти в редакції: "Бути присутнім під час здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності за зверненням суб'єкта, який зазнав впливу недобросовісної поведінки, стосовно якого проводяться відповідні заходи, в тому числі при здійсненні заходів контролю центральним органом виконавчої влади, який реалізує державну податкову митну політику, крім проведення оперативно-розшукової діяльності та досудового розслідування". Так сама мова йде про уточнення, наданих Головним юридичним управлінням Верховної Ради.

Наступне. В підпункті 1 пункту 4 розділу V "Прикінцеві і Перехідні положення" є низка кодифікаційних правок, які я зараз не буду перечитувати, бо це такі дуже прості техніко-юридичні зміни.

Значить, і остання позиція. В пункті 5 розділу I пропонується викласти в новій редакції. Значить: "Статтю 26 Закону України "Про запобігання корупції"

доповнити частиною третьою такого змісту: "Обмеження після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави місцевого самоврядування, крім передбачених цією статтею, можуть встановлюватися Законом України "Про установу бізнес-омбудсмена" . Ми з вами минулого разу написали: "можуть встановлюватися також іншим законодавством". І юристи нам кажуть, що ми цим можемо відкрити "ящик Пандори", це не варто робити. Тому ми кажемо, що тільки це стосується установи бізнес-омбудсмена і ніяких інших. Ми таким чином зберігаємо ідею нашого законопроекту і не створюємо додаткових законодавчих загроз.

Тому, шановні колеги, у мене буде прохання, зараз у нас буде кворум, ми проголосуємо, так буде прохання підтримати врахування цих техніко-юридичних і змістовних правок до законопроекту 4591 для того, щоб ми могли винести його в зал і прийняти за мою інформацією в наступний четвер. Якщо буде на те ваша воля. Перша інформація, так.

Друга інформація. Шановні колеги, теж користуючись, значить, нагодою, я тоді поінформую по суті наших законопроектів, які ми сьогодні розглядаємо, да, а потім пропоную, щоб ми перейшли до голосування. Значить, по законопроекту 4496 по експорту послуг. Значить, багатостраждальному нашому з вами законопроекту, який ми вже єдиний раз обговорюємо. Є пропозиція, так, яка, мені здається, може об'єднати і комітет і зал.

Значить, по-перше, я нагадаю, що минулого разу ми розійшлися на тому, що у нас було три принципових застереження з боку нашої колеги, заступника голови комітету Олександри Володимирівни Кужель. Вона, значить, наполягала на трьох позиціях. Ми провели консультації і з Міністерством економіки, і з експертами, і я вніс правки щодо врахування двох з тих позицій, на яких наполягала Олександра Володимирівна. Тут є відповідні правки щодо цього.

Це правка 9, якщо я не помиляюсь, так, і правка 13-а. Правка 13-а. Вони стосуються особливостей ведення бухгалтерського обліку. По суті ми в це питання зараз не втручаємо, це профільний комітет, який очолює Ніна Петрівна Южаніна, вони це фахово відпрацюють, це будуть єдині норми по бухгалтерському обліку для всіх. Разом з тим, я все-таки принципово наполягаю на тому, на тій позиції, яку ми минулого разу дискутували: чи має розповсюджуватися дія цього закону щодо, зокрема, лібералізації валютного контролю тільки на експорт інтелектуальної власності або на всі послуги, які надаються. Да? І після проведення низки експертних консультацій я пропоную, щоб ми взяли оцю табличку, яка зараз тут роздана, і внесли в неї таку правку, яка, мені здається, з ними дуже багато застережень. Значить, якщо ми подивитесь, це позиція 20-а на третій сторінці, да. Формулювання наступне, що "вимога частини першої цієї статті (це мова йде про валютний контроль) не поширюється на експорт робіт, послуг права інтелектуальної власності". Це так, як зараз пропонується правою колонкою законопроекту, да.

Я пропоную, щоб прибрати проблематику і застереження, по-перше, у всьому законі прибрати "експорт робіт", бо ми з вами... і назва закону у нас з вами "Про експорт послуг", да. Ми про це говорили, ми про це вели мову.

І друге. Отут в цьому формулюванні викласти його в такій формулі: Вимога частини першої цієї статті не поширюється на експорт послуг, окрім транспортних". Чому так? Тому що от я підняв статистику Національного банку України щодо структури зовнішньої торгівлі товарами і послугами, і що ми там бачимо? Що в принципі з 9,5 мільярдів послуг, які Україна здійснює в різні країни світу, з них понад 5 мільярдів доларів – це транспортні послуги. Зрозуміло, що ми з вами не намагаємося лібералізувати для цього виду послуг, бо він має певний, скажімо, формат, який підлягає у тому числі контролю, бо якщо це йде перетин кордону, то це можна чітко зафіксувати. Так само, як при експорті товарів і так далі. Тому ми фокусуємо цей законопроект такою правкою, яку я зараз пропоную, виключно по суті на експорт якраз послуг, які не мають матеріального вираження, які є інтелектуально низькими і так далі. Тоді у нас все тут підпадає – і ІТ, і всі інші послуги, про які ми говорили, інженерні, науково-дослідні і так далі, але ми знімаємо велике застереження щодо того, що великий пласт там існуючих послуг, який має певний матеріальний вираз, може бути, скажімо, під ризиком. Тому я просив би вас підтримати цю правку і за умови її врахування я думаю, що ми можемо прийняти.

Щойно ми мали також обговорення з Міністерством економіки і з Національним банком. Є пропозиція, значить, позиція 21-а. Подивіться, будь ласка, на сторінці третій. Прибрати перше речення: "З метою ідентифікації валютної виручки як такої, що отримана від експорту робіт, послуг, права інтелектуальної власності, банки мають право вимагати від резидентів надання виставленого нерезиденту ранку інвойсу".

Адже це питання так само вже врегульовано законопроект раніше і тут немає сенсу його дублювати і штучно звужувати. Окрім того, це також є предметом регулювання законодавства про бухгалтерський облік. Тому пропонується праву колонку цієї 21-ї позиції розпочати зі слова "банки мають право вимагати від резидентів", це друге речення, і далі по тексту.

Тобто підводячи підсумки, пропозиція полягає в тому, щоб взяти цю табличку 4496, по якій ми минулого разу дискутували три позиції. Враховуємо два зауваження Олександри Володимирівни – проходьте, будь ласка – два зауваження Олександри Володимирівни, які я вніс своїми правками. Я думаю, що вони абсолютно слухні, можемо піти на цей компроміс. Да?

Третє. В позиції 20-й ми і скрізь по законопроекту ми прибираємо "робіт", тобто експорт буде стосуватися тільки послуг. І в цій 20-й позиції ми ставимо: "на експорт послуг, окрім транспортних". Це перше зауваження до таблички.

І друге. Ми прибираємо перше речення позиції в 21-й. Починаємо зі слова "банки".

Таким чином, законопроект досягає своєї мети, ми з вами як політики йдемо на компроміс, який, я думаю, дозволить нам отримати голоси в залі, і ми матимемо і результат, і гарні шанси на прийняття цього законопроекту.

Шановні колеги, як ви вважаєте, можемо ми погодитися з такою пропозицією?

ПТАШНИК В.Ю. А можна ще 20-й пункт, 20-у позицію зачитати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Значить, 20-а позиція пропонується в наступному вигляді. Доповнити статтю 1 новими частинами другою та третьою такого змісту: "Вимога частини першої цієї статті не поширюється на експорт послуг, окрім транспортних, (кома) прав інтелектуальної власності."

Пані Вікторія, дякую. Автор законопроекту.

Шановні колеги, тоді, якщо немає заперечень, я ставлю на голосування...

ПТАШНИК В.Ю. Можна ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ПТАШНИК В.Ю. ...запитати, колеги, стосовно слова "робіт". Я не впевнена, що його можна технічно взяти просто так і вилучити по всьому тексту законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, можна.

ПТАШНИК В.Ю. Чому? Тому що, дивіться, ми вносили зміни в діюче законодавство, і ми виводимо фактично от роботи, взагалі. у нас, наприклад, стаття 1 була, де говорилося про те, що в разі експорту робіт в дужках (послуг), прав інтелектуальної власності оцей строк починає діяти з моменту підписання акту, іншого документу, що засвідчує виконання робіт і так далі. Ми це

положення повністю вилучаємо, ми в тому числі вилучаємо зі словом "роботи".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, ми вилучаємо тільки слово робіт по всьому тексту законопроекту. Більш того, я звертаю вашу увагу, що цей законопроект називається "щодо усунення адміністративних бар'єрів для експорту послуг". Тому у нас була така мета і таке завдання. Тому, я думаю, це абсолютно слухна правка, яка зніме багато застережень в залі.

ПТАШНИК В.Ю. Зрозуміло. Технічно просто я тоді прошу, коли буде готуватися редакція до другого читання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. З техніко-юридичним опрацюванням.

ПТАШНИК В.Ю. Передивитися для того, щоб... У нас роботи взагалі виходять тоді зі сфери дії цього закону. Оскільки ми із законопроекту вилучили і в редакції першого читання, яке ми прийняли, ми вже вилучили певні норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, пропозиція, я ще раз...

ПТАШНИК В.Ю. Будь ласка, передивіться тоді на відповідність діючим законам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули вас. Дивіться, ще раз. Пропозиція ще раз наступна. Підтримати цей законопроект у другому читанні та в цілому як закон з необхідними техніко-юридичними правками та з тими уточненнями, які я щойно озвучив. Тобто ми прибираємо "робіт", ми ставимо по послугах, окрім транспортних послуг. Ми зберігаємо кому багатостраждальну перед "прав інтелектуальної власності". Значить, і ми прибираємо перше речення, про яке ми тільки що говорили з Мінекономіки і з Нацбанком. І в цій редакції ми приймаємо в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням і виходимо на якісний результат, який ми давно з вами чекаємо як співавтор, як комітет. Да? Мінекономіки підтримує.

Шановні колеги, тоді ставлю на голосування підтримку законопроекту 4496 в другому читанні та в цілому як закон з внесенням... Я тоді від свого імені спільно з колегами внесу ці поправки, які ми щойно сказали, для приведення середньої частини у відповідність до правої колонки, ті правки, які я щойно проговорив. Прошу підтримати в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичними правками та з тими позиціями, які ми щойно погодили.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногolosно. Дуже вам дякую.

Шановні колеги, я тоді попрошу вас тоді підтримати голосуванням внесення техніко-юридичних правок до законопроекту про бізнес-омбудсмена, які озвучив на початку комітету. Да, я зачитав тільки найбільш суттєві, але вони є у зауваженнях юристів, і вони стосуються того, щоб цей закон працював.

Шановні колеги, хто – "за", щоб підтримати внесення цих правок до законопроекту про бізнес-омбудсмена (4591) і підтримати його у другому читанні як закон з додатковим техніко-юридичним опрацюванням. Хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, в мене наступне до вас прохання. Надзвичайно важливий законопроект, який стосується діяльності державного підприємства літакобудівного "Антонов". Надзвичайно актуальний, надзвичайно важливий для нашої економіки. Я коротко наголошу його сутність. Сутність його полягає в тому, що ми його пропонуємо так само, як ми з вами вже робили по "Південмашу", реструктуризувати заборгованість... Шановні колеги, прошу уваги! Шановні колеги, на експорті послуг комітет не закінчується. Прошу уваги!

Я пропоную, щоб ми цей розглянули, там є питання просто. Сутність цього законопроекту полягає в тому, щоб дозволити державному підприємству "Антонов", зробити реструктуризацію заборгованості перед державою з погашенням її щокварталу рівними частинами протягом 10 років, починаючи з першого кварталу 17-го року.

Більш того, хочу наголосити, що ця проблема виникла не з вини самого "Антонова", а через те, що завод отримав ті борги, які мав Київський авіаційний завод "Авіант" ще в дев'ятому році, і фактично велику частину тієї заборгованості складають штрафні санкції. Тобто, я вважаю, що це абсолютно правильне державницьке рішення, воно дозволяє сьогодні нам врятувати "Антонов" і розвивати наше літакобудування, не поставити на коліна його через ці штучні проблеми.

Шановні колеги, я бачу, що є бажання підтримати цей законопроект в цілому. У вас є зауваження Сергій Іванович? Прошу.

КІРАЛЬ С.І. Я пам'ятаю нашу дискусію з "Південмашом", і я хочу повторити позицію, через яку я буду утримуватися проти такого рішення. Тому що, я вважаю, що ми повинні запровадити практику, ну, хоча би зустрічі з керівництвом підприємства, яке мало би представити нам стратегію. Або керівництво, або відомство, у віданні якого знаходиться це підприємство. Щоб ми зрозуміли взагалі перспективу, куди воно іде, з якими технологіями воно працює, і що воно взагалі хоче робити з цією реструктуризацією. Тому що будь-яка реструктуризація – це кошти податків платників, це певний вид державної підтримки. І ми з вами як державники повинні принаймні розуміти, усвідомлюючи, приймати такі рішення.

Тому, я вважаю, що щонайменше якісь комітетські слухання або дискусії, обговорення і після того приймати такі рішення. Я думаю, що вони абсолютно, можливо, і правильні, адекватні, але давайте хоча б якусь інформацію отримувати про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Сергій Іванович, дякую. Я попрошу, чи є тут представник Міністерства фінансів? Скажіть, будь ласка, ви цю редакцію підтримуєте?

_____. Доброго дня. Висновок експертний ми ще не готували, вони тільки зайшли до розгляду Міністерства фінансів. Ми будемо підтримувати зазначений законопроект, але за умови, якщо будуть внесені зміни до Бюджетного кодексу. Це другий законопроект, зареєстрований народним депутатом Кривенком, саме для цього питання.

Стосовно зауважень Сергія Івановича. Тобто можна погодитися. Чому це питання виникло сьогодні? Тому що "Антонов" передбачає взяти участь у залученні фінансування для виробництва трьох літаків для озброєння України. Тому це рішення для нас є обов'язковим для продовження співпраці з "Антоновим".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Василь.

Будь ласка, Борислав Соломонович, потім – Олександр Іванович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я просто сказати, підтримати в цілому цей законопроект, тому що в нас немає часу розголошувати чи поводити слухання і ще якихось там залучати експертів, тут все ясно. Законопроект передбачає фінансове оздоровлення підприємства.

Тому сьогодні я просто вбачаю підтримати, ми вже підтримували, коли внесли "Південмаш", ми внесли вже питання по створенню дочірніх підприємств "Антонова". У них сьогодні є всі можливості для того, щоб розвивати цю галузь. Якщо ми її втратимо, то ми її не повернемо. Тому давайте просто підтримаємо наш Завод, як він там називається – "Антонов".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка Олександр Іванович Дубінін.

ДУБІНІН О.І. Ну, я тоже буду поддерживать данный законопроект, хотя это только по сути часть решения проблемы. Я думаю, что самой идеей оказать помощь финансового оздоровления государственных предприятий, которые являются стратегическими для развития оборонной отрасли, самолетостроения, судостроения, то здесь должно быть инициатором Министерство экономики. Мы сейчас решили вопрос по "Южмашу", мы сейчас решаем вопрос по "Антонову". Мы не решаем вопрос по Николаевскому судостроительному заводу, мы не решаем еще значительное количество государственных предприятий, у которых также существуют долги.

Поэтому здесь нужно системно подходить к этому вопросу. Я не согласен с Бориславом, который говорит, вот нам надо сейчас решить и все, и давайте все забудем. Я поддержу этот законопроект. Я проголосую за него. Я еще раз повторяю, если мы проголосуем и забудет за него, то следующее, любое, что вынесут еще кто что попытается пролоббировать, там, в хорошем понимании этого слова, оздоровление еще какого-то предприятия, то я буду голосовать против. Еще раз повторяю, Министерство экономики должно проанализировать, создать реестр государственных предприятий, которые требуют финансового оздоровления. При этом они должны, все эти предприятия должны подготовить свою программу, потому что не просто дать рассрочку погашения задолженности и все, а если у предприятия есть идея развиваться, если есть возможности, чтобы эта реструктуризация помогла для развития данного предприятия и в технологическом плане, и в сохранении рабочих мест, а возможно приумножения рабочих мест, либо завоеванию каких-то рынков, там, европейских или хотя бы наших рынков. Тогда это будет системный и грамотный подход. Потому что такое вот выдергивание, давайте "Южмаш" выдернем, потом давайте "Антонова" выдернем, это вообще не государственный подход.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр Иванович, я вам дуже дякую.

ДУБІНІН О.І. Еще, смотрите. Смотрите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дозвольте...

(Шум у залі)

ДУБІНІН О.І. Борислав, я не возражаю против того, что надо их запускать. Но когда этот закон был принят? А что год назад Министерство экономики делало...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, Олександр Іванович, ви абсолютно обидва праві. От дивіться, я підтримую підходи ваші, що треба приймати зараз, і ваші, що так надалі не можна працювати. І, до речі, більше того, я хочу привітати, що уряд створює Комітет розвитку промисловості, виконавчим директором якого буде наш колега Анатолій Мусійович Гіршфельд. Я вважаю, що з його участі і активної допомоги ми маємо це питання поставити на систему основу. Це абсолютно правильний підхід.

Але, шановні колеги, я попрошу вас, щоб ми зараз підтримали законопроект 5244 за основу та в цілому як закон в першому читанні з техніко-юридичним відпрацюванням. І на майбутнє ми приймаємо, Олександре Івановичу, ваше зауваження і застереження. Я повністю згоден, що, слухайте, ми працюємо, вибачте, за Мінекономіки в тих питаннях, які насправді належать до виконавчої гілки влади. І ми маємо робити якісь екстра не крок, а екстрамай в таких питаннях, з якими ми навіть стикатися не повинні.

Тому, шановні колеги, не буде застережень, якщо я поставлю для прийняття цей законопроект 5244 в першому читанні за основу та в цілому як закон з внесенням необхідних техніко-юридичних правок.

Шановні колеги, хто – "за", прошу визначатися, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Дякую. Сергій Іванович Кіраль утримався. Рішення прийнято.

Сергій Іванович, ми сподіваємося на державницьку позицію фракції "Самопоміч" у Верховній Раді, на традиційно державницьку позицію фракції "Самопоміч".

Шановні колеги, я вам дуже дякую. Я бачу, що по законопроекту наступному по 4992 щойно надійшов висновок, який є дуже критичним, і ми просто ще не встигли з експертами проаналізувати його. Я пропоную, щоб ми зараз

законопроект цей важливий не завалили, не ризикували, перенести його розгляд. Ми до комітету зберемося давайте з експертами і подивимося по можливостях врахування, бо там дуже негативний висновок. Головне науково-експертне управління.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але ще раз кажу, що є серйозні там застереження. Я пропоную, щоб просто ми на наступному комітеті, повірте, не треба...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросили. Але, пане Усов, з усією повагою, але щойно надійшов висновок. Тобто не було в нас висновку, ми побачили ті застереження, яких не було. Я можу зараз, якщо є в цьому потреба, виносити це питання на голосування. Але мені здається, що нам же треба його не втратити. Правильно?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо. Але я маю просто зараз бути на фінансово-банківському комітеті. Тому нам потрібен результат чи нам потрібно...

УСОВ К.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Давайте, я прошу тоді, ви презентуйте, а я тоді поки покину комітеті і пізніше приєднаюся.

УСОВ К.Г. Доброго дня! Шановні колеги, шановний пане голово! Вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпечних і здорових умов праці.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, дивіться, знову, якщо ми хочемо вийти на результат, я вам пропоную, щоб ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, супер. Ви можете презентувати, я ж кажу. Просто моя пропозиція полягає в тому, що якщо ми не хочемо його перевести у формалізм і втратити, то я пропоную, щоб ми обговорили його, зібралися експертним колом, подивилися по тих застереженнях і винесли консолідовану позицію на комітет.

УСОВ К.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо ви наполягаєте, будь ласка, презентуйте законопроект.

УСОВ К.Г. Перепрошую, колеги.

Ще раз. Метою цього законопроекту є відновлення, так, дійсно, відновлення повноцінного державного нагляду та контролю за додержанням законодавства про охорону та гігієну праці відповідно до вимог Міжнародної організації праці.

Я є єдиним автором цього законопроекту як народний депутат від міста Кривий Ріг. Де на промислових підприємствах майже кожного тижня гинуть люди. Кожного тижня.

Ми проаналізували чинні положення Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" і виявили, що

наш закон, на жаль, нехтує певні принципи конвенції Міжнародної організації праці, зокрема принципи, зазначені в положеннях номер 81 та 129. Проектом нашого нормативного акту пропонується внести змін до частини другої статті 2 Закону України "Про основні засади держнагляду у сфері господарської діяльності" слова "та зайнятість населення" замінити словами "охорона та гігієна праці і зайнятість населення".

Крім того, приведення діючого законодавства до вимог конвенції МОП потребує також внесення змін до частини першої статті 3 Закону України "Про особливості здійснення державного нагляду у сфері господарської діяльності щодо фізичних осіб - підприємців та юридичних осіб, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності. І, зокрема, ми міняємо положення статті 3. Фактично ми дозволяємо нашому шановному центральному органу виконавчої влади – державному управлінню праці – проводили необхідні для захисту працівників, населення, робітників перевірки в дещо розширеному переліку випадків.

Ми з вами, от хто особливо має відношення до промисловості, розуміємо, що недостатність контролю насправді заважає нашому бізнесу. Ми повинні це вузьке місце розширити, повинні зрушити це питання з місця. І прошу підтримати наш законопроект принаймні в першому читанні, далі давайте працювати. Дякую.

Веде засідання _____

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

У нас здесь есть от Министерства социальной политики, да?

_____. Шановні народні депутати, за дорученням Кабінету Міністрів Міністерство соціальної політики... *(Не чути)*

Тому я просив би вас, щоб зважено підійти до цього питання, оскільки він доповнює уже прийнятий раніше щодо питання трудових відносин, питання праці, якраз і Закон про основні засади державного регулювання не поширюється на трудові відносини, а охорона праці і гігієна праці якраз і є складовою частиною Прошу підтримати.

Правда,Мінекономіки..... застереження. Але я думаю, що вони є принциповими.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Минэкономики что скажет?

_____. Шановні колеги, насправді, наші зауваження, вони фактично продубльовані Головним науково-експертним управлінням. І, чесно кажучи, ми просили допрацювати законопроект в тому сенсі, що ось я читаю висновок уряду, що Закону України "Про охорону праці" не містить норм, які визначають порядок, чітку і прозору процедуру проведення перевірок, інших заходів контролю органами та їх посадовими особам прав та обов'язків суб'єктів господарювання під час здійснення такого нагляду (контролю).

Зазначений закон визначає лише загальні поняття, проте не регламентує підстав та способів проваджень контрольно-наглядової діяльності. Таким чином, якщо ми виносимо просто всі перевірки, про які іде мова лише виключно під Закон про охорону праці, ми повертаємося до тієї ситуації, з якої ми як Міністерство економіки боремося для того, щоб створювати комплексні плани перевірок, і для того, щоб ці перевірки були жорстко регламентовані.

Тому, чесно кажучи, у нас немає, звичайно, ну, ми підтримуємо ідею автора законопроекту. І я думаю, що цей законопроект можна доопрацювати. Просто дуже просимо все-таки враховувати, що ми хочемо, щоб всі перевірки вони йшли якось однотипно і однаково.

_____. Це рішення суду за поданням органу судового розслідування? Коли вже людина загинула?

_____. Ні, не за поданням органу суду, а для того, щоб в кожному, коли ми кажемо про перевірки, у них має бути загальний принцип, має бути єдина база перевірок, комплексний план, має бути сайт, який Кабінет Міністрів створює, має запрацювати з 1 січня цього року, де буде конкретний перелік підприємств, що перевіряються, і так далі. Мова іде про принципи проведення цих перевірок, а не про те, що за безпечністю праці треба доглядати. Тут у нас точно немає ніяких з вами протиріч, ми вас підтримуємо в цьому.

_____. Я перепрошую...

_____. Сергій Іванович, можна слово?

_____ . Можна? Я просто, ну, тут видно така трошки спекуляція, оскільки у мене зразу питання логічне. От ви кажете, що люди будуть гинути. А як перевірки знімуть проблему з загибелі людей?

_____ . Профілактичні функції перевірок.

_____ . Якщо людина. Ну, почекайте. Ну, по-перше, це в першу чергу, напевно, відповідальність того ж самого керівника, який в першу чергу відповідає і в тому числі несе кримінальну відповідальність. А перевірок раніше, що, хіба не було? Там в радянські часи чи в часи 90-х незалежності, що люди не гинули? Тут, власне, мені здається, власне, дискусійне питання з цього приводу. Тут я більш підтримаю Міністерство економіки, яке каже про те, що перевірки потрібні, але згідно якогось однотипного стандартного підходу до всіх типів контролюючих органів. Щоб ми знову не відкрили "скриньку Пандори", коли у нас кожного місяця будуть приходити з перевірками, а фактично, не доходячи навіть до прохідної, просто брати касу і повертатися іти назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

.....

_____ . Ну, я как промышленник скажу следующее. То, что на сегодняшний день моратории на проверки, безусловно, бизнес расслабляет. К сожалению, расслабляет с точки зрения контроля за технологией правильной, за безопасностью и так далее. С точки зрения международной практики, то мы знаем, что Грузия вообще санэпидстанции нет, и никто не травится, и все как бы там нормально, и рестораны, и кафе все очень чистые. Я считаю, что в первом чтении его можно принять, а дальше необходимо отработать и отработать вот в чем.

Я просто посоветовал бы автору взять статистику. Вот правильно абсолютно вопрос был задан. А раньше проверки были, люди гибли, или не гибли? Поэтому нам надо бы взять и обнародовать статистику. А сколько у нас было потерь граждан Украины на производстве до периода моратория и сколько, скажем там, за последние год-два. Тогда это будет видно, у нас увеличена или не увеличена. Если увеличена, ну, здесь можно еще говорить о том, что ослаблен контроль и так далее, и так далее. Хотя, я думаю, что здесь связано, наверное, больше не с ослабленностью контроля, а связано с тем, что трудовая миграция внутри Украины двигается. Многие не довольны зарплатой, уходят

либо уезжают, не хватает, дефицит рабочих рук, приходят люди неквалифицированные. Ну, а дальше, ага, надзора никакого нет, поставили к станку, работает с расстегнутым рукавом, рукав затянуло, руку оторвало и так дальше, и так дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Если можно, еще Роман Тарасович. Спасибо большое.

Роман Тарасович. Борислав Соломонович, есть что сказать?

_____. Я би підтвердив, те, що безконтрольність вона породжує безвідповідальність. І на сьогоднішній день те, що відбувається на підприємствах і на будівництвах, на інших галузях, це взагалі жах. Тому що взагалі перестали і каски носити на будівництвах, і взагалі перестали, кажеш, там можна вже ні про що казати. Тому що даже вже іде порушення всіх норм безпеки. А саме найголовніше, що сьогодні взагалі як би люди розуміють, що немає ніякої контрольної функції, тільки вже після того як вже проводиться до судове розслідування, то вже як би і сліди, і всі там можливості всі зникли. Ну, докази всі знищені. Я підтримаю.

_____. Просто. А где он? Смотрите, я вот вам хочу сказать.

Первое. Еще раз. Надо еще раз сделать грамотную статистику, потому что в зал, когда вы будете выходить, я вам говорю, я – промышленник. Потому что куча вопросов возникает. Когда вы заявляете о том, что у нас в связи с тем, что у нас травматизм снизился, ну это как бы цифра только засчет того, что у нас территория ушла, то я вам задаю вопрос: а вы возьмите сделайте по регионам до этого, вычленив эту территорию, чтобы это не спекуляция была, тогда будет ясно. Это первое.

Второй момент. Все-таки во втором чтении надо будет продумать. Если наша цель, потому что я знаю, почему правительство за данный законопроект. Потому что вы зашли и насчитали штраф. Это доход в бюджет. И правительство хочет просто подоить еще, наполнить бюджет за счет предпринимателей, промышленников и всех остальных, те, которые производят материальные ценности.

А если цель – мы хотим сохранить жизнь наших граждан, тогда проработайте, чтобы пришли на предприятия, нашли, дали предписание, дали сроки...

ГОЛОВУЮЧИЙ., спасибо большое.

_____ . И потом выполнили. Я просто хочу сказать по поводу норм, которых сегодня говорят. Эти нормы требуют пересмотра. Потому что у меня на предприятии даже двери в туалет заставляют ставить пожаростойкие. Это значит, я все двери должен по всему заводу, а у меня их около 15 тысяч, 450 гектар земли.

_____ . А если во время пожара как же ты выйдешь?

_____ . Все. Ну, так. Хорошо, что мы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Или спрячешься.

Спасибо большое, мы закончили обсуждение вопроса. Ситуация она немного двоякая. Но так как у нас, мы можем проголосовать за то, чтобы его включить и проголосовать в первом чтении, но так как у нас нет кворума, то предложение было бы следующее. На следующий комитет те инициативы, которые были с обеих сторон, доработать. Видно, что большинство в принципе за то, чтобы проголосовать в первом чтении. Но есть определенные нюансы или сомнения, высказанные в том числе Министерством экономики. Поэтому хотелось бы, чтобы... а также депутатами, чтобы вы их учли, и в следующий раз мы на комитете обязательно проголосуем.

Спасибо большое. Всем до свидания. Спасибо.