

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

04 жовтня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Розпочинаємо засідання комітету.

Вітаю вас. У нас сьогодні три питання. Перше питання. Комітетський наш з вами законопроект 7154 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливості космічної діяльності у 2018 році. Суть цього законопроекту полягає в наступному. Що збігає термін дії Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України, яка, зазвичай, розробляється на 5 років, затверджується Верховною Радою за поданням Кабміну.

І ситуація така, що з причин, ми можемо сьогодні про них говорити, можемо не говорити, програми цієї нової нема. Відповідно немає перспектив на затвердження. І це має наслідком те, що сьогодні фактично не можливо взагалі виділяти фінансування на космічну галузь України, що ми розуміємо, яку несе загрозу, ну, взагалі і не тільки економіці, а національній безпеці, да.

Для того, щоб це виправити, пропонується норма законопроектом, яка пропонує продовження терміну дії цієї програми цільової, яка є зараз до затвердження нової. І відповідно можливість виділення в бюджеті коштів на фінансування космічної програми в межах тих, які не виділені по вже діючій програмі. Шановні колеги, ті, які не виділені по діючій програмі, да.

Це дасть змогу, за інформацією розробників, забезпечити фінансування в наступних роках, завершити створення космічного апарату дистанційного зондування Землі "Січ-2.1", науково-технологічного космічного апарату "МікросаТем", створення космічного апарату дистанційного зондування Землі "Січ-2М". Така у нас є ситуація.

Це оперативно дуже зареєстрований законопроект. Більшість з нас з вами його підписала. Шановні колеги, думаю, що дуже гостре і актуальне питання. Хто хоче висловитись? Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, по-перше, я хочу подякувати голову комітету і членів комітету, що ми винесли його як позачерговий. Тому що тут виникла така серйозна державницька ситуація, коли практично рік була скандальна ситуація в космічному агентстві. Зняли одну особу, не призначали другу, не було фінансування і не було бачення виконання державної програми. Я думаю, що це є дуже важливим, і це показало достатню серйозність нашого комітету.

По-друге, я хочу звернути увагу і прошу вас, голови комітету, зв'язатись сьогодні з космічним агентством і зробити їм зауваження, бо вони дуже гарно реагують на комітет Пашинського, але профільний їх комітет – це наш комітет. І коли вчора на засіданні колегії, на яку я була запрошена, я до них звернулася і сказала, що наш комітет сьогодні буде розглядати позачергово, бо вважаємо це дуже важливим. Я просила космічне агентство дати цифри, бо для нас зараз дуже важливо, що не виконано в цій програмі, бо відверто слова, що "вона діє, поки не буде затверджена нова", ми з вами такого не можемо прийняти. І ми будемо коли доповідати цей законопроект, ми повинні внести свою редакцію. Чому? Тому що нова програма готова, я її бачила, вона вже відповідає сьогоденню, але ми розуміємо, що в будь-якому випадку цей бюджет діє 18-й, 19-й, 20-й роки, тобто ми перший раз приймаємо такий довгостроковий бюджет, як би на 3 роки перераховуючи. Я думаю, що нам треба написати в межах дії трирічного бюджету, але і то я б не давала так багато, бо у них не буде бажання змінювати. Це перше.

По-друге, я все-таки буду просити голову комітету, щоб на наступне засідання, це буде якраз перед розглядом цього питання у Верховній Раді, бо він буде у четвер, вони повинні прийти на комітет, розказати, що вони і як

будуть, які суми. Чому? Можу сказати, що у четвер я була у Дніпропетровську і зустрічалась з виконуючим обов'язки Дегтярьовим КБ "Южний". По цей час нічого не вирішується ні по питанню створення концерну, у них на 10 мільярдів практично підписані контракти, вони їх не можуть виконати, тому що "Южное" банкрут, кроли бегают по территории, і я не можу зрозуміти, чому держава нічого для цього не робить. І я переживала, чому телефонувала, бо я не бачила жодної правки до бюджету. Та сума, яка є в сьогоднішньому бюджеті, ну, відверто тільки на зароботную плату і комунальні послуги. Там просто нет. І тому я розумію, що ми повинні дуже серйозно підключитися в частині лобювання, підключення до бюджету суми. Я не знаю, я не бачила, що в останню п'ятницю подав депутат з цієї мажоритарщик Курячий...

_____ . Да. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Он на территории этой, да. Нам нужно увидеть эту сумму і з'єднати, чи вона є достатня для виконання тої програми, про яку ми сьогодні говоримо. І тому я прошу перед розглядом цього законопроекту все ж таки запросити космічне агентство із всіма цифрами, із доповіддю, щоб вони відчували, що ми є профільний комітет, і з нами треба рахуватись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правильно. Дякую, Олександра Володимирівна. Значить, тобто мова йде про те, що з одного боку, треба вирішити об'єктивну проблему, бо якщо ми цей закон не приймаємо, то немає можливості легальної взагалі виділяти будь-яке фінансування на 18 рік, оскільки, ну, це глухий кут, да. З іншого боку, те, що ви правильно кажете, що якщо ми це, значить, приймаємо і там без правильних запобіжників, то це може

демотивувати на подальше взагалі і затвердження відповідної програми і так далі, да. Тобто є питання.

Тому давайте порадимось, шановні колеги. У нас є варіанти, значить, які, для того, що це, що це врахувати, да?

КУЖЕЛЬ О.В. І підтримати, але... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати за основу, за скороченою процедурою. І тоді до другого читання оперативно внести, внести оті уточнення.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы знаете, я бы приняла, я бы приняла, доопрацювала в першому читанні і просила бы принять сразу. Потому что иначе мы до бюджета не успеем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді в нас, тоді нам, ми сьогодні не будемо приймати рішення, бо нам рішення треба з конкретними формулюваннями...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* ... если мы успеем до бюджета, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ми можемо зробити, да.

КУЖЕЛЬ О.В. По скороченій процедуре.

_____ . Давайте перенесемо.

_____ на пленарному тижні буде бюджет.

КУЖЕЛЬ О.В. В четверг. А, вже буде?

_____ . В першому читанні буде вже внесено...

КУЖЕЛЬ О.В. А. А, это первое, а повторное?

_____ . Ми маємо... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, шановні колеги, є варіант такий. Є варіант... *(Шум у залі)* Шановні колеги, є варіант наступний. Прошу уваги. Шановні колеги, є варіант такий: якщо ми погодимо його комітетом, наприклад, прийняття в цілому з техніко-юридичними правками, да...

КУЖЕЛЬ О.В. Да-да.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, відпрацьовуємо.

КУЖЕЛЬ О.В. Не может быть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут не може бути. Це принципово, це закон рамковий, да. Значить, я протягом наступних кількох днів відпрацьовую з юридичним управлінням, да.

КУЖЕЛЬ О.В. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони нам дають той набір правок, ми проводимо екстрене засідання комітету під куполом, затверджуємо ці техніко-юридичні правки, да, і рекомендуємо в цілому, але з цими техніко-юридичними правками. Такий варіант логічний, шановні колеги, немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так, приймається. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді ставлю на голосування питання підтримки законопроекту 7154 в першому читанні за основу та в цілому як закону з техніко-юридичними правками, які будуть напрацьовані спільно з Юридичним управлінням і окремо затверджені нашим наступним засіданням комітету як до даток до цього рішення.

Шановні колеги, хто – за, прошу визначатись. Хто – проти? Хто – утримався? Сергій Іванович утримався. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, так, рухаємось, да? Друге питання. Прошу, Олександр перепрошую, прошу, прошу.

.....на підтримку цього законопроекту. Тим більше, що я працював в цій галузі.

У мене інше питання організаційного плану. У нас дуже багато молоді сьогодні. Мене цікавить, за яким законопроектом і що ви тут робите? Дуже приємно бачити молоді.

КУЖЕЛЬ О.В. Просто за столом депутатів Верховної Ради можуть бути або заступник міністра, або запрошені на доповідь.

..... . Да, хто вийшов і представляйте, в зв'язку з чим ви тут присутні? Ну, дуже багато молоді тут присутні. Чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це по другому питанню?

_____. Ні. Це організаційне. Я питаю просто, по якому питанню, от, ви, дівчата?

КУЖЕЛЬ О.В. Це експерти.

_____. Ми по питанню з приводу впровадження...

КУЖЕЛЬ О.В. Ви – експерти, ви – експерти, да, дівчата?

_____. Ви звідки? Де ви працюєте?

_____. Я працюю в юридичній фірмі... *(не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Це експерти по другому законопроекту.

_____. Так.

_____. І вас багато по другому законопроекту експертів тут? Скажіть, скільки вас по другому законопроекту?

_____. Двоє...

_____. Двоє. А молоді? Помічники, добре.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, тоже интересно.

_____. Міністерство соцполітики.

_____. А ви з якого питання?

_____ . З другого.

_____ . З другого, так? А ви, молоді люди? Усі по другому питанню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, не заперечуєте, як перейдемо до його розгляду? Переходимо, шановні колеги. Друге питання. Сергій Іванович Кіраль ініціював. Щодо впровадження Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів про усунення бар'єрів для залучення іноземних інвестицій" ми з вами прийняли, сьогодні заслухаємо, які є питання. Сергій Іванович, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. Дякую, Віктор Валерійович.

Я пропоную оперативно, я хочу від себе там вибачитись перед колегами, що не взяв до уваги вимоги протоколу проведення засідання комітету і не зробив правильно розсадку. Це, дійсно, колеги, які спеціально прибули на наш комітет. Ви знаєте, помітили, що запровадили таку практику не тільки розглядати законопроекти, але й слідкувати за тим як уряд їх впроваджує в життя. І дивитися на те, які розробляються підзаконні акти, тому що ми всі прекрасно знаємо, що дуже часто в законах ми закладаємо правильні, абсолютно нормальні, логічні сучасні моменти, а на рівні уряду вони потім можуть трактуватися по іншому, а дуже часто нівелюється і приводять до регресу...

КУЖЕЛЬ О.В. І не виконуються..

КІРАЛЬ С.І. ...і не виконання цих прекрасних законопроектів.

Сьогодні я пропоную, щоб ми з вами заслухали запрошених тут Міністерство соціальної політики і Державну міграційну служби це два центральних органи виконавчої влади, який безпосередньо стосуються прийнятий законопроект підписаний Президентом, який набув чинності, до речі, 27 вересня, який регулює порядок видачі дозволів на працю та довідок на тимчасове місцеве проживання для іноземців і подивимося, які, можливо, є...

КУЖЕЛЬ О.В. У нас нет в порядку денному.

КІРАЛЬ С.І. У нас є другий пункт.

КУЖЕЛЬ О.В. У нас закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не закон це ж розгляд...

КІРАЛЬ С.І. ... розгляд щодо впровадження.

Одна з функцій народних депутатів це не тільки законотворча діяльність, але й контроль.

КУЖЕЛЬ О.В. Ні-ні, у нас нет в порядку денному... Контроль – это очень хорошо я к нему тоже должна была готовится. Я бы посмотрела свои аргументы, но у меня есть законодавчий акт 6540...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні... щодо впровадження воно ж самого початку було друге питання.

_____ . А щодо впровадження.

_____ . Ми впровадження розглядаємо я тоді можливо...

КУЖЕЛЬ О.В. Тобто це виконання законопроекта, розкажіть, будь ласка, ви внасале, ми хотим вас послушать.... Скільки там було актів Кабінету Міністрів, які повинні, в який строк були прийняті.

КІРАЛЬ С.І. Так, Олександра Володимирівна, власне, що ми для цього і включили цей пункт в порядок денний, щоб заслухати Кабінет Міністрів, які проекти актів вже на сьогоднішній день готові, заслухати експертів, які розглянули вже проекти цих актів, які є зауваження щодо їхньої відповідності нормам закону, який вже набув чинності, можливо, також нам Кабінет Міністрів скаже чому до сих пір ці акти не прийняті. Ще до набрання чинності закону ми давали в законі 3 місяці на його впровадження і тоді, ну, прийняти якийсь висновок, так, як ми рухаємося далі.

КУЖЕЛЬ О.В. Для розпочатку цієї розмови ви як... *(Не чути)* За який термін, які нормативні акти повинні бути розглянуті Кабінетом Міністрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, це наш з вами колега, давайте ми дамо слово, хто старший від Кабінету Міністрів? Максим Нефедов, да, скажіть, будь ласка, в чому ситуація? Хто відповідає за впровадження? Хто сьогодні доповідає? Колеги, хто старший по цьому питанню від Кабінету Міністрів? Шановні колеги, хто відповідає за це питання? Хто буде доповідати від Кабінету Міністрів?

КУЖЕЛЬ О.В. Немає нікого.

_____ . Всі по другому питанню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає нікого? Тобто просто є експерти і немає доповідача, да, від Кабінету Міністрів? Ви, що прийшли послухати експертів? Шановні колеги, хто...

_____. Можу я відповісти, Мінсоцполітики... *(Не чути)*, я вибачаюсь. Але за весь Кабінет Міністрів...

КУЖЕЛЬ О.В. А в Министерстве экономики это ж ваш законопроект. Вы... вас не готовили, не давали інформацію підготуватися по цьому вопросу?

_____. Ні, вибачте, але це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, ну, тоді немає що розглядати. А, що ми зібрались просто поговорити, подивитись один на одного.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. У нас прохання тоді. Пане голово, дозвольте, пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Звернутися до віце-прем'єра пана Кіраля...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не відпустимо Сергія Івановича.

КУЖЕЛЬ О.В. Я не возражаю, я... с моей легкой руки звернутися по наших законопроектах, тому що це не єдине питання, бо ми знаємо з вами, що Закон по ліцензуванню зірвали ліцензійними умовами по цей час, як виконується Закон по технічному регулюванню, тобто наші законопроекти. Я

вам можу сказати, Оксана Бабак ридає і говорить: "Кужель, как ты была права, уже 2 года действует законопроект". Ничего не принято по этому законопроекту, ни одного нормативного акта. Завтра вона... *(Шум у залі)* Ні, по ОСББ. Завона вона вносить по ЖКГ, там 30 нормативных законопроектів надо принять, которые никогда не примутся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте ми зробимо окреме засідання комітету для розгляду, щоб у нас було серйозна нормальна присутність Кабінету Міністрів, да?

КУЖЕЛЬ О.В. По каждому законопроекту я согласна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте сплануємо, по два-три розіб'ємо. Щоб ми за один комітет два заслухали. Давайте так.

КУЖЕЛЬ О.В. Да, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тільки готувати це треба. Ну, нема кому доповідати, ну.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, давайте, якщо Міністерство соціальної політики, послухаємо і послухаємо експертів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, якщо колеги наполягають, будь ласка. Прошу, прошу до мікрофона. Колеги, колеги, прошу уваги. Прошу до мікрофона. Представтесь і доповідайте.

_____. Якщо можна, по ключових моментах. Не обов'язково там по всьому законопроекту. По ключових моментах.

СВІДРАК А.С. Я дуже коротко розкажу. Свідрак Анна Сергіївна, заступник директора Департаменту зайнятості та соціального діалогу Міністерства соціальної політики.

На Міністерство соціальної політики планом організації виконання закону було покладено обов'язок щодо розроблення проекту постанови Кабінету Міністрів про затвердження форм заяв для отримання роботодавцям дозволу на застосування праці іноземців та осіб без громадянства. Продовження дії дозволу на застосування праці іноземців та осіб без громадянства і внесення змін до дозволу на застосування праці іноземців та осіб без громадянства.

Нами було розроблено цей проект акта. Було погоджено без зауважень центральним органом виконавчої влади і соціальними партнерами. Проект акта уряду пройшов правову експертизу Мін'юсту і зараз він знаходиться на підписі у міністра для вже його випуску на Кабінет Міністрів.

_____. *(Не чути)*

СВІДРАК А.С. Так, ми запізнились на тиждень.

КУЖЕЛЬ О.В. А что эксперты, смотрели это порядок... Відповідає він закону?

ФЕДОРЧУК Ю.О. Доброго дня! Федорчук Юлія Олександрівна. Я представляю інтереси Європейської Бізнес Асоціації. Як, напевно, не всім відомо тут, хто присутній, що в межах Європейської Бізнес Асоціації була створена робоча група, яка відповідно напрацьовувала зміни до еміграційного законодавства, зокрема в частині працевлаштування іноземців та їх проживання в Україні.

Відповідно 27 вересня набув чинності закон. І на виконання цього закону, на нашу думку, необхідно буде розробити два порядки. Це порядок щодо видачі та продовження дії дозволів на застосування праці іноземців та осіб без громадянства, а також порядок щодо продовження посвідок на тимчасове та постійне проживання.

_____ . Зроблено один тільки.

ФЕДОРЧУК Ю.О. Зроблено... Так, ми ознайомлені із проектом правопорядку, яким затверджені лише форми заяви, цієї заяви щодо видачі дозволу, заява щодо продовження дозволу та внесення змін.

На нашу думку, всі питання не вирішуються лише затвердженням форм заяв, оскільки, тобто закон містить певні концептуальні засади і такий... тобто в законі є певні базові положення, які необхідно врегулювати на підзаконному рівні.

Отже, відповідно, на нашу думку, є багато таких моментів, які потрібно врегулювати на підзаконному рівні, зокрема, закон визначає, що для працевлаштування іноземців необхідно встановити розмір мінімальної заробітної плати це є 32 тисячі гривень.

Відповідно...

КУЖЕЛЬ О.В. Кому 32 тисячі?

_____ . Іноземцям.

ФЕДОРЧУК Ю.О. Іноземцям.

КУЖЕЛЬ О.В. А каким образом 32 тысячи иностранцам минимальная зарплата?

_____ . Це законом передбачено.

_____ . Це є підстава для видачі... Тобто ми поставили запобіжники...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, нет, нет. Подождите, подождите. В Украине, если украинец устраивается в любой стране – в любой – и он действует по действующему законодательству минимальной заработной платы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То вони не про мінімальну, то вони помилились. Мова про те, що він...

КУЖЕЛЬ О.В. Она только что сказала минимальная заработная плата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, з вами закон приймали, там не про мінімальну, там про те, що, якщо він має вищу зарплатню, то він підпадає під дію цієї норми, це не про мінімальну. Яку він має мати зарплатню фактичну, щоб, да...

КУЖЕЛЬ О.В. У нас... у мене прохання, по-перше, пане голову, зверніть увагу, у нас були рішення комітету ніякий заступник директора департаменту не може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я з вами згоден, я ж і пропоную, щоб ми перенесли, а ви кажете, давайте заслухаємо. Ви ж просите...

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу прекратить и начинаем, да.... Ну, ребята, не может...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександра Володимирівна, дякую.

Почули. Олександр Ігорович, будь ласка.

_____. Олександр Ігорович, слово вам.

НЕЧАЄВ О.І. Якщо мит переносимо, я не буду навіть задавати цих питань. А, якщо ні, то в мене питання до Міністерства соцполітики. Ви казали, що для іноземних громадян та громадян без громадянства. То... а який там проект вашої постанови? То без громадянства теж можна влаштувати на роботу, да?

СВІДРАК А.С. Так. У нас іноземці та особи без громадянства.

НЕЧАЄВ О.І. І особи без громадянства?

СВІДРАК А.С. Так. Так.

_____. *(Не чути)*

НЕЧАЄВ О.І. Це Саакашвілі знову будемо брати на роботу, да? Вже один раз брали його.

Далі. Я вам ще хочу сказати з власного досвіду, що у нас є такий закон, згідно з яким, якщо ви берете на роботу іноземця, то ви повинні доказати, що фахівців на Україні немає. *(Шум у залі)* Він працює у всіх країнах. Я це проходив.. *(Не чути)*

Нащо вам це видумувати? Він працює на сьогодні. Що ви робите?

_____ . Так це ж ви таке зробили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігорович, дякую.

_____ . Так він же працює. Нормальний закон!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція в ініціатора цього питання. Сергій Іванович Кіраль. Я думаю, дуже... *(Шум у залі)*

КІРАЛЬ С.І. Шановні колеги, прошу трошки уваги!

Закон абсолютно правильний, і добре, що ми його прийняли. На нього чекала вся інвестиційна братія і всі іноземні працівники, яких сьогодні не так багато в Україні є, для того, щоб ми перейшли від пострадянської системи гоніння по службах і носіння хабарів до більш спрощеної... спрощених процедур, які дозволяють їм вільно дихати і працювати і створювати робочі місця в Україні, а не те, щоб наші громадяни їхали туди і працювали в них.

В мене є компромісна пропозиція. Враховуючи те, що, на жаль, не зважаючи на всі офіційні звернення, як від мене, так і від комітету до Кабінету Міністрів представити напрацювання і забезпечити якісне обговорення, ми зробили свою домашню роботу спільно з експертами, проаналізувавши ті положення, проекти положень, які напрацьовані, які чудом нам вдалося, в принципі, знайти. Розішлемо всім членам комітету для ознайомлення. І тоді в мене буде пропозиція, щоби від Комітету ми все-таки, дійсно, оскільки це є системна вже річ, те, що і наш комітет, і колеги комітету просто ігноруються, а законопроекти не виконуються і не впроваджуються належним чином, можливо звернутися до Прем'єр-міністра, щоби він... ну, належним чином... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і зробимо.

КУЖЕЛЬ О.В. Извините, я категорически против, если только по этому закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні! *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, почули! Дивіться, все!... Давайте... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, почули. Точно, правильно. Давайте спростимо обговорення.

Шановні колеги, давайте кожен надайте пропозиції щодо тих законопроектів, щодо імплементації яких ви ініціюєте засідання комітету по їх заслуховуванню, ми забезпечимо, я особисто з цього приводу переговорю з Прем'єр-міністром, щоб був належний рівень представлення, ми заслухаємо це серйозно. По 2-3 закони візьмемо блоками, і кілька засідань комітету, і підемо потрошку, поставимо цю роботу. Нема зауважень! Рухаємося.

Дякую.

Тоді переходимо до наступного питання.

Дякую запрошеним з другого питання. Я думаю, що побачимось.

Шановні колеги, третє питання, значить, проект Закону 6540 урядовий, значить, називається про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення інвестиційного клімату в Україні. Ми є не перший комітет, але є звернення пана Іванчука, голови комітету економічної політики розглянути його. Я дам слово зараз, Геннадій Григорович. Значить, є звернення і я думаю, що враховуючи, що цей законопроект охоплює низку, в тому числі сфер відповідальності нашого комітету і предметів відання, так ми маємо все-таки його розглянути, дати свою фахову позицію. Тому я зараз дам слово для представлення Максиму Нефьодову, першому заступнику міністра економіки. Я бачу, Геннадій Григорович, хоче сказати.

Будь ласка, Геннадій Григорович. Потім – Олександра Володимирівна.
Потім – Максим.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую.

Закон в принципі досить цікавий і міг би бути результативним. Я просто хотів би, звичайно, послухати першого заступника міністра, але от, наприклад, мені незрозуміло дуже багато там зауважень в мене є, де ми втручаємося в місцеве самоврядування. Наприклад, щодо призначення адрес поштових, це повноваження, по суті. Так, тобто розумієте, Максиме, відчувається десь стежа – питання не до тебе – але відчувається десь стежа стовідсотково якогось лобізму, там незрозуміло, якогось конкретного зарегульовування. Тому на сьогоднішній день... це перше. Там ще є цілий ряд зауважень, наприклад, по тому ж самому законопроекту про регулювання й містобудівну діяльність, я, чесно кажучи, переверстав ще раз весь законопроект. Хоча тут пункт говорить в пояснювальній записці, що ми вносимо туди якісь певні зміни, але крім оцих адрес про державні адміністрації і про регулювання містобудівної діяльності змін в цей закон я, до речі, не побачив. Тому... а це стосується також, до речі, інвестиційного клімату. Тому в даному розрізі я просто не знаю, яке буде сьогодні рішення комітету і я не побачив висновку ГНЕУ в мене немає в пакеті документів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновок ГНЕУ...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Є висновок Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, шановні колеги, там є в додатку висновок ГНЕУ негативний вони пропонують відхилити законопроект.

Шановні колеги... Геннадій Григорович, ви завершили?

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, я підтримую відхилення цього законопроекту. По-перше, повністю не підтримую виписане питання по право довірчої власності і звертаю увагу, що законопроект у нас знову у Верховній Раді, Голуб і Сотник. Я можу сказати, що ці дві людини випишуть... виписали порядний законопроект – не лобістський. А тут відчувається такої дуже поганий запах. Ну, наприклад, якщо, згідно цього довірчої власності перейшов об'єкт жилого приміщення, то всі мешканці такого приміщення зобов'язані на письмову вимогу довірчого власника звільнити приміщення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звільнити?

КУЖЕЛЬ О.В. Звільнити. Добровільно звільнити житлового приміщення протягом 10 днів з дня отримання цієї вимоги.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Не ну, я... Я ще раз говорю.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Второй момент, це по оцінке земельних ділянок, я просто вважаю, що...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми дійдемо, шановні колеги, я зараз всім надам слово. Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я понимаю, может, у вас такая мета, у нас мета – не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухаємо уважно кожного члена комітету, зараз всім надам...

КУЖЕЛЬ О.В. По оцінці землі у мене тут неправильно виписано редакція, тому що тут: по домовленості сторін. У нас, перепрошую, але у нас є визначено випадки обов'язково проведення грошової оцінки землі.

Третє питання – про те, що ви говорили про містобудівну діяльність. На самом деле, действительно практично вноситься одне єдине, я не знаю, в чем здесь такая важность. Это надо спросить у строителей, кто строители. Ну, найголовніша ідеологія тут, чтобы недостою придать адрес почтовый. При тому тут дається право, що також незрозумілою є процедура присвоєння адреси об'єкту нерухомого майна заявником самостійно. Я сама себе ставлю Леси Украинки 21А со штрихом.

_____. Я просто зразу... на сьогоднішній...

Вибачте, я вас перебив, просто по цьому питанню на сьогоднішній день будь-яка забудова прив'язується до поштової... до адреси, не поштової адреси, до адреси земельної ділянки. Тому я просто не бачу там просто на сьогоднішній день цієї необхідності, нема проблем в адмініструванні.

КУЖЕЛЬ О.В. Тут есть, наверно, проблема, потому что когда у нас целая...

_____. Проблема є в тому, що не можна продати майно.

КУЖЕЛЬ О.В. О!

_____. Тому немає поштової адреси.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот мы с вами к чему пришли, что у них стоит куча заброшенных недобудов и так пусть выписывают нормально порядок.

_____. Ну, це є проблема, оце якраз. В цьому єсть позитив, я згоден. Але його треба не так виписати – по-іншому.

КУЖЕЛЬ О.В. Пусть они тогда выписывают этот, а не сам самостійно заявник себе сейчас напишет. И мы будем иметь другие названия улиц и так далее.

Далі. Убирается очень важлива частина з статті 40 і закону, де про комплексну реструктуризацію, ми знаємо, застарілого фонду, этой нашей хрущевки. И мы имели право паевой участи в инфраструктуре этого. Теперь почему-то это убирается. Мы как, вообще вот не будем этим заниматься? Хотя это, я считаю, очень правильный пункт.

Категорически против забрать сертификаты квалификационные у архитекторов, которые имеют рівень магистра. Во всем мире это рівень вищої освіти. Да, не, это полной считается освітою, я прошу прощения. Читайте Закон "Про освіту". Магистр – это полная освіта. И поэтому никаким образом забирать это невозможно. Считаю закон абсолютно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це там, де 10 років стажу у них є, да? Це ми про це говорили.

КУЖЕЛЬ О.В. Да, закон нікчемний и его нужно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув? Олександра, почув.
Будь ласка, Геннадій Григорович, прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Да. Я вибачаюсь... Просто я, я не знаю, наприклад, моя позиція, я не за те, щоб відхилити. Я все-таки вважаю, що його потрібно доопрацювати. Тобто закон може бути. Зауваження є, Олександро... повністю там підтримую.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Велику кількість потрібно доопрацювати однозначно. Я так розумію, що ми не профільний там комітет, зрозуміло, тобто, але ми можемо дати якусь свою рекомендацію. Я бачу, є позитивні сторони, сто відсотків. До речі, по інвести...

КУЖЕЛЬ О.В. против, я против.

КРИВОШЕЯ Г.Г. ...по інвестиціям там однозначно, там с бухти-баракти, звичайно, що... *(не чути)* по телефону говорить.

КУЖЕЛЬ О.В. Да, мы говорили с ним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів... Да...

Шановні колеги, да, дякую. Значить, я вас тоді ще поінформую по деяких об'єктивних аспектах, а потім надам слово пану Нефьодову, бо я думаю, ну, ми трошки пішли в зворотному порядку, але, може, це й корисніше буде, да, бо ми зараз назвемо якісь застереження, а пан Максим зможе тоді відреагувати і, можливо, щось спростувати, щось підтвердити.

Ну, дивіться, значить, об'єктивна сторона. По-перше, значить, висновок узагальнюючий ГНЕУ: за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити, да. Я уважно проаналізував ті зауваження, які висунуло ГНЕУ, да. Деякі з них прозвучали у вас, шановні колеги, да. Я хотів би ще раз окремо наголосити, да. Ну, по-перше, взагалі по підходу, да, ГНЕУ дуже справедливо зазначає, що абсолютно неприродним є об'єднання в одному законопроекті питання з абсолютно різних сфер про регулювання. Бо, вибачте, тут і будівельна сфера, і корпоративне па...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* ...снимки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...І фінансова сфера, і корпоративне право, і, до речі, судова система. Ну, тобто, умовно кажучи, це ті речі, які відносяться всі до предметів відання абсолютно різних комітетів. Я розумію інтенцію уряду і розумію, ну, назву цю, да, щодо поліпшення інвестиційного клімату в Україні, тобто набрали певний такий, скажімо, набір фрагментарних норм, да, які, ну, спрямовані, мабуть, на вирішення певних проблем. Але в результаті получилась така збірна солянка, з якою жоден комітет фахово не може працювати, бо, ну, це, ви самі розумієте, коли це відноситься до сфер компетенції 5 комітетів, то який комітет і причому в більш-менш рівних частинах. Да. Тобто це дуже ускладнює. Ми би попросили на майбутнє уряд все-таки, ну, готувати законопроекти профільні, які можуть фахово розглядатися комітетами і до нас не випадково пан Іванчук звернувся, щоб ми розглянули, бо там є питання, наприклад, по нас. Я вас проінформую. Питання, наприклад... Мало того по реєстрації, шановні колеги, по печатках. Ми з вами вже прийняли, він підписаний і вступив в силу, але, очевидно, що термін підготовки цього законопроекту в Кабміні тривав стільки, що він навіть, ну, реформує ті сфери, які ми з вами вже пореформовані, тобто немає

навіть поля, тобто немає куди вносити ці правки, які тут вносяться цим законопроектом. Це, по-перше, да.

Ну, по-друге, ну, взагалі цей законопроект входить в тому числі і в сферу судочинства, да. І от, наприклад, ГНЕУ чітко каже, що, на їх думку, це доцільніше розглядати при прийнятті, там, 6232, да, тобто, там. судову реформу і так далі. Ну, я вже не кажу, вот, вже пані Олександра про це говорила, надзвичайно гостре питання по довірчій цій власності, яке фактично, ну, просто ламає існуючу систему права в цій сфері, я зараз, ну, хочу почути коментарі від пана Нефедова в цій сфері, да. І, насправді, тут дуже, ну, тут на 2 сторінки зауваження ГНЕУ тільки по цьому питанню. Якщо ми хочемо поламати існуючу систему власності, да, в інтересах одних суб'єктів з абсолютною беззахисністю інших суб'єктів, да, і вести ті протиріччя, які взагалі є фундаментальними, бо, ну, ми розуміємо з вами, да, що є континентальне право, є, умовно кажучи, там, американське і так далі, і змішувати ці системи в нашій правовій системі при тих проблемах з рейдерством, які сьогодні існують, ну, це самим собі, вибачте, підпалити просто бочку, на якій ми сидимо, да. Тому це надзвичайно...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Це надзвичайно велика проблема.

Значить, потім щодо механізмів, про які казав Геннадій Григорович – да? – по будівництву.

Значить, ну, можна так, як ми здогадуємося, від пана Максима почуємо, якщо мається на увазі спрощення отримання адрес будівельниками – да? – тобто щоб не було на цьому корупції, штучного затягування і так далі, то ми точно "за", але так, як це виписано – да? – то воно, фактично...

(?) КРИВОШЕЯ Г.Г. Я, вибачаюсь, переб'ю.

Наскільки я знаю, на сьогоднішній день уже є в Раді зареєстрований законопроект стосовно інвестування в житло, і там якраз розглядається питання, яким чином інвестори можуть отримувати і адресу, і право власності. Тому це, може, зараз буде збігатися в цьому, знову ж таки... це потрібно викидати з цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто, по суті, перетинається з низкою профільних законопроектів, які сьогодні розглядаються головними комітетами – да? – чи то відміна пайової участі. Тобто є ініціативи, які мають, які деякі з них внесені у парламент і мають свої висновки комітетів, є які знаходяться в опрацюванні. А цей законопроект нам представляє таку, ну, дійсно, "збірну солянку", і, фактично, є надзвичайно проблемним.

Тому, шановні колеги, я пропоную, щоб ми почули пана Нефьодова, щоб він прокоментував, відповів на це питання, що взагалі хотіли зробити, чому зробили так? Чи він погоджується з цими зауваженнями – да? І будемо тоді переходити до прийняття рішення.

Прошу, будь ласка, пан Нефьодов.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, я дуже дякую за можливість представити законопроект.

Перша мета цього документу... Так, справді, приблизно половина з цих ініціатив, вона вже знаходиться у парламенті у вигляді актів, внесених, в основному, Кабінетом Міністрів, інколи народними депутатами. На жаль, велика ... переважна більшість цих законопроектів, вона не рухається нікуди, деякі лежать там вже рік і більше. Таким чином, прийняте рішення. Ну, і як... більше того, зрозуміло, що займатися лобізмом кожної окремо відносно невеликої норми досить важко.

Тому було прийнято рішення зібрати ці ініціативи в єдину групу, зібрати туди виключно ті ініціативи, які впливають на позиції по легкості

ведення бізнесу і відповідний рейтинг для того, аби тут не було, справді, ну, якихось прекрасних побажань, але які не стосуються основної мети законопроекту. Основна мета – це додати десь приблизно 30-35 місць в рейтингу.

Я готовий пройтися детально по всіх питаннях, які задавалися, тому що для мене це не нові, я вже ходив більше, ніж на 10 комітетів, у тому числі, профільний, і можу сказати, що поки що всі висновки, які ми отримували, на щастя, були прийняті в першому читанні і доопрацювати в подальшому.

Я готовий прокоментувати по черзі, починаючи з будівельних адрес. Колеги з Комітету містобудівної діяльності чудово знають, що питання отримання будівельної адреси, це є однією з головних проблем щодо введення новобудови в експлуатацію. В дуже багатьох випадках це питання суперзабюрократизоване, займає дуже багато часу. І справді, без хабарів вирішити його неможливо.

І якраз це була норма, яку вони підтримали взагалі на комітеті одноголосно. Більше того, у них були побажання навіть посилити дію цієї норми, а конкретно в частині того, що у випадку, що якщо немає адреси в, ну, тобто в законопроекті вноситься норма, що, якщо протягом певного часу орган місцевої влади відмовляється видавати адресу, вона просто прив'язується до найближчої, яка є в певному радіусі.

Комітет з містобудівної діяльності запропонував у випадку, якщо немає такої адреси, то прив'язуватися до GPS-координат об'єкту. Я хочу сказати, що якраз це є дуже проста норма. Вона якраз. Колеги, це дуже, дивіться, проста ситуація.

КУЖЕЛЬ О.В. Забудова самостійна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж не пан Максим вирішив, це комітет, наші з вами колеги, по GPS-координатам.

КУЖЕЛЬ О.В. ... незаконна забудова. Дальше что?

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, якщо це незаконна забудова, вона не приймається в експлуатацію не за поштовою адресою. Це не питання того, що присвоєння поштової адреси робить незаконним...

_____. Дивіться, сам підписував, за три з половиною місяці підписав три адреси. Я вам хочу сказати, механізм заробляння грошей на цих трьох адресах. Тобто ходили всі і просили. Одні кажуть, не підписуйте. Інші кажуть, підписуйте. Це зараз є.

Просто підписання адреси по факту нічого не вирішує. Це просто норма, розумієте? От, що ти вдихнув повітря, що видихнув. Будинок стоїть..... в кінці потрібно присвоїти адресу. Тут я з ним згоден. Тобто в даному розрізі є позитив. Але просто, ну, в дійсності що наліплено дуже багато всього. Тепер я розумію, чому так зроблено, ну, його треба якось доопрацьовувати.

КУЖЕЛЬ О.В. Можно вас один момент спросить? Когда начинается строительство, вначале получается разрешение на земельную, потом утверждается проект. Пожалуйста, внесите изменения. До початку будівництва місцева влада, яка підписує дозвіл на початок цього будівництва, присваивает тимчасову адресу. И на том все заканчивается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже гарна пропозиція, дуже гарна.

КУЖЕЛЬ О.В. От все заканчивается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім в автоматичному режимі.

_____ . *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, еще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка вступить в силу після, да, да, да.

КУЖЕЛЬ О.В. Сразу и все, тогда это одна процедура, которая не несет того, чтобы замовник сам себе назвав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно, да, да.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба. Правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы говорите, два момента, господин Нефьодов, несочетающихся. Первое, введение в эксплуатацию. А второе, получение адреси. Это два разных вопроса. Введение в эксплуатацию везде, в каждой стране это очень серьезная процедура проверки. Потому что когда вводят в эксплуатацию, без підключення воды, без підключення електроенергии, где нет ни воды я могу вас повести в дом на Печерских Липках...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включите...

КУЖЕЛЬ О.В. Я могу вас повести в дом на Печерских липках, там в однокомнатной квартире живет мой сын. Так вот вы услышите, что там круглосуточно гудят трубы и перекрытие слышно, если вы в носочках идете сверху, вам слышно как ваши соседи. И это блатной дом на Печерских

Липках, это первые три проекта, которые кто-то подписал введение в эксплуатацию. Это должна быть ответственность. Я никогда не упрощу эту процедуру, она должна быть выписана четко с регламентами, но и с ответственностью. Тогда, извините, мы можем вообще все упростить, давайте подпишем в эксплуатацию дом, он завтра рухнул. Кто несет ответственность? много.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

_____ . Це зовсім інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, шановні колеги, я...

_____ . Ми говоримо чисто про адресу.

НЕФЬОДОВ М.Є. Можна я прочитаю просто цю норму законопроекту...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Тому що я думаю, що це забере багато, багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максим, ви зверніть ще увагу, зауваження ГНЕУ, да. Шановні колеги, послухайте, будь ласка. Ну давайте, ми ж всі один одного слухаємо. Крім того, наведені пропозиції не узгоджуються із частиною один статті 39, якою доповнюються закон, де передбачено, будівельною адресовою вважається кадастровий номер земельної ділянки, на якій розміщується об'єкт будівництва. Така норма суперечить Закону

України про Державний земельний кадастр і так далі, да. Вище іде зауваження ГНЕУ, ну, от я читаю підряд, да. Зокрема, пропозиція присвоювати адресу об'єкту нерухомості закінченого будівництвом об'єкту, да. Іде, тобто тут просто мова про що?

От, Геннадій Григорович правильно каже, проблема об'єктивно є. Треба усунути корупцію, треба усунути ручник, щоби, ну, цього не відбувалося при будівництві. Але чи є запропоновані норми рішенням? Ну, чесно кажучи, з того, що я читаю з висновку ГНЕУ для мене об'єктивно, що ні. Я, наприклад, от згоден, Олександра Володимирівна, дає гарну пропозицію, да, якщо на початку резервувати цю адресу, а потім вона автоматом вступитиме...

_____. Віктор, в момент будівництва може щось помінятись, це тимчасовість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, зачитайте...

Повертаємо слово пану Нефьодову.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, просто да... дозвольте мені просто прокоментувати. Дивіться, я зачитаю норму законопроекту: "будівельною адресою" це будівельна, це не адреса об'єкта нерухомості, це та сама тимчасова адреса, про яку казала Олександра Володимирівна. "Будівельною адресою, вважається кадастровий номер земельної ділянки, на якій розміщується об'єкт будівництва" це саме те, про що ви казали. Якщо ця земельна ділянка видана і на ній є дозвіл на будівництво, то її кадастровий номер можна тимчасово використовувати як будівельну адресу.

КУЖЕЛЬ О.В. Нельзя, потому что я могу номер кадастровый дать в аренду землю, во-первых, китайцы вообще не продают землю даже на

строительство жилых будинків. Они дают ее в аренду, если эта земля большинство домов построенных в Киеве могу вам сказать, у них не оформлена земля, если вы присваиваете адрес кадастровый, то, извините, я не знаю чем это может закончить... не можна привязываться к кадастровому номеру, перепроверяйте. Огромное количество всех блотных домов построенных, они построены на аренде земли даже не купленны...

НЕФЬОДОВ М.Є. Олександра Володимирівна, кадастровий номер від оренди не змінюється. Кадастровий номер це просто ідентифікатор певної географічної точки. У Монголії замість поштових адрес використовується комбінація з трьох літер вони вирішили, що це буде простіше запам'ятовувати людям...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* ... поиск даже, когда вы едете в машине кадастровый номер для поиска этого недостроя вам он не покажет, потому что он в поиске не показывает кадастровые номера, он показывает адреса...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, це ми вже пішли в деталі ми так можемо до вечора працювати. Так, пан Максим, по самих крупних речах по довірчих дайте пройдемо, щоб ми визначались... по печатках, по...

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, довірча власність, так це після багатьох консультацій з Національним банком із банківською спільнотою ми хочемо запропонувати альтернативний, не виключний, а альтернативний метод, яким чином перезапустити житлове кредитування в Україні. Величезною проблемою для банкірів є те, що механізм іпотеки, який використовується він реально не дозволяє стягнути заставу. В цьому може є...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Можливо, для цього є, там, гарні причини, погані причини. Але так само як, коли ви купуєте машину, ви можете взяти її в фінансовий лізинг. Право власності на вашу машину залежить лізингодавцю, ви на ній їздите, якщо ви порушуєте умови лізингового договору, ви відповідно... цю машину у вас можуть забрати. Це стандартний метод, який використовується всюди активно бізнесом і в сільському господарстві, і так далі.

Ми пропонуємо поширити таку ж саму норму, ця норма використовується в багатьох країнах, наприклад, там, конкретно цей приклад ми вивчали, наприклад, у Квебеку. Стосовно того, що ви можете, як альтернатива звичайній іпотеці, ви можете заключити з банком договір, коли банк буде володіти правом власності на певний об'єкт до того як ви повністю розплатитесь з кредитом. Таким чином, справді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, мотивація...

НЕФЬОДОВ М.Є. Да. Це полегшує звільнення цього об'єкту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотивація ваша зрозуміла.

НЕФЬОДОВ М.Є. Це може бути більш жорстка норма, але частина позичальників, напевне, будуть на неї готові, якщо вони готові розплачуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по суті, ви підтверджуєте ту тезу, що це є позичення до нашої системи континентального права, позичення тієї норми, яка, ви кажете, ви бачили її в Квебеку. Але системи між собою, вони мають

різні інтерфейси як різна ширина колії на залізниці. Да, тобто це є такий симбіоз.

НЕФЬОДОВ М.Є. Віктор Валерійович, це якраз... Вибачте, що я вас доповнюю. Але якраз ця норма використовується там, де є симбіоз англійської континентальної системи. Я розумію, що для, там, наших юристів, особливо традиційних, вона може здаватися незвичною. Але, насправді, як не дивно, у нас довірча власність в такій формі вже використовується в Україні, просто мало людей про це знають, вона використовується, наприклад, як спосіб забезпечення за банківським фінансуванням в Там вже є норма про довірчу власність, просто так як вона специфічна і мало людей про неї чули, це, здається, якась, там, нова норма, там, ми посягаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це обхід класичних способів забезпечення таких як, там, застава, іпотека для того, щоб можна було забирати там, де сьогодні по Закону України забирати не можна, якщо так правильно і відверто казати.

НЕФЬОДОВ М.Є. Саме так. Я ще раз кажу, ми пропонуємо як альтернативу, це не є примус чи не, там, необхідність її заключати. Але з машиною ви можете, ви можете машину взяти в фінансовий лізинг, в операційний, це ж ваш вибір, як позичальник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, почули. Ми вашу мотивацію...

НЕФЬОДОВ М.Є. Так само іде і з нерухомістю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, що далі, по печатках – це випадковість чи..?

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, по печатка, якщо справді там є норми, він справді законопроект довго розроблявся, якщо їх треба виключити між першим і другим читанням, ми, звичайно, перевіримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Печатки. Реєстрація – те саме, бо зрозуміло ж да.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, дивіться, по реєстрації власності я якраз не погоджуюсь. І виключення практики витребування грошової оцінки земельної ділянки під час нотаріального посвідчення договорів між юридичними особами, це якраз норма, яка внесена звичайно свідомо. Ми вважаємо, що коли продають між собою дві юридичні особи земельну ділянку, при нотаріальному посвідченні така грошова оцінка не несе взагалі ніякої користі, крім затягування...

КУЖЕЛЬ О.В. А налоги? А налоги?

НЕФЬОДОВ М.Є. Олександра Володимирівна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивлячись для кого, да.

КУЖЕЛЬ О.В. Я могу вам машину продать за 50 тысяч, но попрошу, давайте мы оформим, что я вам ее продала за 5 тысяч. Тоже самое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як сторони себе будуть захищати потім перед...

НЕФЬОДОВ М.Є. Олександра Володимирівна, я готовий детально з вами залишитися і пояснити цю норму, це не впливає на податки. Шановні колеги, ми детально обговорювали її з Мінфіном. Повірте, Мінфін питання податків хвилює більше, чим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Максим, почули вас і в цьому питанні. Скажіть, будь ласка, по судовій реформі, по тих змінах по системи судочинства, що ви тут...

НЕФЬОДОВ М.Є. Зміни до системи судочинства стосуються лише захисту прав міноритаріїв, це надання міноритарним акціонерам можливості витребування категорії доказів у господарському процесі і встановлення під час господарського процесу стандарту так званої більшої вірогідності. Є різні стандарти, для просто пояснення є різні стандарти, за якими суд приймає рішення. Так, наприклад, у кримінальному праві застосовуються більш жорсткі стандарти, у господарському процесі, як правило, використовується менш жорсткий стандарт. Я думаю, ви всі чули, що бізнес активно користується там англійськими судами саме тому, що туди можна принести докази, написані на там серветці між партнерами і так далі. У нас, на жаль, такі докази не можуть прийматися в нашому судочинстві. Це є одна і з причин того, що наш бізнес тікає в інші юрисдикції, використовує інші судові системи для розгляду права і так далі. Ми вважаємо, що нам необхідно те, що де-факто працює, на що є попит, поширити і на наш господарський процес. І, звичайно, це є одні із тих норм, які суттєво підвищують захист міноритаріїв. Якщо по цьому питанню знов-таки є окреме спеціалізоване там бажання подискутувати, ми з великим задоволенням це зробимо. Ще раз, я дуже поважаю думку членів комітету. І у нас з вами є там досвід співпраці і покращення законопроектів. Ми аж ніяк не претендуємо, що там виписаний текст, він є геніальним і остаточним, але я все-таки просив би поставитися до

цього неупереджено. Повірте, цей законопроект писала наша команда там, принаймні до мене з питаннями лобізму чи проханням туди хтось щось включити ніхто, ніхто не приходив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, ну, ми...

НЕФЬОДОВ М.Є. Ми провели більше десяти обговорень з громадськими організаціями і бізнесом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули вас, почули вас. Дивіться, да, є профільні комітети, які в тому числі розглядають такі питання судочинства. Тобто просто думаю, що це перше зауваження ГНЕУ, яке є, воно не дежурне, не випадкове, да, воно насправді дуже системне і дуже показове, да. Тобто що такі речі треба подавати окремими законопроектами, це дуже, це такі магістральні зміни, які... ну, просто ми отримали реально збірну солянку.

Згадайте наш, шановні колеги, згадайте наш перший законопроект по дерегуляції. Так той законопроект на фоні цього, це був просто цвечки, да, і що ми з ним робили і скільки. Це суп з топора, це просто, ну, вибачте, це некоректно по відношенню взагалі...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*... министерство, что такое... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, ну, от об'єктивні, об'єктивні речі зміни і так далі.

Тобто, шановні колеги, ну, що, будемо переходити на...

КУЖЕЛЬ О.В. Можно еще... *(не чути)* одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу-прошу, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я би хотіла звернутись до вас, пан Нефьодов, і сказати, що я думаю, що це проще делать солянку. Потому что в солянке в такой можно протянуть вещи, которые, если бы проходили отдельно, никогда не пройдут.

Я не підтримую ваші слова, що ви сказали, що до вас нема питань від нашого комітету про лобізм. Що, пам'ятаєте, що ви здесь проводили по Интернет послугам, и как мы поймали на том, что послуги по постачанню електроенергии за рубеж, туда входили в перечень, пока мы их не вынесли. Как вы организовывали там и травлю меня через интернетчиков и так далее.

Но я удивлена другим, господин Нефедов, какое мы место занимаем по doing business-у по самому важному вопросу: легкость ведения бизнеса. Какой самый проблемный там вопрос?

НЕФЬОДОВ М.Є. Найбільш проблемні питання, це три...

КУЖЕЛЬ О.В. Підключення до монополістів.

НЕФЬОДОВ М.Є. ...да, земля і банкрутство. Три питання.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет. Самое страшное – підключення до монополістів, то, что сегодня у нас глава комитета говорил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більш того, а який висновок нам дав, дало Міністерство економіки і Кабінет Міністрів на цей законопроект? Я вам скажу по секрету – негативний. Степан Іванович підписав.

КУЖЕЛЬ О.В. Я... Конечно. Так вот я вам могу сказать. Я встречалась с директором завода Сум. Построили новый завод за свои деньги упаковки, красивый.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Вы знаете, сколько с него взяли на подключение к электроэнергии? При том, что он все построил сам, и подстанцию, все. 30 миллионов гривен! Ну, это все, вот этот закон ничего не стоит по сравнению, что если для киоска, для магазинчика, для маленького завода – 30 миллионов. Мы ничего не решаем, потому что мы там не трогаем монополиста.

А вот решить вопрос, как уйти от оценки земли, конечно, классно. Я, чтобы продать землю как гражданка, должна оценить ее обязательно. А между юридическими особами можно не показывать цену. То есть, можно показывать ее, я ж на баланс по этой цене возьму, я ж по ней налоги буду платить! Как это не оценить?

Поэтому я считаю, что его надо не поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почув. І більше того, дивіться, яка ситуація, якщо так казати. От, ви сказали щодо мети, да, там посуньтесь на 20-30 позицій Doing Business. От, реально ми вже три роки чуємо це від уряду, да, від різного уряду посунутись в цьому Doing Business.

Но я, коли беру статистику прямих іноземних інвестицій України, у мене волосы дыбом, да. Чому? Тому що по першій інвестиції на душу населення в Україні, прями іноземні інвестиції – 900 з невеличким доларів, а в Польщі – за 5 тисяч. Я не кажу вже в США, де майже в 20 разів більше. Ні-ні, на душу населення. У нас менше тисячі, в Польщі 5-6 тисяч, в Чехії там 7 пішло, а в Штатах в 20 разів більше.

І ви знаєте, скільки інвестицій зі Сполучених Штатів Америки взагалі? Шановні колеги, скільки прямі іноземні інвестиції до нас зі Сполучених Штатів Америки? 537 мільйонів доларів, 537 мільйонів доларів. Оце відповідь, це реальний "лакмусовий папірець", який ми сьогодні маємо.

Шановні колеги, да.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я хотів би просто, щоб ми, ну, як пропозицію. Я розумію, що є дуже багато зауважень. Я їх підтримую там в деякому розрізі. Все-таки зараз там не рекомендувати, в даному розрізі там повністю завалити законопроект. Все-таки я хотів би його доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Все, обговорили, давайте тоді голосувати.

Шановні колеги, ставлю питання про те, щоб відправити на доопрацювання розробнику – Кабінету Міністрів України законопроект 6540, який ми щойно обговорили.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, дякую. Порядок денний вичерпаний. До зустрічі. Успішного дня.