

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

18 травня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

КУЖЕЛЬ О.В. Проект цікавий в рівному порядку, пріоритетним не може бути в законі. Що таке пріоритетний? Хто буде визначати цю пріоритетність? І буду ставити її на підтвердження. Вважаю, що вона не має права на існування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олександра Володимирівна.

Хочу звернути вашу увагу, увагу колег на те, що відповідна норма закону на сьогодні є діючою. Все, що робить законопроект 2216а, він тільки уточнює назву органу. Відповідним чином це є техніко-юридична правка, вона жодним чином не додає нічого нового в порівнянні з тим, що існувало. Це, по-перше.

По-друге...

КУЖЕЛЬ О.В. Це не так. Це не так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, подивіться уважно праву колонку.

КУЖЕЛЬ О.В. Я читаю, будь ласка, редакція прийнята в першому читанні. В першому читанні вони вставили цю статтю "Залучення коштів державною інноваційною фінансовою кредитною установою" однієї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Поправкой 10 расширили вообще на все какие-либо возможные специализированные державні інноваційні фінансові кредитні установи.

Далі поправка 11. Вони говорять: "Якщо в подальшому законодавством будуть внесені зміни щодо умов, діє діючий закон". Вони прекрасно знали, коли писали цю поправку, що з 1 липня 2017 року повністю вводиться в дію Закон про державну підтримку. Тобто, значить, вони хотять, щоб ця норма залишалась навіть тоді, коли повинна діяти європейська норма в частині контролю за виділенням державних фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую за ваше зауваження. Хочу наголосити, що ви абсолютно праві, що вступає в дію Закон з 2017 року про державну підтримку, згідно якого Антимонопольний комітет має протягом декількох років розробити відповідну методологію контролю, моніторингу, відслідковування, вимірювання, надання державної допомоги. Ця норма, яка тут передбачена, вона жодним чином не протирічить нормі цього закону. Разом з тим, вона повністю відповідає і практиці європейського проекту ".....", до якого ми приєдналися.

І ще раз хочу наголосити, що ця позиція, вона є узгоджена повністю з Міністерством освіти, з Лілією Михайлівною Гриневич, з тими профільними вищими навчальними закладами, які цим будуть користуватись. Це відповідає європейській практиці адже в цих країнах обов'язково, що є якась окрема інституція з конкретною назвою. Тому для того, щоб це питання вирішити в законі і було запропоновано передбачити клас таких установ. І це є абсолютно нормально, коли, наприклад, в тому числі в рамках регіональної політики, за підтримки Європейського Союзу, на умовах доступу до фондів структурного фінансування Європейського Союзу буде здійснюватися відповідна підтримка інноваційної діяльності. Тому я тут не бачу жодного протиріччя.

Прошу, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Пане Вікторе, я ще раз ставлю наголос на тому, що не заговаривайте. Я вас дуже прошу, це дуже важливе питання. Не може бути встановлене законом пріоритетність, це перше. Тому що, якщо проект цікавий, його фінансують, якщо проект не цікавий навіть, якщо він виходить з технологічного парку, його не фінансують, це перше.

По-друге, 17-го року не розробляє проекти Антимонопольний комітет, а вступає в дію закон. По тому ми ввели його за рік, щоб Антимонопольний комітет до 1 липня розробив ці документи, це по-друге.

По-третє, на вимогу Світового банку ми з вами провели зміни до законів, яким передбачили, що не може держава виділяти кошти на новий проект, якщо не закінчені ті проекти, на які вона вже виділила кошти. І це була вимога Світового банку. Ми її проголосували. Я вважаю, що це вірно, тому що при владі один, був Яценюк, він дав одну програму, от вони півроку

фінансувалися. Прийшов новий, он сейчас будет давать другие программы, а ті закінчуються. Це світова норма, и не надо ссылатся на европейские. Хотят европейские финансовые... Хотят финансовые организации финансировать, они будут европейские, не надо им норма в законе приоритетности. Вы пишете о державних, а приоритетность определяется эффективностью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, почув вас, почув вашу позицію. Ще раз хочу наголосити, ви абсолютно праві в тому, що Закон про державну допомогу... Олександра Володимирівна, не перебивайте будь ласка, мене, я надам вам слово, якщо ви того схочете.

Закон про державну допомогу, дійсно, вступає в силу з 17-го року. Але він передбачає, що Антимонопольний комітет розробляє відповідно методологію, в тому числі щодо вимірювання державної допомоги, до 20-го року. Я вам надам ці матеріали, думаю, що вони вам відомі не гірші ніж мені. Це перше.

Друге. Шановна Олександра Володимирівна, я вас би попросив би, ми маємо розділяти дуже чітко державні інвестиційні проекти, про які ви щойно дуже коректно казали, що не мають розпочинатися нові, поки недофінансовані старі і так далі. Але це інший законопроект, який ми сьогодні з вами будемо розглядати.

Що стосується... Будь ласка, не перебивайте. Що стосується підтримки державних інноваційних проектів, то на сьогодні те законодавство, яке передбачено, воно повністю відповідає європейському законодавству, європейській практиці. У нас є профільний Комітет з питань євроінтеграції. Ще раз хотів би наголосити, що така редакція, яка сьогодні винесена на комітет, вона повністю підтримана Міністерством освіти і науки, яке тут сьогодні присутнє. Тут є сьогодні і представники вищих навчальних закладів, і тут з нами сьогодні проректор з наукової роботи КПІ. Я вважаю, що якщо у нас є така дискусія, то ми зараз їм надамо слово.

Окрім того, я хотів би наголосити, що в текст законопроекту, який розданий сьогодні, не ввійшла одна поправка, яку я пропоную додати, бо ми уважно переслухали стенограму нашого першого засідання. І по-моєму, навіть це була ваша пропозиція, Олександро Володимирівно.

Значить, додати таке уточнення, що абзац 5 підпункту 5 пункту 4 розділу I законопроекту щодо викладення в новій редакції статті 4 Закону про спеціальний режим інноваційної діяльності технологічних парків після слів "трансферу технологій" доповнити словами "у строк, що не перевищує 5 календарних днів з дня подання в установленому порядку документів відповідно до частини першої цієї статті". Мова йде про те, що коли подаються документи цього технологічного парку, відмовити їм можуть з технічних підстав, якщо неповний комплект, чи щось не відповідає

формальним ознакам, тільки протягом 5 днів. Бо якщо ми це з вами не пишемо, то відбувається так, що документи прийняли, відмови немає, позитивного рішення немає і відповідно, може просто повністю...

КУЖЕЛЬ О.В. ...робочих днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте додамо "робочих днів", нема питань. "П'яти робочих днів", є така пропозиція.

Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. Еще раз, Виктор, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Олександро Володимирівно.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы просто не работали в Кабмине. Вы видите дату получения собой документов? У вас Верховная Рада отмечает, например, 12-го, а к вам они приходят, в лучшем случае, 14-го. В Кабмине еще хуже, в Кабмине зайдет документ, после этого он идет: деловодство, потом расписывается в один, во второй. "5 дней", кто это написал? Это вообще просто нереально и это, на самом деле, просто мы должны понимать.

Теперь по первому вопросу. Пожалуйста, будете снова комментировать, буду снова включаться. Я еще раз хочу обратиться к технологическому парку, который создавался в 2009 году и я очень его приветствую. Абсолютно уверенная в том, что никакими законами регламентировать... Во-первых, у нас нет инновационных финансовых компаний государственных, у нас есть только два государственных банка. Вы написали то, чего у нас не существует, и приоритетность, чего это не было, государственных финансов, частных финансов, европейского фонда, чего бы это не было, она не определяется законом, а приоритетность определяется интересностью разработки, возможной быстрой капитализации возвращением денег, ничем другим она не определяется. Это мертвая норма, которая очень плохо пахнет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, я вам дякую. І прошу прокоментувати Міністерство освіти і науки.

ШОВКАЛЮК В.С. Дякую, Віктор Валерійович.

Шановна Олександра Володимирівна, ця норма передбачає, що є пріоритетним для залучення фінансових ресурсів..... Сьогодні така установа є одна. Колись була створена в Києві, ще одна була...

КУЖЕЛЬ О.В. Вона не працювала.

ШОВКАЛЮК В.С. Не працювала, да, але одна є сьогодні установа. В діючому законі є норма, яка просто повертає, звертає нашу увагу, що вона пріоритетна для державної інноваційної ....., для фінансування. Ми уточнюємо тут норму, це раз. По-друге, пріоритетність це не означає, що фінансова кредитна установа буде просто тупо фінансувати даний проект, вона все одно буде відповідно до своїх критеріїв оцінювати даний проект і приймати рішення. А це просто звертає увагу таких установ державних, щоб вони при прийнятті рішення щодо фінансування проектів, особливу увагу звертає саме на такі проекти, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую за ваш коментар.

Шановні колеги, є пропозиція наступна, підтримати законопроект 2216а на друге читання з урахуванням наступного уточнення, яке тільки що прозвучало.

Ще раз, абзац п'ятий підпункту 5 пункту 4 розділу I законопроекту слова "щодо викладення у новій редакції статті 4 Закону України про спеціальний режим інноваційної діяльності технологічних парків" після слів "трансфер-технологій" доповнити словами "у строк, що не перевищує п'яти робочих днів з дня подання в установленому порядку документів відповідно до частини першої цієї статті".

Шановні колеги, 10 приймається? Тоді виношу на голосування, шановні колеги, підтримку законопроекту 2216а в цілому як закон з урахуванням тієї поправки, яку я зачитав, 10 робочих днів. Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. З техніко-юридичним відпрацюванням. Хто проти? Хто "утримався"? Двоє утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, перший законопроект ми з вами розглянули. *(Загальна дискусія)*

Михайло Юхимович, я перепрошую, ми розглянули, проголосували по законопроекту. Прошу в порядку інформування.

ІЛЬЧЕНКО М.Ю. В порядку інформування. Мова йде про те, що..... (*Не чути*) ..... так звана масова інформація, невеликі проекти, які сьогодні ..... України – це проекти наукових парків, по яких є ..... і проекти загальнодержавного масштабу. Так от, такі проекти, їх у світовому ..... приблизно 10 відсотків, а 90 – це масові..... це науковий ..... парк. Тому ця обставина не віддзеркалена в законі, про який йде мова. (*Загальна дискусія*)

..... які мають загальнодержавне значення..... (*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова не йде про підприємства, шановні колеги. Шановна Олександра Володимирівна, шановні колеги, я звертаю вашу увагу, що є Закон "Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності". Вся термінологія, яка там виписана... Ми ж з вами тут сьогодні не... ну, не кажемо, що кому більше подобається. Давайте ми піднінемо цей закон, якщо у вас є якісь сумніви, і порівняємо законодавство. Ну, ми ж тут сиділи з Лілією Михайлівною... Що помінялося?

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, все меняется в жизни. Сегодня у нас с вами очень серьезные приоритеты. Когда ..... законопроект, у нас не было войны. Это раз. У вас не было той ситуации, которая вот с каждым годом... вот тот ..... который мы рассматривали по воде. Если мы говорим о загальнодержавному значенні, это однозначная приоритетность. Все остальное – это коррупция, никто не может определить приоритетность какого-либо законопроекта, поданного кем угодно. Если это не выписано в прямые...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виписано нормами прямої дії, переліки є в Законі про пріоритетні напрями інноваційної діяльності. Що ми дискутуємо?!

КУЖЕЛЬ О.В. Вы не хотите услышать. Вам правильно поставили акценты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу почути. Прошу, прошу. Скажіть, будь ласка. Міністерство освіти.

ШОВКАЛЮК В.С. Вибачаюсь, Олександра Володимирівна. Ще один коментар в частині пріоритетності.

Проекти технопарків є пріоритетними інноваційними проектами і відповідають пріоритетам, які визначені Законом України "Про пріоритетні напрями науково-технічної діяльності" і "Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності", тобто... а там ми визначили в Законі про інноваційну діяльність визначили ..... пріоритети, які у нас сьогодні є. вони відповідають цим пріоритетам. І тому ці проекти, які будуть подаватися на розгляд саме науковим парком, точно також вони є пріоритетними для...

КУЖЕЛЬ О.В. ....словоблудие. Я хочу вас спросить. В 2009 году я была присутня на засіданні Кабміну, когда створювались перші технологічні наукові ці парки. С 2009 года. Назовите мне...

ШОВКАЛЮК В.С. Я говорю не про технопарки.

КУЖЕЛЬ О.В. А я вам говорю, при университетах, при КПИ было создано, при университете.

Назовите мне с 2009 года кто с державы ..... и какие проекты профинансировал.

ШОВКАЛЮК В.С. З держави?

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Вы – представитель Министерства науки. Расскажите. Мы создали с Тимошенко тогда в 2009 впервые эти научные парки. Кто профинансировал? *(Шум у залі)*

ШОВКАЛЮК В.С. Там з Державного бюджету жодного проекту не профінансовано. *(Шум у залі)*

КУЖЕЛЬ О.В. Конечно, конечно. Да не может это внутри Кабмина. Если кто-то зарабатывает на солнечных батареях, Клюев тянет это как технологический

инновационный проект. Потом приходит другой и определяет другое, что теперь это будет... дрова, а не газ. Понимаешь, это будет другой проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, так це на рівні закону є. да ми так кажемо, ніби ми забули про... *(Шум у залі)* ...існуючу законодавчу базу.

Олександра Володимирівна, яка корупція? Приходить пан ....., який працював тут в уряді Юлії Володимирівни Тимошенко, який це робив. Це корупція?

КУЖЕЛЬ О.В. Я не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так а про що мова?

Шановні колеги, прошу. Анатолій Мусійович.

ГРШФЕЛЬД А.М. Уважаемые коллеги, сегодняшний уровень чиновников... сегодняшний уровень чиновников не позволяет, тем более, что у нас нету даже у Министерства промышленной политики... определить, что такое инновационный продукт. И четкого определения, какая должна быть добавленная стоимость, чтобы этот продукт был инновационным и какие... какого объема должны быть ноу-хау, патенты, изобретения и так далее, у нас нигде четко в законодательстве не определено, то есть мы эту норму закладываем на усмотрение чиновника, который завтра будет сидеть в том или ином кресле.

Во всем мире это определяется экспертным путем, независимыми этими самыми, которые отбирают на тендере министерство на конкурсной основе, да, и они имеют четкую специализацию, вот такие компании с мировым именем и они проводят эти тендеры, не тендеры, а дают экспертные висновки. Тогда это мы имеем от них те объективные критерии подхода, что такое инновационный подход и что такое не инновационный. У нас завтра топор назовут инновационным продуктом, потому что в нем поменяли угол наклона, лезвия, там добавили, да, добавили закалку в это самое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Анатолій Мусійовичу, ви абсолютно праві по суті, тільки тоді якщо робити те, що ви кажете, то мова іде про зміни не до цього закону, а до Закону "Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності", бо там сьогодні нормами прямої дії виписаний перелік пріоритетів, тоді ми маємо



прибрати там статтю і сказати, що ці пріоритети визначаються Міністерством освіти і науки, наприклад, за таким алгоритмом, з залученням таких експертів, з такою експертною панеллю.

ГІРШФЕЛЬД А.М. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, Анатолій Мусійович, ну от дивіться, ми можемо без рішення державного органу, центрального органу виконавчої влади, за цим має стояти, безумовно, експерта панель. Але ми можемо з вами просто на рівні закону прописати, що експерти щось вирішують, ми ж маємо це інституціалізувати, ми в цьому законі це інституціалізували.

КУЖЕЛЬ О.В. ...приоритетности, а приоритетность определяется совсем другим. С одной стороны государство, это..... инновационные компании государственные я им говорю – вот 10 процентов, это задание державне, вот это для меня приоритеты, все экономически дальше то, что побутове, должна быть экономическая окупаемость. В первую очередь всегда финансируется инновационными компаниями финансовыми те, которые дают быстрый ....., быстрый для того, чтобы эти деньги снова пустить в оборот. Вот так определяется в мировой организации. Если вы покажете два проекта, один – очень инновационный, но у него возврат ближайший будет 6 лет, а он покажет через полтора года идет возврат денег, но у него как бы и эффективность меньше, но деньги вернуться через полтора года, финансируют его, через полтора года дадут другое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівна, так в тому і логіка системи державної підтримки фінансової інноваційної діяльності в тому, щоб підтримувати той проект, який може бути не такий короткостроковий, але має... Ну як ні, ну, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Віктор! Віктор, потому что вы фантазируете. На самом деле в государстве, "а", в государстве нет денег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поспекулюємо на цю тему.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет. В государстве нет денег, "а". Второе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І не буде, якщо такий підхід буде.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы 22 года финансируем Академию наук. В Академии наук мы пишем как бы серьезные...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, тут немає Академії наук, ми з вами прибрати, тут проектні засади. Ну навіщо ми повертаємося до того, що... Давайте ми покличемо Лілію Михайлівну Гриневич, щоб вона це питання зніме. Олександра Володимирівна, я чую вас дуже добре. Да при тому, це продукт напрацьовує. Да ми спільно це робили скільки, Олександра Володимирівна, у нас спільні робочі групи збиралися. І вас я запрошував, ну слухайте. Ну, як, Олександра Володимирівна? Ми з Михайло Михайловичем ходили.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дамо документ. Давайте ми проведемо комітет, да.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дякую за взаємну повагу.

Прошу, Михайло Михайлович ..... Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я хочу нагадати, що документ до другого читання лежав в комітеті майже два місяці. І можна було поправки вносити,

робоча група зібралася аж в квітні місяці. І я не знаю, попереджали, не попереджали – я був попереджений завчасно, я знав, коли це буде розглядатися. Представники Міністерства освіти висловилися. А які в нас зарза механізми там вносити, ми можемо що зараз, додатково поправки? Час пройшов.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я прошу прощения. Есть регламентная норма, не может на второе чтение выходить законопроект, если мы его не обсудили и не проголосовали. Я поставила замечание, которое я буду требовать, если вы меня не поддержали, я буду...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...разом підійдемо разом з міністром, покажемо вам, знімемо це питання. Я прошу, давай ми не будемо загострювати там, де немає реальної проблеми.

ГРШФЕЛЬД А.М. Проблема есть. Потому что чиновник определяет меру инновационности продукта. Вот в чем проблема. Это самое главное...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Анатолій Мусійович, я ще раз вам кажу, давайте зберемо робочу групу тоді з міністерством, проговоримо, це інші зміни до іншого нормативно-правового акту.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Мусійович! Так ми вже проголосували, ми його підтримали.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную, давайте після комітету, я ще раз кажу, я ініціюю зустріч, буде міністр, ми це питання знімемо. Ну, це важливий закон, ну слухайте, ну, ми ж не можемо так. Чотири.

КУЖЕЛЬ О.В. Четыре? То есть получается из присутствующих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більшість.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что значит, всего четыре?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, що це?

\_\_\_\_\_. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, п'ять – "за". Да?

\_\_\_\_\_. Не получается. Вы голосовали как?

КУЖЕЛЬ О.В. Воздержался.

\_\_\_\_\_. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім нас?

\_\_\_\_\_. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім нас, правильно?

\_\_\_\_\_. Нас всего 9. Утримались вот Кужель, Нечаев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну?

\_\_\_\_\_. Значит, ..... Они ж тут не подымали руку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, п'ять, да.

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, ну, рішення прийнято. Ну, що ви робите, перетворюєте на...?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, и до того часу знімемо це питання в робочому порядку, ми ж з вами це проговорювали.

КУЖЕЛЬ О.В. Если она не пройдет, то останется редакция первого чтения. Я на это обращаю внимание, вместо этого нужно было сейчас правильно подправить эту поправку на редакцию на второе чтение, и снять конфликт. Вы заговорили ее, ну....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, проводимо робочу групу, якщо бачимо, що треба уточнити – виносимо на наступний комітет, уточнюємо. Я почув вас, Олександра Володимирівна. Ніколи не ігнорую вашу позицію, як і позицію будь-якого члена комітету. Дякую.

Борислав Соломонович, ваша пропозиція дуже мудра.

Друге питання, шановні колеги, прошу уваги! Шановні колеги, давайте динамічно пройдемо, бо не встигнемо ..... 12 питань. Значить, другий законопроект нашого колеги депутата Сабашука 2514а, значить, щодо змін до деяких законодавчих актів України щодо вимог до земельної ділянки в межах індустріального парку. Значить....

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович, прошу.

\_\_\_\_\_. Суть надзвичайно проста, діючим законом індустріальні парки визначаються земельною ділянкою від 15 до 700 гектарів. Депутат Сабашук пропонує зменшити мінімальну межу земельної ділянки під індустріальні парки до 10 гектарів. Скажу, що, в принципі, я підтримую будь-що, які законодавчі ініціативи, що стосується зняття регуляторних бар'єрів, там будь-яких інших щодо діяльності індустріальних парків. В Європі, до речі, скажимо в тій самій Польщі середня земельна ділянка під індустріальними парками це 50 гектарів, по Словаччині теж десь так. Це чисто інформаційно, але...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, это не мало. На сегодняшний день, когда у нас такой кризис с землей ....., нам нужно сегодня максимально поддерживать, есть 10 гектаров, создаются ..... Вчера я была на заседании Премьер-министра в Кабмине...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. ...могу вам сказать, он как раз и подчеркнул, что максимально сейчас нужно поддерживать через технопарки, через создание вот таких понятных условий для бизнеса возрождение экономики. Я считаю, что это абсолютно нормально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте...

КУЖЕЛЬ О.В. Пусть идет в первом чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я зараз поставлю на голосування. Я хотів би тільки, я підняв просто міжнародну статистику спеціально мені цікаво було це подивитися, да, я думаю ми до другого читання зберемо пропозиції. Шановні колеги! Середній розмір індустриальних парків, да, значить, наприклад, в Польщі середній розмір індустриального парку понад 100 гектарів, у Венгрії понад 50 гектарів. Значить, в принципі я знайшов тільки два індустриальних парків в Польщі, які менше 18 гектарів. Ну, це, щоб ми з вами розуміли контекст, да, 30, 40, 50, 150, 400 гектарів. Ну, я вже кажу про азійські країни.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу сказати. По-перше, землі більше. А, по-друге, інше. Польща отримала дуже великі гроші без повернення від американських, ви знаєте, і європейських команд. І тому вони мали можливість створювати на великих розмірах. Якщо у нас почнуть працювати на 10 тисяч гектарів пусть технологічні, наукові, какиє угодно, лишь бы тільки були робочі місця і додана вартість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почув. Інших пропозицій немає. Тому... Є? Максим Вікторович, прошу. Ні.

Шановні колеги! Тоді ставлю на голосування підтримку законопроекту 2514а у першому читанні за основу. Хто – "за" прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? 2 – утрималось. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Шановні колеги, наступний законопроект 2763. Це у нас друге читання, депутатський законопроект, колеги Семенухи та інших, щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування обов'язковості державної реєстрації наземних інвестицій. Законопроект 2763.

У нас немає пана Семенухи, але в нас є його представники. Олександра Володимирівна, прошу, давайте одразу зауваження. І будемо обговорювати.

КУЖЕЛЬ О.В. Нормальний законопроект на друге читання. Єдина поправка, которую я хотела бы, чтобы была. В "Прикінцевих положеннях", друга стаття, ми говоримо, що ті іноземці, які подали зараз документи, але вступає в дію законопроект, вважати, що вони їх не подавали. Ну, я не думаю, що іноземці всі читають наші закони, улавлюють. Тому я пропоную додати, щоб міністерство, яке має ці документи, повинно повернути з роз'ясненням, що тепер не потребується реєстрація - і, будь ласка, працюйте в Україні. Тобто не просто проігнорувати ті документи, які подані, а подати з роз'ясненням. Тоді це буде коректно по відношенню до... Я ще раз говорю, ты, иностранец, инвестор, подал в Министерство экономики на регистрацию инвестиции (сзади не разговаривайте, я вас не слышу!), приходит закон и говорит: не надо регистрировать. Закон предлагает делать вид, что он и не подавал. То есть ничего ему не писать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже гарна пропозиція, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. А я предлагаю, чтобы Министерство экономики всем, кто подал документы, написало, что принят прогрессивный закон, не требуют регистрации...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, пропозиція у розвиток. Щоб це не писати в закон, бо це не буде відповідати нормотворчій техніці, давайте дамо протокольне доручення Кабміну – і так вийдемо з ситуації. Це буде правильно.



КУЖЕЛЬ О.В. Я написала так: "... або уповноваженим ним особам без розгляду по суті і з роз'ясненням змін у законодавстві". Тобто я вважаю, що надо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із роз'ясненням зміни в законодавстві?

КУЖЕЛЬ О.В. Да, закончить із роз'ясненням змін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мені здається, що це треба протокольним дорученням. Я можу помилятися. Давайте ми з юристами проговоримо.

Шановна Олександра Володимирівна, я пропоную так зробити. Дивіться, врахувати вашу пропозицію в форматі "або-або". Ми радимось з юристами. Якщо вони кажуть, що це прийнятно, ми робимо так, як ви сказали ..... Якщо ні, то ми робимо протокольне доручення...

\_\_\_\_\_ . А можна питання одне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Михайло Михайлович.

ХМІЛЬ М.М. Є пані Микольська. А скільки, наприклад, зараз є подано документів на реєстрацію іноземних інвестицій в Кабміні?

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Колеги, давайте звернемо увагу, що в нас інвестиції реєструє не Мінекономрозвитку, а вони подаються на реєстрацію у нас у виконавчі органи міських рад, перше.

Друге. Звернемо увагу на те, що якщо ми напишемо просто, і я підтримую повністю те, що сказала пані Олександра, тому що це принцип правової визначеності. Але давайте обмежимо, можливо, там "з повідомлення про причину повернення документів", але не "роз'яснення", тільки не "роз'яснення", будь ласка. Тому що роз'яснення – це цілий ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді з повідомленням про причину повернення документів. Так.

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Юридичну техніку поправимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так точно. Зараз, можна?

Шановні колеги, ще важлива пропозиція, я хотів би зачитати. Відпрацювали з Головним юридичним управлінням заздалегідь, щоб потім не мати проблем. Є два техніко-юридичних уточнення. В поправці 11, подивіться, будь ласка, після слів "зареєстрованих договорів контрактів" додати слова "про інвестиційну діяльність у зв'язки з приведенням термінології до Закону України "Про режим іноземного інвестування", тобто ми конкретно вказуємо, яких контрактів. Так?

І друге: в поправці 12 пункт 5 виключити, адже цей пункт був розрахований на той випадок, що пропоновані зміни до Закону про еміграцію будуть проводитись окремими законами. Оскільки ми проводимо їх тут, то це так само Головне юридичне управління пропонує підтримати.

Тому я... Є потреб обговорити?

Олександр Ігорович, прошу, будь ласка.

НЕЧАЄВ О.І. Я вважаю, що здесь нужно дополнить "по требованию подающей стороны обязаны зарегистрировать". Вот я иностранный инвестор, я пришел в Украину и я не верю в ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Олександр Ігоровичу, там дивіться, ми ж цим законом скасовуємо повністю процедуру реєстрації як такої. Чому? Тому що ми переходимо до якого режиму? Зараз інформація про статус іноземної інвестиції, вона є абсолютно відкрита і публічна, бо вона є в статутних документах і тому по суті, ми відходимо від реєстраційної моделі до тієї моделі, що це є у відкритих реєстрах і ніхто це не може під сумнів поставити. Тому по суті те, що ви кажете, воно так тут де-факто враховано, просто ми не можемо написати дослівно, бо якщо ми напишемо що "за вимогою мають бути зареєстровані", то це значить, що ми входимо в протиріччя з самим законом, бо ми цим законом саму процедуру реєстрації, ми її взагалі

ліквідуємо – немає процедури реєстрації. Ви створили підприємство з іноземними інвестиціями, ви є в реєстрі, що в вас в статутному капіталі частка іноземна, все, ви – іноземний інвестор, ніхто це не може оскаржити, це, ну, беззастережний факт. Тому тут як би є...

НЕЧАЄВ О.І. Хорошо, когда мы через несколько лет с этим столкнемся, выберемся...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Приймається.

Шановні колеги, шановні колеги, я ставлю на голосування тоді підтримку законопроекту 2763 у другому читанні, значить, у редакції комітету з урахуванням тієї поправки, яку озвучили Олександра Володимирівна, пані Микольська під стенограму остання поправка і ті поправки, які я зачитав, те, що ми узгодили з Головним юридичним управлінням.

Шановні колеги, прошу підтримати в такі редакції з техніко-юридичними правками у разі необхідності 2763. Хто за прийняття в цілому як закон, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Борислав Соломонович, ви як проголосували?

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, тоді прийнято одногосно. Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Я сказала, що в меморандумі про отримання Україною другого і третього траншу макрофінансової допомоги є норма про усунення всіх торгівельних обмежень, які є між Україною і Європейським Союзом. І Європейський Союз в консультаціях відносить до одного з таких обмежень, це є заборона на експорт лісу-кругляку.

\_\_\_\_\_. Розумієте ..... Закон, який розглядали комітетом ..... намагаються.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, слава Богу, без нас з вами це ніхто не відмінить, ми ж це розуміємо. Тому....

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу прощення, когда .... подымали тарифы и увеличивали пенсионный фонд... вы все... возраст, вы все говорили: потому что нужен .... Вот теперь.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я думаю, даже правящая оппозиция не проголосует, это было .....

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, правящая оппозиция...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ....Это было абсолютно антинародно....

КУЖЕЛЬ О.В. Правящая оппозиция как раз бы не.....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЖЕЛЬ О.В. Правящая оппозиция...

..... Нет, правящая оппозиция – это вы.

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте дальше пойдём.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, я пропоную, ми це обговоримо. Давайте, щоб ми встигли розглянути, поки в нас є кворум, бо я розумію, що є потреба участі і в інших комітетах.

Шановні колеги, 3724, законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України...

..... коллег наших депутатів, як в інших, хто єсть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, прошу, є, приймається. Давайте, законопроект пана Киссе.

КУЖЕЛЬ О.В. Главное, этот закончить, а потом... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

КУЖЕЛЬ О.В. .... два технических ....., а потом Киссе, потому что сейчас эти ребята уйдут, они получают...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хто уйде? Є час у нас? Давайте ми з поваги до нашого колеги розглянемо законопроект, значить. Це номер 4217, проект Закону про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб підприємців, громадських формувань щодо звільнення від сплати адміністративного збору. Мова йде про

те, що через декомунізацію відбувається перейменування. І за це не мають підприємці відповідно нести ті платежі, і громадяни мають звільнитися від адміністративного збору. Значить, шановні колеги, цей законопроект, ми порадилися, відпрацьований також...

\_\_\_\_\_. Два их.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, їх два йде. Він відпрацьований також Міністерством юстиції. Перший законопроект базовий 4217, він підтримується і Головним науково-експертним управлінням. По другому зазначає Головне науково-експертне управління по альтернативному, що є більш логічним прийняти базовий законопроект. Це обумовлено тим, що у 4217-1 є зміни також до похідного законопроекту, який по суті дублюють основні норми, що є абсолютно недолугим з точки зору, скажімо, нормопроектувальної техніки.

Тому, шановні колеги, прошу обговорити по суті і по формі. Олександра Володимирівна, бачу вашу руку.

КУЖЕЛЬ О.В. Дуже коротко. 4217 треба підтримати, 4217-1 треба убрати. Не просто не підтримувати, а убрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що...*(не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Дайте, я закінчу, чому. Да, я зараз скажу. Це знову, підкреслюю, коли наші колеги один до одного довіряють і підписують законопроекти, а цим законопроектом... Я не знаю, хто це зробив, але вони убрали...

\_\_\_\_\_. 17-1?

КУЖЕЛЬ О.В. Да, 17-1. Вони убрали якую норму в законі? Сьогодні, якщо ви вносите зміни в ..... по сплаті так же, як і в законі пана Кіссе, але вони тихо, тихо знялась одна норма. На сьогоднішній день в законі виписано: забороняється використовувати в назві юридичної особи символіку комуністичного або націонал-соціалістичного, (націоналістичного,)

націоналістського тоталітарних режимів. И почему-то они эту норму исключают. Я понимаю, если бы Олег Березюк прочитал, что он подписал. Да. Я просила бы так, чтобы мы не говорили это с трибуны, нам нужно корректно, его отправить на доопрацювання и ..... подправить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дякую.

У мене є пропозиція, зараз уточнення від Мін'юсту для того, щоб ми могли прийняти цей законопроект в цілому, сформулюйте, будь ласка, щоб це розповсюджувалось на громадські ці об'єднання. До мікрофону, будь ласка, вас попрошу, щоб ми стенограму.

\_\_\_\_\_. Доброго дня, пане голову, народні депутати. Дійсно, міністерство підтримує законопроект, тому що це є норма, яка діяла до 2016 року. Єдине, що на сьогоднішній день закон регламентує діяльність реєстрації, як юридичних осіб, фізичних осіб, підприємців так і громадських формувань. В цій нормі громадських формувань немає, але у них також відбуваються зміни у зв'язку з декомунізацією, тому пропонуємо доповнити ще громадських формувань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді ставлю цю пропозицію на голосування, підтримати законопроект 4217 базовий за основу та в цілому з урахуванням тієї пропозиції, яку щойно озвучив пан Анатолій, щодо доповнення громадських формувань, я озвучу її з голосу. Хто "за" прийняття в цілому з техніко-юридичними правками, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Шановні колеги, хто за те, щоб у зв'язку з прийняттям базового закону законопроект 4217-1 повернути колегам на доопрацювання з урахуванням висновку Головного науково-експертного управління? Шановні колеги, хто "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам за плідну роботу, дякую вам за участь в комітеті. Рухаємось далі.

Повертаємось до законопроекту про технічні регламенти та оцінку відповідності номер законопроекту 3724.

\_\_\_\_\_. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Авторы наши коллеги пан Кіраль та інші колеги. Сьогодні Сергія Івановича з нами немає, але я думаю, що Олександра Володимирівна, як топ-експерт в цій сфері, нам зараз розкаже. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Не просто эксперт, я один из соавторов. И Кираль, к сожалению, не внес изменения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. внесе обов'язково.

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу зробити зауваження Міністерству економіки, по-перше. Я знаю, что этот законопроект разработан Министерством экономики, как и тот, что про технический регламент.

Если мы уже таким образом проводили законопроект, имейте хотя бы корректность к тому автору, который единая протянула вам за 10 лет этот технический регламент, хотя бы показать эти документы. Вы подписали у людей, которые люди вообще не читали что такое Закон про технический регламент. Это первая ситуация. И больше надо было обратиться именно к членам комитета, который проводил этот технический регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я вважаю, що ми в робочому порядку це виправимо, міністерство поставимо на ....., а наших колег поросимо...

КУЖЕЛЬ О.В. Да, просто я думаю, что члены комитета, которые участвовали в проведении законопроекта про технический регламент и провели вам его тогда, все таки понятнее, чем совершенно непонятные люди, которые не работали по этому закону.

Значит что я ... Нет, это специфический законопроект. Поэтому у меня просьба. Не выносить его в порядок денний до тех пор, пока мы его с вами тут не дочитаем, и желательно бы, чтобы посмотрела Европейская комиссия. Почему? Потому что когда мы тот принимали технический регламент, он был согласован с Европейской комиссией. Нужно его прочитать, сразу вычитать все замечания и голосовать его тоже снова в зале в первом и втором чтении. Почему?



Специалистов в этом направлении нет, если подписывают глупости, то это будет достаточно сложно. Да, это очень большая проблема.

Поэтому у меня предложение создать рабочую группу с Минэкономки, вот есть ребята, которые имеют на это грант. Пройтись, потому что у меня тут есть замечания к вам, вы по... целую кучу, значит, какие-то целевые назначения документів. Есть такие выражения, которые ухудшают ситуацию. Я хотела бы, чтобы мы по этой редакции по замечаниям прошли, наши коллеги в комитете тоже посмотрят и чтобы мы вышли в зал вот с материалом, потому что, поверьте, вы его оставите на второе чтение, вы не поможете Кабмину, а у них вот такие строки по техническим регламентам. К стати, желательно бы было перед тем, как выносить в зал, чтобы они доложили, что они уже за год выполнили, сколько принято, сколько не принято, да, то, что мы говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно.

Олександра Володимирівна, але дивіться яка ситуація. Якщо законність... Я правильно розумію, що ви пропонуєте його доопрацювати в першому читанні і прийняти його в цілому?

КУЖЕЛЬ О.В. Я думаю, что члены комитета должны быть авторами, потому что его надо выносить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. Ми це в робочому порядку виправимо, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я предлагаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули, це правильна абсолютно пропозиція.

КУЖЕЛЬ О.В. Потому что мы его сейчас будем дотягивать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, правильно. Но це можна зробити на будь-якому етапі.

КУЖЕЛЬ О.В. Довести его здесь до полностью отработанного, согласованного варианта. Попросите их, пожалуйста, показать этот вариант европейской комиссии, получить от них письмо и проголосовать его в первом и втором чтении сразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я думаю, що він настільки складний і... Що прийняття таких законів в першому, і другому читанні, і в цілому, ну, це є нереалістично, в тому числі...

КУЖЕЛЬ О.В. Не, не, я провела.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Олександра Володимирівна, давайте... Якщо ми хочемо провести, давайте проведемо його в двох читаннях.

КУЖЕЛЬ О.В. Нельзя во втором. Я вам сейчас объясню.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. В чем вопрос. Самое страшное поставить на подтверждение поправку. Она проваливается и проваливается весь закон. Этот законопроект, как конструкция. Если вы не правильно вытаскиваете одну из планок, да, вся конструкция рухнет, мы тогда говорили об этом с Европейским Союзом. В этот специалистов в Минэкономике один, два...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна...

КУЖЕЛЬ О.В. А в зале вообще ни одного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, у розвиток. Дивіться. Якщо ви таку логіку пропонуєте, я думаю, що прийнятний варіант такий, тоді, якщо створити експрес робочу групу, опрацювати редакцію, внести на заміну. Я категорично проти розгляду подібних законопроектів такого обсягу в першому і другому читанні і в цілому. Це просто нереально, ну, це абсолютно...

КУЖЕЛЬ О.В. Виктор, я лично провела закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, я почув вас.

КУЖЕЛЬ О.В. ...в два раза больший про технический регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЖЕЛЬ О.В. Что я предлагаю. Еще раз послушайте внимательно. Мы его проходим. Здесь будут технические правки...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите секунду. Нет. Ну, Виктор, не усложняйте.

Здесь будут технические правки, мы их напечатаем, с уважением ко всем коллегам нашим, приложим вместе с этим законопроектом при рассмотрении в первом чтении, чтобы не голосовать с голоса. И, если это технические правки будут, ну, очень ломать закон мы просто можем перенести. Но это будут чисто, ну, как вы говорите редакционно-литературной ..... но они будут иметь суггеве значение. Его нужно нам с вами отработать и поверте зал нам поверит. Мы каждый в своей фракции являемся авторитетом. Но, если вы возьмете его на второе чтение вы его завалите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почув вас.

Дивіться. Давайте... Будь ласка, пан Геннадій. Так, прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую.

Ну, я підтримую Олександру Володимирівну в тому, що це дійсно це дуже серйозне і актуальне питання. Але в ньому в дійсності дуже мало хто розбирається і фактично в залі, і я як навіть людина, яка відповідає в цьому напрямку по цьому підкомітеті, чесно кажучи я в ньому ще розбирався, з помічником ми тільки розпочали, але дуже багато запитань уже на сьогоднішній день є. Але мабуть, він потрібен, тому що я бачу вимоги і потреби взагалі відповідних змін. Тому я пропоную, підтримуючи там ініціативу Олександри Володимирівни, що це має бути прийнято в першому читанні, можливо в цілому. Тоді, Олександра Володимирівна, я бачу так. ми можемо зараз доопрацювати ..... дивіться як. Зробити так, щоб на перше читання, це авторський колектив може подати на заміну просто законопроект, який ми... Ну дивіться, як варіант. *(Шум у залі)*

Ну добре. якщо не дає... ми можемо з тими змінами... дають. Ну можуть дати. Я до чого веду? Щоб ми проголосували в першому читанні якраз ту редакцію, а все-таки в другому читанні я більш, ніж переконаний, просто зал не проголосує. От я вам кажу, не проголосують принципово. Ну знайдуться депутати, які ні. Але так, щоб тоді навіть, якщо будуть якісь правки, то ми розуміли, що ті правки, які ми відхилимо тут, вони автоматично просто не будуть... ну поставлять їх на підтвердження, а вони не пройдуть. Щоб це має бути в першому читанні уже настільки проголосований в дійсності правильний закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Геннадій, почули. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . ...і перше, і друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Мінекономіки, озвучте вашу пропозицію.

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Колеги, дякую. насправді, праві пані Олександра і пан Геннадій в тому, що законопроект дуже важливий, але дуже складний технічно.

Друге питання. Дивіться, нам цей законопроект потрібен для укладення з Європейським Союзом Угоди ..... про взаємне визнання і допуск наших товарів на ринок Європейського Союзу. Він у нас включений в порядок

денний. Для європейців буде неправильний сигнал, якщо ми його зараз заберемо з порядку денного. Це я вам говорю, як людина, яка з ними веде постійний контакт. Але європейцям... *(Шум у залі)*

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

МИКОЛЬСЬКА Н.Я. Пані Олександра, правильно ви говорите, але нам потрібен для них сигнал зараз перед поїздкою в тому числі пані Іванни Климпуш-Цинцадзе на переговори з ними про доступ на ринок. Про те, що він у нас стоїть в порядку... *(Шум у залі)*

Ми вважаємо і наша пропозиція все-таки його голосувати, ну тобто виносити в зал в першому читанні, а потім допрацьовувати з вами в повній мірі, в повних.... включаючи у тому числі всіх авторів....

КУЖЕЛЬ О.В. Вы не слышите, что я говорю?

Когда мы готовили первый законопроект, я понимаю, что вы в техническом регламенте точно также ничего не понимаете, как и.....многие. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Трошки....

КУЖЕЛЬ О.В. ....технического регламента, что там нельзя как в любом общем законе выбросить какую-то статью не подтверждением голосования на вторую. Тогда ломается вся суть законопроекта, потому что технический регламент – это технический паспорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ви праві. Дивіться. Шановні колеги, пропозиція, синтез-пропозиція така. Шановні колеги дивіться, шановні колеги, прошу, прошу, вашої уваги, давайте зараз сконцентруємося. Дивіться, є позитивний досвід Комітету з питань податкової митної політики, вони з таким не раз стикалися. Є практика, шановні колеги, ну, послухайте. Є практика зробити таким чином, так як каже Олександра Володимирівна, зараз прямо створити дуже швидко робочу групу. До наступного комітету опрацювати редакцію законопроекту, яку ми готові будемо підтримати в цілому. Ми вносимо від комітету доопрацьований з літерою "д" і це іде комітетська

редакція, ми виходимо на прийняття в цілому. Але це не буде зачитування з голосу 25 якихось поправок. Це буде документ.

Шановні колеги, є така пропозиція. Логічно? Анатолій Мусійович, прошу ваше слово.

ГРШВЕЛЬД А.М. Я вам хочу сказать, что сигнал будет знаете когда? Когда у нас сегодня ключевые ведомства не имеет никаких технических регламентов. Вот это будет страшный сигнал для Евросоюза, когда прямиком через Украину пройдут несертифицированные товары в Евросоюз. Вот тогда такой сигнал мы получим от Евросоюза, что мы не это самое. Поэтому давайте его доработаем. Я с ужасом смотрю, как сегодня товар, отвечающий нормам безопасности, не сертифицируется. И на "Укрзалізниці" нашей родной, и в других. Приходят люди, не имеющие никакого представления об этом деле вообще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Александра Владимировна. И Геннадий...

ГРШВЕЛЬД А.М. Поэтому я хотел вернуться к тому, что... Александра! К тому, что говорила Александра. Давайте, принимая этот закон, рассмотрим отчет, в какие сроки мы должны были принять технически регулирование и сертификацию. Потому что у нас полностью провалена эта тема. И тогда мы будем понимать, на каком мы свете.

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу сразу пана Віктора, щоб в робочій групі було обов'язково включені представники прав захисту споживача. Тому що ви вносите зміни до закону, які я як споживач просто остаюсь без інформації. Вы убираете всю інформацію с етикетки, и пишете, что она будет в техническом регламенте. Интересно, как я, покупая сыр, должна влезть в интернете в технический регламент и посмотреть.

Вот поэтому я и говорю, что давайте мы еще раз пройдемся по вопросам, которые у нас здесь возникают, чтобы не завалить этот закон в зале.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, мені здається, що тут є позиція все-таки сформована депутатського корпусу. Ми це зробимо швидко, узгоджуємо редакцію спільно депутатський корпус, Кабмін, вносимо редакцію, де від комітету, і пішли в зал на прийняття в цілому. Я думаю, що буде кращий сигнал, бо, ну, вибачте, ми не можемо повторювати раз у раз практику, коли ми,

там, в першому приймаємо, пояснюємо, що це ми забираємо на свою територію, а потім маємо головний біль. Тобто має бути документ.

Шановні колеги, хто за такий підхід, прошу визначатись. Хто - "за"? Хто проти? Хто утримався? Один утримався. Рішення прийнято. Тобто формуємо робочу групу... А? Да, да від комітету, "д", версія "д", абсолютно.

Шановні колеги, робимо це швидко. Пані Наталя, будь ласка, делегуйте ваших експертів. Від нас буде Олександра Володимирівна, Сергій Іванович. Я думаю, що члени активно включаться. *(Загальна дискусія)*

Безумовно, обов'язково Анатолія Мусійовича будемо просити.

Так, прошу. Пропу, скажіть, будь ласка, представтесь тільки.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, без вашої асоціації ми не плануємо нашу діяльність, це важливо. Да, і я думаю, що і Українська бізнес-асоціація не відмовиться, абсолютно, і Федерація роботодавців, УБА.

Шановні колеги, прошу вашої уваги.

\_\_\_\_\_. ..... термін встановимо, щоб ми там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До наступного комітету. У мене пропозиція, щоб ми вийшли на наступний комітет, абсолютно. *(Загальна дискусія)*

Да, да, да, да. Виходимо на текстівку, переносимо, абсолютно.

Шановні колеги, прошу вашої уваги. Наступний законопроект – 4547... А, соррі, да. 3821, 3821-1. Вони втратили актуальність у зв'язку з тим, що ми вчора прийняли законопроект 4048.

Тому, шановні колеги, хто за те, щоб відхилити законопроект 3821? Хто – "за", прошу голосувати. Шановні колеги, хто - "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Шановні колеги, хто за те, щоб відхилити законопроект 3821-1 як такий, який втратив актуальність? Хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Законопроект відхилений. Дякую.

Шановні колеги, рухаємося далі, ми вже близько. 4547: внесення змін до Закону про інвестиційну діяльність. Значить, автори, автори члени комітету. Хто не увійшов у співавтори, ми обов'язково запрошуємо всіх, це абсолютно буде правильно. Шановні колеги, ми його вже з вами розглядали, ми вже його з вами розглядали, да. Я пропоную його підтримати за основу, там нічого нового немає. Це фактично є перевнесення.

Дякую...

Шановні колеги, немає у вас зауважень? Підтримати за основу 4547, наш з вами депутатський, за основу. Шановні колеги, хто – "за", в першому читанні за основу.

\_\_\_\_\_ . В першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, хто – "за", прошу визначатись. Хто – "за", прошу визначатись. Хто проти? Хто утримався? Шановні колеги, рішення, рішення прийнято. *(Шум у залі)* Ви, ви утримались чи проти, Олександра Володимирівна?

КУЖЕЛЬ О.В. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, значить, ми виправимо цю помилку прикру, про яку ви сказали. Ми, я ще раз кажу, я всіх членів комітету попрошу особисто. Це правильна така, абсолютно толерантна практика, да.

Шановні колеги, значить, альтернативний 4547-1 кабмінівський.

КУЖЕЛЬ О.В. А чого? Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хтось брав підписи і не підписав. Шановні колеги, ну, виправимо, ну, що ви! Я вас прошу, давайте, це ж, це ж робоче питання абсолютно. Давайте зараз на цьому не загострюватись.

4547-1 Кабінету Міністрів. Він по суті є таким, який дублює. Я думаю, що ми його повертаємо на доопрацювання, правильно?



КУЖЕЛЬ О.В. Нет, ..... каким ест, дублюет. Один до одного, слово в слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Олександра Володимирівна, почули, ну...

КУЖЕЛЬ О.В. Так это не Кабмин..... Это получилось, что некрасиво. Я просто обращаю внимание Кабинета Министров. Когда ушел Кабинет Министров Яценюка, этот закон забрали. Мы, члены комитета отозвались и ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж за проханням Кабінету Міністрів. Так і є, да.

КУЖЕЛЬ О.В. Так я ж обращаю их внимание...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прикра помилка. Я думаю, вони її осознали і більш ніколи в житті її не будуть повторювати.

КУЖЕЛЬ О.В. ...подставили премьера, премьер подал, что.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Шановні колеги, а ми повертаємо на доопрацювання, да? Давайте повернемо на доопрацювання. Шановні колеги, 4547-1 – на доопрацювання, з поваги до нашого Кабінету Міністрів. Прошу, хто – "за", прошу підтримати.

\_\_\_\_\_. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, значить, наступний депутатський законопроект 4549, колеги нашого Рябчина і співавторів щодо запровадження нових інвестиційних

можливостей, гарантування прав законних інтересів суб'єктів підприємницької діяльності для проведення масштабної енергомодернізації. Да, безумовно, не тільки Рябчин. Да, абсолютно, хто зацікавлений, так само я як один з членів авторського колективу запрошую. У нас тут є пан Савчук. Приведення до ProZorro, приведення до Закону "Про публічні закупівлі".

КУЖЕЛЬ О.В. Очень хороший законопроект, его надо принять сразу в первом чтении и в целом. Тут нечего изменять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що в нас тут в цілому... Потягнемо ми в цілому? Потягнемо? *(Загальна дискусія)*

КУЖЕЛЬ О.В. Мы упустили, что в державні закупки вносится понимание, когда, например, ты взял... Конечно, они выпали из держзакупивли. Их нужно вносить обязательно, потому что это, ну, как продолжение державно-приватного партнерства. Только это, и все.

*(Загальна дискусія)*

..... технічні правки..... впровадження енергосервісних ..... які ми, до речі, встигли обговорили з громадами на минулому тижні ..... енергетичного партнерства були і губернатори, і мери, і фактично є взаєморозуміння, що енергосервіс потрібно запускати на місця, в бюджетну сферу.....

КУЖЕЛЬ О.В. Абсолютно. .... реально сьогодні можна не тратити гроші з бюджету і отримувати.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже дякую колегам, що ви підтримали 1313. Пам'ятаєте, як ми його розглядали тут з Європейським банком реконструкції і розвитку? Це дуже... це продовження цього закону.

Да, прошу, прошу, будь ласка. І представтесь, будь ласка.

..... *(Не чути)*

.... але законопроект повинен бути доопрацьований. .... (Загальна дискусія)

..... окрім того, що розробляє якісь критерії, він ще повинен розробити методику оцінку цих критеріїв.

КУЖЕЛЬ О.В. Не нужно, это можно.....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почули вашу ідею. Дивіться, я думаю, що... Ну, я, безумовно, як співавтор зацікавлений в якнайшвидшому прийнятті. Але я не зацікавлений в тому, щоб ми повертались до зали по 31 статті. Тому в мене є все-таки пропозиція яка: щоб ми його рекомендували, да, в першому читанні за основу з прискороною підготовкою до другого читання. Ми з вами як комітет... Шановні колеги, прошу вашої уваги! Ми з вами як комітет побачимо, якщо будуть якісь недолугі правки, ми їх не приймаємо, якщо ми побачимо, що ми щось упустили, за цей час ми відпрацюємо з юридичним управлінням і вийдемо чисті, готові на друге читання. Немає заперечень?

Шановні колеги, тоді прохання підтримати законопроект 4549 в першому читанні за основу з підготовкою до другого читання за скороченою процедурою. Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати.

Хто – "за"? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Значить, і останній законопроект у нас сьогодні...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, попросили той зняти, тут останні по металургах не готові. Зняти металургію.

Шановні колеги,

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там треба зважити, може, взагалі його, чи долати вето, чи не долати, там є варіанти, що не зрозуміло що краще.

Анатолій Мусійович, а можна, я перепрошую, один тільки, один закон, щоб ми...

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, подождите, по металлу я посмотрела. Президент сделал хорошее замечание – чего нам лесть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, є позиція "Металпрому", давайте почитаємо, вони її сформулюють і наступного комітету приймемо.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, если мы не учтем позиции Президента.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло. Ні, Олександра Володимирівна, це зрозуміло. Вони зараз зважують що їм вигідніше, те, що залишилось взагалі як є, є такий варіант, розумієте. Ну така..... ситуація.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет-нет, Виктор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. Можно секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, давайте ми...

КУЖЕЛЬ О.В. После замечаний Президента, у нас есть два варианта. Более 300 голосов подолати вето, у нас их... Витя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я перепрошую, давайте ми проголосуємо один законопроект..

КУЖЕЛЬ О.В. Ну дослушай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну у нас підуть люди, не буде кворуму, Олександра Володимирівна. Ми зараз це обговоримо, я прошу.

Шановні колеги, я прошу обговорити останній законопроект. Я перепрошую, що перебиваю, ну просто люди підуть, у нас не буде кворуму.

Законопроект про бізнес омбудсмена, 4591, перевнесений Кабінетом Міністрів, ідентичний, тому, так я ви кажете, Олександра Володимирівна, який ми вже розглядали. Я прошу підтримати в першому читанні і за основу. Зрозуміло, там є низка справедливих зауважень Головного науково-експертного управління. Я також хочу поставити на вид Кабінету Міністрів тому, хто готував і подавав. Ну як це може бути не відповідність порівняльної таблиці тексту законопроекту, ну слухайте, ну давайте, Кабінет Міністрів, вчиться вже працювати, да. Ми ідемо на зустріч. Але ви читали зауваження ГНЕУ? Почитайте, будь ласка, ви даєте нам додаткову роботу. Законопроект правильний, концептуальний, ми підтримуємо, але ви даєте нам додаткову роботу. Будь ласка, відпрацьовуйте більш фахово на стадії подання.

Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. И у меня есть питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. До присутнього пана... Мені подобається ваша робота, робота вашого офісу, подобається. Єдине, що, якщо вам говорили чи ні, бізнес-омбудсмен у нас з'явився у 1998 році, я їх придумала і у нас був у кожній області призначений Указом Президента бізнес-омбудсмен. Вони працювали по областях, тобто вони конкретно допомагали в області тим підприємцям, які мали неприємні стосунки з владою. На жаль, що я не можу сприйняти, ви не приймаєте всі заяви, ви розглядаєте оце ми можемо. Я розумію, тому що офіс в Києві не може допомогти по всій Україні.

І тому єдине питання, що я хочу від вас почути, чому ви пишете, що зразу залишаєтеся на посаді? Хоча згідно цього законопроекту, передбачається конкурс. Я впевнена, що ви маєте дуже гарний авторитет і ви б цей конкурс виграли. Але дуже, знаєте, відчуття таке, як написала у нас Державна фіскальна служба, що ми ліквідуємо Налоговую полицию, она становиться фискальной службой, но сразу начальник Налоговой милиции становиться начальником фискальной службы, это вызывало отторжение.

Мне кажется, что если вы выписали новый порядок, то нужно по-новому, вы хотите работать теперь и с украинскими организациями, это замечательно, тут будут и... Я считаю, что вот этот момент у меня оставил чувство некорректности. Потому что я думаю, что вы и так сейчас вне конкурсов. Но писать, что под вас это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Шановні колеги, я пропоную, перед тим, як дам слово пану Григирчаку для відповіді, я думаю, це не єдине зауваження, я пропоную, щоб ми все-таки визначилися з підтримкою до першого читання і ми сформулюємо всі наші зауваження, всі наші рекомендації і так далі, і доопрацюємо до другого.

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати проект Закону 4591 про устанovu бізнес-омбудсмена в першому читанні за основу? Шановні колеги, хто – "за", прошу визначатися. Хто проти? Хто утримався? Олександр ....., ви як, ви як? За. Тоді рішення прийнято одногосно. Дякую.

Тепер пан Грегирчак, будь ласка, відповідайте на питання заступника голови комітету. Дякую.

ГРЕГІРЧАК Я. Пані Олександра, дякуємо дуже за запитання. Ідея створити офіс бізнес-омбудсмена, устанovu бізнес-омбудсмена вперше було прописано у меморандумі про українську антикорупційну ініціативу і ви знаєте напевно, він був в травні ще 2014 року підписаний. І насправді наш поточний статус як конституційно-дорадчого органу є таким собі проміжним з точки зору нашої інституційної розбудови. Вона закінчується так би мовити з прийняттям закону і з остаточною формалізацією у нас з точки зору нашого юридичного статусу. Але я як людина, яка долучилася до цієї роботи рік тому, коли мене призначили на посаду, коли я вже в тому проекті закону, який був на той час, цю норму побачив, припускаю зараз, відповідаючи на ваше питання, що такий елемент так би мовити інституційної розбудови як вибір безпосереднього керівництва, вважається, що він має бути так органічно перенесений далі в закон. Але повірте мені, це от приблизно, наскільки я можу прокоментувати ваше питання.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

Вот честно, я например бы не боялась бы никакого конкурса, если я знаю, что я лучшая и ..... разрабатывала бы этот законопроект. А так,...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання, безумовно і є питання, я думаю, і це не єдине питання, а насправді, я думаю, що там будуть дуже серйозні і системні зауваження, правки. І я так само пропоную, щоб ми створили спільну робочу групу, напрацювали це і навіть може запросимо із дружніх комітетів, бо це важливе таке питання, яке турбує взагалі всіх підприємців, всіх виробників і...

КУЖЕЛЬ О.В. Я думаю, что можно подключить комитет Князевича, не более, потому что всем остальным это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що давайте проведемо консультації. Але сутність яка? Що будуть серйозні доопрацювання і щоб зараз просто не концентруватися, ви почитайте, будь ласка, уважно зауваження Головного науково-експертного управління навіть ті, які стосуються форми, я вже не кажу там по... Концептуально підтримуємо, але слухайте, з формою треба працювати і не давайте такі нам, додаткову роботу на комітет, бо потім ви нас ставите в незручну ситуацію тому давайте це на майбутнє виправляти.

Шановні колеги!

ГРЕГІРЧАК Я. Але я, принагідно, хотів би вам подякувати за одноголосне голосування. Ми цінуємо це і радість з того, що ваш комітет саме був визнаний саме в якості головного, немає сумнівів, що ви нам допоможете правильно організувати те, наскільки ми можемо долучитися до наступної роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

А ми цінуємо діяльність пана Шемети і його виступ на наших слуханнях парламентських і відгуки про його діяльність від підприємців, яким він реально допоміг. Тому, будь ласка, передавайте нашу повагу йому. Це дійсно той іноземець, який в уряді, я вважаю, себе абсолютно виправдав.

Шановні колеги, є пропозиція, значить, ну... Що це? Я зрозумів.

Шановні колеги, значить, ще є пропозиція в "Різному" обговорити значить питання проведення...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Шановні колеги, запрошені! Я пропоную, щоб ми в продовження наших виїзних засідань, да, зробили виїзне засідання в Ужгороді. З'їздили, подивилися "Джейбіл", "Ядзакі", "Флекстронікс", "Єврокар". Подивилися наслідки роботи вільних економічних зон. Там є що подивитися. Давайте поїдемо. Причому спільно з комітетом Южаніної, запропонуємо, щоби спільно поспілкуватись, подивитись в живу як працюють ті виробники.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми з вами спільно узгодимо. Ну, просто сутність яка. От в мене є пропозиція Ужгород, з'їздити на "Машинобудівник" і "Електроніки", да. І є пропозиція Дніпропетровськ, з'їздити до металургів. Тобто, щоб ми з вами обрали зручні дати.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я буду наполягати, Олександра Володимирівна. Ви ж знаєте мою позицію принципову в цьому питанні.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, трошечки, да.



КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Давайте, Олександра Володимирівна. Я маю на увазі на найближчі два місяці запропонувати.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Давайте. Спочатку в Ужгород, а потім – в Дніпропетровськ. Да? Приймається? Поїдемо, заодно і на "Південмаш" заїдемо. А чого ні. Давайте на металургійний поїдемо переговоримо. Буде все до того.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна в Запоріжжя. Можна... Дивіться. Ну, я, взагалі, пропоную подивитися новий завод, давайте поїдемо на "Інтерпайп Стіл" в Дніпропетровську.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Чудово.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте поругаємося, а потім помиримося, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Владимировна, заодно и поговорим.

КУЖЕЛЬ О.В. ...это даже просто смертельно опасные игры. Это вот то, чтобы....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Интересный вопрос...

Шановні колеги! (*Шум у залі*) Шановні колеги, ми закрили засідання комітету.  
Дякую за увагу. Спасибі.