

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

07 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... давайте швидко проговоримо. Колеги підійдуть, ми проголосуємо. Да?

Перший законопроект, у нас сьогодні, 6316, про внесення змін до статті 15 Закону України "Про держреєстрацію юросіб, фізичних осіб, підприємців, громадських формувань". Значить, автори пропонують, щоб Національна академія наук, національні галузеві академії наук, не мали обов'язку нотаріально засвідчувати відповідні рішення при змінах до відомостей про юрособу внесені в єдиний реєстр.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Причому мотивують це питаннями економії. Чесно кажучи...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ГНЕУ не підтримує законопроект, вбачає створення умов для рейдерських атак на НАНУ, да.

Значить, суми, які будуть зекономлені, ми тут не бачимо. Тобто наразі, щоб були якісь обґрунтування, що це якісь значні видатки для Академії наук, чи для структур, такого теж немає. Тобто дійсно вбачається так, що ризиків тут значно буде більше ніж плюсів.

Шановні колеги, які є думки з цього приводу?

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. У мене протилежна думка. Я вважаю, що Національна академія наук це є установа, яка представляє Україну. І обрання там іде, в Національній академії, на загальних зборах. І там є і закриті голосування. Там рейдерське захоплення не може бути, це не державне підприємство, це зовсім інша система.

І подивіться як вона виписана. Якщо ми в місцевому самоврядуванні даємо можливість без нотаріату вносити зміни в реєстрацію при заміні мера, виконуючого обов'язки, то тут, я перепрошую, на Національній академії наук і її регіональних підрозділах зовсім не бачу жодної необхідності нотаріально засвідчувати прийняття рішення. І вважаю, що це є правильне рішення, яке просто... Ну, представте собі, щоб Національна академія будь-якої країни шла нотаріально засвідчувати проведення закритих голосованих. У кого? Это же можно точно также оформить, если это рейдерство. Тобто це нічого не дає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу позицію.

Шановні колеги, я за цитую ті зміни, які пропонують автори внести в законопроект, да. Значить, вони пропонують звільнити від відповідного нотаріального засвідчення справжності підписів, да, при держреєстрації по змінах по ЄДР, да, Національну академію наук України, національні галузеві академії наук, установу, організацію або підприємство, що перебуває у віданні Національній академії наук або національних галузевих академій наук. Тобто мова іде не про саму НАНУ, да, а мова іде про всі абсолютно структури по вертикалі. Тобто, це дуже небезпечна штука. Ви собі тільки уявіть. Причому, в чому не мотивація, в чому? Ну не засвідчувати, це що зекономити там 200 чи 300 гривень. Скільки вони разів ту реорганізацію роблять? Що вони її 150 разів на рік роблять?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* редакцію змін про....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я дивлюся те, що внесено авторами, порівняльну табличку, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. ...*(Не чути)*..... 19 іде, що об'єднання для абзацу другого нотаріального засвідчення справжності підпису не поширюється на державу реєстрацію змін до відомості про державний орган, органу місцевого самоврядування, про державний орган, (кома) академія наук – це державний орган, органів місцевого самоврядування, громадське об'єднання чи благодійну організацію, що містяться в Єдиному державному реєстрі. А також на державну

реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що відносяться на підставі розпорядчого акту державного органу або органу місцевого самоврядування. Вони пропонують, (кома) Національна академія наук і національних галузевих академій.

Я здесь не вижу вообще никакой противоположности...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. А те, що ви говорите далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. А те, що ви говорите далі до реєстру, якщо і виникає якась, ну, запобіжники виникають, то треба написати в Національну академію наук Національній галузевій академії наук. Без підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги. Зараз надам слово, пані Ляпіна, щоб прокоментувала. Значить, подивіться пункт 9, да, існуючий документ викладається в письмовій формі, прошивається, пронумеровується, підписується засновниками, учасниками і так далі і так далі. А потім додається до переліку звільнення не тільки НАНУ, а і всі структури, які я тільки що перелічив, в тому числі підприємства, організації і так далі, підвідомчі, що перебувають у віддані Національній академії наук. Більш того, автори в пояснювальній записці, вони не виклали жодних сум видатків надмірних, які несуться. Ми ж з вами розуміємо, ну, слухайте, ну з якою частотою, який обсяг цих внесення змін. Тобто там немає жодних додаткових витрат бюджету, які не може понести. Більш того, ГНЕУ абсолютно справедливо зазначає, що джерелом покриття цих видатків є не тільки кошти державного бюджету, а те, що академія наук заробляє, в тому числі на оренді приміщень.

Тобто по суті, мова іде про захист власності, чи треба нам тут послаблювати нам з вами захист власності, чим це мотивується. Тобто давайте зважувати. Тобто кожен визначайтесь, будь ласка.

Пані Ляпіна, будь ласка.

ЛЯПНА К.М. Дякую шановні колеги. Я хочу сказати, що я не знаю офіційну позицію уряду, тому що, ну, якби не проходила обговорення, але я би сказала, наступним чином, як людина, яка довгий час займалася законами про реєстрацію, що в даному випадку, по-перше, треба враховувати, що Національна академія наук не є державним органом, вона заснована на державній власності, але вона є самоврядною організацією.

КУЖЕЛЬ О.В. Фінансується державою.

ЛЯПНА К.М. Те, що вона фінансується державою, це виключно наше політичне рішення. Взагалі, нічим не передбачено, що вона має фінансуватись державою. Це самоврядний орган. Якщо б були інші джерела достатні, ну, для фінансування, то можливо, вони б були, просто їх нема, тому держава фінансує НАУ.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ЛЯПНА К.М. Тепер, що я б хотіла сказати. За саму Національну академію, безумовно, можна менше переживати, тому що це досить, ну публічна, відкрита, організація. А от підприємства, що перебувають у віддані, у мене враження, що власне кажучи, саме це буде найбільш вразлива точка. Тобто, якщо прибрати нотаріальне засвідчення, яке сьогодні на даний момент, взагалі-то не складає значних затрат, тому що, ну, насправді, там вже давно врегульовано, ну, навіть, якщо це там, раз на рік, вони щось будуть змінювати, це все одно незначні видатки, вони наближуються до нуля. Але звертаю увагу, що в даному випадку нотаріат є додатковим джерелом і додатковою ланкою контролю, тому що зняти цей контроль, звертаю увагу, вони такі на державній власності засновані.

Тобто враження, що це може послабити якраз момент виведення з державної власності в якій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули...

ЛЯПНА К.М. ... темний спосіб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна.

Будь ласка, шановні колеги, шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, будь ласка, коротко і давайте будемо визначатись.

КІРАЛЬ С.І. Я коротко, колеги. Я буду проти голосувати за цей законопроект, тобто за його відхилення з двох причин, з двох міркувань. По-перше, що, дійсно, академія – це монстр. Я думаю, що там сто процентів ліва рука не знає, що робить права нога і, відповідно, зловживань без того, додаткового ще контролю може бути багато і як правило вони трапляються якраз напередодні якихось таких от криз, чи потенційних спроб, щось реформувати – це раз. Можливо така стратегія є і такий план готується, і нас хочуть втягнути в його імплементацію.

А друге – це, дійсно, в умовах і це правильно в експертному висновку написано, в умовах, коли у нас загалом суддівська система не реформована, про що сьогодні мій колега Єгор Соколов виступав з трибуни. І немає, я так бачу, бажання щось радикально змінювати в цьому питанні, тобто залишається ризик будь-яких чи рейдерських, чи будь-яких інших зловживань, не обов'язково там рейдерських, а будь-яких інших зловживань, коли в один момент ті чи інші підприємства просто вже перетікають з одних в інші. Тому ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, почули, дякую.

Шановні колеги! Давайте визначимось шляхом голосування, пропоную законопроект 6316 повернути авторам ініціативи на доопрацювання. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийняте. Дякую.

Друге, останнє питання, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про основні засади державного нагляду, контролю у сфері господарської діяльності" (щодо уточнення деяких положень)(номер 4045а), автор народний депутат Дзюбник. Сутність цього законопроекту полягає в тому, що його автор пропонує вивести із під Закону про держнагляд і контроль, який ми з вами прийняли, заходи держнагляду і контролю у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення, охорони природних ресурсів. А також в частині дотримання

земельного законодавства, раціонального використання охорони земель усіх категорій, форм власності, родючості, ґрунтів.

Значить щодо юридичної...

Шановні колеги, прошу. У нас недоторканість депутатська, якщо...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, ну, давайте п'ять хвилин і ми все встигнемо. Колеги, ми ж просто гаємо час.

Юридична сторона. Законопроект навіть, якщо б його ідея підтримувалась, він не може бути підтриманий, адже та норма до якої він вносить зміни вона не є в тій редакції, яка була, коли він вносився.

КУЖЕЛЬ О.В. Это вообще бескультурие. Представьте, депутат поставил редакцию, которую он сменяет старую, которая уже давно изменена, и не новую, которая действует.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання.

КУЖЕЛЬ О.В. дальше вообще не стоит рассматривать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання, дивіться, щодо змісту цього законопроекту. Є певні питання. Ми сьогодні з паном Дзюбликом говорили і

обговорили те, що, якщо вони нададуть інформацію, що дійсно обґрунтовано, є такі ситуації, коли не затягується там поводження ДРС, створюється якась додаткова бюрократія, щось не попадає в реєстр вчасно і так далі, то тоді є сенс розглядати подібні речі. Да? А виключати просто з під дій того системного загально охоплюючого закону окремі сфери, хоча для цього немає серйозних підстав. Тим більше, що цей же закон у нас на що орієнтований? На повну прозорість, тобто ми ж не обмежуємо можливість перевірок. Тому ми зупинились на тому, що тоді давайте ми повернемо на доопрацювання автору. А якщо є і буде сформульована чітко та проблема, яка існує, ми порадимося просто так от спільно і будемо думати, що з цим робити.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. По-перше, я прошу звернути увагу в рішенні протоколі, що, на некоректність подання інформації, це є просто неприпустимо для народного депутата.

А, по-друге, що найголовніше, що в сьогоднішніх спеціальних законах, які регулюють суспільні відносини в цій сфері, відсутні положення, які визначають порядок та особливості здійснення заходів державного контролю. Тобто ми виводили тих, які мають в спеціальних законах свої визначення. І тому про це не може бути даже речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є якісь інші... Будь ласка, пані Ляпіна...

ЛЯПІНА К.М. Маленький коментар. По-перше, дійсно, хотілось би подивитися в чому фактична проблема, а не теоретична. Тому що фактичної проблеми процедурної ми не маємо в цій сфері, є скарги, є їх розгляд, є рішення. І у нас ще немає не своєчасних рішень, тобто п'ять днів ми надаємо рішення.

Друге питання: звертаю увагу, що ми визнаємо, що в природоохоронній сфері можуть бути особливості, але те, про що говорила Олександра Володимирівна. Особливості вони не прописують у своїх спеціальних законах, а із закону, який процедуру визначає хочуть вивести. Це призведе до того, що взагалі ніякої процедури не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, Ксенія Михайлівна, дякую.

Сергій Іванович, ви? Ви хотіли сказати, так? Прошу, прошу, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. Я думаю, що тут наша позиція однозначно буде спільна, але я хотів би іншу пропозицію зробити, якщо комітет підтримує. Тому що ви знаєте, ми прийняли наш базовий законопроект, яким фактично сьогодні реформується. Два тижні тому, здається, на Кабінеті Міністрів вже були затверджені відповідні положення під ці електронні реєстри і таке інше. Є депутатське звернення, пані Ксенія відповіла на нього, дала певний план-графік імплементації цього закону.

Ми як народні депутати маємо ще іншу функцію – функцію контролю виконання законодавства. У мене є пропозиція, чи не можемо ми в рамках комітету створити відповідну робочу групу, яка б просто, скажімо, раз на тиждень, чи раз на місяць, нехай, заслуховувала ДРС чи представників Мінекономрозвитку з питань, які стосуються, власне, запровадження нових підходів, нової системи в системі державного нагляду і контролю. Тому що, поперше, ми могли б таким чином також давати певну інформацію в медіа. Такі законопроекти можуть, власне, з'являтися через те, що не знають народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, почули.

КІРАЛЬ С.І. і взагалі як працюватиме ця система...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули пропозицію, якщо не заперечуєте, поки колеги всі в зборі, ставлю на голосування перше: законопроект 4045а повернути автору на доопрацювання. Хто – за, прошу голосувати. Хто - проти? Хто – утримався? Рішення прийнято.

Друге. Чи є заперечення проти створення такої робочої групи. Немає. Шановні колеги, тоді пропоную підтримати пропозицію Сергія Івановича, створити робочу групу в комітеті, домовитись в робочому порядку про організацію її діяльності щодо нагляду за імплементацією законодавства в сфері державного нагляду й контролю.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так точно. Хто - за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто - утримався?

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.