

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

05 жовтня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас! Давайте ми розпочнемо обговорення, щоб швидше пройти. Зараз буде кворум, будемо тоді визначатися, голосувати. У нас сьогодні три надзвичайно важливих питання.

Я прошу, сідайте ближче. Юрій Миколайович, сідайте ближче сюди за стіл. Пане Шемета, сідайте.

Шановні колеги, шановні колеги, перший законопроект... Прошу, прошу, займайте місце.

Шановні колеги, друге читання, законопроект 2418а, який ми з вами вже розглядали. Це повторне друге читання, нам технічно не вистачило, трошки не вистачило голосів для його прийняття. Що ми маємо в цьому законопроекті у відмінність в порівнянні з тим, який ми виносили попередній раз в зал. По-перше, доопрацювали з юристами, техніко-юридичні правки. По-друге, додали поправку Юрія Миколайовича Воропаєва. По-третє. А, ну в принципі це все. Суттєвих принципових речей...

Да, прошу.

КІРАЛЬ С.І. Я би ще хотів звернути увагу на поправку 7, вона в нас з'явилася вже як відхилена. Я все-таки пропоную її, можливо, розглянути на врахування, оскільки є роз'яснення від Міністерства економічного розвитку про те, що у нас сьогодні існує колізія, коли відповідні контролюючі органи, орган державного нагляду взагалі не можуть здійснювати цього нагляду за безпечністю, наголошую, нехарчової, нехарчової продукції.

КУЖЕЛЬ О.В. Не дай Бог, как раз вот тут, не дай Бог. Я тебе скажу, когда мы с тобой выписали.

КІРАЛЬ С.І. Олександра Володимирівна, дайте я закінчу. Олександра Володимирівна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги. Сергій Іванович закінчить...

КІРАЛЬ С.І. Я знаю, що це було з вашої ініціативи. Я просто закінчу свою думку, мені якраз дуже важливо почути вашу, вашу позицію.

Наскільки я знаю, що існує колізія, тобто в Законі про ринковий нагляд та контроль харчової продукції для того, щоб здійснювати нагляд, є посилання на базовий закон, а в нашому базовому законі, до якого ми вносимо зміни цим законом, власне, ми і забороняємо здійснювати цю продукцію. Тобто в нас виходить тоді, що не буде закону, тобто не буде фактичного законодавчого акту, на підставі якого вони зможуть цю перевірку здійснювати. І тепер я хочу послухати вашу позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, прошу тільки прошу дуже лаконічно, що поки є кворум, ми могли визначитись.

б, є кворум....

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як? 1, 2, 3, 4...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

_____., как это Розенблат расписался и ушел.

ГОЛОВУЮЧИЙ., ну, давайте працювати.

_____ . Ну, так давайте. Я не хочу так

КУЖЕЛЬ О.В. Это его требования всегда были.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, домовились давайте обговоримо. Дякую.

Прошу, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Пане Сергій, я дуже вас поважаю, але почуйте мене дуже уважно. Всі органи влади хочуть вийти від дії цього законопроекту. І, коли мораторій, заметьте не мы з вами практично, а Кабінет Міністрів фактично прийняв мораторій, і коли сьогодні говорять, що ми не перевіряємо, що ліси вирубають, мы не смотрим, что там мусор завозят, нас не пускають бо не можна робити перевірки. Це брехня. Я запитувала і тоді при уряді Яценюка і тоже самое при Гройсмані, кожен орган, який звертається за зверненням на перевірку отримують дозвіл. Тобто просто там надо дать обґрунтування. І тому, це був просто був стримуючий такий фактор, але ні в коєму разі це не заборонено. Потім ми дуже чітко виділили найголовніше. Для чого робиться контроль? Перше, це безпека держави і безпека людини. Так? А третій, що сюди не входить, це фінансова безпека держави через сплату податків, вона цього закону не торкається. І тоді ми з вами говоримо, скажіть, будь ласка, производство Никополем трикотажных трусов требует выхода из под контроля? Ну, от, входить сюди в закон? Нет. Производство платков, посуды, вони всі працюють по тому закону, який ми з вами, технічний регламент. Це зовсім не ті питання. Їх перевіряють пожежники, їх перевіряють відносно сертифікату якості продукції, і якщо в мене як у споживача я побачила, що поганий трикотаж у нікопольських дитячих трусах, я маю можливість звернутися на захист прав споживачів. Тобто їм не треба виходити ні в якому разі від дії цього закону. Є питання, виникає питання, є скарги споживачів, що такий-то завод нехарчовий делает совершенно гадкие стаканы, берешь в руку, они лопаются. Ідіть, будь ласка, на Кабмін, у нас є скарги, приклали, в течение 5 минут будет подписана проверка. І тому я вас прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, зберегти таку редакцію як є...

КУЖЕЛЬ О.В. Редакція нормальна, гарна, і правка пана Воропаєва нормальна дуже... я хочу подякувати і Воропаєву, і комітету, що її більш оформили. Але вона є дуже важливою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, почули.

Шановні колеги, значить, я хочу поінформувати, що ми правку Юрія Миколайовича, ми її ще доопрацювали зараз з юридичним управлінням, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Вона дуже гарна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще додатково уточнили з командою Михайла Олексійовича, так. Те ж саме на 95 відсотків, там, техніко-юридичні. Роздайте, будь ласка, так. Тому прошу подивіться, значить, чи є, шановні колеги, застереження якісь по 2418а на друге читання.

_____. Можна ознайомитись хоча б

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, Сергій Іванович. Я маю на увазі, чи є в когось ще якісь питання, застереження, щоб...

_____. У мене є, наприклад, запитання, чому ми цю сферу, сферу діяльності підприємств, здійснення держнагляду підприємств на території зони АТО, не хочемо врегулювати в базовому Законі про тимчасові заходи на час проведення АТО.

КУЖЕЛЬ О.В. А потому что госпожа Южаніна протягом двох років не виносить на друге читання законопроект, яким ми звільняємо від сплати податків, яким підтверджуємо форс-мажорні обставини і таке інше. Немає відповідальності голови комітету пані Южаніної, що вона не вносить ці зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що ми...

КУЖЕЛЬ О.В. Хоча б таким чином ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна. Ми маємо бачення, ми маємо динаміку, якщо ми розуміємо, що це правильна норма, яка підлягає врегулюванню у нас, я не думаю, що...

КУЖЕЛЬ О.В. Я думаю, що норма Воропаєва нормальна і редакція, яку зробили юристи, вона більш читабельна і більш зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є кворум. Якщо немає заперечень у членів комітету, я прошу переходити до голосування проекту Закону 2418а про основні засади держнагляду (контролю) в сфері господарської діяльності щодо лібералізації системи держнагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, підтримати його в редакції комітету з урахуванням правки Юрія Миколайовича Воропаєва, підтримати в другому читанні і в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Шановні колеги, хто – "за", прошу визначатися. Шановні колеги, хто – "за", прошу визначатися. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Прошу, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Єдине, що я прошу, в протоколі по цьому голосуванню візьміть ще додатково письмово згоду відсутнього Розенבלата, який розписався і пішов, і Гіршфельда. Тоді, щоб не виникла ситуація в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександра Володимирівна, проговоримо. Але у нас голосування суто особисте, тому ми голоси враховуємо тільки ті, які зараз фізично проголосували, а згоду візьмемо.

КУЖЕЛЬ О.В. Можна, можна взяти протоколом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почув вас. Точно ми узгодимо з усіма фракціями, групами, нема питань.

Все, дякую. Юрій Миколайович. Переходимо до другого проекту закону.

Прошу... Вже взяли, от бачите, вже взяли у пана Розенблата. Чудово.

Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. Одну секундочку. Здесь он прав, потому что я нижнюю часть смотрела. Здесь пан Воропаев, ушел уже. Смотрите, все-таки часть 6-я не может быть в этом законе. Дело в том, что фискальная служба не подпадает под дію цього законопроекту. И мы не можем фискальной службе забороняти перевірки этим законопроектом, который не является ани субъектами. То есть не может так, юридически оно не пройдет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дивилися з паном Теплюком, це в "Прикінцевих", Олександра Володимирівна, все нормально. Ми техніко-юридично відпрацюємо, рішення ми з вами прийняли.

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте тогда, технико-юридически мы можем написать, що Верховна Рада звертається до Кабінету Міністрів з проханням. Так ми можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Владимировна, это же норма прямого действия.

Да, Юрій Миколайович, прошу включайте мікрофон.

ВОРОПАЄВ Ю.М. Вот в чем проблема. Многие предприятия, которые там зарегистрировались, платят налоги..... не могут оттуда сюда переехать. Почему? (*Шум у залі*)...доходы учитываются, расходы не учитываются вообще. Этот закон он специальный, он только на период зоны АТО. И эта льгота, ну не льгота, а, скажем так, эта особенность она тоже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це "Прикінцеві положення". Да. Да.

Шановні колеги...

ВОРОПАЄВ Ю.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З Юруправлінням узгодили., все нормально.

ВОРОПАЄВ Ю.М. о чем говорит наш колега Кужель, это касается самого текста закону но не прикінцевих положень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Михайлович, дякую. Ми узгодили з юристами, я думаю, що все буде окей. Олександра Володимирівна, попрацюємо з техніко-юридичним.

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, це, ну, це, це дуже правильна норма... Ну, ми ж вами визначились, давайте підтримаємо правильну норму. Дякую. Спасибі.

Наступний законопроект, шановні колеги, 4591, надзвичайно важливий, системний законопроект, над яким велася дуже велика робота. І я хочу подякувати і бізнес-омбудсмену і пану І хочу подякувати особливо Олександрі Володимирівні Кужель, що взяла надзвичайно активну роботу в доопрацюванні цього законопроекту, причому не просто в доопрацюванні, а в його кардинальному посиленні, посиленні ролі функцій бізнесомбудсмену. І ми дійсно отримаємо зараз до другого читання ту версію, яка, ну, дозволяє суттєво інститулізувати установу бізнес-омбудсмену. Тому, шановні колеги, ця версія вона опрацьована з засновниками бізнес-омбудсмену, які згідно меморандуму його утворили. Опрацьовано спільно з представниками Кабінету Міністрів. Тому я прошу вас ознайомитися, сказати чи є якісь застереження, зауваження по редакції, яка пропонується на друге читання.

Олександра Володимирівна, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, по-перше, я хочу сказати, що ми повинні зрозуміти, що тут все ж таки закон в якому ми якось вишукували паритети між вашим баченням і тою історичною культурою, яка у нас від омбудсмена залишилась. Ми хотіли

би вам максимально допомогти, але б хотіли отримати від вас більш ширшої роботи. Мені не подобається поправка 95 яку відхили.

Відкрийте, будь ласка, її.

Чому її відхилили, поправку пані Продан? Чому можна... Чому ви боїтесь, що ваші заступники вони будуть зустрічатись з міністрами, всіма, щоб вони теж розповсюджувались на запобігання корупції, щоб вони не можуть лобіюванням займатися, що тут такого страшного, хто дасть пояснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що сутність полягає, Олександра Володимирівна, в тому, що цей Закон про запобігання корупції стосується виключно державних службовців, так а бізнес-омбудсмен таким не є, тому я думаю, що мабуть що мотивація пов'язана з цим, так. Пане Шемета, я не помиляюсь.

КУЖЕЛЬ О.В. Наприклад, сьогодні я запропонували, щоб такі грантоєди теже були в той же самой декларації. Да, розумію, але якщо вони сьогодні мають можливості нам вказувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ.і додати сюди, і додати в Закон про

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Розумієте, я знаю пана омбудсмена. У нього культура стержень з дитинства, його... я за нього не переживаю. Я говорю про його заступників, які з нашою культурою, з нашим стержнем. І я розумію, що ви будете працювати, і я вам хочу сказати, ви повинні даже більше підтримувати цей пункт. Чому? Мене завжди питають, чому за 20 років я не створила жодного бізнесу, будучи в політиці. Тому що мене б розірвали на второй день. Ви розумієте, тому що я завжди виходила на конфлікти з міліцією, з пожарними, тобто то, что вы зараз стараетесь в якомусь там вигляді робити. Якщо ви не будете відчувати ваших заступників відповідальності, дуже легко договорится. Це в Біблії написано, випробування владою, деньгами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

КУЖЕЛЬ О.В. ...не все проходят. Вам спокойней будет. Ви як людина мене не визиваєте жодного. Я с симпатией отношусь к вашему заму, но інституційно зробити застереження, вони теж будуть від того відчувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почули, тобто ваша пропозиція полягає в тому, щоб, по-перше, врахувати правку пані Продан.

По-друге, тоді передбачити відповідно в "Прикінцевих положеннях" необхідні зміни до базового Закону про запобігання корупції, які б розширили сферу його діяльності, в тому числі не тільки на державних службовців, а на додатково на бізнес-омбудсмена та його заступників, правильно. В цьому полягає ваша пропозиція?

КУЖЕЛЬ О.В. Так.

Не на бізнес-омбудсмена, на його заступників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а яка тоді логіка?

КУЖЕЛЬ О.В. Якщо він іноземний громадянин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не обов'язково іноземний громадянин. Це...

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Не можете. Это мы просто говорим так, знаете...

Друге питання. Моя 106 правка, написано врахована частково. Я вам дам пояснення. Ви пишете замість того, що я написала як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Замість "імперативу" "можливість", Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Ви написали можливість. Я хочу звернутись до омбудсмена. Коли я впровадила в 98-му році Інститут омбудсменів в кожній області, ніхто з них не був на зарплаті, жодний, і вони працювали на громадських засадах. Я вам могу сказать, что у меня офис был даже на "7-м километре", омбудсмен открыл на "7-м километре", на рынке, офис омбудсмена Одесской области. Ви можете відкривати ці офіси, я можу залишити слово "можуть", щоб ви зрозуміли, вони будуть працювати безкоштовно, якщо будуть відчувати, що ви зможете їх підтримати. Не всі беруть гроші, бізнес буде боротися проти тої корупції місцевої на яку у вас нікогда время не дойдет. А посвідчення представника омбудсмена України дасть можливість, якщо ви оберете через громадські об'єднання, вам дадуть характеристики, у вас буде дуже серйозна підтримка, інформація.

І остання, часть 182 и 190.

Кто у нас разговаривает?

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. А, переводчики. Перепрошую. А то я отвлекаюсь, думаю что-то я не услышала.

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Ні. Ну, нет вопросов.

От подивіться, будь ласка, сторінку... Я може просто... Я может быть не понимаю куда это перенесли. 550 страница, написана моя 182 поправка врахована частково, но тут пусто. Может быть она где-то в другом месте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз подивимось, там скоріше за все структурно, да,

КУЖЕЛЬ О.В. Просто посмотреть. И 190, последняя правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 182, да, Олександра Володимирівна?

КУЖЕЛЬ О.В. Да. И тоже самое со 190.

Потому что, если написано враховано частково и пусто, надо написать: "учтено, раздел такой-то, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пояснення дамо, да.

КУЖЕЛЬ О.В. В целом законопроект имеет право на жизнь. Важно, чтобы мы его приняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, безумовно.

КУЖЕЛЬ О.В. Наша фракция будет его поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам вдячний. Це дуже важливо. Дякую, Олександра Володимирівна.

Шановні колеги, я пропоную, щоб ми швидко обговорили ці питання. Що стосується запобігання корупції? Шановні колеги, ми будемо наполягати чи ми будемо, ну скажімо, це як певний такий вектор давати?

КУЖЕЛЬ О.В Мы можем давать вектор, но они должны понимать, что мы можем это внести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Безумовно.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На випередження.

КУЖЕЛЬ О.В. ...чтобы меня не подставили мои.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, зараз обговоримо.

Шановні колеги, значить, друга позиція щодо обов'язковості створення. Я пам'ятаю, що ми дуже це жарко дискутували. Дійсно, запропонували такий компромісний варіант, тобто не імператив щодо обов'язкового створення, які зобов'язує і так далі, і так далі, а дійсно так як ви кажете, поступово, по суті, це ініціатива, це інтерес самого бізнес-омбудсмена, це як вектор, як пропозиція.

182, 190 ми зараз перевіримо, Олександра Володимирівна. Чи є у колег якісь застереження ще додаткові по цьому законопроекту?

Тоді прошу, будь ласка, пан Шемета, будь ласка, прокоментуйте, а ми поки технічні питання перевіримо.

ШЕМЕТА А. Спасибо за слово. Я хотел пару моментов, несколько моментов обратить ваше внимание, где еще немножко нужны доработки. Редакционные то есть. Если брать закон, то статья 1, параграф 1 и 6 пункт, где мы описываем, что такое недобросовестное поведение.

КУЖЕЛЬ О.В. Это недобросовестное поведение.господарювання будь-якої дії та органів державної влади та органів місцевого самоврядування, також юридичних осіб, що належать до сфер управління органів державної влади, але місцевого самоврядування, що порушують права підприємництва. Что вас здесь смущает?

ШЕМЕТА А. Здесь все в принципе хорошо, и мы расширили, как сказать, субъектов, которые могут сделать. Но с этой теперешней формулировкой получается, что если ко мне обратится, допустим, инспекция экологии из-за того, что у нее сделали пожарную проверку, ну пожарники сделали проверку, она сможет обратиться к бизнес-омбудсмену. Поэтому я прошу сделать исключение для публичных субъектов.

КУЖЕЛЬ О.В. Не может, не расширяйте свои права. Вы – бизнес-омбудсмен, а не Премьер-министр. Вот экологической инспекции, если у нее пожарники нарушили права, она через своего министра может обратиться к Премьер-министру.

_____. Ну, так оно тут написано, що має публічність.

КУЖЕЛЬ О.В. Еще раз, ребята...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Пане Шемета, сутність вашого зауваження, ви пропонуєте замість незалежно від форми власності тут зазначити, що тільки приватна форма власності?

ШЕМЕТА А. Ні, ні. Не только приватной, но я просто предлагаю сделать исключение для публичных субъектов. То есть что публичные субъекты не могут обращаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція. Шановні колеги, прошу уваги. Ваша пропозиція, недобросовісна поведінка, будь-які, недобросовісна поведінка, будь-які дії, рішення та/або бездіяльність публічних суб'єктів, що порушують права підприємств, установ, організацій, незалежно від форми власності, окрім публічних суб'єктів, і далі по тексту. Правильно?

ШЕМЕТА А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоб зробити таке уточнення цієї правки? Це 15 правка. Шановні колеги, хто – "за" прошу визначатися. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

ШЕМЕТА А. И дальше то же самое в 19 пункте этого же, просто это такая же самая правка. Нет, это только в одном месте нужно добавить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді автоматично теж враховуємо.

ШЕМЕТА А. И дальше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12, визначення, суб'єкти, які зазнали впливу.

_____ . Там не правка, а пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такий самий пункт.

ШЕМЕТА А. И еще у меня есть статья 14. Я просто смотрю английскую версию. Первый пункт самый последний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка стаття, пане Шемета?

ШЕМЕТА А. 14 статья, последний абзац. Там, где дается возможность омбудсмену присутствовать при проведении разного рода проверок. Но это...

КУЖЕЛЬ О.В. ...давали так, чтобы имели право присутствовать.

ШЕМЕТА А. У меня один момент только, чтобы не было злоупотребления со стороны субъектов, я бы хотел вставить в этот пункт, что тех субъектов, которые уже к нам обратились.

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу прощения, может быть, это то же самое, что открыть филии. Не которые обратились. Если сейчас на компьютерную фирму заходят маски-шоу, конкуренты, изымают все компьютеры, к вам не обращался., и вы можете послать туда своих...

_____ . Это не обязывает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Тут пан Шемета про що каже. По-перше. Це та сама правка, про яку ви питали, 182-а, ми її знайшли, це той самий пункт. Заходи державного нагляду.

По-друге. Пане Шемета, чому мені здається, що все-таки варто залишити в тій редакції, яка є тут. Бо вам у випадку розслідування певного кейсу до вас звернувся один суб'єкт щодо порушення, щодо недобросовісної поведінки відносно до нього. І коли ви досліджуєте це для того, щоб надати рекомендації щодо усунення таких можливостей на системному рівні, вам може знадобитися бути присутнім, не бути стороною, а бути присутнім в тому числі або на перевірці, або на судовому розгляді стосовно іншого суб'єкта, але може бути по аналогічному питанню.

Розумієте, тобто це ваш інструментарій, але жодним чином не ваш обов'язок.

_____ . Это не минус вам, это плюс.

ШЕМЕТА А. Нет, нет, я понимаю, но я просто хочу получить...

_____ . Вы боитесь получить коррупционные составляющие?

ШЕМЕТА А. Нет, не коррупционной составляющей, но просто могут быть злоупотребления, то есть, когда мы еще не знаем, что там происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, включіть мікрофон.

КУЖЕЛЬ О.В. Я выезжала на заводи, які таким чином це був один із прикладів рейдерського захоплення..... у вас изымают всі документи і сервери. Це не обов'язково, що я повинна по вас... Извините, я очікую, що коли мене заберуть, и тогда вы ко мне приедете.

Ви повинні зрозуміти, ви дуже фахова людина, але ви сьогодні в країні, яка двадцять с лишнім років живе в корупції. І викоренити ці схеми, які, ну ви ж знаєте, що існує реєстр, ви знаєте, який сьогодні відсоток беруть, 10 відсотків.

_____. Больше.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот видите, вам хуже повезло, те, что мне сказали, у них 10 взяли. Вы понимаете...

_____. Спасибі.

КУЖЕЛЬ О.В. Не добрали... Вы понимаете, что в этой ситуации мы на оборот дали те права, и у вас обязательно должен при вашем офисе, приглашать юристов они с удовольствием будут с вами работать я писала вам эти предложения вам их просто не подали. Приглашайте хорошие юридические компании, для них честь будет с вами сотрудничать быстрого реагирования, если у вас не будет возможности, у меня были такие быстрого реагирования это обязательно надо делать. Приглашайте нас, мы будем с вами выезжать как депутаты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тільки я тільки, що він може використовувати нас як інструментарій депутатів і це буде потужно.

Шановні колеги, от ще раз підкреслюю, значить, це не накладає на вас обов'язків, так не обмежує.....

КУЖЕЛЬ О.В. Це дає

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже правильна норма. От я попрошу, щоб ми з цим варіантом погодились. Так, бо це, по суті, посилює ваші інституційні можливості.

КУЖЕЛЬ О.В. Ні просто сидеть в офисе нечего делать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пан

..... . Мы очень часто ездим но тут важный момент такой, что омбудсмен по своей сути он изначально должен быть нейтральным. То есть я..., когда я получаю сигнал, я проверяю факты, то есть я должен проверить факты...

КУЖЕЛЬ О.В. Вы приехали и увидели, что факт идет изымания компьютеров. А это запрещено законом. Все, у вас факт вы не вмешиваетесь, вы присутствуете при этом...

..... сервера техника.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы пришли, вы имеете право после этого прийти в суд и сказать, я был свидетелем, что это изъяли мы это же вам написали, что вы имеете на это право.

..... . Да, я видел это чудо.

КУЖЕЛЬ О.В. Я видел это чудо.

ШЕМЕТА А. Я уже теперь вижу в своей работе даже жалобы, на которые я получаю, что есть бизнес, который не совсем честный, да то есть, есть честный, а есть не совсем, и они пытаются использовать наш институт для защиты нечестных интересов. И поэтому как сказать, нейтральность – это очень важная составляющая работы, и залог успеха с государственными органами, потому что они понимают, что мы не будем бежать защищать каждого, а мы действительно будем защищать тех, которые достойны защиты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Шемета, безумовно, ми жодним чином не накладаємо на вас обов'язок, жодним чином. Це ми даємо вам можливість, це інституційна спроможність вашого

КУЖЕЛЬ О.В. И еще я хотела бы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, будь ласка, потім – Сергій Іванович.

КУЖЕЛЬ О.В.ваш акцент, чтобы услышали мой акцент.

Предпринимательство – это деятельность для получения прибыли. Нет понимания честного предпринимательства и нечестного. Вот...

_____. Я, может, неправильно слово использовал, но смысл...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, это мы должны, раз, услышать.

Второе, а кто сказал, что он начесный? А вы знаете, что на сегодняшний момент для того, чтобы начать многим работать, вот у меня сейчас...

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Надо стать нечестным. Тебя не впускают и это не его правило, это так определили те, кто курирует железную дорогу, строительство дорог, курьерскую передачу, почту, авиаперевозки. Это не они нечестные, поэтому понятие "нейтральное" это когда вы их услышите, а потом останетесь при паритете. То есть когда вы поймете, что это не нечестный предприниматель, а это предприниматель, которому сказали давать откаты, тогда он мог работать только. И это бы работали все так, чтобы вы понимали, все страховые компании с откатами работали, сейчас банки в такие же условия ставят.

Поэтому здесь вот делить, ее раз говорю, это не обязанность, это возможность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почули.

Тим часом ще зараз дам слово Сергію Івановичу.

_____. В мене дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Можете сформулювати свою правку? Сформулюйте.

_____. Да. Моя правка была бы... Где тут у меня? Английский текст, можно мне по-английски прочитать или...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, ми перекладемо, якщо так проблема.

Тим часом ми знайшли... Тим часом ми знайшли правку 182, вона в нас теж на місці.

_____. Вот в этом... в том пункте у вас....

ГОЛОВУЮЧИЙ., попередній абзац.

_____. У вас есть это пункт, Ярослав Помощник может это украинской мовою сказать.

_____. Давайте.

_____. Мой заместитель...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, прошу.

_____. *(Не чути)*

_____. Дякую.

_____. Перед вторым пунктом этой статьи последний абзац.

(Загальна дискусія)

Да-да....

_____. 180 яка там?

_____. Что вы предлагаете?

_____. 182-а знається, да?

_____. 136-а.

(Загальна дискусія)

_____. Колеги, нам потрібна правка, ми збираємося врахувати правку щодо обмеження такого права бізнес-омбудсмена.

_____. *(Не чути)*

_____. Безумовно, безумовно.

_____ . Дякую.

Невелике лінгвістичне доповнення.

Бути присутнім під час здійснення заходів державного нагляду контролю в сфері господарської діяльності за зверненням суб'єкта, який зазнав впливу недобросовісної поведінки і звернувся до бізнес-омбудсмена зі скаргою.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я против. Извините меня, пожалуйста, потому что когда... Объясняю, потому что я не знаю когда на меня напали и я звоню, чтобы вы приехали в момент, когда это происходит, чтобы вы видели как у меня в этот момент изымают сервера. Потому что кто еще может приехать? Депутат и вы, все. Вот так я приезжаю, мне звонят и я еду, еду и смотрю, что делают. Вот так это бизнес-омбудсмена – сидеть только в кабинете, получил письмо, вы проверили, я звоню: "Александра Кужель, у меня забирают бизнес", "Подождите, мы посмотрим вы к нам обращались или нет", нет, господа, я категорически против.

_____ . А якщо ми не встигли

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте Почули, почули.

КУЖЕЛЬ О.В. Откройте территориальные органы обопритесь на активистов, на юристов, они вам с удовольствием будут помогать, потому что они это делают для своей страны, для себя, они хотят от этого избавиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почули, аргумент абсолютно конкретний. Більше того, наголошуємо ще раз, тут аргумент: "А якщо ми не встигли", "у вас немає обов'язку, у вас є право", я хочу окремо ще наголосити, що у випадку, якщо ви розслідуєте певний кейс по тому, хто до вас звернувся. Але ви вивчаєте як це відбувається в інших аналогічних випадках, то сьогодні та версія, яку ми запропонували, дозволяє вам бути присутнім і на судових розглядах і на перевірках подібних суб'єктів, які до вас не зверталися для того, щоб побачити, де є системні недоліки в певному, наприклад, правовому регулюванні, тому ця норма вам абсолютно нічим не завадить, це для вас право, а не обов'язок.

_____. (Не чути)

_____. Как сказать, видите, я хочу, чтобы права тоже были такими которыми мы правильно пользовались. И здесь...

(Загальна дискусія)

...я вижу...

(Загальна дискусія)

...вижу некоторые риски, что, ну, начнутся злоупотребления, то есть это может иметь репутационные, потому что результат нашей деятельности зависит от нашей репутации. И мы... Репутация это самое важное то что мы имеем. И...

(Загальна дискусія)

И поэтому, ну, вот допустим, ну, если начнутся такие случае, мы допустим не сможем по каким-то причинам выехать, ну, там в Харьков, то, ну, могут начаться упреки , что вот он не реагирует на

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна!

КУЖЕЛЬ О.В. очень много бизнесменов жалуются, что вы не принимаете

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Олександра Володимирівна, почули.

Будь ласка, Прошу.

_____. Дякую, шановний пане головуючий. Ну, тобто насправді омбудсмен, вся структура, яка формується, безумовно, вона повинна

виконувати покладені завдання, тобто як це розписано в самій місії відповідно ті повноваження, які така інституція повинна мати, вони якраз і спрямовані на виконання тих завдань, які покладаються на бізнес-омбудсмена.

Розумієте, коли ми створюємо, наділяємо цей інститут більшими правами, це призводить до виникнення більших очікувань. І в результаті можуть бути, ну, критика необґрунтована через те, що омбудсмен просто не користується такими правами, якими він наділений. Це також питання ресурсів і питання принципу. Тому що втручається бізнес-омбудсмен лише тоді, коли він упевнився в тому, що є справа, що є власне підґрунтя для реалізації його функцій. Він не працює на випередження, це не є якась превентивна функція.

Тому наділяти бізнес-омбудсмена такими зобов'язаннями, які ви називаєте правами, це не буде продуктивним. Але знов-таки, права створюють зобов'язання, особливо коли йдеться про подібну інституцію.

Другий коментар, це стосується місцевих або регіональних представництв в офісі. Як член керівної ради проти. Відповідно кожне рішення воно приймається і цією керівною радою затверджується.

Не зміг би контролювати, скажімо, місцевих представників, що вони за люди, які в них, скажімо, цінності, які в них, тобто хто вони, і кого вони з себе представляють, не взяв би таку відповідальність на себе. Але якщо от бізнес-омбудсмен відчуває, що, дійсно, потрібно посилити на місцях, то він повинен звернутися до відповідного органу, щоби знайшлися і були виділені ресурси відповідні на забезпечення

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний пане! Хочу наголосити, що... По-перше, що стосується прав. Дійсно, абсолютно ви праві, що права створюють очікування, але вони жодним чином не накладають зобов'язань бізнес-омбудсмена. Окрім того, це право, яке ми заклали в тій редакції, яку ми пропонуємо, мова йде про право спостерігача, а жодним чином не про обов'язок учасника – це є критично важливим.

_____. Там прописано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там прописано.

Значить друге питання, що стосується створення регіональних підрозділів - це жодним чином згідно поточної запропонованої версії не обов'язок, а також

право. Якщо не буде мандату, не буде підкріплення ресурсами, то відповідно закон це робити не зобов'язує.

Анатолій Мусійович хотів сказати.

_____. Есть на местах везде объединения работодателей, в конце концов, объединения работодателей. И вполне возможно из их числа выбрать людей, которых выбрали работодатели данного региона...

КУЖЕЛЬ О.В. Так они заинтересованы в ..., правильно, классно – это же классно, они же сами...

_____. Они не заинтересованы, как бы они объективны, то есть, есть объединения, где людей выбирают, они могут стать советниками, помощниками, они могут дать картину.

КУЖЕЛЬ О.В. И их не надо финансировать.

_____. Понимаете и наоборот это снимает репутационные риски: они никак не вмешиваются в процесс, они просто говорят свою точку зрения на то, что происходило. А дальше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Мусійович, дякую.

Прошу, Олександра Володимирівна, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу особисто для вас сказати, для нас інститут омбудсмена існував в Україні з 1998 року. Нам його не давало МВФ ми його самі його створили і призначили Указом Президента омбудсменів в кожній області України. І вони безкоштовно, без підтримки грантів створювали громадські офіси і відпрацьовували захист бізнесу від імені Президента. І тому для багатьох з них було глибоким розчаруванням пам'ятаючи той інститут

омбудсмена, що вони звертались в офіс омбудсмена, а їх листи не приймались до розгляду і такі питання є.

І тому ми розуміємо, що це новий інститут з новими задачами, з своїм поглядом, і ми до того відносимося з розумінням. І хочемо максимально зробити паритет між інтересами іноземних організацій, які фінансують омбудсмена, і українського бізнесу, який очікує від нього допомоги. І тому, не треба грошей на створення територіальних представництв, якщо омбудсмен і його заступники побачать в області таку людину як пан Голуб, або як Нефодов, вони побачили, що ці люди не байдужі, хочуть змін. І він говорить йди до мене радником по Харкову, або по Києву, або Одесі і він буде розуміти, що ця людина буде допомагати йому відстоювати ті очікування, які є в бізнесі. Якщо він побачить... він же не дає йому ні грошей, ні повноважень, він дає йому можливість допомогти.

І останнє, з чим я з вами не згідно, з тим, що ви сказали, що він по результатам, а не наперед щодо проблем. Я думаю, що якраз наш сьогоднішній омбудсмен і подобається нам тим, що він робить аналіз звернень, і тоді розуміє, що це проблема і виходить з нею на уряд. Це є важливо. Тобто він повинен попереджувати інше звернення тим, що якщо він бачить, що це проблема, він звертається на уряд на їх зміну к прем'єру, к міністрам і таке інше. Повірте, в цьому комітеті є тільки друзі омбудсмена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда.

КУЖЕЛЬ О.В. Ми готові його максимально підтримати. Але ми хочемо дати йому повноваження, бо ми розуміємо, що в дуже тяжкі часи зараз він працює в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правильно.

Дякую, шановна Олександра Володимирівна.

Я прошу пан Григирчак, я знаю, що є остання пропозиція, так. Прошу дуже коротко.

_____. Я більш впевнений, що це недискутивне питання виключно лінгвістично в частині першій статті 18, де міститься опис прав установи, в частині першій є третій параграф...

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите..... далі.

_____. Ми йдемо просто текстуально.

КУЖЕЛЬ О.В. Установа має право далі додавати заходів.

_____. Залишаємо.

КУЖЕЛЬ О.В. ... та отримувати від публічних суб'єктів.

_____. Так у нас є 146 рядок, будь ласка, на 56 сторінці.

Не правка, а 146 рядок, у порядку передбаченому

КУЖЕЛЬ О.В. Хорошо, мы слушаем.

_____. У порядку передбаченому регламентом установи проводити співбесіди з посадовою чи службовою особою, чи іншими працівниками публічних суб'єктів стосовно...

КУЖЕЛЬ О.В. ... які можуть.

_____. Ми пропонуємо конструкцію: "... які можуть надати стосовно інформації" чи "для надання інформації".

КУЖЕЛЬ О.В. Тут они могут давать, могут не давать такие..... а вы хотите "стосовно". Я считаю, что...

_____ . "... для надання", правильно. Давайте замість ...

КУЖЕЛЬ О.В. Не "стосовно", а "для надання".

_____ . "Для надання", так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати таку правку: замість можливості" – обов'язок для надання, - прошу голосувати.

Хто - "за"? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно прийнято.

Шановні колеги, дякую. Що, тоді я ставлю на голосування? Ні? Прошу, Сергій Іванович. Потім

КІРАЛЬ С.І. Я би все-таки, оскільки у нас було таке бурхливе обговорення цієї попередньої поправки, я так розумію, що є серйозні застереження. І я особисто їх підтримую стосовно того, щоб не наділяти правами додатковими, тому що це, дійсно, створить певні очікування. А ми всі знаємо... *(Загальна дискусія)*

Я би просто попросив все-таки цю поправку проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер, Сергій Іванович? Яка пропозиція, сформулюйте, яка поправка, як пропозиція.

КІРАЛЬ С.І. Я би пропоную проголосувати її в редакції, в якій пропонує омбудсмен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку поправку, в якій редакції, Сергій Іванович?

КІРАЛЬ С.І. Це є поправка 146-а, по-моєму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви скажіть точно, що ви пропонуєте, в якій поправці, Сергій Іванович.

(Шум у залі)

КІРАЛЬ С.І. 182-а, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована. Ви пропонуєте відхилити 182 правку, да?

КІРАЛЬ С.І. Я пропоную її викласти в редакції, запропонованій омбудсменом.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми не підтримуємо, ну, якщо...

КІРАЛЬ С.І. Тобто не підтримуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я кажу, ми поставимо на голосування. Якщо хтось не згоден, то той не підтримає.

Шановні колеги, якщо ви підтримуєте зміни, запропоновані Сергієм Івановичем Кіралем, ми розуміємо, що ми, по суті, послаблюємо права бізнес-омбудсмена. Я особисто за це голосувати не буду. *(Загальна дискусія)*

Тому ставлю... Шановні колеги, прошу! Шановні колеги, прошу вашої уваги! Я ставлю на голосування... Шановні колеги, ну, давайте, ну ми ж спільну справу робимо.

Ставлю на голосування поправку, яку запропонував Сергій Іванович Кіраль, модифікувати поправку 182-у і по суті позбавити бізнес-омбудсмена можливості брати участь у судових засіданнях та перевірках, які не стосуються конкретного кейсу, правильно? Правильно. Шановні колеги, хто – "за"? Прошу

голосувати. Троє. Хто проти? Троє – проти. Рішення не підтримано. Хто утримався? Прошу. Утримався.

....., все, зафіксували? Ще раз. Ще раз, прошу, хто підтримав? Ще прошу, хто підтримав? Двоє підтримали, да. Двоє. Троє – проти. Один утримався. Дякую, шановні колеги! Дякую.

Шановні колеги! Прошу.

_____. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, почули. Шановні колеги, нема заперечень? Ставимо на голосування проект Закону про установу бізнес-омбудсмена, № 4591, щодо прийняття його в другому читанні і в цілому як закон, з внесенням необхідних техніко-юридичних опрацювань.

Шановні колеги, хто – "за"? Прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Я вам дуже дякую, зробили великий черговий крок, велику справу. Дякую всім, хто брав активну участь в доопрацюванні цього стратегічно важливого для країни законопроекту.

Це правда, ви бачите, пан Шемета, Олександра Володимирівна наголошує на тому, що ми з вами кілька разів обговорювали. Я думаю, що такий ресурс треба використовувати. Авторитетних депутатів, які борються за інтереси бізнесу.

Шановний пане, я дякую вам за вашу участь сьогодні. Спасибі!

Шановний бізнес-омбудсмен, дякую, пане, спасибі вам за дуже правильну роботу! *(Шум у залі)*

Шановні колеги! Шановні колеги, у нас залишився. Ми не голосували нічого там. Вікторія Павлівна, нічого не голосували...

Шановні колеги, прошу вашої уваги. У нас ще один законопроект дуже важливий. Шановні колеги, 4496.

_____. Его не было...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Якщо будуть заперечення, ми... Олександр, якщо будуть заперечення, я пропоную щоб ми обговорили. Шановні колеги, я пропоную, щоб ми обговорили, і рухалися вперед.

(Загальна дискусія)

Олександр, я прошу, щоб ми обговорили, да, а ми будемо рухатися вперед, вирішимо. Якщо не буде підтримки, ніхто не буде приймати, це ж таке питання.

Пане, ви презентуєте, да?

_____. Я вважаю, що он не проработаний, и тамутром принесли

ГОЛОВУЮЧИЙ., покажем редакцію.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув, покажемо. Ну, це право кожного депутата. Я дякую вам.

Олександра Володимирівна, ви скажете? Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Я говорила вже свої зауваження і скажу ще раз.

По-перше, коли його приймали в першому читанні, коли його приймали в першому читанні, є запис стенограми, скільки зауважень було зроблено, і було домовлено, що вони будуть враховані на другому читанні. На жаль, ці правки жодна не врахована. Таке враження, що працював над ними Міністерство економіки, тому що воно залишило в той же самій редакції, як оно было в первом чтении.

Еще раз прошу членів комітету подивитися сторінку третю пункт 2.

Где наш Кираль? Где они? Прочтите, пожалуйста, вимогу в частині.

_____ . Яка сторінка?

КУЖЕЛЬ О.В. Сторінка третя, пункт, ну справа 2. Вимоги частині першої цієї статті не поширюються на експорт робіт (послуг), кома, а потом идет прав интеллектуальной властности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Экспорту.

КУЖЕЛЬ О.В. Это то, что я вам говорила, что тут будет идти. Я отправляю товар, мне надо часть выручки оставить за кордоном. Я выставляю одну платежку по товару, а вторую, страховка доставки товара и товара в пути. И там есть сумма, которая уже по этому закону не подпадает, потому что это товары и услуги, робіт (послуг).

Я предлагаю убрать запятую и написано, що валютный контроль не распространяется только на права интеллектуальной собственности, то, что вы обещали, выступая, - только для компьютерщиков.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не обещали. Нет. Александра Владимировна, давайте я.

КУЖЕЛЬ О.В. Хорошо, вы не слышите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули-почули. Ну, давайте обговоримо.

КУЖЕЛЬ О.В. Я замечания скажу, у меня их три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, може, по одному?

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте. Просто це дуже важливо. Дивіться, я ще раз, я сам уважно в це питання вникав. Дивіться, яка ситуація. Сьогодні ніхто не заважає зробити так, як ви кажете. В чому сутність цього пункту. Дивіться, є специфічний вид товару, який не має матеріального виміру – послуга. Да? Це може бути ІТ-послуга, інша креативна послуга.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, через запятую право интеллектуальной собственности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Правильно, Олександра Володимирівна, ну, давайте, ви робите застереження.

КУЖЕЛЬ О.В. Какая? Приведите пример, какая?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам кажу, послуга. Ви купуєте будь-яку там картинку, я не знаю, ІТ-програму, будь-що, послуги з розробки програмного забезпечення, не обов'язково програмування. Ну, дизайн.

КУЖЕЛЬ О.В. Так это не экспорт. Это покупка. Это импорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ви продаєте, хтось купує з того боку, правильно ви кажете. Тобто експорт-послуги.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. Картина – это будет товар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не картина. Я маю на увазі піктограму. Олександра Володимирівна, ну, будь товар нематеріальний. Ну, слухайте, ну, фотографія. Будь-який об'єкт нематеріальний. Олександра Володимирівна, дивіться. Ми це продаємо за кордон, да? Що відбувається. Немає факту перетину цим об'єктом, бо він нематеріальний кордону. Тобто логіка яка діє по відношенню до товарів. Перша подія. Її немає. Ми це з вами розуміємо?

КУЖЕЛЬ О.В. Замечательно! Они относятся, все эти вещи, к праву интеллектуальной собственности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні! Олександра Володимирівна, не відносяться!

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, потому что я разработала! Это интеллектуальная моя собственность! Ну, ребята!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, Олександра Володимирівна! Ні.

КУЖЕЛЬ О.В. А страхование относится к работам услуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні! Не відноситься! Олександра Володимирівна, я вам водичку зараз налью. Це не інтелектуальна...

КУЖЕЛЬ О.В. Не надо, я сама себе налью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, так це не інтелектуальна. Це послуга. Шановні колеги, це послуга, але не інтелектуальна власність.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, ребята, вы меня здесь не уговаривайте. Потому что это коррупционная дыра, в которую вы включаете. Ну, и это коррупционная дыра. Я еще раз говорю категорически.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послуга. Олександра Володимирівна, ну, де ви бачите корупційну діру?

КУЖЕЛЬ О.В. Я сказала, что я отправляю, я сказала, что здесь будет отправляться страхование, что угодно еще можно придумать. Ну, например, консультационное обслуживание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, консультаційна Олександра Володимирівна, давайте обговоримо.

КУЖЕЛЬ О.В. Юридические услуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми з вами надаємо, наприклад, консультаційне обслуговування якомусь суб'єкту нерезиденту. Ми сьогодні його надаємо.

КУЖЕЛЬ О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І сьогодні є норма щодо контролю строків.

КУЖЕЛЬ О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, якщо ми з вами не хочемо зробити першу подію підписати акт, нас хтось заставить сьогодні чи ні? Розумієте, ми з вами сьогодні маємо штучну регуляцію, яка не відповідає природі господарських операцій. Коли...

КУЖЕЛЬ О.В. Отвечаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли нема матеріального товару, а ми з вами штучно намагаємося контролювати те, що контролювати не можливо, ми створюємо штучний корупційний механізм. Все. В будь-якому разі перша подія це гроші., Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Создаете инструментарий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы создаете инструментарий для использования закона по контролю валютной выручки в части ее свободы для некоторых операций. Поэтому вы ставите неравные права...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

КУЖЕЛЬ О.В. А потому что. Если он будет отгружать станок то он должен получить назад... Я прошу прощение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нього є факт перетину кордону, Олександра Володимирівна, а у нас немає.

КУЖЕЛЬ О.В. Но он теперь, теперь он часть выручки которую ему надо положить на счет себе, чтобы ее потом не морочить голову с Гонтаревой, он направит вторым счетом и напишет страхование товара на период прохождения и обслуживания установки и пояснений, как этот станок Все. И все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почули вас.

Прошу пан Нефьодов, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я просто, хотів би показати просто приклад якби це було так можливо то зараз би "Метінвест" продавав свій весь свій метал за 1 долар і після цього отримував просто різницю...

КУЖЕЛЬ О.В. А потому что сейчас это невозможно.

НЕФЬОДОВ М.Є. Різницю в офшорі.

КУЖЕЛЬ О.В. Сейчас любая возможность... Он и так різницю в офшори ложит.

НЕФЬОДОВ М.Є. Тому це питання воно...

КУЖЕЛЬ О.В. Потому что он продает, вы не контролируете трансфертные ценообразование.

НЕФЬОДОВ М.Є. Воно... Воно регулюється, ви праві абсолютно, трансферним ціноутворенням, воно не регулюється питанням...

КУЖЕЛЬ О.В. Неудачный пример.

_____. Плохой пример.

КУЖЕЛЬ О.В. Плохой пример, господин Нефедов.

_____. Все мыслите категориями сырьевой страны, колониями.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, я так розумію, що пересторога була саме в цьому.

_____. говорит, послушали. То, что она говорит для высокотехнологичных товаров, весь мир уходит таким образом от настоящей цены, потому что там большая добавленная стоимость и весь мир уходит...

КУЖЕЛЬ О.В. Через страховки.

_____. Да, страховки, услуги, консультации, пусконаладки и так далее. Таким образом уходит от того, чтобы эти деньги увесит в другую сторону.

А вот на прокате, допустим, тем более на строительном прокате, просто на офшорах оставляют разницу между негативной ценой и реальной рыночной ценой. Все.

НЕФЬОДОВ М.Є. Можна я тоді...

_____. Это совсем другой пример.

НЕФЬОДОВ М.Є. Давайте технологичный пример. Например, вы экспортируете услуги с обслуживания мобильных сетей, "Еріксон", например. Ну, доки у нас немає таких компаній.

КУЖЕЛЬ О.В. Приведите пример реальный. Для кого вы это написали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Голуб, будь ласка.

ГОЛУБ В.В. Дякую, шановний пан Віктор. Ну, по-перше, дякую за запрошення, Олександра Володимирівна. Я працював у себе в комітеті і прийшов тепер до вас. Два моменти історичних.

КУЖЕЛЬ О.В. А у него спецконфискация.

ГОЛУБ В.В. Два моменти історичної ретроспективи. В нашій країні є декрет Кабінету Міністрів про валютне регулювання та валютний контроль 93-го року. І є Закон України про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті 94-го року. Цей анахронізм...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛУБ В.В. Почекайте, Олександр Володимирівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, будь ласка скажет наш колега.

ГОЛУБ В.В. Я ж не закінчив думку, я хочу приклад навести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы ж не услышали суть.

ГОЛУБ В.В. Це анахронізм, який взагалі не відповідає, ці два нормативно-правові акти, які взагалі не відповідають нормам ведення бізнесу в Європі. В зв'язку з цим, я просто, Олександра Валентинівна, я хочу вам зачитати діюче, ой, Володимирівна, перепрошую, перепрошую, Олександра Володимирівна. Я хотів зачитати вам діюче положення, діюче положення цього законопроекту, яке носить юридичну зобов'язальну силу. Де також через кому, Олександра Володимирівна, написано саме те, про що кажеється, і говориться про те, що, через кому, що має бути 180 днів для зарахування валютної виручки після підписання акту надання послуг або іншого документу, який засвідчує фактично надання послуг.

А тепер приклад діючий. Ви, наскільки знаєте, я прийшов з юридичного бізнесу, не з ІТ-бізнесу, працював в іноземній юридичній компанії. Так от я хочу сказати, що були деякі не зовсім добросовісні гравці на юридичному ринку. Що вони робили?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛУБ В.В. О'кей. Ну, це оціночне судження. В зв'язку з цим, коли, наприклад, супроводжувалася якась транзакція купівлі-продажу якогось товару, то що робили юридичні фірми? Виставляли рахунок за надання консультацій якимось офісом, наприклад,

..... про надання консультацій по українському праву, і валютна виручка сюди жодним чином не заходила. Але це діюча норма закону.

Так от ми хочемо зробити так, Олександра Володимирівна, щоб валютна виручка заходила в Україну, щоб не було бар'єрів для цього, щоб юридичні компанії, компанії про надання будь-яких послуг, ІТ-компанії були зацікавлені для того, щоб у нашу країну заходила валютна виручка, і щоб ми позбавились цього анахронізму, який називається валютний контроль. Дякую щиро Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую.

Даю вам пояснення. Ту норму на яку послали, що діє зараз 180 днів, я знаю, коли провела постанова Національний банк і пані Гонтарева сделала под себя, потому что она как раз и занимается сегодня, по ценным бумагам и остальным надання послуг, которая выручка остается абсолютно безконтрольна. Все производителям она поставила 180 дней и контроль, чтобы эти деньги пришли, а себя и такие юридические компании консалтинговые компании страховые вывела с этого рынка. Ее будут судить за это, но потом, когда мы придем к власти. Так вот я хочу вам сказать, я за ІТ-шников, вот тут я "за". Уберите и нормально, все остальные должны быть в равных конкурентных условиях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра...

КУЖЕЛЬ О.В. ...что я против ІТ-шников, не разобравшись с тем, что я вам говорила...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Владимировна, какою кому, еще раз, какою кому.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот здесь идет, вимоги частини першої цієї статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. То есть это снимается валютный контроль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

КУЖЕЛЬ О.В. Не поширюється на експорт робіт у скобках (послуг) дальше идет кома...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

КУЖЕЛЬ О.В. ... потом право интеллектуальной собственности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну-ну, а ви що пропонуєте.

КУЖЕЛЬ О.В. Убирается кома и только экспорт робіт (послуг) право интеллектуальной собственности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде юридично не коректно

_____ . Юридично не коректно.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дивіться...

КУЖЕЛЬ О.В. Если вы продаете, которую вы разработали она сюда попадает, а если вы юридическое сопровождение или как Гонтарева оказание

консультационных услуг при продаже и перепродаже акций банков и скидывание наших денег на офшоры

..... . А ми не дозволимо їй це робити.

Так цим законопроектом...

КУЖЕЛЬ О.В. в комитете пишете такие законы, мы в своем комитете я сказала свої застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, значить, ваше застереження полягає в тому, щоб звузити сферу закону.....

..... не звузити, а убрать корупционную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, не перебивайте прибрати дію цього закону у сфері експорту послуг, а залишити тільки для експорту об'єктів інтелектуальної власності. В цьому полягає ваша сутність, ваша пропозиція?

КУЖЕЛЬ О.В. Да, потому что тогда не будет утек на юридические страховые компании и все остальные которые деньги возвращают...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене конструктивна пропозиція. Значить давайте ми зробимо дві колонки на наступний комітет, до того обговоримо, розкладемо все, що підпадає у нас зараз під поточне формулювання і все, що буде підпадати, якщо ми погоджуємось з формулюванням Олександри Володимирівни. А потім подивимось які реальні види послуг, які не є передачею об'єктів права інтелектуальної власності, є такими, які приносять валютну виручку Україні і потребують прийняття цього закону, проведемо дискусію і скажемо, зблизимо наші позиції і вийдемо на рішення.

..... . Можна питання задати Олександрі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Голуб, давайте ми... Можна, безумовно, але давайте пройдемо зараз по

..... . От меморандум, меморандум, юридичний меморандум, який, наприклад, готує юридична фірма, називається "юридичний меморандум", це є інтелектуальна власність чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Голуб, я пропоную, дивіться... Шановні колеги, нам потрібен результат чи нам потрібна зараз безмежна дискусія, ну почуйте. Давайте друге зауваження.....

КУЖЕЛЬ О.В. А тепер я понимаю в чем вы заинтересованы. То есть у вас юридическая фирма осталась, а вы пошли в Верховную Раду.

..... . Олександра Володимирівна, я працював в "Baker & McKenzie", це не є моя компанія, "Baker & McKenzie" має...

(Загальна дискусія)

Має 80 офісів по всьому світу. Я би дуже хотів би бути власником цієї компанії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, шановні колеги, давайте рухатись конструктивно і перейдемо. Які ще пропозиції?

КУЖЕЛЬ О.В. Страница, строчка здесь, страница, я не вижу, четвертая. "Незначні недоліки в документах". Если мы помните, при рассмотрении этого закона мы договорились и говорила об этом и Южанина, и все, что мы выбрасываем от сюда бухгалтерский облік, это было бы правильно и я все-таки рекомендую это сделать, но слова "незначні недоліки в документах" выписывайте на заседание комитета какие, тогда это будет прямого чтения, а тут открывается коррупционная составляющая. Кто-то должен определить значні чи не значні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дуже слухна ідея. Дивіться, значить ми погодимо окремо з пані Южаніною, бо це є і від цього будуть залежати і.....

_____. Це була її пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, значить листа підтримки від пані Южаніної по цьому формулюванню, ми знаємо тоді, що у нас повна синхронізація з комітетом податковим...

КУЖЕЛЬ О.В. Дайте нам пояснение

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло. Слухайте, не питання. Ну, це знімемо.

КУЖЕЛЬ О.В. Да. И шестая страница, пожалуйста, посмотрите вверху, "права і обов'язки сторін, які виникають за результатами здійснення господарської праці, оформлене первинним документом відповідно до вимог цього закону, не залежить від факту відображення її в реєстрах та рахунках бухгалтерського обліку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми це теж обговорювали, що не може залежить сутність операції, яка фактично відбулась, від її відображення. Це правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. На самом деле бухгалтерский облік ведеться для фінансового контролю, как собственником так и налоговой.

Если была операция она обязана быть отражена в бухгалтерском учете. Мне не надо, я собственник мне не надо получать, я договорилась даже Но в бухгалтерии эта реализация, выполненная работа, обязана быть.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Але, Олександра Володимирівна, ви знаєте, ви як аудитор дуже добре знаєте, да, що бухгалтерський облік є вторинним по відношенню до змісту господарських операцій і тому відповідно правові наслідки не можуть залежати від відображення або не відображення в бухгалтерському обліці.

КУЖЕЛЬ О.В.и к вам пришли, вы провели реализацию и не отобразили в бухгалтерском облике это есть сккрытие, нарушение предпринимательской деятельности это сккрытые доходы. по полной программе. А здесь говорится, что мало того, что мы им разрешаем не подписывать договора, не получать акты, не получать выручку, так еще не отображать это в бухгалтерском учете. Ребята,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, Олександра Володимирівнам, тут немає дозволу не відображати, тут є мова про те... Ну, давайте прочитаємо уважно. Права і обов'язки сторін, тобто правові, правова сутність не залежить від, ну, від бухгалтерського, від факту відображення в реєстрах, тобто, якщо не відобразили це бухгалтерська помилка, якщо не відобразили це не відмінняє суті самої господарської операції. Про це мова. Тобто... бухгалтерській облік вторинний по відношенню до змісту господарської операції.

КУЖЕЛЬ О.В. это не может быть таким образом написано. Если не отобразили в бухгалтерском обліке хозяйственную операцию это криминальная

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Но це не значить... Ну, просто я вам даю Олександра Володимирівна, дивіться.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, це друге питання яке ми зараз обговоримо. Але сутність яка? Якщо ви придбали якийсь товар, Олександра Володимирівна, і не відобразив ваш бухгалтер його в балансі. Це не значить, що він вам не належить, він... Та причому тут, це не значить, що він вам не належить, Олександра Володимирівна, ви почуйте.

КУЖЕЛЬ О.В. Ни у кого не возникнет мысли, что он мне не належитъ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та на основі договору ви його придбали.

КУЖЕЛЬ О.В., а к чему это тогда лоббизм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, к чему это написано?

..... . Олександра Володимирівна, ви – аудитор, а я не є аудитором, тому це питання, скоріш за все, до тієї частини людей, які відповідає... Почекайте, Олександра я є співавтором

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, давайте, по суті, ну давайте не перебивати один одного, Олександра Володимирівна, почуйте відповідь.

..... . Суто з юридичної точки зору. Ваші права та обов'язки жодним чином будь-якого правочину не впливають в господарській діяльності, чи відображена ця трансакція в бухгалтерському обліку чи ні. Я не готовий зараз сказати конкретне посилання на, але я сподіваюсь, що колись Україна прийде на, але в чітко передбачено цей механізм, що породжуються права і обов'язки суб'єктів господарської діяльності саме в момент заключення відповідного правочину, а не тоді, коли

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули. Пропозиція така конструктивна. Дивимося зараз з юристами, якщо це згідно діючого законодавства і так є імператив, воно тут не потрібно, ми його прибираємо. Якщо ні, то ми тоді беремо стандарти бухгалтерського обліку, законодавство по СБУ і так далі, сідаємо і доводимо необхідність цієї Бо для мене це аксіома. Я, якщо

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в цьому полягає застереження, розумієте, навіщо створювати штучні такі речі, навіщо? Все.

Ми проговорили логіку, два стовпчики робимо: послуги, значить, і об'єкти інтелектуальної власності, експорт, неспівпадіння, різниця. Незначний – узгоджуємо з пані Южаніною. На наступний комітет виходимо і приймаємо рішення. Приймається? Дуже дякую, шановні колеги.

Дуже сьогодні у нас продуктивний. Три других читання, йдемо на рекорд.