

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

13 липня 2016 року

Веде засідання голова комітету Галасюк В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами внесли комітетський законопроект 4958, хто не був в залі і не підписав, то я, з вашої згоди, долучу листом до співавторства.

Про що іде мова? Мова іде про спрощення ліцензійних процедур в сфері зовнішньоекономічної діяльності. Якщо ви пам'ятаєте, ми з вами підтримали на друге читання 2498а, який не знайшов декілька голосів. Так? Тобто мова іде про відміну ліцензування експертно-імпортних операцій на алкоголь, на спирт і на тютюн. Ці ліцензії коштують 780 гривень, вони не несуть ані регулятивної функції, ані фіскальної функції, і по суті ми запропонували їх відмінити. А також відмінити необхідність отримання ліцензій на оптову торгівлю для роздрібних торговців, які імпортують напряму. Тобто, умовно кажучи, якщо магазин імпортує і сам продає в роздріб, то навіщо йому отримувати оптову ліцензію? Тобто абсолютно правильні норми.

Тобто ми взяли ідентично нашу з вами праву колонку, яку ми з вами комітетом вже вичищали на друге читання, і плюс додали два абзаци, які нам дала Ніна Петрівна Южаніна, яка теж до нас співавтором ввійшла, це стосується скасування штрафів за неподання чи несвоєчасне подання відповідних звітів підприємцями. Мова іде про те, що, по суті, штучно на 17 тисяч гривень штрафу підпадають ті підприємці через те, що Кабінет Міністрів невчасно затвердив відповідні постанови і взагалі зробив там зайве регулювання.

Тому цей законопроект, по суті, він настільки вже підготовлений, що я пропоную, щоб ми з вами його підтримали за основу і в цілому, і не гаяли час. Як тільки буде перше віконце для прийняття, щоб ми його прийняли.

Пан Нефьодов, ви хочете прокоментувати? Прошу, мікрофон.

НЕФЬОДОВ М.Є. Вікторе Валерійовичу, хочу дуже коротко. Дякую вам за реєстрацію законопроекту. Це справді там гарна ініціатива. Дуже шкода, що 2498 "згорів". Але справді, в цей включені норми, які його тільки покращують, тому ми зі свого боку повністю його підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Михайло Михайлович Хміль, будь ласка.

ХМІЛЬ М.М. До цього законопроекту скажу, що дохід бюджету від отримання коштів за отримання таких ліцензій складав там трохи більше 200 тисяч гривень, а адміністрування там і витрати на зарплату працівників склали десь близько тих самих 200 тисяч гривень.

ІЗ ЗАЛУ. Навіть більше, близько 230.

ХМІЛЬ М.М. Це ще раз говорить про безглуздість цієї норми, тому прошу підтримати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення ліцензійних процедур у сфері зовнішньоекономічної діяльності, 4958, підтримати в першому читанні, за основу та в цілому як закон, з техніко-юридичними правками. Хто за, прошу голосувати. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую, шановні колеги.

У нас стоїть питання по технічних регламентах, але я пропоную, щоб ми дочекалися Олександру Володимирівну і Анатолія Мусійовича, і сьогодні ще Сергія Івановича не буде. Я думаю, що може ми перенесемо просто це питання, бо там ще немає, думаю, визначеності. Так? Давайте далі, що по-швидкому, що більш зрозуміле.

Проект Закону 2461а про особливості державного регулювання суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів. В цьому депутатському законопроекті пропонується введення сертифікації на внутрішньому ринку деревини.

Що кажуть асоціації профільні? Що це абсолютно штучні норми, які створюють шалену корупцію, які створюють зарегульованість на внутрішньому ринку, жодним чином не вирішать будь-яких проблем із забезпеченням сировиною деревообробних підприємств. Більше того, на сьогодні існує електронний реєстр транспортних накладних, які, якщо його зробити прозорим, якщо зобов'язати всіх суб'єктів ним користуватися, то можна буде, побачивши на вулиці машину, яка везе ліс, перевірити за номером цієї автівки, що вона везе, який ліс, яка там порода і так далі, щоб не везли цінну деревину під виглядом

дров. Тобто цей законопроект, він насправді не вирішує жодних завдань, а тільки створює штучну корупцію і бюрократію.

Нагадаю вам, що коли ми з вами приймали Закон про заборону експорту лісу-кругляка, то ми передбачили відповідні сертифікати тільки на експорт. Більше того, хочу наголосити, що Кабінет Міністрів розглядав цей законопроект 2461а, який ми з вами зараз аналізуємо, і вони зазначають, що його практична імплементація взагалі є нереальною, бо цей сертифікат, він видається тільки первісному набувачу деревини, а далі це просто неможливо, бо ви зробили з неї якісь вироби, і вас примушують їхати в іншу область для того, щоб отримати сертифікати на ті вироби, на пиломатеріали і так далі. Тобто це як мінімум дуже корупційно ризикований закон, який не вирішує жодних галузевих питань. Тому я б рекомендував його або відхилити, або направити на опрацювання.

Бориславе Соломоновичу, будь ласка, прошу.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я хочу пояснити суть цього законопроекту. Я ознайомився з ним і хочу вам сказати. Сьогодні ліцензування, чи сертифікація лісоматеріалів, вона дуже потрібна. Поясню чому. Зараз є така практика, сумна практика: на аукціонах придбання деревини дві компанії – "Цунамі" і ще інша – повністю викуповують об'єм по завишених цінах. Їм байдуже, яка буде ціна. Вона піднімають її до самої гори для того, щоб практично скупити весь об'єм, який є. Але другу частину об'єму, яку вони виробляють, вони шляхом зловживання, незаконною вирубкою лісу і скупкою краденого наповнюють об'єми підприємства. Якщо ми зробимо, а я звертався до правоохоронних органів, щоб вони зробили маленький аудит, і щоб ті показали скільки вони експортують виробів, а скільки вони заготовляють сировини, і ви побачите дисбаланс, який є прихованою схемою по знищенню наших лісів. Тому що це незаконна вирубка, я кажу про Житомирщину, яка є основним постачальником цієї деревини, яку вночі рубають незаконно. І я знаю приклади, коли лісникам і всім іншим починають погрожувати, і це дійсно факти.

Тому, для того щоб цього не було, ми повинні сертифікувати кожен окрему деревину, як раніше було. Якщо ми це прибрали, сьогодні вночі йдуть ешелони, машини, все, що завгодно. У них виписуються незрозуміло які документи, але підтвердження ніякого немає. Сьогодні печаток можна наробити скільки завгодно. Я розумію, сертифікат не можна підробити. Але якщо ми дійсно якимось чином хочемо цьому завадити, цій нещадній вирубці нашої дорогоцінної деревини, ми повинні якимось чином це зробити. Є для цього, як ви кажете, електронні торги, питань немає. Електронні сертифікати – теж питань немає. Але я знаю, як це відбувається в Німеччині, там кожне дерево має свій окремий штамп, окрему свою мітку, і тільки за цією міткою можна сказати, з якого воно лісу, де воно вирощувалося, яким чином зрізувалось, і все інше. У нас такого немає. І от ця сертифікація, яка є, наші колеги пропонують, це якийсь

маленький є захист. Якщо ми цього не зробимо, ми далі будемо дивитися як просто знищують наші ліси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе Соломоновичу, дякую.

Я зараз надам слово Олександру Івановичу Дубініну.

Хочу тільки коротко прокоментувати, що по суті той механізм сертифікації, який пропонується в цьому законопроекті, то він дублює товарно-транспортні накладні, які сьогодні в системі Держлісагенства є типова норма "ТТН (ліс)". І питання в чому? Що як пропонують профільні асоціації, отут є пан Сагалія, я надам йому пізніше слово, як пропонують вирішити? На базі електронного обліку деревини, яка працює в системі єдиній, створити базу даних публічну, повністю для всіх відкрито – оце є принципово важливим! – обігу необробленої деревини для всіх лісокористувачів, та зобов'язати всіх лісокористувачів реєструвати в базі даних супровідні документи на кожен партію інформацію про транспорт, продукцію, яка відпущена.

Тобто мова іде про вирішення тієї проблеми, яку ви, Бориславе Соломоновичу, абсолютно справедливо піднімаєте, але просто в інший спосіб, не корупційний спосіб, бо запровадження таких сертифікатів на внутрішньому ринку, то це просто буде ще один прошарок абсолютно тотальної корупції, і ця база даних електронна, яку галузеві асоціації пропонують, вона повинна бути відкритою для громадськості і давати можливість всім бажаючим он-лайн контролювати, наприклад, той же автотранспорт, про який щойно я казав, державний номер, характеристики продукції, кількість, що везе, і так далі.

Тобто вирішення проблеми через відкриту систему електронного обліку, а не через паперові сертифікати, за якими будуть ганяти виробників. Більш того, ще раз наголошу, можна по-різному ставитися до Кабінету Міністрів, але вони дуже слушно наголошують, що та модель, яка запропонована цим законопроектом, вона апріорі не може функціонувати, тобто вона просто є такою, яка не реалізує поставлену мету. Тому жодних питань немає, що нам з вами треба врегулювати ринок, але просто очевидно, що ця модель сертифікації, вона не спрацює, це просто якби виходячи з висновку Кабінету Міністрів, ГНЕУ і профільних асоціацій.

Будь ласка, Олександр Івановичу.

ДУБІНІН О.І. Я не могу согласиться с Бориславом потому, что мы не можем писать, не можем формировать законы, которые тем самым подтверждают бездеятельность выполнения другими государственными органами своих функций, в частности милиция, другими контролирующими организациями.

_____ . И норм других законов.

ДУБІНІН О.І. И норм других законов, лесхозов и все остальное.

Если мы все-таки на какой-то момент на сегодня видим, что мы не можем взять это под контроль, наши правоохранительные органы не могут с этим бороться, давайте сделаем закон, где временно на 2-3 года вообще запретим вырубку леса.

(Загальна дискусія).

ДУБІНІН О.І. Допустим, в Европе той же, в той же Финляндии лес не вырубает. А у нас...

Смотрите, еще раз говорю, речь идет о том, что если мы не можем справиться с ситуацией, когда у нас лес специально поджигают для того, чтобы потом вырубить его, либо ночью рубят, а мы не можем с этим справиться, так давайте просто запретим, и все. Поэтому я предлагаю этот законопроект отклонить, и вообще на доработку его даже отправлять нет никакого смысла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Івановичу, дякую за пропозицію.

Дивіться, у нас з вами це галузь – лісозаготівля, деревооброка, яка дає 1,1 мільярда доларів США експертної виручки. Якщо ми з вами через мораторій, через ті закони 2617, 2618 про здешевлення деревообробного обладнання, і через нормальне врегулювання, демонополізацію ринку деревини в Україні створимо нормальні умови для розвитку галузі. То це буде не мільярд, а це буде як мінімум 3 мільярди, причому без збільшення виручки, бо це буде за рахунок того, що ми готову продукцію будемо випускати, а не сировину просто продавати за кордон.

І в принципі, знову ж таки, мені здається, коли профільні асоціації самі пропонують варіант, як це вирішити з точки зору єдиного електронного обліку, без жодних сертифікатів порупційних, без жодних оцих потрійних систем контролю, які будуть працювати тільки на кишеню тих, хто видає сертифікати, то чому нам не дослухатися до їхніх пропозицій. Я пропонував би, щоб ми, наприклад, напрацювали спільно такою робочою групою. Ми зараз з декількома областями працюємо, з асоціаціями. І ми від комітету подали б десь за місяць законопроект, який комплексно врегулює обіг деревини на внутрішньому ринку,

щоб там не було монополізму, щоб не було того, про що каже Борислав Соломонович, що декілька компаній викупають штучно.

Я вам більше скажу, в Чернігові я проповодив розширену нараду з деревообробниками, реальна ситуація така: один з найбільших виробників Чернігівщини каже, що даю на 4200 кубів заявку на купівлю, на аукціон, а отримую 250 кубів. То каже, що я є найбільшим виробником на Чернігівщині, виникає питання: якщо вони не мені продають за прямими контрактами, то кому вони продають? Продають посередникам. Щоб потім прийшли до них і давали хабарі. Тому я б тут дослухався до профільних асоціацій виробників меблів і так далі. Бо вони зацікавлені в тому, щоб це працювало прозоро. Щоб ми слухали не лісників, які хочуть сертифікати видавати, а щоб ми слухали тих споживачів, так мені здається.

Михайле Михайловичу, прошу.

ХМІЛЬ М.М. Я просто хотів би озвучити одну пересторогу, яка є в цьому проекті закону, яку вона може створити ситуацію. Наприклад, якщо я купив ліс, а це стосується не тільки лісу, а і пиломатеріалів, якщо я купив ліс в різних лісгоспах, наприклад, один на Рівненщині, один у Львівській області, один десь в Чернівцях, і я зробив з нього пиломатеріали, яким чином я отримаю тоді сертифікати, і чи мені брати тоді сертифікати в трьох різних лісгоспах на нього? Тут теж будуть нюанси.

Бориславе, я прекрасно розумію, що проблема є і треба знайти якийсь розумних вихід. Але мені здається, що цим законом ми вихід не знайдемо, а просто створимо ще можливість нелегально заробляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе Соломоновичу, будь ласка.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я хочу просто пояснити вам. Ви знаєте, коли ми робимо заготівлю молока з кожного села, а потім привозимо його на підприємство, то підприємство вже видає сертифікат, але по входу. Тобто є вхідна сировина, вона є по кількості, є підтверджена документами, а потім видаєш свою продукцію. Якщо у тебе, як в "Цунамі", вхід 10 тисяч кубів дуба, а на виході в тебе 300 тисяч метрів квадратних шпона, то ставиш питання: "А з чого ви це зробили?". Ну, це вже інше питання. Давайте потім про це поговоримо.

Я вам просто кажу, як система ця працює. Тому тут немає питань.

От я розмовляв з виконуючим обов'язки, зараз вона тимчасово призначена, Христиною Юшкевич, я розмовляв з нею на цю тему. Взагалі, наш комітет

повинен розробити механізм аукціонів по продажу деревини. Є багато підприємств, які взагалі не можуть потрапити і не можуть купити, тому що там є своя аукціонна мафія, яка не дозволяє цього зробити. Я скажу, вдень вони купляють офіційно, вночі вони просто вирубують. І тому цією різницею: "ворованное" плюс законно куплене – вони там і роблять свою економіку. Але ми взагалі-то втрачаємо ліс! Тому я і кажу, якщо дійсно так, погоджуюсь, ми можемо відхилити цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Напрацювати. Приймається.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Зобов'язання. І зробити механізм. Викликати до нас на комітет керівника. І починати з ними працювати: і з асоціаціями, і з лісниками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе Соломоновичу, золота пропозиція. Тоді ми ставимо завдання собі: робочу групу по напрацюванню такого комплексного закону.

І тоді пропоную законопроект 2461а, я думаю, це наші колеги, повернути авторам на доопрацювання. Шановні колеги, хто за, прошу визначатись. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Шановні колеги, наступні питання. У нас стоїть законопроект 3724, по якому працювала робоча група, ми домовлялися, щоб ми внесли на заміну, щодо технічних регламентів та оцінки відповідності. Але я хочу поінформувати, що цим питанням у нас опікувалися Олександра Володимирівна Кужель і Сергій Іванович Кіраль – їх сьогодні немає. Я не бачу Геннадія Григоровича Кривошеї, голови підкомітету.

І попросив би Анатолія Мусійовича Гіршфельда сказати по цьому питанню, оскільки він дуже щільно з питаннями сертифікації і технічними регламентами працює і розуміється. Яка ваша думка, Анатолію Мусійовичу?

ГІРШФЕЛЬД А.М. Во-первых, то, что касается отраслей, где безопасность поставлена во главу угла – это именно ядерная, градостроение, грузоподъёмная и транспортная. Должны быть четко выражены законы, потому что если у нас на транспорте будут ставить что попало, если грузоподъемные будут аттестовываться самим потребителем, проводится, а может и производителем, а у него будет чего-то не хватать, и он сегодня находится в таких условиях, то, извините, должна быть определенная процедура в соответствии с техническим

регламентом, и этим должны заниматься различные организации, которые независимы будут, сертифицированы.

Вот это я требую, чтобы четко было абсолютно прописано и "визначено".

У нас уже на транспорте привозят компоненты. Сегодня одни стандарты не действуют, новых не написали. Их ставят, производитель за границей, ответственность несет фирма, которая сегодня открылась – завтра закрылась. Ссылаются даже на норму УкрСЕПРО не для железнодорожного транспорта. Это из сертифицированных 100, которые имеет УкрСЕПРО, только три на железнодорожный транспорт. Уже выдают всем! Без процедур специальной сертификации каких-либо деталей подвижного состава.

То есть любая контора из 100, не имея ни органа сертификации, ни процедур, ни технических регламентов утвержденных, может выдать любому предприятию сертификат, а это сразу вызывает некие коррупционные схемы. То есть это, сами понимаете, там уже может быть продукция несоответствующего качества. Что с чем сравнивать – непонятно. И, безусловно, приведет рано или поздно к серьезнейшему...

Я вам хочу сказать, что процедуры европейские касательно транспорта, грузоподъемники и так далее, они жестче тем, что были на "колее 1520" и по которым мы работали, раза в два! И более требовательные даже к структуре металла, который производитель подтверждает там энное количество раз и через энный период, прикладывая сертификат производителя металла. На сегодняшний день это отсутствует. Завтра будет авария на транспорте, на подвижном составе (не дай Бог!), кто за это будет отвечать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолю Мусійовичу, дякую.

Тоді пропозиція така, щоб ми узгоджену модель...

ГІРШФЕЛЬД А.М. Я писал эти письма, и от комитета мы писали, и от группы. У меня был такой прецедент: объявляет тендер славный наш "Желдорснаб" на закупку сепараторов для железнодорожных подшипников. 2 примера я приведу из жизни. Ровно за год до этого сход вагона на Западной Украине по причине излома сепаратора. Если бы в России произошел такой случай с любым производителем, его бы поставили на пробеговое испытание минимум 200 тысяч, стендовые испытания, и провели бы по всей процедуре, которая надо. Покупает спокойно "Желдорснаб", не взирая на аварию, которая случилась, российского производства, потому что он на 2 копейки дешевле, потому что у него нет регламента. Мы говорим: "Вы сертифицируете подшипник буксов, который стоит на оси?" 60 процентов схода вагона зависит от его состояния, мы его меряем через каждые энное количество километров, стоят

ПОНАБы и меряют температуру. А они говорят: "А он у нас общепромышленного применения". Хотя он сделан по специальным инструкциям, стандартам, с соблюдением регламента, с выездом на место, аттестацией производства и так далее.

Это катастрофа, вы понимаете? Ни одна страна в мире на подвижной состав, я просто специалист по подвижному составу, не поставит несертифицированную деталь. То есть мало того, что непонятного происхождения, они непонятно где сделаны, как сделаны и так далее.

И с Александром у меня была дискуссия по этому вопросу. Я говорю: "Давайте мы четко определим". Вообще-то, были сроки, когда каждая отрасль должна была прописать свой технический регламент, и гармонизировать их пошагово с европейскими стандартами, которые будут действовать и распространяться. Давайте хотя бы начинать переносить, дадим задание профильным министерствам, ведомствам, чтобы они представили такой план: в какие сроки они разработают стандарты, которые будут гармонизироваться с европейскими, и как производители будут идти по этим стандартам. Мы одновременно тоже это все не можем сделать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолію Мусійовичу.

Будь ласка, Бориславе Соломоновичу.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я прошу прощения. Здесь как раз присутствует человек, которому вся страна обязана системой ProZorro. Я действительно, Макс, от всей души хотел бы к вам обратиться, но я понимаю, что есть прорехи в этой системе, и на следующий день по многим тендерам выигрывают те компании, которые идут с низкой ценой, но они идут абсолютно без качества, без гарантии, без дальнейшего какого-то обслуживания, то есть вопрос одной цены, он не решаем. Я бы хотел, чтобы вы усовершенствовали свою систему и каким-то образом все-таки защитили нас от прохождения победителей тендеров тех людей, которые не отвечают потом за свои возможности, качество и все остальное.

Я скажу максимальный пример. У нас сегодня на рынок зашла одна из компаний (такая, как "Набережный квартал"), которая практически выигрывает все тендеры по строительству жилья для военнослужащих и всего остального. То, что там падают балконы, то, что они не выдерживают никакие нормы, то, что они нарушают законодательство по газовым сетям, по всему остальному, никакие законы ДБК на них не действуют, никакие комиссии их не останавливают. Они приходят, ценой берут, мы победители, у нас все будет хорошо. А что будет потом, это их не волнует. И вот такая система, это просто страшно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе Соломоновичу, дякую.

Шановні колеги, я пропоную, поки у нас є кворум, прийняти технічне рішення, яке нам відкріє двері до подальшої роботи.

Шановні колеги, ми не можемо зараз від комітету подати законопроект в новій редакції, оскільки 3724, який знаходиться в залі, він вже пройшов строк реєстрації альтернативних, автори його відкликати не можуть, оскільки він включений в порядок денний. Тоді я пропоную, щоб ми сьогодні прийняли рішення повернути його на доопрацювання, включили у звіт комітету в 3-й розділ і, як тільки буде узгоджена спільна позиція між членами робочої групи, Міністерством економіки, ми винесемо на комітет та зареєструємо фахову редакцію, яка буде в інтересах промисловості, з урахуванням безпеки, про що казали Анатолій Мусійович і Борислав Соломонович.

Шановні колеги, немає заперечень проти такого підходу? Тоді пропоную 3724 повернути авторам на доопрацювання і включити у відповідний 3-й розділ по комітету пропозиції не розглядати його взагалі.

_____ (Без мікрофону).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Зараз ми проголосуємо. Олександрі Івановичу, я перепрошую.

Шановні колеги, давайте перший крок зробимо. Давайте проголосуємо 3724 про повернення авторам на доопрацювання, той існуючий, який у нас зараз блокує дорогу.

Хто за? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Тоді давайте просто домовимося, коли, в якому форматі зручно. Бо я дуже хотів би, щоб у нас була консолідована позиція. Є позиції і Анатолія Мусійовича, і Олександрі Володимирівни, і Сергія Івановича, який цим питанням опікувався, в Геннадія Григоровича. Бо тут дійсно питання складне, системне, давайте ми вийдемо на взаємне погодження, щоб потім в залі не ламати списи.

Пане Нефьодов, будь ласка, прокоментуйте.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дуже коротко. На жаль, немає Олександри Володимирівни. Просто по статусу робочої групи, фактично нами узгоджені всі питання, за виключенням двох питань, які, з нашої точки зору, не носять принципового характеру. Ми, справді, дуже вдячні Олександрі Володимирівні, її помічникам і всім, хто приймав участь. Я вважаю, ми покращили текст, багато речей вичитали. І в принципі ми готові, наступного тижня, наприклад, можемо зібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, тоді дайте, будь ласка, сьогодні той останній матеріал, який напрацьований, з оцими розходженнями, тобто протокол розходжень. Бо ми тоді в електронному вигляді, якщо нам не вдасться всю робочу групу зібрати повністю, бо, ще раз кажу, мені важливо почути думку і Анатолія Мусійовича, Геннадія Григоровича, Сергія Івановича з цього питання, щоб це була консолідована позиція. Тому дайте, будь ласка, сьогодні письмово, ми розішлемо серед членів комітету, зберемо, завтра проговоримо в залі і будемо рухатися вперед.

НЕФЬОДОВ М.Є. І ще дуже коротко по суті питання. Дивіться, Анатолій Мусійович, стосовно того, чи є повноваження це робити, як ви кажете. Це рамковий законопроект, він не прописує норми для кожної конкретної сфери, вони прописані у специфічних, тому з цієї точки зору абсолютно всі повноваження є і в "Енергоатома", і в "Укрзалізниці" працювати і не допускати до своїх тендерів і закупівель фейкові організації, вони є, якщо ними хтось не користується, то, на жаль, це також питання корупції, це питання прокуратури, яке є.

І друге, просто, щоб доповнити. Ваше питання стосовно термінів. У нас є прийнята Стратегія розвитку технічного регулювання 2020, там прописано абсолютно конкретно, хто відповідає за який технічний регламент. Я можу сказати, що по більшості сфер ми виконуємо ці терміни, у нас є окремі питання.

Залізничний транспорт, ви абсолютно праві, Міністерство інфраструктури і конкретно "Укрзаліниця" зірвали ці терміни. І тут я можу тільки попросити вашої допомоги якось на них тиснути, тому що, якщо вони самі не можуть сформулювати ці вимоги до підшипників, ми як Мінекономіки, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу, Анатолію Мусійовичу, включіть мікрофон.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Да, мы занимаемся ДСТУ, гармонизируем с европейскими стандартами. Что мы поняли? Что за два года там такая чехарда кадровая: люди приходят, уходят, специалистов нет – и они это всё равно не сделают.

Но здесь же вопрос в чем? Что в отсутствие этих стандартов ни о какой коррупции говорить невозможно! Я ж не смог добиться, чтоб отменили тендер на продукцию, которая не подлежит сегодня обязательной сертификации. Мне говорят: "Формально, по системе "Прозоро" мы её можем покупать, но у нас нет сегодня этой системы". Понимаете, о чем речь? А её разработать даже, ДСТУ, с профильными институтами, переходные, и выучить 40 европейских стандартов и прописать, как это будет сделано, не только по подшипникам, это вообще катается по тележке всей. Там такая же проблема по всей тележке на самом деле. Это работа на год – полтора, которую надо финансировать, оплачивать профильным институтам: Кременчугскому НИИ вагоностроения и так далее, и так далее.

Так мы за эту работу сейчас взялись. И что вы думаете? На "Укрзалізниці" кто-то палец об палец ударил сегодня?

А как в этих условиях будут проводиться тендеры "Прозоро"? То, что сказал Борислав Соломонович. Как защитить отечественного производителя?

ДУБІНІН О.І. Так это в требованиях прописано! В требованиях к участнику торгов, что он должен иметь собственную ремонтную базу, он должен быть аттестован и предоставлять ряд документов. В 1999 году один из первых комитетов, тендерных комитетов, я создавал в Приватбанке, и мы прописали, вот такой талмуд есть, как вообще эти тендера проводятся!

И самое важное, для того, чтобы тендер проходил...

У нас были требования к участникам, что они должны представить перечень предприятий, где они успешно установили то или другое оборудование, и которым идут обзвоны и говорят: "Дайте нам ответку, как ваше оборудование работает?" Это целый механизм!

Если так действительно по три копейки, как сегодня власть это делает, как у меня это в округе делают, когда пишут: "Выставляем на тендер покраску ограждения на мосту". Всё. Один прописал, говорит: "И то, и то делал, 2 миллиона". А в итоге бомжей за 4 гривны метр нанимают и они красят прямо по ржавчине. Я это сейчас в прокуратуру всё доставляю.

Это вопросы власти, это власть должна написать!

Когда у нас ремонт асфальтного покрытия, при этом выигрывает тендер фирма, в которой три человека, зарегистрирована в гараже, у которой нет ни одного асфальтного укладчика. А он говорит: "А я субподряд буду брать".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Івановичу, ви абсолютно. Більше того, я думаю, ми можемо це через депутатські запити, через передачу цієї інформації ЗМІ й активістам дотискати.

Включайте мікрофон, Бориславе Соломоновичу, будь ласка.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Фільтри от принаймні, які можуть там висіювати. Наприклад, якась база підприємницької діяльності, фірми, коли вони були створені. Тобто якимось чином. Ну, дійсно там на "ProZorro", там же як? Вкинули на площадку, воно по всім іншим шести розійшлося і починаються вже ці торги.

_____ Есть электронные торги.

_____ . Слушайте, Максим знает прекрасно...

_____ . Ребята с нами же работают, потому что ... площадок. Мы все это хорошо знаем.

_____ . Просто хочу ответить. Смотрите, я здесь, я не хочу оправдываться, но мы в этом плане мы же инструмент. У нас есть недобросовестные заказчики, которые реально им не пользуются. Я же их там даже в Фейсбуке, извините, банально вынужден каждую неделю писать, ну, просто это или некомпетентность на уровне критинизма, или мы понимаем, что это специально сделано для того, чтобы действительно, там, от себестоимости 0 отдать это каким-то бомжам, которые это все сделают вместо того, чтобы нормальным компаниям. То есть все, что вы говорите: электронные, банковские гарантии есть, можно использовать, Минобороны используют, кроме Минобороны никто не использует, мы "Укрзалізниці" говорим: почему вы этого не делаете. Почему умеют делать это военные, а "Укрзалізниця" считает, что именно на скрепления она не нужна. Да, они считают, что могут купить у кого угодно, у русских они могут купить, проблем они в этом не видят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто по суті є інструмент, а є замовник.

Шановні колеги, переходимо до останнього законопроекту сьогоднішнього порядку денного. Він дуже цікавий. Шановні колеги, я бачу, що у нас вже немає представника Міністерства юстиції, у нас немає представника авторів, Голуб, Сотник (4194). Я пропоную, щоб ми перенесли розгляд, бо...

_____. А 4610?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4610 не розглянули, але і не розглянемо, бо у нас вийшов член комітету, і у нас зараз немає кворуму для прийняття рішень, тому ми можемо обговорити і на найближчому комітеті прийняти рішення.

О, у нас є кворум! Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я же обещала, что буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді пропоную, давайте ми з того, де в нас є представники, давайте по 4610

_____. Давайте 4194.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4194 – немає Міністерства юстиції, немає авторів.

КУЖЕЛЬ О.В. А можно спросить вас, что вы решили по регламентам техническим?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вирішили відправити на доопрацювання.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так, 4194 – чи є згода, щоб ми зараз обговорювали, визначалися по відміні обов'язковості використання печаток, чи нам все-таки треба додатково порадитися з Міністерством юстиції, з авторами?

Будь ласка, Олександро Володимирівно.

КУЖЕЛЬ О.В. Дуже гарний законопроект, його треба підтримати. Сьогодні діючий законопроект вже дає право не використовувати печатки, якщо є така згода. Але в деяких законопроектах залишилися посилання. Цей законопроект дуже професійно написаний, грамотно і його треба підтримати в першому читанні. Я подивлюся, може, можна буде підтримати і в цілому. Але він дуже технічний і спокійно його треба прийняти.

Я вам хочу сказати, всі рейдерства, які в мене були, були з "липовими" печатками. Тому печатка не захищає бізнес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександро Володимирівно.

Будь ласка, Міністерство економіки.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дякую вам, що поставили на розгляд. Дякую вам за підтримку. Так, ми теж дивилися цей законопроект, повністю його підтримуємо. Це законопроект технічний. На жаль, у нас залишилися певні норми, які зобов'язують начебто, щоб була наявність печаток. Тому ми його дивилися всі разом, дивилася регуляторна служба, і вважаємо, що, по-перше, він допоможе підприємцям, по-друге, це ріст в рейтинзі бізнесу в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Михайле Михайловичу, прошу.

ХМІЛЬ М.М. Всі будуть одноголосно підтримувати цей законопроект. Тим більше, у світі така практика, що іде кримінальна відповідальність не за підробку печаток як таких, бо їх немає, а за підробку підпису. Тому я пропоную підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді пропоную законопроект 4194, зміни щодо використання печаток юрособами і фізичними особами-підприємцями, пропонувати прийняти в першому читанні, за основу. Шановні колеги, хто за, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Олександр Ігорович утримався. Рішення прийнято. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. До Міністерства економіки є побажання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, по цьому законопроекту?

КУЖЕЛЬ О.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не по цьому. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Я дуже прошу до вересня місяця, просто як доручення записати їм, щоб вони підготувати законопроект, перше, відміна посвідчення на відрядження. Это "совок" остался позорный. І підприємець може використовувати відрядження на скільки він вважає за потрібне, на собівартість, а не норму, встановлену Кабінетом Міністрів. Ви встановлюєте тільки державним службовцям. І відрядження в усьому світі, коли ти приносиш квиток, де написано прізвище твоє, що ти туди поїхав і прізвище твоє, що ти назад приїхав. І ці відрядження вони зекономлять і для бізнесу це є дуже гарна річ.

І по-друге. Я ще раз прошу вас подати до вересня законопроект, яким ви дозволяєте не писати акти виконаних робіт для внутрішнього підприємця, для внутрішнього ринку, з метою, щоб там покращити.

І останнє. Я ще раз прошу вас дуже уважно провести консультації до другого читання із законопроектів, які ми прийняли вчора щодо ІТ-шників.

"Самопоміч" підтвердила, вони зі мною прочитали, що там через кому іде, в тій статті, де написано про валютне регулювання, написано, що не використовується стаття валютного регулювання для робіт, послуг, (кома!) інтелектуальної власності. Тому страхування, перевезення, будь-які послуги будуть йти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую. Це просто додаткова інформація, яку треба прийняти до відома і обов'язково врахувати.

Шановні колеги, у нас законопроект урядовий 4610 про скасування дозволу на імпорт в Україну товарів, щодо яких застосовуються заходи нагляду або регіонального нагляду.

Пане Нефьодов, представте, будь ласка, законопроект коротко.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, це достатньо технічний законопроект, який вже минулого року розглядався, він потрапив в Верховну Раду, але не був прийнятий в першому читанні, відповідно ми його переподаємо.

Так, згідно діючого Закону про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну передбачено видачу дозвільного документу у сфері, власне, дозволу на імпорт товару, стосовно якого прийнято рішення, що він є об'єктом застосування заходів нагляду або регіонального нагляду. Такий дозвіл видається Мінекономіки і має подаватися імпортером під час митного оформлення товару. Останнього разу такий дозвіл видавався у 2003 році.

Дана норма вже взагалі втратила свою актуальність, вона не застосовується, і це є певне застаріле регулювання. Відповідно ми пропонуємо просто скасувати такий дозвільний документ і таку форму контролю, тим більше, що вона не ефективна і вона не використовується, і тим не менше для того, щоб було розуміння, що це ніяким чином не погіршує захист нашого внутрішнього ринку у нас є вже новий Закон про застосування спеціальних заходів щодо імпорту у країну, де є інші інструменти регулювання імпорту: попереднє спеціальне мито, квотування з ліцензуванням, спеціальне митно, є контроль, заходи нагляду на підставі відомостей на підставі Державної фіскальної служби і так далі.

Тому ми вважаємо, що скасування таких застарілих норм дозволить спростити регуляторне поле і зменшити кількість документів дозвільного характеру. Про підвищення позиції рейтингу бізнесу важко казати, тому що якби цей пройшов етап відсічки, але все-таки просили б підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Шановні колеги, я би ще хотів наголосити, що на сьогодні, навіть при тому, що є оця норма, то законодавчі підстави для відмови надання дозволу відсутні. Тобто по суті вона не є дієвою апріорі, адже коли немає встановлених законом причин, з яких може відбутись така відмова, то це перетворюється на таку корупційну норму, яка не несе регулятивного навантаження і не виконує функції, скажімо, чи не тарифного регулювання чи чогось в цьому роді.

Прошу, будь ласка, Олександро Володимирівно.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, звертаю вашу увагу, де є у нас розуміння виконавчої дисципліни нашого Кабінету Міністрів, якщо ви пам'ятаєте, колеги з того скликання, пан Хміль, ми прийняли законопроект, в який внесли зміни про велику кількість, 83 дозволи ми практично анулювали, і там було написано, що протягом 3 місяців внести зміни до законів, які виконують цей законопроект. Пройшло 2 з половиною року. Це перше.

По-друге, дійсно його треба відмінити, але є зауваження. Я хочу, щоб ви уважно їх почули. До абзацу третього частини першої статті 15 потребує уточнення, зокрема чіткого визначення підстав, на яких встановлюється необхідність іншої періодичності подання відомостей, та до яких товарів, у яких випадках та які саме інші відомості щодо ввезеного товару можуть визначатися додатково у рішення комісії. Якщо не буде внесення змін, вважаю, що данні норми створюють використання міжвідомчою комісією їх як зловживання на власний розсуд. Тільки з тією поправкою, і прошу голову, коли буде доповідати законопроект, з цією поправкою прийняти його в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександро Володимирівно. Ми з вами традиційно підходимо, так, що передбачаємо норми прямої дії, тому, безумовно, це абсолютно правильна і прийнятна практика.

Я пропоную, щоб ми, бо навіть коли ми з вами приймаємо рішення комітетом щодо часткового виключення якоїсь статті чи абзацу і так далі, приймається за основу, то потім все одно ми отримуємо ту саму таблицю. Бо ми ж розуміємо, що таблицю ми з вами фізично не можемо поміняти. Поправки надходять в тому числі до цієї частини.

Тому я розумію, що це більше такий фактор політичний і понятійний, який ми маємо зазначити, щодо того, що при прийнятті цього закону, що до другого читання в комітеті ми врахуємо нормами прямої дії конкретику щодо переліку відповідних документів, які має там застосовувати комісія.

Тому, я думаю, що ми можемо приймати за основу і консолідовано внести поправку. От Олександра Володимирівна внесе, я думаю, що ми приєднаємося.

(Загальна дискусія).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три буквально хвилини. Шановні колеги, є застереження проти того, щоб ми підтримали за основу, зазначивши, що до другого читання будуть відповідні уточнення? Шановні колеги, хто за?

Пане Максиме, давайте.

НЕФЬОДОВ М.Є. Єдине хотів би зауважити, що це методи захисту внутрішнього ринку, тому я просив би, якщо їх конкретизувати, але не конкретизувати їх занадто. Це ж наш інструмент. Потім, якщо ми будемо там застосовувати нагляд стосовно тих же російських товарів, у нас буде питання, що не буде інструменту.

(Загальна дискусія).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, ще раз.

НЕФЬОДОВ М.Є. Вікторе Валерійовичу, просто ви ж краще за мене знаєтесь на методах захисту внутрішнього ринку, це ж наш інструмент проти імпорту. Тому, будь ласка, якщо конкретизувати, ну не конкретизуйте вже настільки занадто, щоб у нас не було інструментів для боротьби. Ось і все.

КУЖЕЛЬ О.В. Что такое инструмент против импорта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, Олександро Володимирівно, це не проти імпорту. Це захист вітчизняного виробника.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите! Это называется "державницький протекціонізм".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і це правильно, Олександро Володимирівно. Ми з вами будемо мати політичну дискусію щодо цього.

КУЖЕЛЬ О.В. ... (Без мікрофону).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную, бо розумієте, ми не можемо уже визначитися щодо вичерпного переліку критеріїв до першого читання, я пропоную, щоб ми це зазначили, що до другого читання ми такий перелік критеріїв документів передбачимо. Да?

КУЖЕЛЬ О.В. Если в первом чтении не будет звучать эта правка, я говорю, что наш фракция голосовать не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, ще раз скажіть вашу правку. Давайте ми її уважно послухаємо, застенографуємо і будемо визначитися голосуванням. Це зміни до якої статті, Олександро Володимирівно?

КУЖЕЛЬ О.В. Зміни до абзацу третього частини першої статті 15-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секунду. Так ми її прибираємо.

КУЖЕЛЬ О.В. Ні. Там треба уточнити, коли немає підстав, на яких встановлюється необхідність іншої періодичності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, покажіть по цьому, де воно знаходиться. Бо тут викреслено просто.

КУЖЕЛЬ О.В. Ось воно. "Інша періодичність подання відомостей та інші відомості щодо ввезеного товару можуть визначатися додатково рішенням комісії".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Я зрозумів.

Тобто, Олександро Володимирівно, якщо ми кажемо, що не може визначатися рішенням комісії, а зазначаємо, що ми нормами прямої дії, закону. Тобто тоді давайте так: не "визначаються додатково рішенням комісії", а "згідно діючого законодавства". Ми з вами в законі до другого читання включимо. Згідно чинного законодавства, на підставі, передбаченій законом. Бо ми звизимо законом.

КУЖЕЛЬ О.В. В законодавство входять постанови Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы просим тогда Министерство экономики на второе чтение подготовит ваши предложения, какие вы имели в виду "інші відомості"? Потому что, может быть, есть какие-то, то, что вы понимаете, и мы тогда с вами обсудим.

НЕФЬОДОВ М.Є. У нас є пропозиція. Можливо, ми просто приберемо слово "інші", просто напишемо "періодичність подання відомостей і відомості щодо ввезеного товару визначаються в рішенні комісії".

КУЖЕЛЬ О.В. А на основании чего? Еще раз говорю, кого? Потому что нужно кого-то "кончить"? Тогда понятно. То есть должны быть критерии. Если ты, да, вот и все, больше ничего. Если, например, Верховной Радой принято решение, что мы делаем ... тогда они собирают ведомости.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно. Я тоді пропоную, шановні колеги, давайте, щоб просто було, давайте приберемо цей абзац повністю, і все, а в другому читанні визначимось. Є.

Шановні колеги, пропозиція: підтримати проект закону 4610 в першому читанні за основу з прибиранням з нього речення "інша періодичність подання відомостей та інші відомості щодо ввезеного товару можуть визначатися додатково в рішенні комісії".

Шановні колеги, хто за, прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно.

Дякую. Комітет завершений. Дякую вам за роботу.