

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

31 березня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. у нас буде кворум, щоб ми встигли. Бо люди будуть відходити... Борислав Соломонович зараз буде.

Шановні колеги, я прошу, давайте ми оперативно сьогодні... О, Сергій Іванович, вітаю. Кворум є. Давайте ми оперативно попрацюємо.

Перше питання порядку денного – надзвичайно важливий галузевий законопроект, 4130: про внесення змін до Закону "Про фінансове оздоровлення державного підприємства "Виробниче об'єднання "Південмаш Макарова".

Ми вчора вже проводили попереднє обговорення, але я бачу, що в нас тут є представники і Державного космічного агентства, і підприємства. Я попрошу дуже коротко, по 2 хвилини, представити вашу позицію.

Будь ласка, Діваєва Ірина Володимирівна, прошу.

ДІВАЄВА І.В. Доброго дня, шановні присутні. Я представляю на ваш розгляд проект Закону про внесення змін до Закону "Про фінансове оздоровлення державного підприємства "Виробниче об'єднання "Південний машинобудівний завод імені Макарова". Проектом закону пропонується внести зміни до діючого закону в частині відстрочення з 2016-го на 2020 рік початку погашення заборгованості підприємства перед державним бюджетом в сумі 134 мільйони доларів, яка виникла внаслідок виконання гарантійних зобов'язань держави, та встановлюється норма щодо забезпечення Кабінетом Міністрів України, починаючи з 2016 року, підприємства державними замовленнями, в тому числі державними оборонними замовленнями, виходячи з можливостей державного бюджету. Я можу пояснити, у зв'язку з чим це пов'язано. Це, по-перше, в 2014 році відбулася аварія американського ракетносія, до якого складові частини виробляє підприємство. Аварія відбулася внаслідок відмови російського двигуна. У зв'язку з тим, що потрібно було відмовитися від цього двигуна, переробляти цей ... перейти на інший двигун, компанія призупинила своє замовлення на підприємство. І тільки от нещодавно воно було відновлено.

Крім того, підприємство досить активно бере участь у реалізації проектів "Морський старт" та "Наземний старт". Операторами пусків є російські компанії. І, на жаль, внаслідок агресії Російської Федерації в 2014 році

фактично відбулася відмова російських компаній від співпраці з південним машинобудівним заводом. Таким чином, загальний обсяг припинених контрактів в наслідок цього з Російською Федерацією у підприємства склав майже 1,7 мільярда доларів США. Внаслідок чого підприємство зараз знаходиться в масштабі фінансової кризи і нездатне 2016 року розпочати виконання своїх зобов'язань перед Мінфіном. Ми на разі в зв'язку з недопущенням банкрутства цього значного підприємства, єдиного по суті в Україні виробника ракетноносіїв, ми пропонуємо перенести строк початку погашення заборгованості на 5 років для того, щоб за цей час вжити заходів по завантаженню підприємства і накопичення необхідних фінансових ресурсів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино. Значить як я вчора наголошував, експерти кажуть, що якщо нам потрібен "Південмаш", то цей законопроект треба приймати і, безумовно, тут немає жодної альтернативи. Але вчора ми в тому числі з Міністерством фінансів обговорювали певні уточнення. Я думаю, що разом ми їх також обговоримо.

Олександра Володимирівна, давайте дамо може підприємству, да, щоб представили, не заперечуєте. Прошу будь ласка, дві хвилини. Озвучте позиції і ми перейдемо до обговорення.

_____. Наша пропозиція співпадає із пропозиціями пов'язаними із державними космічним агентством і ті напрацювання, які зараз мають у нас йти. Ми сподіваємося, що ми вийдемо з крутної ситуації. Тому, що на даний момент є у нас деякі перспективи роботи з іншими замовниками. Тобто окрім Росії, ми перейшли на співпрацю із Сполученими Штатами Америки, і є деякі напрацювання, які дозволять нам стабілізувати фінансове становище і таким чином вийти на....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Васильович, скажіть будь ласка, термін 5 років, чим продиктований, чому не 3 роки, чому не 4, чому не 25?

_____. С.В. Ну, у нас єсть замовлення, які послідуєчому будуть виконуватися. Тобто зараз ми співпрацюємо з "Орбітал", нам віддали 4 ракети. Тобто 4 носії, а в подальшому, дивлячись з нашої співпраці і на наше виконання замовлень, вісім, і тобто такий прогрес є. І відновлення, ми сподіваємося на відновлення морського старту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Дуже дякую.

Для мене це дуже важливі законопроекти. Ви знаєте, що автор його лідер нашої фракції Юлія Тимошенко. Але я особисто є куратором Дніпропетровської області, і я вчилась в Дніпропетровську, і для мене це дуже важливий законопроект.

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Я хотіла би наголосити дуже важливе на політичні складові цього законопроекту. Чому? Тому що розуміння державного діяча це коли ми даємо відповідальність цим крокам і діям, які ми робимо на майбутнє. Бо повинні зрозуміти, що "Южмаш" унікальний завод, так, це не просто гра вирізати сахарний какой-нибудь завод на металолом. "Южмаш" це унікальний завод, який являється, ну, давайте говорити відверто, ракетний щит, який створює, це просто унікальність. Из-за ембарго России, ми розуміємо ситуацію, 3,5 тисячі людей, які працюють на заводі, рік не отримують заробітну плату. Ви послухайте. Рік! Да? Це серйозна ситуація. Не прийняття будь-яких дій урядом є злочинно.

Хочу наголосити. 200 протоколів доручень Президента. 200! І Прем'єра. Згідно цього заводу. 200. Це така виконавча дисципліна виконавчої влади.

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. За рік. 200 Президента та Прем'єра щодо наведення ладу в частині заводу "Южмаш". Розуміючи його унікальність.

І тому, крім розуміння стовідсоткової підтримки цього, терміново прийняти цей законопроект зразу в цілому.

Я би хотіла ще наголосити на дуже страшній складовій екологічній небезпеці, якщо ми не підтримаємо цей закон. На цьому заводі є, зберігається ракетне паливо, в якому на сьогоднішній день, є такий складовий як гептіл - це яд, якщо

воно почне з'являтися в місті це буде страшна сила. Рік не отримуючи люди заробітну плату, повинні зрозуміти, що виноситься все.

І тому, ще раз наголошую, розуміючи, що це дуже важлива економічна складова, ви повинні зрозуміти, що це дуже важлива політична складова відповідальності держави за майбутнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Володимирівна. Шановні колеги, хто хоче висловитися по цьому законопроекті. Да, Віктор Миколайович. Прошу, будь ласка,

_____ В.М. Перше, я прошу підтримати цей законопроект. Я – третє покоління працюючих на "Южмаші". Я був заступником гендиректора з 2005 по 2009 рік. І якраз цей дефолт, коли він настав, і як ми його з Віктором Михайловичем Пинзеником тушили, і як держава платила, – оце все моїми руками проносилося...

КУЖЕЛЬ О.В. При прем'єрстві Юлії Тимошенко.

_____ В.М. При прем'єрстві Юлії Володимирівни Тимошенко, да, але...

_____. *(Не чути)*

_____ В.М. Я пропонував би вам за можливості доповнити, може, там потім техніко-юридичними правками, щоб уряду внести пропозиції по погашенню, по поповненню абсолютного капіталу "Південмашу" для погашення заборгованості по зарплаті. Поясню, чому. Ракетники нічим не гірші за шахтарів. І, можливо, для держави набагато потрібніші.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

В.М. І те, що ми шахтарям постійно голосуємо, мені здається, що воно повинно дуже глибоко задівати високотехнологічні галузі. Разом з цим, мені здається, що треба якось в рішенні комітету відмітити, що ще в 2009 році урядом Юлії Володимирівни Тимошенко була затверджена програма реформування "Южмаша" як Південного. Тоді вона складала шість з половиною мільярдів гривень. Із них третина залучені, третина – гарантії, третина – пряме фінансування. Було 23 кілограми бізнес-планів, було залучено десятки компаній. Як тільки уряд було звільнено і вигнали всіх, то одразу це було відкладено, і нічого по реформуванню заводу не зроблено. Окремо треба відмітити, що за ці півроку нового генерального директора, минулий генеральний директор нічого в реформування "Південмаша", не зрушується з місця. І ми всім завжди розповідаємо, що, слухайте, у нас гептил 800 метрів, жодної живої душі. Ми розказуємо: дайте нам мільярд. Щасливі, що дали 50 мільйонів, і міністр щасливий, і Прем'єр-міністр щасливий, що не при ньому "гавкнеться" підприємство, а ми були щасливі, що... ну, не ми, а керівництво, що хоч якось все працює. І треба буде, безумовно, виносити рішення на приватизацію зі стратегами. Можливо, за один долар, але під жорсткі інвестиційні вимоги, от. І пропонувати "Боїнгу", пропонувати "Орбітал" входити на міноритарні пакети з наджорсткими умовами угоди, обсяг інвестицій, обсяг замовлень, рівень технологій. Нам потрібно руйнувати монополію "червоних керівників", тому що ми бачимо..., тому я просив би цей закон підтримати і подивитися можливість доручити уряду, в рамках законопроекту, передбачити погашення заборгованості

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція, після відпрацювання з Міністерством фінансів. Шановні колеги, ми сьогодні це питання в другий раз обговорюємо, вчора ми це обговорювали. Є така редакція, уточнена редакція, пропозиція для того, щоб вирішити ту проблему, про яку каже Віктор Миколайович, щоб не було, що ці гроші "підуть в пісок", через п'ять років буде та сама потреба.

Що пропонує Мінфін? Додати таке формулювання, от дивіться по тексту. Стаття 1 підприємство погашає заборгованість перед державою щокварталу рівними частинами протягом 10 років з 2020 року додають "відповідно до затвердженого Кабінетом Міністрів України плану розвитку підприємства, погодженого з Комітетом Верховної Ради України з питань промполітики і підприємництва". Тобто в чому полягає пропозиція? Щоб не було так, що немає

чіткого плану розвитку підприємства і знову це просто піде, як би, на закриття поточних дірок і не буде жодної програми, жодної стратегії, нічого, тобто от така є пропозиція. Плюс ще Мінфін нам також пропонує посилити деякі речі, зокрема, тут же додати по тексту, на суму заборгованості не нараховуються відсотки, відсотки нараховані на суму заборгованості, на день прийняття цього закону, сплачуються в порядку, передбаченому для сплати заборгованості, нараховані штрафні санкції списуються. Тобто мені здається, що така пропозиція Мінфіну є вкрай професійною, змістовною, така, яка забезпечить механізм відповідальності підприємства.

КУЖЕЛЬ О.В. На жаль, вони ставлять акцент тільки в одному питанні, про відношення з державою. Але там заборгованість іде з "ДТЕКом". Правильно, Кривенко, я говорю? Отключают завод, отключают электроэнергию и это серьезная проблема. Мы списываем, энергетикам списали, помните, по 200 миллионов, мы "Нафтогазу" списываем, а у нас ситуация, что с заводов ничего... Что такое 300 миллионов решит с заводом, чтобы не отключали, а там присоединены кварталы, там каждый день просто катастрофы. То чтобы решать не только заборгованості заводов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, але ж ми тоді маємо знову-таки. Давайте тоді так, що ми кажемо: в першому читанні рекомендувати законопроект для прийняття за основу з цією поправкою. За скороченою процедурою підготувати до другого читання, бо оті питання, які ви кажете, давайте ми їх...

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте в целом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно!

КУЖЕЛЬ О.В. Зачитайте, как у нас есть практика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосуємо два варіанти, Олександро Володимирівно.

КУЖЕЛЬ О.В. Зачитайте сразу тексты и все, и раздайте их при голосовании.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув вашу пропозицію, Олександро Володимирівно. Я почув вашу пропозицію. Щоб ми помилку не зробили.

КУЖЕЛЬ О.В. Да завод не выживет два чтения!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чую вас!

Будь ласка, Анатолій Мусійович, ваше слово.

_____ А.М. Я знаю, насколько это болезненно и эта передача сети. Но если завод в таком состоянии, нужно передать сети на баланс "Облэнерго", чтобы от него не зависели и не насчитывались. Во-первых, это разница в тарифах тогда идет, и завод теряет много от этого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пропозиція по цьому законопроекту?

_____ А.М. Да. Если у него есть задолженность и не только у завода, а и у жилмассива, который на балансе висит, так надо сети передавать. Я задаю...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте по процедуре. На самом деле...

_____. Подождите.

А скажите, у вас есть на балансе общежития, жилмассивы?

_____. Конечно.

_____. А почему вы не передаете?

_____. Мы обратились в местные власти, но пока решения нет.

КУЖЕЛЬ О.В. Знаете, вот я хочу... Подождите! Я хочу, чтобы вы услышали, что сказал Кривенко, основную фразу.

_____. Можно я, Александра?

КУЖЕЛЬ О.В. "К сожалению, не занимаетесь серьезными вопросами реструктуризации завода". Что такое реструктуризация? Если бы вы занимались и смотрели, как очиститься от ненужных балластов для того, чтобы стать интересным для инвестиций, для этого садиться и чистится, и уже бы этого жилмассива не было.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Анатолій Мусійович.

Олександрo Володимирівно, давайте дотримуватись регламенту.

_____. Просто мы должны прописать в законе план вашей реструктуризации. И если у вас есть проблемы с передачей, а для этого нужны новые деньги, так мы давайте их предусмотрим сразу в этом проекте. И обязаны в соответствии...

Во-первых, на вас штрафы и пени насчитывают все время, или энергетики и их тоже нужно списать в этом проекте реструктуризации.

КУЖЕЛЬ О.В. Тут написано "штрафы и пени".

_____ . Ну а передать? Они же будут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перед державою, це інші суб'єкти.

КУЖЕЛЬ О.В. А передать надо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу уваги!

Так, Сергій Іванович Кіраль, будь ласка.

Потім Віктор Миколайович.

КІРАЛЬ С.І. Я би хотів, можливо, трошки в іншу площину. Вчора дійсно була досить цікаве обговорення. І була інформація від Мінфіну, пан Шкураков, якщо я не помиляюсь, з чого можна зробити висновок, що ситуація не нова, вона триває вже понад 15 років. І було багато різних позик, які подібним чином реструктуризовувалися, а то і втрачалися. Тому в мене є наступна пропозиція. Ну, по-перше, чому ми робимо це для конкретно одного підприємства? Очевидно, особливо в частині скасування нарахувань на заборгованість там і скасування якихось там інших санкцій. Давайте подивимося і було б цікаво послухати Мінфін по інформації по інших державних підприємствах яка ситуація, щоб ми не створили якусь певну дискримінацію і потім не було валу подібних звернень від інших підприємств. А, по-друге, якщо ми і підтримуємо це в першому читанні, давайте до другого читання проведемо з вами комітетські слухання по взагалі план розвитку космічної галузі України загалом.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте.... послухайте....

КІРАЛЬ С.І. ...ми представили план розвитку підприємства і глобально комплексне бачення, куди ми хочемо рухатися. Тому що це підприємство не можна говорити там про перспективу 3-5 років. Ми говоримо тут про 20-30 років комплексного бачення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув я. Я почув вас.

КУЖЕЛЬ О.В. Это, простите, пожалуйста...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, не перебивайте, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. ... боляного аппендицитом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимира, не буде кворуму, ми зараз не проголосуємо. Не робіть гірше, Олександра Володимирівна, почули вас.

Шановні колеги, шановні колеги, я вношу дві пропозиції, які зараз ставлю на голосування. Шановні колеги, прошу, якщо, значить, давайте так, значить, от є дуже... Шановні колеги, ну не перебивайте, ну не встигнемо, ну, ніхто... вийдемо без закону, ну, навіщо ви це робите?

Дві пропозиції ставлю на голосування, шановні колеги, пропозиція перша: значить, на основі пропозиції Мінфіну викласти абзац другий статті 1 законопроекту в наступній редакції: підприємство погашає заборгованість перед державою щокварталу рівними частинами протягом 10 років, починаючи з 2020 року, відповідно до затвердженого Кабміном плану розвитку підприємства погодженого з комітетом Верховної Ради України з питань промполітики, підприємництва. На суму заборгованості не нараховуються

відсотки, це посилює нам Мінфін позицію. Відсотки, нараховані на суму заборгованості на день прийняття цього закону сплачуються в порядку, передбаченому для сплати заборгованості. Нараховані штрафні санкції списуються.

З цими корективами у мене є дві пропозиції на голосування. Ставлю першу пропозицію.

Хто за те, щоб підтримати цей законопроект в першу читанні за основу і розглянути його в прискореному режимі до другого читання? Шановні колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"?

(Загальна дискусія)

Ще раз, шановні колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"?

В першому читанні зі скороченим розглядом до другого читання. Хто – "за", прошу визначатись.

Троє – "за".

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати цей законопроект в тій редакції, яку я щойно озвучив, з тими уточненнями, з техніко-юридичними правками в цілому як... в першому читанні та в цілому як закон. Шановні колеги, хто за, прошу голосувати.

5 – "за".

Рішення прийнято.

Шановні колеги, значить я проведу тоді оперативні консультації з Головним юридичним управлінням. Якщо ця редакція у нас прохідна і нас не повертає до потім по статті 131, щоб ми не ходили, як по ДПП, ми ідемо в зал. Якщо ні, то ми ще раз терміново збираємо комітет.

..... а почему вы так говорите, почему две недели нельзя.....

..... Это не две недели будет, это

_____ . Хорошо, ну 3 недели. В чем проблема, объясните.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____ . Я объясню.

Проблема в том, что... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую, шановні колеги, дякую.

У нас зараз не буде кворуму, я перепрошую, ми не можемо.

Значить нас терміново ще питання, дуже важливо, щоб ми все-таки, поки є кворум, розглянули і прийняли рішення.

Законопроект про установу бізнес-омбудсмена (4299). Напрацьований установою бізнес-омбудсмена. В нас є представник.

Я хочу сказати, що я просив би зараз, якщо немає застережень прийняти в першому читанні за основу без обговорення, оскільки є офіційне звернення пана Шемети. Ми спілкувались з заступником, паном Грегірчаком, пані Тетяна Коротка, з якою ми працювали по Закону "Про державно-приватне партнерство", також це повністю підтримує.

Шановні колеги, прошу підтримати в першому читанні за основу, щоб ми доопрацювали до другого читання. Олександра Володимирівна, ви пропозицію, зауваження? Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Бізнес-омбудсмена я впровадила в 1999 році вперше в світі, і вони були в кожній області. У нього була ідеологія допомоги бізнесу незалежно від його розміру.

При всьому тому, що зараз є дуже цікаві і позитивні оцінки тих напрямів, в яких працює новий офіс бізнес-омбудсмен, є те, що я не можу ніколи сприйняти, те, що я не сприймала і у міністра Айвараса. Ви вибірково займаєтесь допомогою, а це не може бути. Це так, як лікар: я пришла, и я этого хочу лечить пациента, а этого - нет. Этого не может быть.

В цьому законопроекті немає бачення того, що ви це розумієте. Бо як Міністерство економіки: "Мы не будем встречаться с маленьким бизнесом, нам достаточно Американской торговой палаты и Европейской бизнес-ассоциации". Поєтому наші роботодавці на бізнес-форумі взорвалися проти цього.

І тому на сьогоднішній день розуміння бізнес-омбудсмена... Я готова підтримати максимально створення регіональних представників, при тому що вони працювали всі без заробітної плати, я хочу вам сказати. Але розуміння створення системи – я її бачу більш фундаментальною. Вона сьогодні важливіша, ніж права людини. Бо в бізнес-омбудсменів все є: і права людини, і право власності, і все інше.

І тому я би посилила цю систему. Якщо вона залишиться отаким от маленьким приватним офісом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, приймаються ваші пропозиції у розвиток. Вони готові, це наша буде з вами воля. Ми посилимо їх інституцію, щоб вона працювала прозоро. Ну, дивіться, це ж наше спільне завдання, ми повністю це розуміємо. Є повага до пана Альгїрдиса, до інституції, позитивні перші кроки, узагальнимо цей досвід.

Шановні колеги, прошу підтримати законопроект 4299 про установу бізнес-омбудсмена в першому читанні за основу.

Шановні колеги, хто – "за", прошу визначатися. (*Шум у залі*) Ми не встигнемо просто. Прошу визначатися, хто – "за". Тому що пан Геннадій іде з комітету.

Рішення прийнято. За основу.

Пан Грегїрчак, будь ласка, прокоментуйте.

ГРЕГІРЧАК Я. Буквально дві репліки. У нас, у нашій статистиці, яку ми оприлюднимо на початку наступного тижня, коли ми представимо наш річний звіт за 2015 рік видно, що 80 відсотків наших скаржників, яких ми взяли в роботу... (*Шум у залі*)

Пані Олександра, хвильку вашої уваги.

80 відсотків наших скаржників – це, власне, середній і малий бізнес. 20 відсотків – це великий бізнес. І по тим юрисдикціям, де існує інститут омбудсмена, це традиційна статистика, розподіл. Воно відображає те, як це існує як показує себе у світі.

А що стосується вибіркової, то у нас з огляду на наш мандат, об'єктивно існує такий документ, як Регламент, який визначає критерії, які коли ми розглядаємо обставини скарг...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

...я хочу сказати о другом, я хочу сказати о том, что для меня... вы не можете каждого защитить. Мы должны с вами разработать..... *(Не чути)*

...право законодательной инициативы подавать законы. Вы видите проблему бизнеса. Сразу увидели, сразу..... И это правильно, потому что вы видите...

_____. Очень хорошее предложение. Александра Владимировна!
(Шум у залі)

КУЖЕЛЬ О.В.она одинакова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно правильно. Більше того, ми про це з паном Грегірчаком до комітету якраз говорили. Тобто повністю приймається, жодного протиріччя нема. Так і зробимо, Олександра Володимирівна. Треба сильний дієвий орган. Дякую. немає.... *(Шум у залі)* Да.

Шановні колеги, я пропоную зараз в режимі обговорення пройти, поки у нас зараз буде ще член комітету, буде кворум, можемо голосувати далі.

Дивіться, 2498а. Ми його розглядали на попередньому комітеті, але є дуже важливих уточнення, які Юридичне управління і Мінекономіки нам дали... Не буде?

Ну я все одно пропоную обговорити для того, щоб ми потім визначилися...
(Шум у залі)

Це друге читання, ми його вже розглядали, але дві тільки правки. Дивіться, в чому різниця полягає. У нас в одному місці було таке формулювання. Це... зараз, зараз я вам скажу.

Та я знаю, ну обговоримо і потім будемо приймати рішення. Ну чого заново? Ми тут майже всі є.

Шановні колеги, різниця в порівнянні з тим, що було минулого разу. Дві тільки різниці, в одному місці... Хто з виконавців може прокоментувати? Юра, прокоментуйте, будь ласка. Прибрали в одному місці відвантаження для реалізації магазинами без митної торгівлі, це з поправки 3 вилучено. Чому? Тому що виникає колізія з самим цим законопроектом, бо в іншому місці законопроект у нас підпадає оптова торгівля під ліцензування, да, а отримується, що таким формулюванням відвантаження для реалізації магазинам без митної торгівлі, ми входимо по суті в колізію. Пані Клименко, прокоментуйте, будь ласка, цю позицію.

КЛИМЕНКО Ю.Л.обидві поправки, вони є більше технічні ніж вони суттєві, вони просто вичищають цю другу редакцію. Тобто ми їх підтримуємо, ми згодні із сторони Міністерства економіки, ми згодні їх внести.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. Я вибачаюсь, не в магазинах безмитної торгівлі, а відвантаження в магазини безмитної торгівлі. Зазвичай це практика і це було чисто технічне зауваження, юридичне управління і правильно дякуємо народним депутатам за те, що звернули на це увагу і вичистили до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Друга поправка. Різниця в чому полягає? Уточнили просто формулювання, як звучить Державна фіскальна служба, бо те формулювання, яке було, воно було виписано згідно попереднього закону без врахування адмінреформи. Тому ці тільки дві одиниці різниці, тому, шановні колеги, я пропоную, зараз у нас буде кворум, пропоную підтримати таблицю в цій редакції.

Пані Юлія, я повністю погоджуюся з Мінекономіки з цією редакцією.

_____. Так, ми погоджуємось, тут дві правки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не чіпаємо жодним чином цих речей.

_____. Це іншим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас ще одне питання, друге питання законопроект 4132 урядовий про інвестиційну діяльність щодо державних інвестиційних проектів. Я попрошу, будь ласка, пані Юлію Ковалів, першого заступника міністра економіки прокоментувати цей законопроект, прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні це якісний законопроект, інший.

КОВАЛІВ Ю.І. Це інший законопроект, це 4132. Насправді мова йде про дерегуляцію державної інвестиційної діяльності. Є ключові 4 зміни, які ми пропонуємо законопроектом.

Перше. Спрощення процедури отримання державної підтримки для реалізації інвестиційних проектів. Шляхом зміни функції введення державного реєстру як по суті адміністративною функції реєстрації до інструменту моніторингу.

Друге. Це у зв'язку з децентралізацією проекти, які спрямовані на місцеві інвестування тобто інвестування органами місцевого самоврядування або інфраструктуру комунального майна. Ми пропонуємо передати місцевим органам влади повноваження, щодо прийняття рішень по інвестуванню за рахунок коштів місцевих бюджетів без їх державної реєстрації Міністерством економіки як центральним органом.

Третє. Це, власне, державний реєстр стане не дозвільним документом, власне, інструментом моніторингу тих проектів.

КУЖЕЛЬ О.В. Размещение информации на сайте.....*(Не чути)* деньги с государственного бюджета на создание программ.

КОВАЛІВ Ю.І. Ми скасовуємо це. Насправді зараз є держреєстр і жодний інвестиційний проект, який претендує на державну підтримку у вигляді прямого бюджетного фінансування, державних гарантій. Не потрібно буде фактично послуга адміністративна його реєстрації. Її пропонуємо замінити ефективним механізмом економічної оцінки. І на сьогодні хочу сказати, що вже на 2016 рік вперше завдяки підтримці депутатам змін в бюджетний кодекс, ми маємо інвестиційні державні проекти, які проходять через комісію. До складу комісії входять 5 представників уряду, міністрів, 9, і 9 народних депутатів бюджетного комітету. І на сьогодні державне інвестування вже не Міністерство економіки як єдиний орган, який реєструє фактично ці проекти. А Міністерство економіки дає свій експертний висновок і після того комісія приймає рішення щодо направлення бюджетних коштів в рамках ліміту виділеного Міністерством фінансів на конкретні проекти. І далі ці проекти стають рядками бюджету так як це уже сталося цього року. Цей проект, власне, це є другий законопроект після змін в бюджетний кодекс, який ми розробили разом з Світовим банком. До проведення вже у відповідність закону, власне, про інвестиційну діяльність до тих змін Бюджетного кодексу, які були проголосовані ще в березні минулого року.

КУЖЕЛЬ О.В. По перше, я ставлю на голоси у зв'язку з тим, що я до кінця не бачила цей законопроект, я тільки сьогодні його побачила.

Три питання, які я зразу ставлю. Якщо вони не будуть прийняті в першому читанні, то я буду агітувати не голосувати.

Перше. Чи враховувався при підготовці законопроект про державну підтримку, який прийнятий на вимогу Європейської комісії, перевірена кожна сторінка, це контроль за державною допомогою. Бо прийняття державних інвестиційних проектів, це державна допомога. Чи вважається і цей законопроект є першою вимогою щодо євроінтеграції.

Друге. Він сьогодні діє. На вимогу європейської євроінтеграції разом з Світовим банком ми проводили поправку, що не може бути розпочате будь-яке державне інвестування нового проекту, якщо існує проект, який не закінчено інвестування. Тобто, щоб кожен рік не починали нові інвестиційні проекти, не закінчивши ті, які сьогодні держава вже розпочала. Це друге.

Третє. Я тему участі держави в державних інвестиційних проектах знаю 10 років. Всі 10 років, коли ми питалися змінити постанову проходження реєстрації інвестиційних проектів, завжди в кінце виходило... Хотела слово неприлично сказати из 4 букв – ж, о, п, а. Всегда, вот как не меняли, сколько не писали, в конце выходил проект, который обязательно был коррупционный до невозможности. То есть провести нормальный инвестиционный проект невозможно. Вот такая система.

И когда вы начинаете сегодня не Минэкономики, а еще и другие министры, мы и это уже меняли, пересаживали оркестр как не выходили, но играть никто не мог, никак, никакой...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, зараз розпочуємо відповідь.

КУЖЕЛЬ О.В. Поэтому что конкретные замечания по законопроекту сразу говорю.

Значит первый коррупционный чинник. В запропонованих змінах в державне або місцеве інвестування в об'єкти приватної власності здійснюється за умови закріплення у державній або комунальній власності частки у статутному капіталі юридичної особи, яка отримує таке інвестування за рахунок бюджетних коштів.

Извините меня, пожалуйста, но это есть коррупционный чинник.

Второе: статья 12 и 15. Хитренько написано: "Проводится оценка инвестиционного проекта". А дальше написано: "Принимается решение с учетом". Ну так, послушал: хочешь облокотиться на эту экспертизу? А должно быть обязательно: проведена экспертиза. Хорошая? Да. А "с учетом" – это все равно играет больше второй, взятки играют.

_____. (Не чути)

_____. Надо прописать первую...

КУЖЕЛЬ О.В. А я про это и говорю.

_____. Которые на конкурсы, могут...

КУЖЕЛЬ О.В. А тут опять: конкурс прошел, деньги ты заплатил, но оно ничего не влияет.

Третье. Нельзя виключати частину другу статті 12-1.

Девочки, я для вас говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, я перепрошую, ми просто не встигнемо. Давайте може ми це до другого читання? Концептуально давайте ми почуємо відповідь пані Юлії.

КУЖЕЛЬ О.В. Я готова в першому читанні його проголосувати, якщо ми говоримо про те, що ми його дорабатываем до другого читання як закон прямої дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, сто відсотків.

КУЖЕЛЬ О.В. Все! Чтобы никаких постанов Кабмина не было.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, це всі підтримують і це наш загальний підхід. Більше того, я згадав, от ви там казали, що можна називати, а що неможна. Ми нещодавно прийняли з вами GPI у Верховній Раді, такий глобальний доступ до закордонних закупівель.

Пані Юліє, відреагуйте, будь ласка.

Сергій Іванович, ви потім хотіли сказати, так?

_____ Ю. Дивіться: по Закону про державну допомогу суб'єктам господарювання закон у нас набирає чинності в 2017 році, тобто на сьогодні фактично, якщо ми зробимо технічне посилання на цей закон, на сьогодні непрацюючий, то запропоновані нами зміни набирають чинності з дати опублікування і ми будемо мати посилання на...

КУЖЕЛЬ О.В. Я вас очень прошу, вы зам министра и не говорите такие вещи! Вы послушайте, о чем я вам сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно!

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите! Это принципиальный момент!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, спокійно, спокійно.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы, как советник, должны министру давать квалифицированное, то что вы сейчас и показывали. Закон 2017 года вступает полностью, потому что нам нельзя ни одной копейки из государственного бюджета потратить, не учитывая процедуру рассмотрения использования государственных средств. Но принимать в 2016 году законопроект, который не учитывает позиций с 2017 года?! Мы не можем каждый год вносить новые законопроекты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрo Володимирівно, ми вас почули.

_____ . Ми почули і це можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пані Юліє, ось почуйте хвилиночку.

Олександрe Володимирівно, законопроект розмежує питання державного інвестування, державної підтримки. Бо державне інвестування...

КУЖЕЛЬ О.В. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От не перебивайте мене, я ж вас слухав уважно. Олександра Володимирівна, ще раз, державне інвестування - це не є державна підтримка, це держава входить часткою, власністю, ресурсами, створюються спільні підприємства. Ну, що значить ні, Олександра Володимирівна?

КУЖЕЛЬ О.В. Послушай, я ЭТОТ ЗАКОН.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я з Томбинским і сядем вместе с Томбинским, Александра Владимировна, можно конечно, конечно можно. Но мы в

КУЖЕЛЬ О.В. Виктор, ну послушайте секунду. Мы сидели с европейской комиссией, этот закон проверяли каждую строчку, там действительно очень тяжелый, но этот закон, который действительно впервые вводит системы не возможности Ключеву было дать, как государственный державный інвестиційний проект, деньги на батареи солнечные

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, інший би сперечався, а я був на семінарі з керівництвом антимонопольного комітету, де ми це питання, в тому числі, розглядали. Безумовно не можна, але це різні речі. І більше того, ми це уточнили до другого питання.

_____. Можна я по суті відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юля, будь ласка, відповідайте коротко і ми перейдемо.

_____. Ю. Якщо я не помиляюсь, це у нас державна підтримка для реалізації інвестиційних проектів здійснюється в порядку встановленому цим законом з дотриманням вимог Закону України про державну допомогу суб'єктам господарювання? Я думаю, що питання тоді знято. Добре, перше питання знято, враховує.

Друге питання, яке у вас було з урахуванням.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До другого читання. Да правильно, Олександра Володимирівна, ми поправимо, ми ж зараз говоримо.

_____. Можна я вам скажу на практиці. На сьогодні в Бюджетному кодексі, шановні народні депутати, прокоментую, на сьогодні власне щодо державних інвестиційних проектів, це те, що колись називалося капами в народі, є ключова вимога. 70 відсотків ліміту, який доводить Міністерство фінансів на фінансування, капи на наступний рік, ідуть тільки на розпочаті проекти.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. Да, так оно уже есть, оно сейчас работает.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. Я просто реагирую на ваше, оно уже сейчас предусмотрено.

КУЖЕЛЬ О.В. А я еще раз*(Не чути)*....., мы записали с вами, что не может начаться программа, пока не закрыли других. У нас трагедия, мы начинаем огромное количество программ каждый год, говорим, что ...*(Не чути)*..... но эти 70 не хватает. Вот эти 30 закончили бы программу, как мы издаваемся по тем же "охматдетам" или, там, другие. Мы каждый раз врем. Мы должны взять, например, 5 проектов, сделать их, закончить, и дать возможность уже отдавать экономические*(Не чути)*..... в бюджет и тогда начинать другие.

_____. Воно вже є в Бюджетному кодексі щодо державних інвестиції.

КУЖЕЛЬ О.В. В Бюджетный кодекс мы внесли, но здесь мы должны поставить приоритетом, что мы не можем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почули ваші пропозиції.

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка... Пані Юля... Будь ласка, Анатолій Мусійович Гіршфельд.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Я хочу сделать очень важное замечание, на мой взгляд. Не может быть государственной экспертизы и государственных проектов. *(Не чути)* 10 или 5, которая это будет делать хотите вы или не хотите, потому что это самая большая коррупционная составляющая, когда чиновник определяет целесообразность проекта.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____ . Сто процентов. Во все мире именно так это работает. Ну, вы не могайте головой, я знаю как это работает в Англии.....

_____ . Коллеги, а можно я, можно я скажу. Я абсолютно як людина, яка прийшла сюди з бізнесу, я абсолютно вас підтримую. Але я можу показати кілька проектів, де, власне, ми хотіли і компанії, які ініціювали ці проекти під державні гарантії, хотіли залучити топові компанії для розробки
У нас є листи прокуратури, СБУ, інших правоохоронних органів, які пишуть: "Ви, но, но, не дай Бог, потратите 100 тисяч доларів на ефективну фінансову модель проекту. Це ж неефективне витрачання державних коштів".

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____ . А я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, почули...

_____ . Давайте до другого читання

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... зафіксували пропозиції, дуже важливі питання.

_____ . До другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксували в протоколі. Сергій Іванович Кіраль, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. Я буквально коротко, щоб, можливо, аргумент до, я розумію, що є багато дискусії.

Стосовно місцевого самоврядування. Варто звернути увагу, що цим законопроектом розмежовується, так, державне інвестування, місцеве інвестування. Це дозволить нам фактично децентралізувати процедуру прийняття рішення про ті інвестиційні проекти на рівні міст, які міста, там, регіони хочуть реалізувати.

Сьогодні існує відповідна процедура згідно чинної постанови, коли потрібно готувати інвестиційний проект, подавати Мінекономіки, Мінекономіки розглядає, вносить в Державний реєстр і це все займає купу часу і купу корупційної складової. Навіщо? Якщо Мінфін все одно перевіряє платоспроможність міста по Бюджетному кодексу і цю процедуру ніхто не відмінє і не буде відміняти. Навіщо ця додаткова ще ланка по Мінекономіки. Тому я закликаю колег підтримати, тому що це дасть можливість містам таким як Краматорськ, Київ, Рівне, Львів, залучати ті ресурси від європейських банків, які сьогодні є, які вони готові тратити. Це там, Європейський банк реконструкції і розвитку щорічно тратить понад мільярд євро в міста, готовий тратити в міста, на громадський транспорт, реконструкцію електромереж, водопостачання, теплопостачання, а ці от зайві такі от процедури ускладнюють. Є позитивний висновок, я розумію, ЄБРФ, там, інших міжнародних організацій, вони підтримують це. Тому, давайте приймемо в першому читанні, до другого читання те, що стосується державного фінансування, доопрацюємо.

КУЖЕЛЬ О.В. Виктор, 100 процентов вас поддерживаю. Один единственный момент. Не требуется голосований, если они не влазят в вопросы государственной гарантии. Если они не просят государственных гарантий...

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Не, не.

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Я знаю. Сейчас они требуют все. Я вас поддерживаю, чтобы убрать согласования с Минэкономки. Если ты муниципально сам не требуешь государственных гарантий на свои проекты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

Шановні колеги, синтезую. Пропозиція підтримати в першому читанні за основу законопроект про внесення змін до Закону про інвестдijальність щодо державних інвестиційних проектів, 4132.

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Володимирівна, мы не сформулировали замечание мы это учтем до другого чтения.

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Владимировна, ну, какие у нас разговоры? У нас с вами наш с вами комитет.

Шановні колеги! Прошу підтримати законопроект 4132 в першому читанні за основу. Хто "за" прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Значить, шановні колеги, прошу тоді підтримати голосуванням таблицю до другого читання проекту закону 2498а про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скорочення дозвольних процедур у сфері

зовнішньоекономічної діяльності, яку ми щойно обговорили, яку в повному
обсязі підтримує також Міністерство економіки.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що ми з вами проговорювали тільки що.

Шановні колеги, 2498а, прошу підтримати у другому читанні та в цілому як
закон з техніко юридичними правками. Хто "за" прошу голосувати? Хто проти?
Хто утримався?

Олександра Володимирівна, ви як?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тоді прийнято одногосно. Дякую, шановні колеги.

Так, тоді ми з вами сьогодні оперативно. Останнє питання...

_____. Рішення ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...останнє питання. Якої ради? Да, останнє, шановні колеги.
Значить, у нас відбулося виїзне засідання комітету на Харківщину. Я хочу
подякувати Анатолію Мусійовичу Гіршфельду за...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне питання, Максим Вікторович, ми...

_____. А можно задать вопрос. был на выездном
заседании.

_____. Да, у нас був заступник керівника департаменту. На жаль, у нас...

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, дивіться. Просто насправді, ну, якщо чесно, вам скажу, не дуже така реакція прямо..... У нас керівник департаменту, на жаль, потрапив в аварію, а я не змогла бути, оскільки в нас дуже багато зараз тут роботи в уряді, і ми не змогли поїхати. Тобто по суті це був в.о. керівника департаменту зі сторони міністерства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Катю, всі це розуміють, я думаю, не будемо витрачати на це, не будемо витрачати на це час, да. Значить, є пропозиція, да. Тобто, узагальнивши те, що ми обговорювали, тобто затвердити, затвердити відповідне рішення комітету. Ключові складові, да, об'єктивні, абсолютно здорові речі: запровадити практику проведення регулярних виїзних засідань комітету по Україні.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все є. Шановні колеги, немає застережень, пропозицій? Олександра Володимирівна, прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. У мене За 20 років, за 23 роки в політиці на моїй пам'яті, шість раз створювалося Міністерство промисловості і шість раз ліквідувалось. Це просто вже не цікаво. Останні три роки ліквідується останнє створене Міністерство промисловості.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу... І не ліквідовано. Я хочу сказати, що я в багатьох країнах спитала, чи є розуміння окремого Міністерства промисловості? Нема. Це є питання Міністерства економіки. Бо практично промисловість ми з вами розуміємо, що це повинна бути приватна. Там в деяких є державна, і то, це торкається державної монополії, того міністерства, яке... або залізниці, або там іншого. І тому я, перше, проти створення Міністерства промисловості. Це є не по-європейському..... розуміння...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді розділимо, проголосуємо окремо. З такою пропозицією...

КУЖЕЛЬ О.В. Да, і друге, я не... коли ми затверджували модель промислової політики? Или ви хотите тут її затвердить? Я...

..... (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, там такие общие слова, я не знаю... Мені, мені, да, мені сподобалося вот это, організувати постійний діалог. Вот это вот, это однозначно. Для нашего комитета это очень важно, чтобы вот все ассоциации, все понимали, что возможности....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, тоді така ситуація. Я хочу сказати, що... Ну до речі, це була пропозиція від колеги Анатолія Мусійовича, да,..... міністерства. Дуже слухна. Ми подивилися також досвід світовий, от я вам хочу доповісти, що... ну по-перше, ситуація в Україні. 11 відсотків ВВП АПК, є Міністерство АПК, 12 відсотків, слава Богу, все ще переробна... (Шум у залі) Я кажу, АПК 11 відсотків. Переробна промисловість 12 відсотків. Переробна. Промисловість в цілому, тобто більше, ніж АПК, а немає профільного міністерства, є люди в Мінекономіки, які цим опікуються там на рівні, ну от як пані Юля каже... (Шум у залі)

Да я розумію. Та почуйте, що я вам кажу. Олександра Володимирівна, я ж вам і кажу, що 11 відсотків економіки, 11 відсотків ВВП – це АПК, є Міністерство АПК. А по промисловості 12 відсотків, більша частина економіки і немає профільного міністерства, яке б займалося секторальною політикою.

Я згоден, що тут може бути так. Якщо є сильний, наприклад, там профільний заступник, який опікується саме промисловістю, саме секторальною політикою,

або ті питання, якими... по лісокругляку, по лому, по всьому іншому. Ну слухайте, ну цим має опікуватися міністерство. Ми маємо в цьому допомагати.

Що стосується світового досвіду. То тут є різна практика. Наприклад, практика однієї з найуспішніших країн світу Китаю полягає в тому, що у них є Міністерство промислової політики та інформатизації. В низці інших країн розвинутих, у тому числі і в Туреччині, і в інших є міністерство промисловості і торгівлі, промисловості і технологій, промисловості і так далі, і так далі. Тому питання нетривіальне. Я пропоную, є різні позиції, давайте визначатися голосуванням.

Мені здається, що було б доречно, якщо б це було невеличку сучасне міністерство, яке би опікувалося... опікувалося суто секторальною політикою, причому і промисловою, і інноваційною. По суті працювало би як орган виконавчої влади, і цей міністр був би представлений в уряді. І це не було би, знаєте, там на пристяжних чи що, тобто... тут все має бути нормальна урядова політика. Хай ті 60 людей чи скільки вони працюють в форматі міністерства, несуть чітку відповідальність, і ми будемо розуміти, що є сторона діалогу в уряді. Ну на жаль, так як ми маємо сьогодні, то ми бачимо, що у нас Міністерство економіки поки що міністерство там дерегуляції, приватизації і трошки сприяння кредитам МВФ. Ну це трошки.

От якщо б не зусилля там пані Юлії, наприклад, по державному, приватному партнерству, по цих інвестиційних проектах, по індустріальних парках, то взагалі не було б про що казати.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. И написать решение свое и выступить с ним, и выйти на Кабмин*(Не чути)*..... Получить результат. На самом деле что нужно*(Не чути)*..... Ему не министр нужен, ему нужен человек который будет решать проблемы которые возникают у его отрасли.*(Не чути)*..... получал, вынес и доложил на Кабмин. Правильно. А когда по создавшему орган который еще из него будет дополнительно

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, почув. Будь ласка, Анатолій Мусійович, після того пані Ковалів.

ГРІШВЕЛЬД А.М. Смотрите, у нас раньше писали программы и не делали. Сейчас их уже не пишут и не делают. То есть результат тот же. Да. Конечно. И все придерживаются политики Австрийской модели. То есть оно как-то там шевелиться, движется и..... Но, что я вам хочу сказать, я в общем-то не сторонник вмешательства в какого-то государства делать бизнес. Да, это не правильно. На переходном этапе когда формируется особенно в такой ситуации как у нас вообще модель промышленной политики какая-то, да, какая у нас будет еще будет выглядеть экономика Украины. Мы послушали министра, подождите, мы послушали министра, ему нравится, когда кукурузу мы отправляем на экспорт. Вот такая классная вещь. И ни чем не надо ... Многие да. Никому не хочется заниматься серьёзными отраслями. Что для это надо, частным государственным партнерством. Что очень важно в этих отраслях. Между прочим, смешанная форма собственности в Харькове куча предприятий, посмотрите, "Турбоатом", "Електротехмаш", и так далее. Это же бюджетобразующие отрасли. Что?

_____. *(Не чути)*

ГРІШВЕЛЬД А.М. Нет, "Тяжмаш" - государственная. Поскорее надо продавать потому что такой коррупции как на "Тяжмаш" вообще нету нигде. А через стенку находятся, от моих заводов. Я вам хочу сказать, что вот те, допустим явления, которые я поднимал по "Укрзалізниці", когда нет тендеров на предприятиях, покупается российская продукция, предприятия, которые делают оборонку и даже не стесняются на своем сайте писать, что мы 70 процентов поставляем для оборонки. Был бы министр промышленной политики, можно было бы поднять этот вопрос. Потому что те, кто сидят в "Укрзалізниці", где приходит следующий, не зная, что делал предыдущий и там поменялось за последнее время четыре, пять человек и вообще не понятно что происходит. А министр инфраструктуры лунатик просто, лунатик, который даже не знает, что тут нужно делать наконец-то технические регламенты какие-то. Вы вдумайтесь, мы идем в Европу, у которой технические регламенты жёстче по железнодорожному транспорту, чем в таможенном союзе. А мы сегодня отказались от обязательной сертификации, вообще бред. И приходят люди, которые даже не понимают что это надо в целях безопасности движения. Но только не профессионализм. Если бы эти вопросы поднимало министерство, хотя бы так в качестве инструмента. Ведь сегодня Министерство экономики просто не в состоянии это охватить, специалисты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександра Володимирівна, прошу і давайте дамо слово пані Ковалів.

КУЖЕЛЬ О.В. Ребята, послушайте, я экономист и всю жизнь помогаю предпринимателям, и хочу вам сказать, что такое министр экономики? Он вырабатывает стратегию. На чем он ее может выработать? Только на работающем бизнесе. Если министр экономики не является внутри тем, от чего мы ждем от министра промышленности, то он ... не нужен, потому что ничем другим он не может заниматься. Он должен разрабатывать стратегию, а стратегия основывается на основе бизнеса. Вот если бы мы ставили такие требования к министру экономики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ви правильно кажете абсолютно. Ну просто це ми розуміємо, що це є як би додатковий важіль впливу.

Пані Юля, прошу прокоментуйте.

КОВАЛІВ Ю.І. Я тут абсолютно підтримую пані Олександру. У нас було кілька міністерств промислової політики, які насправді, якщо проаналізувати, 90 відсотків часу тратили на керівництво державними підприємствами і, чесно кажучи, ні до чого доброго цим державним підприємствам це не допомогло. І друге. Відверто займалися лобізмом тих чи інших підприємств.

Тобто на нашу думку, окреме міністерство не спасе, ми назвемо його міністерством промислової політики, міністерством інновацій. Тут, дивіться, насправді промислова політика – вона повинна бути. І ми сьогодні насправді над програмою розвитку промисловості, яка базується на розвитку інфраструктури і енергетики, уже готуємо, такий проект готовий. Ми готові залучати депутатів, ми готові залучати комітет до обговорення цих документів. Такий орган повинен, на нашу думку, дві речі робити: виробляти політику і, друге, координувати ключових суб'єктів тієї чи іншої галузі, власне, для розвитку і співпраці. І все. Для цього іншого, додаткового органу або міністерства не потрібно. Тому, ну, ми теж насправді не бачимо доцільності створення ще одного державного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую за обговорення.

Тоді я пропоную два варіанти проголосувати. Шановні колеги, один варіант – той, який розданий нам на руки, а інший варіант, як запропонувала Олександра Володимирівна: без створення, без рекомендації Кабміну створення Мінпромполітики, але з рекомендацією виділення профільного заступника Міністерства економіки, який відповідає виключно за питання промисловості.

_____ . А можна я вам скажу? У нас ще була пропозиція першого заступника... Ні, було з оборони, було з промислової політики, було з дерегуляції. Тобто, в принципі, шапка, чи перший заступник, чи мої колеги-заступники, абсолютно не має значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, почули вас, почули. Тут є просто пропозиція народного депутата, ми це обговоримо і обидва варіанти проголосуємо.

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати проект рішення комітету в тому варіанті, в якому він викладений, з рекомендацією створення Міністерства промислової політики? Хто - "за", прошу голосувати.

Шановні колеги... Ну так, в ссилку, да? Хто "проти"? Хто "утримався"? Проти, Олександра Володимирівна проти.

Шановні колеги, хто за пропозицію обмежитися суто створенням... як ми проговорили: першого заступника відповідального Міністерства економіки і так далі, і так далі? Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто "проти"? Хто "утримався"? *(Загальна дискусія)*

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден, згоден. Тоді з врахуванням техніко-юридичних правок, проконсультуємось з Юридичним управлінням.

Шановні колеги, я вам дуже дякую, дякую за участь і за продуктивну роботу.