

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

03 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную, щоб ми почали обговорення до формування кворуму, і потім тоді перейдемо вже до голосування, визначення. От, дивіться, у нас сьогодні на порядку денному такі законопроекти: у нас сьогодні блок ліцензійних...

О, є у нас кворум, вітаємо, Максим Вікторович.

Значить, наступні законопроекти. Законопроект 3544 нашого колеги Анатолія Мусійовича Гіршфельда, який ми вчора перенесли. Значить розгляд щодо прийняття рішення, оскільки не було кворуму на комітеті. Також пакет ліцензійних: законопроектів 3870, наш комітетський, і депутатський 2284а. 2360а, колега Домбровський – автор, попросив зняти сьогодні з розгляду. І я думаю, що ми тоді перенесемо розгляд або на наступний, або для того, щоб він приєднався до комітету і особисто аргументував це питання. І 3486 теж депутатський щодо ліцензування. Плюс пропоную, щоб ми в "Іншому" сьогодні і затвердили рекомендації парламентських слухань, і передали Голові Верховної Ради відповідний проект постанови.

Шановні колеги, тоді пропоную, щоб ми розпочали з першого законопроекту 3544 і визначились по ньому.

Анатолій Мусійович, ви тоді коротко резюме, і ми визначаємось.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Мы вчера достаточно подробно обсуждали, и собственно из коллег отсутствовал только Александр Иванович. Я в двух словах скажу, в чем суть этого закона. Когда мы рассматривали целый пакет законов, который касается инвестиционно-инновационной деятельности, мое предложение было рассмотреть все-таки закон, который бы фундаментально описывал принципы подхода к инвестициям с учетом реформы, которая идет на Украине, децентрализации. Поэтому здесь "застосування принципу субсидіарності".

В чем смысл этого закона? На местные органы власти опускается принятие решения о создании специальных экономических зон, в которых они могут как механизмы употреблять следующее. Это ускоренная амортизация, это уменьшение отчисления на фонд заработной платы, это различные местные налоги, которые лежат в общем-то в полномочиях этой рады, это векселя, по

которому растамаживается оборудование комплектующие и так далее, удлинить срок их действия на тысячу там 95 дней, то есть на три года, тем самым дать налоговый кредит, что в общем-то было в практике, когда мы стимулировали аграрный сектор, и увеличить сроки возврата валютной выручки до 180 дней. Вот планируется вот такой набор инструментариев, который в общем-то не влияет на налоговую базу. Да, и минимальный размер инвестиций – 500 тысяч евро, который необходим для того, чтобы это самое. Разграничивается старый, новый бизнес тем, что необходимо создать, минимум, 25 новых рабочих мест, а в действующем бизнесе соответственно освоить новую продукцию или увеличить, заработная плата должна быть не менее чем в 2,5 раза меньше минимальной. Что?

\_\_\_\_\_ . Больше минимальной.

ГРШФЕЛЬД А.М. Больше минимальной, извините. То есть мы тем самым никак не уменьшаем действующую налоговую базу, а создаем новую налоговую базу. Кроме того, в основных положениях закона взяты те положения, которые экспертной группой изучались, были приняты в Турции, в восточной Европе, которые дают больше права местным органам самоуправления, между ними начинается конкуренция, борьба за привлечение инвестиций, все это происходит прозрачно, потому что из местных органов власти создается наблюдательный совет, создаются формы отчетности, усиливаются права и гарантии государства перед инвесторами, чтобы у нас не повторилось практики 2005 года, когда мы в один момент отменили все льготы и принятие бюджета 2005 и на долго подорвали доверие. Сегодня идет такая стабильная, уменьшение инвестиций на Украину в силу разных причин. И в общем-то этот закон является минимум того, на мой взгляд, даже недостаточно радикальным, умеренным, но всегда у местных органов власти будут инструменты для того, чтобы углубить его за счет местных налогов. Привлечь инвестиции и создать новые рабочие места.

Зауваження, которые сделаны Экспертным управлением, Министерства экономики, мы вчера подробно обсуждали, но на мой взгляд, лично, и на взгляд тех кто высказывал свое мнение по этому закону мы создаем, новую налоговую базу. И сегодня бюджет не имеет этих доходов, особенно если проанализировать поток инвестиций, который сегодня к нам идет.

Поэтому я предлагаю, чтобы мы одобрили внесение в зал этого закона и рассмотреть, и принять его в первом чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Мусійович.

Я хотів би ще раз наголосити, шановні колеги, що ми з самого початку діяльності комітету, підкреслюю, що у нас має бути як мінімум два ключових напрями стимулювання промисловості. Один напрям – це спрямований на залучення інвестицій і створення робочих місць, і нових виробництв на основі так званих "грінфілд проектів", тобто тих проектів, де немає сьогодні жодного виробництва, жодних цілісних майнових комплексів, нічого сьогодні немає, там голе поле. І такий інструмент ми з вами розробили і успішно провели, в минулому році, базовий закон по ньому – це Закон про індустріальні парки. Який передбачає згідно досвіду Польщі, Туреччини, Чехії, Китаю, інших країн механізм залучення нових виробництв на площадці на якій сьогодні немає, скажімо, жодної індустрії. І це абсолютно гарантовано створення нових робочих місць, нових інвестицій, нового експорту і так далі.

Тобто, це є один напрям стимулювання "грінфілд проектів", але разом з тим, ми з вами говорили, з самого початку, що ми не можемо при цьому забувати існуючі проекти, так звані "браунфілд проекти". Тобто там, де вже існують певні виробництва, є певні виробничі потужності, як потребують модернізації, розширення, реабілітації, розвитку і так далі. Для того, щоб охопити їх нам потрібен певний такий, екстериторіальний інструмент, який буде працювати і також стане одним із опорних стовпів для децентралізації. Бо, в принципі, коли ми кажемо про децентралізацію – це не просто передати, і повністю нашу думку поділяє Володимир Борисович Гройсман, не просто передати на місця ті податки, щоб там вони сплачувались. Бо, коли немає з чого сплачувати податків, то як це не називай. То децентралізація – це створення таких інструментів, які дозволяють залучити нові інвестиції, створити нові робочі місця, створити нове виробництво. І тому оці два ключових напрями ми абсолютно маємо як комітет покрити. Значить, це створення потужних стимулюючих умов для "Грінфілд" проектів, які .... індустріальні парки, створенню потужних стимулюючих умов для "Браунфілд" проектів, для розширення модернізації існуючих виробництв. Тому я вважаю, що той законопроект, який запропонований Анатолієм Мусійовичем, це дуже гарна рамка для цього другого напрямку, ми маємо його рухати вперед. Тому я просив би колег сьогодні підтримати його на перше читання. І, щоб ми Анатолію Мусійовичу довірили його відповідно ведення і підготовку, і питання робочої групи, щоб він був відповідальний за цей напрям.

І разом з тим я хотів би наголосити...

Зараз, Борислав Соломонович.

Я хотів би наголосити на деяких моментах, які нам треба буде дуже ретельно доопрацювати до другого читання, да, для того, щоб він був прийнятий, потім не був заветований і запрацював, да. Вони стосуються передусім уточнення видів діяльності, які підлягають стимулюванню, вони стосуються процедурного розмежування між існуючими обсягами діяльності підприємств і їх показниками, і тими новими, які будуть створюватися в результаті стимулів, для того, щоб ми могли абсолютно чітко показати і

Міністерству фінансів, всім зацікавленим сторонам, що ми через цей закон жодним чином не створюємо ризик вимивання податкової бази. Це є наріжний камінь. Бо, якщо ми це не зможемо показати то нам його або провалять в раді або ми самі можемо дискредитувати тему, якщо якась паршива вівця зможе там через це відмивати податки. Тому дуже чітко нам треба прописати всі процедурні моменти, моменти звітності, моменти контролю, моменти інформаційного взаємозв'язку між органами місцевої влади і центральним рівнем, для того, щоб не було куди сірник вставити для якихось там зловживань чи якоїсь незрозумілості. Це все мають бути норми прямої дії. Тому до другого читання цей законопроект треба буде, ну, опрацювати дуже ґрунтовно.

І останнє, що надзвичайно важливо, треба такий для нього зробити антикризову дорожню карту. Бо, я вчора вже наголошував, багато з тих стимулів, які там закладені, на мою думку, вони є недостатньо навіть потужними, їх треба збільшувати. Але разом з тим попередній досвід говорить про те, що, наприклад, норма щодо зниження єдиного соціального внеску, яка... вже були спроби її зробити для ІТ-індустрії. І дуже правильні спроби, бо це б дозволило цій індустрії легалізуватися. Але, на жаль, тоді ці законопроекти, вони були заветовані Адміністрацією попереднього Президента. І невеликий секрет, що ті люди, які займалися тоді ветуванням, вони сьогодні працюють також в Адміністрації Президента на ключових посадах. Тому ми маємо це розуміти, ми маємо це пояснювати, прозоро аргументувати, що тут немає жодних, скажімо, порушення законів там чи конституційних прав, а це є ті стимули, які є в інших країнах світу. Ми зобов'язані їх імплементувати, правильно, будьте здорові. І що ми зобов'язані шукати консенсус в полі того, як ці інструменти мають працювати, а не в полі того, чи мають бути ці інструменти. На жаль, наша дискусія попередня з Міністерством економіки, протягом останнього часу вона зводилася якраз не до другого питання, – як це має працювати, а зводилася до першого, коли міністерство виступало, скажімо, категорично проти будь-яких таких стимулюючих інструментів.

Тому гадаю, що ми маємо всі підстави, щоб в першому читанні законопроект підтримати. Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Дякую, колеги. Я тільки хотів зазначити, що при підготовці до другого читання ми повинні ще зробити таким чином, щоб вплив місцевої влади як можна менше був як би значущий. Тобто повинні прописані бути критерії, по яким чітко буде зазначено, підпадає під ... чи не підпадає. Тому що ви знаєте, що ручне керування процесом "дам – не дам", воно, да, є, якусь таку корумповану ознаку буде мати. Просто із минулого життя пам'ятаю, як коли працювали і економічні зони, як в тій Житомирській області видавали. Близько до влади ....., до близьких – іди, працюй далі. Тобто обов'язково треба виписати чітко критерії для видання права на такі підприємства.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Іванович.

ДУБІНІН О.І. Ну, я, к сожалению, не был вчера, не рассматривал. Я так понимаю, что речь идет о том, что некоторая ветеринарная продукция, которая...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 3544, це...

ДУБІНІН О.І. 2248...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 3544, це про...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ДУБІНІН О.І. А, я думал, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наступний у нас буде.

*(Шум у залі)*

ГІРШФЕЛЬД А.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будуть ще пропозиції, зауваження чи голосуємо? Прошу.

\_\_\_\_\_ . Я вчора був, також підтримую цей законопроект.

І ще хотів би закликати занадто його... не ставити собі таке завдання спробувати вирішити всі проблеми наперед, бо це дуже часто у нас стає перепорою, неприйняття тих чи інших законопроектів. Особливо такого типу законопроектів, які створять якісь інструменти для економічного росту, залучення інвестицій. Ми сьогодні про це там говорили. Власне, на цьому заході, який я мав честь відвідати, який організований був "Форбс", що ми часто валимо закони, які пропонують інструмент, якого взагалі ніколи не було в Україні, тобто нема з чим порівняти навіть. А нам вже розказують, що там буде корупція, тут неправильно зроблять, там-то... Так, треба все прописати, критерії, бажано, максимально там... критерії прямої дії, менше повноважень на Кабмін. Абсолютно "за". Але давайте щось робити, в кінці кінців. Так, давайте рухатися, приймати... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спільно будемо це адвокувати нашим колегам, які... ну, у нас є такі колеги, які традиційно мають певні застереження, тому давайте рухатися...

Прошу, Анатолій Мусійович.

ГРІШФЕЛЬД А.М. Сам этот Закон 3544 он идет в связке с двумя законами, которые сразу подготовлены изменения в Налоговый и Таможенный кодексы, где именно прописаны вот те механизмы, о которых я говорю. Потому что в тексте самого закона написано, что инструменты, о которых я перечислил, они указаны в изменениях в Таможенный кодекс и... Поэтому, безусловно, этот закон надо вносить. Он описывает инструментарий, защиту прав инвестора, как создаются наблюдательные советы, как на местном уровне должно все это работать и так далее, и так далее.

А сами инструментарии прописаны уже в отдельном законе. Я считал, что это правильно, потому что легче тогда вносить изменения. И оно должно гармонировать с налоговым и таможенным законодательством. Поэтому я хотел бы, чтобы у нас может в ближайшее время мы провели какое-то совместное заседание с таможенным, с комитетом Южаниной, где обсудили, сами эти инструментарии точно также как мы вот во вторник обсудили, вчера, с вами концепцию закона. Точно также сделали по вашей инициативе совместное заседание, потому что закон достаточно фундаментальный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, я ставлю на голосування підтримати законопроект 3544 для прийняття в першому читанні і за основу. І доручити Анатолію Мусійовичу вести його до переможного кінця. Шановні колеги, хто - "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

І я звернуся до Ніни Петрівни з відповідною ініціативою.

Шановні колеги! Наступний законопроект 3870 про ліцензування певних видів господарської діяльності щодо забезпечення ефективного функціонування системи ліцензування. Це наш з вами комітетський законопроект, який ми вчора внесли з нашими колегами деякими з комітету. І я вчора вже пропонував, і зараз наголошую, шановні колеги, я пропоную всім членам комітету приєднатися до авторства, оскільки мова йде про той законопроект, який ми вже з вами узгоджували.

І це, якщо я не помиляюсь, 2086а, Ксеніє Михайлівно, був номер, так?

Сергій Іванович, це той, який ви доповідали на комітеті.

Але ми вирішили так, що оскільки там багато тексту треба читати буде з голосу і це буде залом не дуже гарно сприйнято, щоб перереєструвати цей законопроект. І більше того, ми за ініціативою Олександри Володимирівни Кужель провели робочу нараду з Ксенією Михайлівною, з Лілією Михайлівною Гриневич, з заступниками Міністерства освіти. І вийшли на консолідовану редакцію, яка по суті врегульовує три ключових питання.

Значить, питання перше – це те, що ми відстрочуємо технічно обов'язковість внесення даних до Єдиного державного реєстру про ліцензування, бо цього реєстру зараз немає. А в тому законі, який ми з вами прийняли, в 222 по ліцензуванню, набуття права на виконання ліцензованого виду діяльності, воно залежить від фізичного внесення в цей єдиний державний реєстр, якого немає. Тому в принципі зрозуміло, що це, насправді, це провал Кабміну і це те, що цей реєстр досі не реалізований, і ми маємо відверто про це говорити. Але разом з тим, ми не можемо, скажімо, не дослухатись до потреб ринку і розуміти, що якщо Кабмін здатний вирішити цю проблему, то, мабуть, вимушені будемо ми робити таку технічну відстрочку для того, щоб він запрацював. Хоча знову ж таки ми говорили, і Олександра Володимирівна, що це не дуже гарно, що кожного разу ми йдемо, скажімо, на поводу і вимушені виправляти ці помилки, які зроблені Кабінетом Міністрів.

Але на разі, перше питання, це перенесення цього, внесення даних до ЄДР, тоді відповідно підставою для ліцензій буде їх включення в ліцензійні реєстри відповідних органів. Друга норма... Ліцензійні, да.

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть мікрофон.

ЛЯПІНА К.М. Шановні колеги, дуже чітко просто підкреслюю. Для чого? Щоб ви могли колегам пояснити. Як таких ліцензійних реєстрів у органів нема або вони існують у паперовому вигляді. Був ліцензійний реєстр єдиний, в якому було зобов'язання органів здавати звітність, але ця звітність була періодична. Тобто, наприклад, раз на місяць, що не дає можливості прив'язати до цього внесення дати набуття чинності, права на здійснення діяльності суб'єкту. Тому ми прив'язуємо до публікацій рішення про надання ліцензій на офіційному сайті органу. Прийняв рішення, опублікував, з моменту публікації суб'єкт знає, що він має право здійснювати. Паперовий вже ніякий не треба, як ви і хотіли, як ви, в принципі, чого ви досягли законом, що паперового не треба. Але дуже чітка прив'язка, проста, не потребує зараз ніяких технічних затрат, бо є всі офіційні сайти. А з приводу ЄДР, я нагадаю, що народні депутати і прийняли закон новий про реєстрацію, в якому написано, що взагалі вся система ЄДР нова буде запроваджена з тієї дати, яку і пропонуєте ви зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна. Дякую.

Друга позиція цього законопроекту це ми закріплюємо те, що майнові права інтелектуальної власності на ліцензійні реєстри та єдиний ліцензійний реєстр належать державі і держава користується ним на безоплатній основі. Тобто ми фіксуємо, що не було якогось там відмивання, роялті під ці реєстри і так далі. Це друга норма.

І третя це якраз та, яку ми узгоджували спільно на цій робочій нараді з Лілією Михайлівною Гриневич, Ксенією Михайлівною Ляпіною і колегам з МОН. Це зміна формулювання пункту 6 статті 7, що ліцензуванню підлягають, зараз у нас записано, освітня діяльність закладів освіти. Разом з тим, оскільки в законодавстві відсутній такий термін, як заклади освіти, то ми по суті створили правову колізію, яку зараз зобов'язані виправити. Тому редакція, яка пропонується, яка узгоджена МОН і профільним комітетом ....., це освітня діяльність, яка ліцензується з врахуванням особливостей, визначених спеціальними законами у сфері освіти. Це формулювання, по-перше, прибирає колізію, по-друге, дозволяє відповідному ліцензуую чому органу диференціювати, бо зовсім інший рівень і вимоги, і процедури, які стосуються різних рівнів та видів освіти, які підлягають ліцензуванню. Тобто таким чином ми уможливуємо ефективного здійснення ліцензування в освітній сфері. Ці позиції є, як я вже наголосив, узгодженими, тому я пропоную, шановні колеги, щоб ми підтримали цей законопроект за основу та в цілому і найближчим часом також винесли у Верховну Раду.

Хто за таке рішення щодо прийняття рекомендацій у Верховній Раді про прийняття в цілому законопроекту 3870 і прийняття в першому читанні та в цілому, прошу голосувати. Хто - "за"? Хто проти? Хто утримався?



\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі "за", рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги. ніхто не заперечує, ми всіх доєднуємо членів комітету, до авторів, так? Подаємо. Прошу, скажіть, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ...и не смогла прийти на заседание комитета... *(Не чути)* Но она просила передать, что если возможно, то это законопроект... отправить на экспертизу в Министерство экономики и получить вышновок. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув.

ЛЯПІНА К.М. Орган, відповідальний за політику ліцензування, це державна регуляторна служба... *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, я дякую.

Дивіться, я добре пам'ятаю, ми з Олександрою Володимирівною обговорювали це застереження. Тому воно тут повністю враховане, хоча її не було на цій нараді, ми з нею зідзвонювалися. Ми отут з Міністерством освіти, да, значить, проговорили це питання, що це жодним чином, по-перше, не розширяє сферу, сферу ліцензування. По-друге, воно жодним чином тут не зачіпає, скажімо, ані дитячі садочки, про те, про що ми говорили з Олександрою Володимирівною. Більш того, настрій у Міносвіти навпаки такий, щоб зробити тут максимально дерегуляцію і відмовитися ще по низці додаткових напрямів, в тому числі там післядипломної освіти, і не тільки дитячі садочки, від того ліцензування, оскільки в них є інші механізми контролю. Тому ми жодним чином не розширяємо, але тим, що ми прибираємо термін "заклади освіти", ми прибираємо правову колізію, раз. А тим, що ми вказуємо, що згідно особливості спеціального законодавства у сфері освіти, ми, з одного боку, залишаємо це в рамках єдиного Закону "Про ліцензування...", а з іншого боку, ми дозволяємо на рівні Кабінету Міністрів диференціювати підходи до ліцензування. Оскільки, якщо би ми просто залишили "освітня діяльність", то це якраз би і означало, що будь-яка освітня діяльність підлягає ліцензуванню. Це те, проти чого виступала як Олександра Володимирівна, так і Лілія

Михайлівна Гриневич, Ксенія Михайлівна, наші колеги з МОН. Тому ви за це не переживайте, якраз ця редакція, вона дозволяє цього досягти. Дякую.

Шановні колеги, тоді переходимо до наступного проекту закону, який також пов'язаний з питанням ліцензування. Це законопроект 2284а про ліцензування видів господарської діяльності щодо виробництва ветеринарної продукції та ліцензування діяльності з особливо небезпечними хімічними речовинами. Значить, авторів в нас тут немає, да. Я тоді попрошу, Ксенія Михайлівна, ви б могли представити ці, ... з боку ДРС ось цю позицію.

ЛЯПІНА К.М. Ну, я можу сказати, що ми розглядали цей проект закону. В нас є як би різні позиції по двох частинах цього закону. Тобто перша частина закону, там де мова йде про введення нового ліцензування як способу державного регулювання і контролю в сфері виробництва ветеринарних препаратів ми не підтримуємо. Тому що, на наш погляд, присутньо достатньо великий обсяг державного регулювання, який дозволяє нормально контролювати. Цей державний контроль та нагляд складається з реєстрації, атестації суб'єктів, тобто реєстрація препаратів, атестація суб'єктів, які здійснюють виробництво, там атестуються всі потужності, сертифікація на відповідність вимогам належної виробничої практики, перевірка якості, ефективності, безпечності ветеринарних препаратів, тобто існує ціла низка. Можна їх замінити одним ліцензуванням теоретично, але я не думаю, що зараз хтось готовий відмовлятися, наприклад, від європейської вимоги такої, як сертифікація на відповідність вимогам належної виробничої практики. Наскільки я знаю, там весь час надходять листи від компетентних органів Європейського Союзу якраз, щоб посилити цей напрямок, тобто це є необхідність. І так само на атестацію виробництва, так само реєстрація препаратів, навряд чи від них відмовляться. В такому випадку ліцензування, як на мене, є подвійним регулюванням, це наша позиція.

Щодо другого питання. Там де мова йде про погодження з небезпечними відходами, можу сказати, що це дуже актуальна проблема, ми маємо певні редакційні зауваження. Але в цілому от ми сьогодні, наприклад, в нас була нарада по ліцензійних умовах на поводження з небезпечними відходами з Мінприроди. І з'ясували наступне, що у нас на сьогодні у зв'язку з тим, що є різні тлумачення і два формулювання переліку видів ліцензування, невідомо хто має ліцензувати, наприклад, перевезення, чи то Мінінфраструктури, який відповідає за всі види перевезення, і це, до речі, європейська конвенція, вона від них вимагає ліцензування всіх видів перевезення багажів і грузів, зокрема, і відходів або Мінприроди, яким фактично це, так само, нібито делегована. Ну, не може бути два ліцензії на один вид діяльності, тобто там потрібна певна корекція. Єдине, що в нас є редакційні зауваження, ми б з авторами з радістю попрацювали, щоб відпрацювати якусь редакцію. Ну, от такі в нас подвійні погляди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна.

Дивіться, по першому питанню, по ветеринарній продукції виробництво ветеринарних препаратів і оптово-роздрібна торгівля ветеринарними препаратами. Я би хотів тут зачитувати, значить, що відповідно до пункту 4 частини першої статті 3 закону державна політика в сфері ліцензування ґрунтується на принципі пріоритетності захисту прав, законних інтересів, життя і здоров'я людини, навколишнього природного середовища, захисту обмежених ресурсів держави, забезпечення безпеки держави, що передбачає, зокрема, що ліцензування виду господарської діяльності застосовується лише до такого виду провадження якого становить загрозу для порушення прав, законних інтересів громадян життю, чи здоров'ю людини, навколишньому природному середовищу та обороноі безпеці держави. І підкреслюю: "лише у разі недостатності інших засобів державного регулювання".

Насправді із того, що наголошує Ксенія Михайлівна і з рекомендацій експертів дійсно впливає, що в цій сфері вже існує певний комплекс регулювання, який не потребує ще одного рівня, скажімо, ліцензування, щоб ми з вами поновлювали додатково і додавали вид ліцензування. Більше того, якщо би була запропонована якась, скажімо, альтернативна модель, тобто, що вони усувають всі інші види державного нагляду контролю і запроваджують ліцензування, але знову незрозумілий зміст, мета і як би характер цієї зміни. Тому я теж вважаю, що це не є дуже обґрунтованим.

Що стосується другої правки, то мені також здається, що вона є штучною, оскільки. От подивіться порівняльну табличку, так? Значить, сьогодні ми з вами внесли в закон 222 норму згідно якого ліцензуванню підлягають, 14 пункт: "Поводження з особливо небезпечними речовинами та відходами за переліком, що визначається Кабміном". Так? А тепер дивіться, що пропонують автори: "Виробництво особливо небезпечних хімічних речовин за переліком, що визначається Кабміном". Так от "поводження", воно в себе включає всі операції, які застосовуються до того, чи іншого об'єкта. Тому наше формулювання, воно є більш загальним і охоплює в тому числі виробництво. Більш того, наше формулювання самого об'єкта, воно також є ширшим: "Поводження з особливо небезпечними речовинами та відходами".

А мова у колег депутатів, які пропонують зміни, полягає про "особливо небезпечні хімічні речовини", тобто, це вужче питання. Тобто наша редакція вона повністю охоплює те, що пропонують колеги в тому числі. Більше того, оскільки ми вказуємо, що це визначається Кабінетом Міністрів, то Кабінет Міністрів може встановлювати і конкретні переліки небезпечних речовин. І конкретний перелік тих операцій, поведження, тобто видів поведження, які підлягають ліцензуванню.

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, але поводження, давайте тоді трактувати цей термін...

ЛЯПІНА К.М. ... *(Не чути)* А у нас з вами ще окрема стаття є, перевезення багажів і... небезпечних багажів і небезпечних відходів. Тобто у нас вийшло таке невеличке таке м'яко кажучи, дублювання, яке треба зараз якось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді його треба іншим чином вирішувати, бо та редакція, яка запропонована вона абсолютно не... Дивіться, чи додається, здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами – це повністю підпадає під те формулювання, яке є у нас зараз. Тобто сьогодні по суті колеги пропонують роздробити те формулювання системне, узагальнююче, яке запропоноване нами і прийнято у вигляді закону на декілька окремих, які не тільки, я не бачу, яким чином вони покращують регулювання. Це, по-перше. А другим чином, вони можуть призвести ще до додаткових колізій.

Тому я би запропонував цей законопроект повернути авторам на доопрацювання за рекомендацією створити відповідну спільну робочу групу з нашим комітетом, з Державною регуляторною службою, з Мінекономіки, щоб ми це питання, якщо є реальна проблема, хай вони покажуть, в чому вона полягає та проблема. І ми будемо її спільно вирішувати, щоб не робити зайвих рухів.

КІРАЛЬ С.І. Я у вас хотів запитатися, про що йдеться взагалі, скільки у нас там такого типу продуктів небезпечних хімічних...

ЛЯПІНА К.М. Їх багато, але проблема в іншому, що у нас насправді ліцензій на переробку, особливо небезпечних ... дуже мало. І вони всі ... у них так по половині, кримінальні, вибачте, справі... Це дуже такий криміногенний...

КІРАЛЬ С.І. Власне, якщо автори таке пропонують, очевидно вони виходили з якогось опрацювання, можливо, розмов з профільними, галузевими асоціаціями, якщо такі є. Якщо можна було б отримати більш детальнішу інформацію, хто є гравці на цьому ринку?

ЛЯПІНА К.М. В основному... *(Не чути)* ...ми просто готові Мінприроди долучати, щоб розділити оцю проблему, щоб ..... ліцензувати і вирішити. Щоб це було здублювання, яке зараз у нас фактично є, а ми його вирішуємо якось, ну, м'яко кажучи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Да, шановні колеги, тому, значить, пропозиція з повагою до авторів пана Бакуменка, Рибака, Юрчишина запропонувати законопроект 2284а повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень. А також створити відповідно спільну робочу групу з членами комітету, ДРС, Мінекономіки, Мінприроди і оперативно запропонувати те рішення, яке буде відповідати, ну, безпосередньо проблемі, яку вони намагалися вирішити цим законопроектом.

Шановні колеги, хто за таке рішення, прошу проголосувати. Хто – "за"? Хто проти? Хто утримався? 1 утримався, рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Значить, наступний законопроект 2360а, значить. Ага, це пана Домбровського. Він попросив перенести його розгляд. Тому пропоную це зробити наступного разу, і він буде присутній на розгляді.

Шановні колеги, значить, сьогодні у нас останній законопроект у нашому пакеті ліцензійному, 3486. Про внесення змін до Закону України "Про ліцензування..." щодо узгодження законодавчих актів з питань ліцензування окремих операцій. Автори міжфракційній Поляков, Силантьєв, Стеценко, Івченко, Лубінець. Значить, авторів теж не бачу. Тому, Ксенія Михайлівна, ви представите?

ЛЯПІНА К.М. Ну, я можу прокоментувати, так скоріше, а не представити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛЯПІНА К.М. Ми аналізували цей законопроект. У нас щодо нього негативний висновок. Поясню, чому. Фактично це одним розчерком пера пропонується винести діяльність у сфері (цінних,) у сфері надання фінансових послуг відповідно до Закону "Про фінансові послуги та державні регулювання ринків фінансових послуг", повністю як би за межі Закону "Про ліцензування..." Тобто продовжити практику, що воно називається ліцензією, видається

практично за тою самою процедурою, вони просто їх переписують в свій закон потім. І для чого це робиться? Мушу сказати, тільки для одного, – щоб уникнути експертно-апеляційна рада, яку ви мудро створили Законом про ліцензування, іде в останній, скажемо, місяці, у нас вирішувалися дуже серйозні питання, а коли там ліцензії забиралися, а ми аналізували ситуацію, давали людям можливість виправити проблему і ліцензію їм повертали. І мені здається, що не коректно виводити цей вид діяльності повністю з закону. Передбачено, що він здійснюється з урахуванням особливостей. Ми з комісіями шукаємо варіант, як це враховувати ті особливості. Але базова процедура, вона є, визначена Законом про ліцензування, і вона тільки прозоріше робить тут відносини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна.

Я думаю, що це достатньо серйозний такий загальний підхід. Я бачу, ви хотіли виступити, да? Представтеся, будь ласка, підійдіть до мікрофону, включіть, представтеся, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Наша комісія, наші ринки фінансових послуг була не врахована специфіка нашого закону. І замість того, щоб перегулювати якесь питання, врахувати, призвели до того, щоб замість того, щоб зменшити кількість ліцензій і збільшили для тисячі, для половини фінансових установ необхідності отримання ліцензій. Тобто замість чотирьох послуг, які ліцензувалися, збільшили в два рази кількість ліцензій отриманих. Фактично ті установи, які на сьогодні мали право здійснювати діяльність в тому регулюванні, тобто цей закон не вирішив зовсім питання дерегуляції. Він замість однієї процедури зробив дві процедури, збільшив кількість ліцензій для цих установ і зробив неможливість інтегрувати норми, євро по угоді про асоціацію, які передбачаються саме інтегрування на цьому ринку. І чомусь єдиний ринок, який не було написано, що з урахуванням нашого спеціального законодавства, тільки це стосується нашої комісії. Тому що для комісії цінних паперів і фондового ринку так і для банку це було передбачено. І на сьогодні теж чомусь позиція така сама держпідприємства, що залишити ту ситуацію, вона всіх влаштовує, що ми не можемо, я не буду казати, що говорять експерти, які приїжджали, хто його приймав і хто думав, і чи буде, Україна, збирається інтегрувати ці норми, які відповідно до угоди повинні інтегрувати. Щодо спеціального законодавства ..... послуг. І там зовсім інша процедура ліцензування, зовсім інші вимоги і це неможливо розглядати, що це окрема процедура від інших заходів впливу. Тому що процедура ліцензування – це один із заходів державного регулювання, один захід. Навіть ліцензії призупинені, які ми сьогодні там ... директори... що повинна бути обов'язково у регулятора призупинення ліцензій, такий механізм, інше питання вже не кажу.

Тому я прошу, будь-які правки туди внести на друге читання, будь-які редакційні. Але суть норми, що повинна бути врахована особливість, що передбачена спеціальним законодавством, яке зовсім не передбачене для цього ринку залишити і підтримати цей законопроект. А будь-які інші правки там, щоб розповсюджувались інші норми, щодо Апеляційної ради, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛЯПІНА К.М. Можна, маленький коментар? Я би підтримали колег в тому, щоб була корекція, що з врахуванням особливостей Закону про фінансові послуги. Але я не підтримую запропоновану редакцію, тому що вона не говорить ні про які особливості, вона пропонує внести, доповнити статтю 2, яка говорить, дія цього закону, не поширюється, відчуйте різницю. З врахуванням особливостей, або не поширюється.

Тобто, фактично, закон пропонує виключити, а не врахувати особливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна. Дякую представнику комісії.

Шановні колеги, я думаю, що наша мета з вами полягає не в тому, щоб забезпечити тотальну дерегуляцію, а в тому, щоб забезпечити ефективне регулятивне поле. І в тому числі можливість для профільних органів регулювати ринки і нести за це відповідальність. Тому, я думаю, що ми вже по багатьох напрямках побачили, чи може така дерегуляція вернутись.

Тому по поточному питанню, якщо існує потреба врахування, дійсно, певних особливостей, то це має бути окремий закон, оскільки цей закон ми не можемо в нього таку норму включати, оскільки згідно статті 116 Регламенту зміни до другого читання вносяться тільки до тих статей, які зачіпаються в першому. Тому я пропоную, щоб ми цей законопроект також повернули авторам на доопрацювання з аналогічною пропозицією: швидко, оперативно створити спільну робочу групу з Комітетом фінансової і банківської діяльності, з експертами, з комісією, з Ксенією Михайлівною, профільним Державною регуляторною службою, Мінекономіки і щоб ми ці питання фахово обговорили. Якщо є ті особливості, які підлягають врахування, то ми можемо піти таким шляхом, як ми пішли по Міністерству освіти і науки. Але це не означає, що ми можемо так легко, скажімо, просто виключати орган з-під загальної системи ліцензування. Ну, на мій погляд, це є абсолютно не обґрунтовано і створить значні ринки для споживачів таких послуг. Тому, шановні колеги, якщо немає заперечень, я пропоную...

Прошу, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. В мене є пропозиція, ..... висновок, якщо є така проблема і цей закон не вирішує ....., може запропонувати простенький законопроект, внести зміни, ..... частини першої статті 7 по ліцензуванню видів ..... діяльності, яким передбачити, що діяльність ..... послуг, крім професійної діяльності на ринку цінних паперів, ліцензується з урахуванням особливостей, визначених Законом про фінансові послуги, про державне регулювання ринків фінансових послуг. Так, я правильно розумію?

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

КІРАЛЬ С.І. Давайте внесемо від комітету такий законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович.

Це дійсно так, я вважаю, що це буде по коректно по відношенню до колег, наших народних депутатів, які подали законопроект, щоб ми запропонували, скажімо, їм внести, можуть члени комітету долучитися до цього, щоб це було спільно, щоб не було так, що ми, умовно кажучи, цей забракували, а тут самі внесли. Але, я вважаю, що нам все-таки треба зібрати робочу групу, це протягом 40 хвилин можна фахово зробити так, як ми робили за ініціативи Олександрів Володимирівни по цьому законопроекті, який сьогодні з вами погодили, нашого комітету. Тому я вважаю...

ЛЯПІНА К.М. Нам треба переконати ще профільний комітет по фінансам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, ну, безумовно.

ЛЯПІНА К.М. Він так само...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, безумовно.



ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, нам треба знайти тут спільне бачення профільних комітетів, ДРС, Мінекономіки з розумінням того, що ми не зашкодимо ринку. Але надати вам можливість диференціювати через ваше спеціальне законодавство, щоб ви навели ті конкретні приклади, щоб ви навели ті конкретні приклади які, скажімо, демонструють, що поточна редакція закону унеможливило нормальне регулювання з вашого боку. Наочно-фактажно, ми це за 40 хвилин фіналізуємо. Законопроект, дійсно, вимальовується так як Сергій Іванович сказав, достатньо якби простий і тому, я думаю, що ми це можемо найближчим часом провести.

Тому, шановні колеги, я пропоную з урахуванням всього зазначеного 3486 повернути авторам на доопрацювання з пропозицією такою як я щойно озвучив.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався?

Колеги, ви як проголосували?

2 утрималось. Рішення прийнято.

Ви утримались теж?

2 утрималось. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дякую.

Значить, ми на сьогодні вичерпали...

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, ми вичерпали з вами, сьогодні, порядок денний законодавчих ініціатив. І у нас в "Іншому" пропоную, щоб ми зараз розглянули і затвердили рекомендації наших парламентських слухань для того, щоб ми передали їх Голові Верховної Ради у вигляді Постанови відповідної.

Значить, доповідаю, що минулого разу ми з вами на комітеті вирішили оприлюднити той проект рекомендацій, який був підготовлений і це було того ж вечора зроблено. За цей тиждень ми отримали низку уточнень, в тому числі від "Союзу захисту підприємців", від "Фортеці". І 90 відсотків цих доповнень, вони були враховані: більшість, дослівна частина, по суті і редакційна. Ці матеріали роздані, у вас і ті зміни, які внесені в порівнянні з попереднім проектом, вони виділені кольором.

Шановні колеги, чи є потреба проговорювати по них, чи все там зрозуміло?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми з вами підводимо підсумки попередніх, ми маємо прийняти постанову Верховної Ради, легітимізувати їх. І я думаю, що ми маємо щорічно робити такі слухання, абсолютно...

*(Загальна дискусія)*

Більше того, Борислав Соломнович, хотілось би, щоб ми з вами вийшли і доповіли про певні успіхи, скажімо, в другому півріччі, щоб нас там не закидали... не закидали...

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, є пропозиція... Прошу, Сергій Іванович.

Шановні колеги, прошу уваги. Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Колеги, я б хотів нагадати, що ми ще... ми прийняли в першому читанні оцей Закон про державну підтримку малого і середнього бізнесу, яким ніби я займаюсь в комітеті. Ми дійсно займаємося, там нова редакція вже підготовлена, я пропоную якось це відобразити також в розділі "Кабінету Міністрів України", скажімо, можливо не розробити, а врахувати у підготовці там комплексної програми цей проект Закону України "Про державну підтримку малого і середнього бізнесу"...

*(Загальна дискусія)*

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, ми це записали у 18 пункті. І, шановні колеги, Сергій Іванович, це є у нас є, пункт 11, це у нас є реалізувати аналог... в Україні з прийняттям відповідного законодавства, тобто це дійсно так.

Кабінету Міністрів напрацювати спільно з профільним комітетом комплексну законодавчу ініціативу з використанням положень Кодексів малого бізнесу США та ЄС... для системного впорядкування принципів, механізмів, інструментів підтримки суб'єктів малого та середнього бізнесу. Враховано?

Шановні колеги! Тоді пропоную в такій редакції з необхідними техніко-юридичними правками погодити рекомендації парламентських слухань на тему: "Розвиток підприємництва в Україні та підтримки малого, середнього бізнесу". І передати відповідний проект постанови керівництву Верховної Ради для розгляду в залі. Шановні колеги, хто за таке рішення, прошу голосувати.

Шановні колеги, хто – "за"? Хто утримався? Хто проти? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Максим Вікторович, прошу.

ЄФІМОВ М.В. Добрый вечер, еще раз. Я хотел бы... Мы говорили с Виктором Валерьевичем по поводу проведения тематических столов, на которых объединить наш комитет с Комитетом по энергетике, например, с тем, чтобы привлечь к этим столам, привлечь правительственных замов министерств. Я в принципе уже за последнюю неделю провел несколько встреч и в Мининфраструктуре, и в Министерстве энергетике, и в Минэкономике. С тем, чтобы попытаться найти пути решения в каждом направлении по своему, эти пути могут быть, в которых, если, например, взять, как пример, мы сегодня понимаем, что в течении следующих 25 лет на Украине не будет атомных станций, потому что нужно выводить их из эксплуатации. Сегодня модернизация и государственных программ по модернизации тепловой генерации не существует. Они были до 2012 года, после этого приблизительно четыре года это не происходит. И сегодня возможно это не наша задача, а задача правительства, задача НКРЕ искать эти механизмы, но, в частности, руководитель НКРЕ, вместе с министром, они просят в данном случае нашу поддержку с тем, чтобы мы на уровне парламента собрали всех заинтересованных лиц и попытались привлечь внимание к этому вопросу еще на уровне парламента, внимания в том числе и правительства. С этой целью 16 числа, не 16-го, а 19-го шла на следующей пленарной неделе в пятницу предполагается проведение первого такого круглого стола, на который приглашается Комитет по энергетике, а также министр энергетике, руководитель НКРЕ и руководители предприятий, которые могут участвовать в модернизации. Потому что мы имеем, с одной стороны, не модернизированную тепловую генерацию, а с другой стороны, практически коллапс на машиностроительных предприятиях. В том числе и государственных, как "Турбоатом", "Электротяжмаш", которые сегодня не имеют заказов в связи с тем, что российский рынок, на который они были сориентированы, он для них сегодня потерян.

И я бы предложил вам, кто будет заинтересован, члены нашего комитета, поучаствовать в этих...

ГРШФЕЛЬД А.М. (*Не чути*) Потому что здесь мы говорим ... если здесь мы говорим о будущих рисках. И коллега абсолютно правильно говорит о том, что нужно об этом сегодня думать в силу потери рынков и вывода генерации атомной, и чем это будет заменено, а какая будет работа заводов, и так далее. То с транспортным машиностроением, это уже состоялось и 3,5 миллиарда экспорта, которые были - их не стало.

И сегодня есть государственные заводы, которые стоят, и это, при этом, ... программу модернизации, мы видим какой-то пиар: один ... 7 тысяч вагонов, другой 3 тысячи вагонов. А с кем будем строить электровагоны, вообще непонятно. Как будем тяговый состав менять, какие...

Но опять же, это дело правительства, но мы должны концептуально понять, какие объемы заказов. Пока отрасль настроится на рынки Европы в других странах - будут выданы Министерством инфраструктуры и государством. Потому что самый изношенный в СНГ подвижной состав и тяговый – на Украине. Вся эта отрасль работала всегда на Россию, Казахстан и так далее. А сегодня, мы не видим никаких программ, не видим идеологии, не видим технических регламентов. И об этом тоже нужно абсолютно серьезно говорить, потому что как-бы движение в Европу подразумевает очень серьезный технический регламент и ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно.

Шановні колеги, повністю згоден з вами і підтримую. І більше того, я вважаю, що нам треба буде збиратись комплексно і з міністром інфраструктури, і з міністром економіки, і я сподіваюсь із міністром фінансів проговорювати це. Чому? Тому що тут є дві складові. З одного боку, ми маємо вирішувати такі над гострі питання як і питання енергетики, і взагалі, це життя країни, екологічна безпека, енергогенерація. Ми маємо вирішувати питання оновлення рухомого складу, це галузеві питання, для того, щоб залізниця могла працювати. Але інша сторона всього цього – це, дійсно, попит для українських промислових виробництв. І для того, щоб цей попит працював, то величезні кошти. Ці величезні кошти їх, насправді, є де взяти. Бо я, наприклад, зустрівся і з ..... зі Світового банку, керівником, і так далі. Вони кажуть, Кабінет Міністрів не використовує ті ресурси, які ми даємо, вони їх просто недобирають. Тому питання, я думаю, що ми як комітет можемо виступити з такою платформою, яка може показувати: слухайте, є кошти, є ресурси, є джерела, то їх треба цільовим характером направляти.

Більше того, ми навіть, я навіть не виключаю, що ми на певному етапі прийдемо до формату цільової грошової місії, яка має бути скерована саме в реальний сектор економіки, щоб вона абсорбувалася саме національними виробниками, не робила інфляційного тиску на споживчий ринок, але

інвестиційний попит ще ніхто не відміняв, всі країни світу цим користалися для того, щоб підніматись.

Прошу Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. ...свій виступ з трибуни Верховної Ради про те, що ми знову виходимо до Світового банку з проханнями дати нам 400 мільйонів євро кредитної позики. В минулому році ми отримали мільярд 300, але використали тільки, щоб ви знали, 670 мільйонів євро. Тому що на інші програми у нас не знайшлося споживачів. Я просто кажу, на сьогоднішній день, я не хочу там, я розумію, що Кабмін може там сидіти тільки паплюжити і все інше. Але питання в іншому, ми створюємо можливості, ми створюємо закони і ..., і ..., і все ми направили і зробили, для того, щоб модернізацією займатись. Але діяльність уряду взагалі була категорично проти.

Але, що стосується подвижного составу і теплогенерації, там генерації енергії. Знаєте, школьник, вибачте, ....., прізвище його зробив там якийсь геніальний винахід, в Америці його там генієм признали і все інше. ...електрику робити з повітря... .. робить в кожному домі свій якісь екрани, вже там будуть мати свою генерацію, щоб не були залежні від цих кабелів і всього іншого.

Максим Вікторович каже про те, що треба робити вітрову енергію там і все. Тому що, дійсно, атомна енергія вже багато країн, в тому числі європейські, вони відмовляються. І декілька країн нарощують, деякі знищують. Тому що все-таки атомна, вона сама дешева, будемо ..... факти. Але питання в іншому, в нашій країні колись з'явиться програма діяльності, не те, що уряду, а діяльності нашої якоїсь мети, до чого ми прагнемо, куди ми йдемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приємно чути це питання від депутата саме великої фракції, скажу вам чесно. Ставте його руба.

Олександр Іванович, прошу.

ДУБІНІН О.І. Но я хочу сказать о том, что мы залучаем кредиты, и большинство кредитов уходит как раз на обслуживание этих же самых кредитов. Поэтому, когда мы говорим о том, что, я вот удивлен немножко, когда там девять послов выражают поддержку министру экономики и говорят, что такие успехи, прямо все так хорошо, все классно, я читаю в Интернете....

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ДУБІНІН О.І. Да. То я всегда как бы в шоке. Я сегодня поддерживаю выступление Ляшко, он всегда говорит, так сказать, в точку. Самая основная оценка деятельности того либо другого чиновника, так директора завода, это его трудовой коллектив и жители Украины. Вот если мы сейчас говорим, то, что сейчас поднимают вопрос машиностроение, энергетика, нам вообще в принципе, мы уже давно об этом говорили, но, к сожалению, мы не нашли поддержки у нашего министра. Вообще надо выработать какую-то стратегию и, прежде всего, сделать аудит всех экономических отраслей и определить где у нас самые, как бы, проблемные зоны? Энергетика? Значит энергетика, в энергетике сделать еще несколько отраслей, атомная, тепловая, там гидро, там ветровая и после этого уже делать какую-то программу, где правительство должно выработать и мы, как комитет, должны выработать какие-то льготы. Да, именно лоббирование тех интересов для того, чтобы подымалась промышленность, очень жестко ставить вопросы, потому что как уже говорит о том, у кого что болит, я, допустим, за электрометаллургов говорю. Потому что сегодня мы убили алюминиевую промышленность только за счет того, что подход... только из-за того, что подход в цене в электроэнергии был абсолютно не продуманным и неграмотным.

На сегодняшний день точно такая ситуация создается и в ....., ферросплавной промышленности и на предприятии... как он там, Днепропетровский электрозавод... Завод, который построил Пинчук, электрометаллургия. То есть, на сегодняшний день есть много проблем, каждый в своей отрасли, где-то специалист, я думаю, что нам надо как то более жестко, очень хорошо, что с вашей фракции, просьба обратитесь там к самому сильному вашему депутату Кононенко, пусть он инициирует всю эту работу на предмет того, чтобы именно БПП мы как внефракционные, нас там человек десять, мы поддержим, безусловно. Для того, чтобы мы создали, если не комиссию, если не какое-то обговорення, на уровне экономических комитетов, там для того, чтобы мы четко... это большая работа, сделали по каждой отрасли сделали какой-то определенный аудит. И после этого, тогда уже выработали ту программу, о которой мы говорим.

И полтора года министерство... министр экономики, который, по сути, должен был этим и заниматься, это именно эта программа даст возможность развития промышленности.

Абсолютно этим не занимался, занимался только дерегуляцией, по большому счету здесь как бы больше мы комитетчики в этом плане сработали, а министерство нас поддержало. А вот поддержка промышленности, поддержка сельского хозяйства, поддержка экономики Украины, у нас вообще никто ничем не занимался. У нас ... по предпринимателям я вообще молчу, они либо в тень ушли, либо закрылись, либо в АТО ушли, зараз денег больше платят.

(Загальна дискусія)

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

\_\_\_\_\_ . ...договорите... Почему я приглашаю по 19? Все правильно, нужно делать дорожные карты по каждому из направлений. В принципе инициатором всех этих движений должно быть Министерство экономики. У них даже сегодня, я так понимаю, ответственное лицо... как Корж? Да, Корж, который был в Министерстве экономики за промышленность он написал заявление и тоже ушел, то есть, ответственного вообще никого нет, кто отвечает за промышленность.

Но, я, почему про 19, все-таки, февраля еще в очередной раз? Потому, что в принципе энергетика, она сама по себе является стратегической отраслью – раз. И второе: там существуют уже готовые механизмы, как ... работающие, которые в прошлом работали и которые просто нужно трансформировать в некоррупционные. Они в прошлом были коррупционные, а сейчас их нужно просто изменить, но запустить и механизмы эти есть.

И конечно же, во время этого круглого стола нужно будет заслушать: о стратегии развития Министерство энергетики и о том, как они вообще видят стратегию развития на 5 лет, на 25 лет и, соответственно, как они предполагают, например, в той же электрометаллургии - эти вопросы мы тоже можем задать. Дать возможность вышить в случае соединения, скажем, нашей системы, энергосистемы, более глобально, с европейской. Там где у нас в Польше сегодня цена электроэнергии 3 цента, а в Украине уже 5-6 для промышленности. Как мы будем, как в состоянии будет сегодня конкурировать наша тепловая генерация немодернизированная с современной, которая модернизирована и сегодня ее дешевле продают в Европе.

Поэтому я и приглашаю вас всех на 19 число, на 14.30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Вікторович.

Будь ласка, Анатолій Мусійович.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Вообще, на самом деле много направлений и есть, которые следовало бы тематически обсудить. Ни в какое Министерство экономики, никто новый туда не придет в действующей системе координат, принципиально новой и мы с вами это понимаем.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГРШФЕЛЬД А.М. Да. То есть принципиально ничего не ... и я здесь достаточно пессимист. Программы писали, и все они ложились на полочку, и никто ничего не делал. И если мы будем как-бы, как депутаты, как комитет, в публичном пространстве нет сегодня даже департамента промышленной политики. Да? ...

Поэтому, что бы я заслушал? Мы с вами прекрасно понимаем, там 7-8, до десятка базовых отраслей, которые могут дать рост на Украине. Давайте заслушивать...

ГОЛОВУЮЩИЙ. По очереди.

ГРШФЕЛЬД А.М. Да, по очереди, составим этот список, мы с вами, достаточно у нас эрудиции это сделать. Есть такой тренд, допустим, вот я читаю, сколько денег Украина сегодня получает на энергоэффективность. Я общался с агентством энергоэффективности, уровень людей, которые сегодня там работают, максимум, хватает дать кредит на пеллетные котлы, все, точка. В том время, как вы сегодня не найдете у города, в Европе, с население выше 500 тысяч человек, где бы не было, допустим, ....., где бы не было шоу-рума, где демонстрировались бы технологии, которые позволяют свести на ноль потребление энергии, это солнечные батареи, накопительная энергия, различные тепловые насосы, фреоновые, не фреоновые и так далее. Что позволяет, во-первых, местным производителям входить в это дело, экономить стране энергию, это кстати ..... у нас же дико энергоемкая страна. И как бы...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГРШФЕЛЬД А.М. Поэтому стимулирование производства энергоэффективных средств сегодня на Украине такой же тренд. Давайте сами напишем дорожную карту и по очереди, вот одним из таких вещей, это частное государственное партнерство, государство должно выделять эти помещения, дальше их содержать и должны быть, начиная с Киева, хотя бы в областных центрах,



такие ....., где будет популяризоваться уменьшение энергосбережения коммунальным...

*(Загальна дискусія)*

ГІРШФЕЛЬД А.М. Если вы сравните затраты электроэнергии на куб воды, даже за вычетом 30 процентов потерь, которые дехлорируют сегодня водоканалы, то вы ужаснетесь, что они в 2,5 раза выше чем в Европе, по абсолютной величине. И проблема энергоэффективности, водоочистки, водоподач это такая же острейшая проблема. При чем, что интересно? На эту проблему, "а", дают деньги зеленые, "б", дают деньги Европы. Потому что Европа требует сократить атомную электростанцию и готова дать основные деньги на основные точки, где у нас завышено энергопотребление в разы, на модернизацию. Но этим сегодня никто не пользуется, потому что нет внятной программы, вы понимаете? Даже образования не хватает.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ...программы начинают действовать с октября месяца...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Надо подбирать людей, которые могут грамотно сформировать пакет документов, который пойдет в европейские банки, по ним примут... даже этого не делают...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Почему, мы тут будем решать до утра, все проблемы Украины. Какое мы делаем резюме... *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. ...все-таки то, что сказал Анатолий Мусиевич, а мы обсуждали..... когда летели в Брюссель, то надо к нам в комитет...

\_\_\_\_\_. Разделиться...

\_\_\_\_\_ . Пока не разделиться. Во-вторых, собрать... создать.....  
закрепил своих ответственных на прямую... *(Не чути)* для того, чтобы мы  
встретились с ассоциациями... Ассоциациями металлургов, ассоциация... *(Не  
чути)* переработчиков...

\_\_\_\_\_ . Мы делали это... Изначально...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться...

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги! Тому я розумію так, що кожен може в різний час присвятити, різні має справи і так далі. Дивіться, цілісний підхід, який, як нам зробити, щоб це ефективно там все працювало? Є ефективний певний... ми можемо навіть візуально це представити. Є певний кістяк питань, які впливають на всі галузі незалежно від того, що вони виробляються. І цей кістяк він в себе включає такі інструменти як, от як ми сьогодні розглядали законопроект Анатолія Мусійовича експортне кредитне агентство, індустріальні парки, агентство підтримки малого бізнесу, тобто інституційні ті речі... державні закупівлі, енергосервісні контракти, тобто не важливо, яка галузь, бо вони працюють в усіх галузях. Це просто системні інструменти, яким дають певні важелі, чим здешевлювати кредитування, як бюджет використовувати як інструмент державних закупівель і розвивати промисловість з боку попиту. Як надавати обґрунтовані преференції для виробників в "грінфілдах" і "браунфілдах"? Тобто оце те, чим ми з вами в принципі почали системно займатись. Ми прийняли з вами енергомодернізацію, ви ж пам'ятаєте, який був супротив шалений, Мінфіну, Мінеку, 1313, 1409...

\_\_\_\_\_ . Я помню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так зараз ми рухаємося, зараз 2844 прийняли, зараз йде пакет податковий, індустріальні парки, зараз паралельно законопроекти, які Анатолій Мусійович... Експортне, кредитне агентство, у нас зараз, ви ж читали заяву кращого інвест-банкіра світу, вона проти, вона вважає, що два роки, точно що ще не треба, поки промисловість повністю здохне, не треба, а потім можна створювати. Тому і такі системи, тобто тут є бачення чітке і ми з вами

рухаємося по ньому і ... Але, коли ми кажемо тут про сектори, то про що ми з вами подбали? Ми з вами подбали про деревообробку, ми з вами почали дбати про металургію...

\_\_\_\_\_. Наші закони... два закони висять... по ввезенню обладнання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Борислав Соломонович, так у мене прохання, щоб не тільки я в понеділок довбав Голову Верховної Ради, а щоб кожен у своїх виступах, слухайте, беріть слово по інших законах і просто виступайте, але в кінці-кінців, якщо п'ять людей виступить, повірте мені, ми ж хоч щось зробимо...

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, на кожному комітеті ми з Томенком, це на кожному наголошуємо...

*(Загальна дискусія)*

На Погоджувальній раді.

Шановні колеги, тому у мене пропозиція, яка, давайте ми зробимо, я можу на себе взяти за основу... Давайте по галузям подивимось пріоритети, щоб у нас там було металургія, машинобудування, легпром, те, те, те, розділимося. Це не значить, що ми розділимося, що хтось інший буде... скільки хто знаходить часу, але вільна ініціатива. Я ж розумію, я не можу вас заставляти чи щось казати, а ви давайте тут і тут. Вільна ініціатива, я вдячний Анатолію Мусійовичу і Максиму Вікторовичу за те, що ви проявляєте цю ініціативу і по машинобудуванню, те що ми по Харкову проговорили, і по енергетиці. Давайте просто подивимось, тобто, який шлях ми вже трошечки пройшли галузевий, деревообробка і зараз розпочали металургію. Тобто підвищення експертного мита...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Так це ж до 2017 року ще відстрочка. В чому проблема?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГРШФЕЛЬД А.М. Я извиняюсь, мы когда принимали по деревообработке, я же в зале сказал, почему для деревообработки оборудование мы завозим без пошлины, а машиностроение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вам скажу, Анатолій Мусійович, я вам скажу чому.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вам можу сказати чого. Шановні колеги, ви знаєте, чого. От я був на комітеті Южаніної, презентував ці законопроекти 2617, 2618, от якщо б ви там були, ви б не питали чого. Ну, так а ви бачите, що перспектива політична, от ми хочемо одразу зробити процвітаюча мегapotужна країна, економічно розвинута, так не буває. Коли є колосальний супротив на рівні від Мінфіну, Мінеку, закінчуючи... Борислав Соломонович, послухай що я кажу, ну послухай, що я кажу. Що є два шляхи. Є один шлях: замахнутися на все одразу і провалитися, а є брати сектор за сектором, галузь за галуззю. Просто це об'єктивно, простіше, це прохідний варіант. От 2617, 2618 ми проведемо, візьмемо за наступне, а потім скажемо... Анатолій Мусійович, дозвольте, я завершу.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, та ви праві. Але дивіться, можна показати ефект тільки через конкретні галузі, от ми приймемо 2617, 2618, вони починають працювати разом з обороною, ми показуємо плюс по робочих місцях, по інвестиціях, по податках, тоді ми розширюємо.

Да, Анатолий Мусійович.

ГРШФЕЛЬД А.М. ...7-8 процентов, как минимум, не популистские, да, мы видим точки роста в таких-то, таких-то. И для этого, с этой целью, мы начинаем такие тематические дискуссии по основным направлениям для того, чтобы понять: а) как будут сохранены рабочие места; б) как будут развиваться эти отрасли, которые должны дать рост. И когда все поймут, что это система, и мы приглашаем сюда Министерство экономики обязательно, которому даны эти функции, профильные министерства, выносим это в публичную плоскость, обговариваем, приглашаем прессу, подключаем сюда Председателя Верховного Совета и так далее, тогда все поймут, что это тренд к которому надо прислушиваться. Мы начинаем поднимать такие и системные вопросы, которые, вы правы абсолютно, касаются всех отраслей. Энергоэффективности, да? Потому что сразу же из вопроса коллеги вытекает: а как будет выглядеть, действительно, стратегия в области энергоэффективности, насколько упадет в процентном отношении.

Сейчас говорят, мы на 20 процентов... У меня мурашки по телу идут, когда говорят, на 20 процентов сократили потребление газа. Так у нас промышленность не работает.

Давайте, мы посчитаем на килограмм выпущенной продукции, или на тонну там, да? На гривну, извиняюсь... Да. Сколько мы потратили денег, или там, на тонну воды, которую потребили и так далее. И введем вот такие показатели, и пойдем, что нам нужно сделать, чтобы снизиться на 15 процентов, на 20 процентов, на 30 процентов энергопотребления.

\_\_\_\_\_. Давайте... Робимо розкладочку...

ГРШФЕЛЬД А.М. Поэтому, я бы, вот точно так же, как... И я благодарен комету, что собрались, по законопроекту 3544, я точно так же, выбрал бы время, вы иницируйте и пусть каждый подумает, возьмет "домашнее задание" и придет, подготовьте какие-то материалы. И давайте отдельно, без повестки дня, вот в очередной вторник там, на сессионном заседании уделим этому час-полтора времени, чтобы каждый мог выступить, проанализировать и наметить "дорожную карту".

\_\_\_\_\_. Дуже гарна ідея.

ГРШФЕЛЬД А.М. А начнем сразу, вот с коллеги и параллельно будем вырабатывать "дорожную карту".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Коллеги, я готую стартові матеріали в розрізі галузей і секторів, щоб ми побачили обсяги виручки, робочих місць, податків і так далі, значить, динаміки, щоб ми побачили, як пріоритизувати роботу, хто за який сектор буде, візьметься там десь більш секторально. І точно давайте це зробимо, і навіть краще, щоб це не у вівторок було там в обід, бо часу не вистачить на розлогу інтелектуальну дискусію, може в якийсь вечір, наприклад, після сесії. Тому, якщо ми б там могли з шостої, до восьмої, може до дев'ятої посидіти попрацювати.

ГРШФЕЛЬД А.М. Я вот честно вам скажу, вот общаясь с тем же Министерством транспорта, я уже сказал людям, что мы потеряли, во-первых, всякую преемственность на вот этих популистских лозунгах, что мы разрываем с Россией все, а мы в колее 15-20 и в единых стандартах ездят вагоны все равно. То есть мы обязаны поддерживать хотя бы базу сертификационную стандартов. Потому что вагоны то ездят из Украины в Россию, то есть мы из этого не можем выйти. У нас, к сожалению или к счастью, одна и та же колея. Но уровень компетенции людей, которые сейчас пришли, он настолько ужасает, что не то, что программу, они даже не могут осмыслить, какие вагоны нужно дальше делать. Они потерялись в целом поколении, вот 10 лет – раз, у них провалилось. ....ревизорами, сантехниками...

Что?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, дякую...

ГРШФЕЛЬД А.М. Знаешь, как Горький говорил, давайте поговорим, покажем нашу безграмотность. Как только они раскроют рот и начнут говорить...