

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

25 листопада 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас вітаю. Є кворум, розпочинаємо засідання комітету. Якщо ви не заперечуєте, щоб ми сьогодні так дуже динамічно пройшли, да? Бо я знаю, що паралельно є комітети, на які треба буде членам комітету і плюс, велика нарада по податковій реформі.

Шановні колеги, перший законопроект 2213а – проект Закону про внесення змін до статті 34 Закону України про засади державної регуляторної політики (щодо повторного оприлюднення проекту регуляторного акту органами, посадовими особами місцевого самоврядування).

Значить, цей законопроект... Значить, що ми маємо по ньому? Ми на попередньому комітеті його обговорювали, да. Значить, і тоді була така пропозиція: підтримати цей законопроект за основу, оскільки дійсно є проблема, яка полягає в чому? В тому, що розробляється, значить, нормативно-правовий акт місцевим органом, да, він оприлюднюється. Потім вносяться суттєві зміни, він повторно не оприлюднюється і практично вже, ну, відсутній діалог, між, скажімо там, громадськістю і органами влади, да.

З іншого боку, були там застереження певні і ідеї у Ксенії Михайлівни, яким чином там його доопрацювати до другого читання. то я пропоную, щоб ми його підтримали в першому читанні, визнавши, ну, скажімо, доцільність взагалі повторного оприлюднення як такого, от. Але в цілому його все-таки не приймати, а опрацювати ретельно із Державною регуляторною службою і з нашим науково-експертним і юридичним управлінням.

\_\_\_\_\_ . Позиція зараз регуляторної служби не помінялась?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми, пам'ятаєте, Ксенія Михайлівна говорила, що там 15 днів і так далі. Тут немає 15 днів, тобто ми проговорили тоді, значить, проговорили, що це може бути за основу.

КІРАЛЬ С.І. (*Мікрофон вимкнено*) ... застереження, наприклад, що воно не те, що не буде стимулювати залучення громадськості, навпаки буде знеохочувати, коли регуляторний орган буде знати, що ..... в другий раз оприлюднювати ще раз .....ці всі зауваження. Ну, напевно, він буде гне дуже заохочуваний це робити. Тому тут, напевно, цю проблему треба вирішувати якимось іншим чином, як от можна проводити оці громадські слухання, щоб вони не були формальними громадськими слуханнями. І ці пропозиції неформально там якісь, які ми хочемо, зібрали там, внесли, які не хочемо, не зібрали або взагалі замовчали, щоб не оприлюднювати другий раз, бо це ж час і комусь може бути вигідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тут, Сергій Іванович, тут питання таке, дивіться. Якщо, знову-таки якщо провели оприлюднення, потім суттєво був змінений акт, то сьогодні він повторно не оприлюднюється, ніхто не знає що є на виході. Якщо ж ми так, як ми говорили минулого разу з регуляторною службою, ми передбачаємо, наприклад, певні критерії суттєвості змін і робимо оприлюднення обов'язково, то тоді відповідно немає "кота в мішку", тобто тут завдання тільки одне – щоб не було "кота в мішку". І знову-таки ми отримали...

КІРАЛЬ С.І. Якщо це завдання, то так. Якщо по суті говорити, основна мета яка, це якісний регуляторний акт, який підтримується громадськістю, то мені здається, що ця основна мета, вона змінена, тим більше, в такому формулюванні не виконується. Але те, що ви говорите, то думаю, що в першому читанні можна прийняти, але все одно регуляторна служба мала би шукати варіанти, які яким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Критерії значущості, да.

КІРАЛЬ С.І. Про прийняття навіть акту долучати громадськість на те, щоб якість його була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, ну ви абсолютно праві, що цей законопроект, він жодним чином і взагалі оприлюднення, воно безпосереднім чином не впливає на те рішення, яке буде прийнято потім уповноваженим органом. Тут питання в чому? Чи буде "кіт в мішку", чи не буде, тобто чи буде знати громадськість про той проект, який виноситься на прийняття рішення. Ну і до речі, ми отримали вже до комітету висновок ГНЕУ, то вони теж пропонують за результатами розгляду першого читання прийняти за основу з наступним урахуванням зауважень-пропозицій.

Шановні колеги, 2213а за основу в першому читанні.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Олександр Ігоревич "утримався". Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін деяких законів України щодо узгодження деяких положень реєстрації юридичних та фізичних осіб підприємців, 2235а, Кабінет Міністрів. ГНЕУ рекомендує за основу, антикорупційний позитивний.

В нас є представник Міністерства юстиції? Прошу. Не бачу. Немає? Немає. Так, це погано. Мав бути.

Шановні колеги, будемо, значить, розглядати чи відкладемо до прибуття заступника міністра?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

\_\_\_\_\_. ... мої експерти написали взагалі на доопрацювання відправити. Виключення норм, що регулюють процедуру реєстрації фізичним особам, які переселились з зони АТО, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, якщо не заперечуєте, ми відкладаємо розгляд до того як буде в нас або міністр, або заступник міністра, як ми домовлялися, навіть не директор департаменту і я зроблю звернення офіційне до міністра юстиції, що у нас другий раз на комітеті не з'являється представник міністерства по законопроекту Кабінету Міністрів. А потім ми чуємо від нашого уряду, що, значить, парламент не розглядає реформаторські закони, так. Ну, це інша справа, звітуй на комітеті. Значить, давайте ми тоді розглядаємо, а прийде до нас, ми зараз повернемося до розгляду, так. Бачите, як?

Так, значить, наступний проект закону. Так, теж Кабінет Міністрів, 2517а про захист національного товаровиробника від субсидованого імпорту. 2517а. Представник Міністерства економіки?

\_\_\_\_\_. Є, але не з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, але не з цього питання. Так, ну, слухайте, пропозиція аналогічна, письмо пану Айварасу Абромавичусу, що, коли ми розглядаємо такі серйозні питання захисту від субсидованого імпорту, а в нас немає заступника міністра економіки. Це неприпустимо. Шановні колеги, ви погоджуєтесь? Тоді давайте робимо теж такого листа і відкладаємо розгляд до належної участі Міністерства економіки.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

\_\_\_\_\_. Ну, важливий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, важливий. Ну, давайте... чи пропонуєте, що ми розглянемо зараз без міністерства?

\_\_\_\_\_. Давайте почекаємо, може підійде представник міністерства.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, пройдемо тоді там, де в нас є сьогодні автори і є... Так, другий.

Так, третій. В нас є співавтор пан Єднак, да. Я думаю, що можемо розглянути проект Закону про старательську діяльність, законопроект 3035, доопрацьований і серед авторів є, в тому числі і члени нашого комітету. Пане Остапе, ви готові презентувати, та?

ЄДНАК О.В. Да, шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу .

ЄДНАК О.В. ... члени комітету представляю до вашої уваги проект закону України "Про старательську діяльність" (реєстраційний номер 3035) від 4 вересня 2015 року доопрацьований.

Метою законопроекту була... надати змогу, власне, вирішити наболілу проблему з нелегальним видобутком бурштину на територіях Волинської, Рівненської і вже тепер, мабуть, Житомирської областей. І якимось чином легалізувати цей незаконний видобуток, але не тільки бурштину, а й корисних копалин на ділянках надр, що не мають промислового значення. Тобто це ділянки, які ми визначаємо, зокрема, в законі, які економічно не вигідно розробляти промисловими методами, а стихійний видобуток яких пересічними громадянами створює загрозу для довкілля та спричиняє соціальну напругу в регіонах. Такими корисними копалинами, як я вже згадував є бурштин, є також вугілля. Ми знаємо проблеми нелегальних копанок – пісок, глини та інші корисні копалини.

Законопроект врегульовує і вводить якраз до національного законодавства таких учасників суспільних відносин, як старатель і артіль старателів. І дає визначення, що це особи, що здійснюють видобування корисних копалин власними силами за допомогою власних або залучених засобів видобутку.

Також надаються законопроектом можливості органам виконавчої влади на прозорих засадах залучати інвесторів, які у свою чергу організують видобуток корисних копалин старателями та артілями старателів на умовах визначених у законопроекті та з дотриманням відповідного законодавства. Власне, ці інвестори вони є надрокористувачами, які проходять повністю всю процедуру згідно законодавства про надра. І власне, в даному законопроекті ми законодавчо закріплюємо чітке розмежування прав та обов'язків, як інвестора, так і старателів.

Інвестор зобов'язаний оформити всю належну дозвільну документацію, укласти договір про розподіл продукції зі старателями, інвестор, відповідно, з державою. Таким чином, все зрозуміло, прозоро і інтереси, права всіх учасників даного процесу захищені. Залучається договір про... Закон України про договори державно-приватного партнерства і таке інше.

Значить, ще важливо, що на інвестора покладається зобов'язання рекультивації земель, на яких відбувається видобуток і розробка цих корисних копалин, що враховує як раз екологічний інтерес, оскільки старателі і малі артелі старателів, вони самі технологічно, швидше за все, не здатні будуть це організувати і скоординована дія старателів та інвестора належним чином буде враховувати природоохоронний аспект.

Я просив би комітет, членів комітету виступити з підтримкою даного законопроекту за основу і, якщо є зауваження, ми можемо до другого читання їх належним чином врахувати і доопрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Остапе.

Значить, шановні колеги, в нас є ще висновок від нашого Комітету дружнього з питань екологічної політики, який теж опікується екологічним аспектом цієї проблематики, він схвальний, значить, пан Томенко направив нам теж рекомендує підтримати в першому читанні.

Значить, з іншого боку, в нас є низка зауважень дуже важливих від Головного науково-експертного управління, так, які вказують те, що нам до другого читання прийдеться дуже серйозно попрацювати для того, щоб всі ці питання зняти і, скажімо, щоб дійсно провести легалізацію видобутку, не тільки бурштину, інших видів корисних копалин і легалізувати старательську діяльність належним чином.

Шановні колеги, є пропозиції, я вважаю, що можемо...

(?) КІРАЛЬ С.І. Просто в мене є одне запитання. Знову ж таки я посилаюся на висновок теж експертів, які мені готували висновок, на 5 сторінках багато зауважень. Зокрема, одне з таких головних питань: чи не можна було би замість того, щоб приймати новий законопроект про старательську діяльність, а, по суті, ми розуміємо, що йдеться про те, щоби легалізувати на сьогодні нелегальний видобуток бурштину, зробити це шляхом внесення змін до того ж самого Кодексу про надра, наприклад, та, там, прописавши якісь речі більш чітко, надавши визначення. Бо навіть в самому Законі про старательську діяльність немає визначення "старательської діяльності". Тут немає. Тобто тут є "старатель", "надрокористувач", але немає, що таке "старательська діяльність". От.

Тому якби, мені здається, що проект був сирий і досі залишається і...

ЄДНАК О.В. Ну, шановні колеги, якщо можна, репліку. Насправді, слідуючи такій логіці, не потрібно Закону про бурштин, не потрібно іншого законодавства, тому що це все можна врегулювати і, насправді, дане законодавство, поточний стан законодавства при належному його дотриманні не спричинив такого страшного колапсу, який зараз відбувається в цих областях.

Стосовно висновків чи рекомендацій Головного науково-експертного управління. На минуле засідання комітету я розсилав принаймні просив

секретаріат вашого комітету розіслали учасникам і членам комітету наші контраргументи. Тобто це дискусійні питання. І, насправді, я не бачу особисто чогось такого чого не можна було б врахувати до другого читання в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Остапе.

Пан Нечаєв, будь ласка.

НЕЧАЄВ О.І. У мене вопрос такой. "Старательская артіль" – я нигде не нашел, это новое юридическое лицо образовывается, да, в районе? Так, скажите, мы сейчас, введя понятие, новое понятие юридического лица, тобто как ООО, как ЧП, как акционерное общество, мы вынуждены будем вносить изменения абсолютно во все законы Украины, зачем нам это нужно. Делайте ООО и называйте его "Артель, там, Волянь", "Старательная артель "Волянь" или такая-то делайте. Это раз.

Второе. Закон, я категорически буду голосовать за возврат его к авторам. В законе не урегулировано очень много вопросов, что такое промышленная добыча, что такое нет. На Украине еще не сформулировано это понятие. Для кого-то промышленное тоже золото, промышленное, у нас говорят: "У нас есть промышленные запасы золота в Закарпатской области", но Украина не добыла ни одного килограмма этих промышленных запасов, понимаете. Поэтому эти понятия очень серьезные здесь. Поэтому я предлагаю вернуть авторам на доработку, вопрос архи серьезный за него будет очень большая спорная дискуссия в Верховной Раде. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Борислав.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я хотів би просто ще раз підкреслити таку новину для всіх, що взагалі на Україні не було старательської діяльності, тому що вона була не визначена законом. І в даному випадку ця діяльність вже ведеться на Україні більш 20 років незаконні копанки, які є у нас на Донеччині добыча там вугілля, добыча інших корисних копалин і всього іншого воно все проводиться. Але все робиться нелегальним шляхом.

Я розумію, що сьогодні деяким ну, якби там бувшим провладним партіям, взагалі, не хочеться нічого реалізувати, тому що їх все влаштовує. Але на

сьогоднішній день, коли ми бачимо, що дійсно сьогодні бюджет країни страждає і немає поповнення завдяки тому, що все йде у нас по якимось непонятним схемам. Цей закон і є легалізація цієї незаконної діяльності. Якщо щось не влаштує, будь ласка, ми комітет, тут практично всі і автори законопроекту, я, до речі, й інші люди ну, тобто вони всі присутні тут, можна там зробити свої якісь зауваження, але рубати закон, який сьогодні просто вводить нову діяльність, вона повинна все-таки йти на користь людям. Тому що люди сьогодні з Житомирської, Рівненської в Донеччині, в Дніпропетровщині ви кажете про золото. Я вам скажу відверто, якщо в Америці не було клондайку і не було би Каліфорнії, і там не було старательських артелій, у них ніколи не було б тої країни, яку ми знаємо. Тому що вони просто свої надра зробили якби таким державним шляхом, з державною позицією не те, що там воно не належало державі, воно належало просто якимсь людям, які просто працювали під державним якимось наглядом, законом і всі іншим у нас цього не було вжитті, то чому нам би не запроваджувати це. Чому ми повинні постійно казати, якщо це не було, навіщо воно нам треба і золото не будуть добувати. Дайте людям можливість добувати золото і вони будуть завтра копати його, але треба зробити це легалізацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борислав Соломоновичу.

Я прошу так, щоб ми там не ділили там минулу провладну, майбутню минулу провладну і все було. Ну, фахові...

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)* ... і якось треба питати колег просто .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. я почув, почув вас...

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я пам'ятаю просто ці ..... копанки, де люди ховались, де люди вмирили, це ж там на Житомирщині відбувається, і це ж саме сьогодні на Рівненщині ..... я не пам'ятаю, з Волині ....., що вони там хочуть, щоб змінили керівника Волинської області тільки за те, що там вийшли люди копати, тисячі людей ..... про що мова іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми ж бачимо, Борислав Соломонович, ми знаємо це з медіа, так.



РОЗЕНБЛАТ Б.С. ... так, тисячі людей кожен день виходять, що ми не повинні вноормувати цю галузь якимось чином, не дати їй можливості заробляти кошти ..... сплачувати податки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, яка ситуація, з одного боку, ми знаємо, що ця проблема вона є надгостра в Україні, і вона є не тільки економічна. а вона є соціальна. І мова іде не тільки про те, щоб наповнювати додатково, скажімо, бюджет і легалізувати цілу індустрію, а мова іде про те, щоб взагалі забезпечити якесь нормальне життя тих людей, які займаються, вимушені цим займатися, да, старательською цією діяльністю де-факто.

Значить, з іншого боку, ми розуміємо, що із тих зауважень, які дає Головне науково-експертне управління, які тут Сергій Іванович озвучував і колеги, тобто що є суттєві зауваження, які будуть потребувати доопрацювання. Але разом з тим хочу наголосити, що згідно Регламенту Верховної Ради, коли ми з вами схвалюємо прийняття законопроекту у першому читанні, то це означає тільки одне, що ми погоджуємося з його предметом і взагалі з тією концепцією законопроекту, яка запропонована.

І тут знов я хочу наголосити, що якщо ми з вами повернемося в недалеке минуле, коли ми розглядали, наприклад, внесений Міністерством економіки законопроект про дерегуляцію 1580, ви його згадайте. Це м'яко сказати, що це був такий суп з топора, тобто ми його переписали. Тому я вважаю, що тут просто з поваги до колег наших співавторів з комітету ми можемо його рекомендувати і зважаючи на гостроту цієї проблеми рекомендувати прийняти його в першому читанні, розуміючи, що ну ми ж перші будемо, хто його не випустить, безумовно, в зал без того, щоб внести відповідні корективи.

....., що є суттєві сьогодні зауваження, дійсно, ..... розглянути, да... *(Не чути)* до другого читання його доопрацювати, тому що... Я вам скажу, вчора розглядали в залі...

Ми прийняли...*(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть мікрофон, будь ласка. прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. ... діяльність навіть в цьому законопроекті не вказали, розумієте. Ми приймаємо закон, тут я по суті з Сережей повністю згоден. Шановні друзі, ну ми приймаємо закон, самі визначаємо що це є і при цьому ми вже в другому законопроекті прописуємо цю річ, то єсть ми завжди біжимо вперед паровоза. Це перше.

Друге. Мені ідея в принципі зрозуміла і в принципі я її, десь вона мені є до вподоби. Але я вам точно скажу, шановні друзі, от в нашій фракції є люди, які постійно там на Рівненщині знаходяться і виступав. Просто я вам хочу сказати, що відповідно до цього закону у нас кількість цих людей, яка зараз там оце копає, не впорядочиться, а їх просто збільшиться і на декілька... Конечно.

Питання стоїть в тому, що та кількість людей аж ніяк не піде ні до яких підприємств, розумієш. Я тобі розкажую, це буде просто конфлікт між тими людьми, які зараз просто якимось чином регулюються різними службами, прокуратурою, міліцією і їх намагають зараз відсікти, тому що... Я не вбачаю в цьому, поки що цей закон їх... Частина піде, буде оформляться, а частина буде... І це буде ще додатково конфлікт уже між своїми людьми отам на місці, між оцими старателями, тільки одні нібито як будуть визнані законом, бо вони домовилися там, чи з лісгоспом, чи з академією наук, чи з ким, кому там належить ця земля, розумієте.

\_\_\_\_\_. Геннадій Григорович, я хочу повністю, Геннадій Григорович, я хочу просто вам сказати – я людина, яка вивчала цю проблему. Люди не мають куди піти перш за все, вони б з радістю сьогодні пішли в якусь легальну добичу. Ми виїжджали на місця, ми були в Клесово, ми були там в Олевську, ми були в Маневичах, люди кажуть: "Дайте нам законні підстави, ми ідемо копати", но законні підстави. Ну якщо у нас немає куди іти, які ООО, які там інші, ну, нема можливості, тому що, ну, немає на сьогоднішній день регулювання законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

\_\_\_\_\_. Дайте можливості, будемо йти працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Геннадій Григорович...

\_\_\_\_\_. .... это самое, Олександрі Володимирівни немає. Можна спокійно поговорити. Бутилкі уже ми... у нас уже бутілкі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, це не привід для жартів, це дуже серйозна справа і це неподобство – те, що відбулося, тому я б тут...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ... що на сьогоднішній день, щоб нам навести порядок, то має бути сильна воля вищого керівництва країни, тому що поки...

\_\_\_\_\_ . ...яке МВС очолює, прокуратуру, СБУ і всі інші.

\_\_\_\_\_ . Так оце як раз є і проблема тих всіх правоохоронних органів, починаючи від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, а можна як представнику опозиції, ну, значить, сказати, Геннадій Григорович, значить, ну дивіться, коли ми кажемо, що почнеться конфлікт між легальним видобутком і нелегальним, так, то я думаю, що все одно ми маємо створювати умови для легального видобутку, тобто ми маємо передбачити ті законодавчі можливості, рамки дати ті, дати правила, які це дозволять робити. Але Борислав Соломонович, але ви абсолютно праві, що тут дійсно не врегульовано, скажімо, питання старательської діяльності і так далі. Але, знову таки, згідно статті 116 Регламенту Верховної Ради, ми можемо, коли в нас тут є розділ дефініції, да, то ми абсолютно спокійно додамо тут дефініцію старательської діяльності, яка буде відповідати цим всім речам.

Більше того, я хочу звернути вашу увагу, що наступний крок в нас бути, в тому числі, ми вивчимо цю практику більш глибоко, це можуть бути певні особливості оподаткування цих видів діяльності. Бо коли буде в базовому законі визначено, що це таке, то ми створимо такі умови, щоб їм було вигідно прийти і працювати нормально, легально. Тому тут, ну, як би, ну, скажімо, напрям, да, легалізації цієї індустрії, він точно правильно. Те, що тут не ідеально воно зараз прописано і зрозуміло, що не можна його там приймати в цілому в такому вигляді – це теж зрозуміло.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, що ви хотіли сказати?

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я хотів сказати... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я...

\_\_\_\_\_ . Можно....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Михайло Михайлович.

ХМІЛЬ М.М. Шановні колеги, я, на правду, хочу, щоб цей закон пройшов, я вам чесно кажу. Я говорив з кількома колишніми своїми колегами, там, і, які в сфері зайнятості працюють по приблизних оцінках в нелегальній добичі в Україні працюють десь близько, кажуть, 50 тисячі чоловік, включаючи нелегальні копанки на сході. І впорядкувати цих людей, їхню роботу, їхню зайнятість, діяльність, ну, архіважливо, що треба.

Борислав Соломонович, з глибокої поваги, але я вам чесно кажу, в такому вигляді як цей закон є, він в зал не пройде. Ми можемо зараз прийняти рішення на першому... в першому читанні підтримати його за основу, рекомендувати комітету, вірніше, прийняти за основу, але закон, який називається про старательську діяльність і несе в собі визначення, що таке старательська діяльність, його виносити в зал.

Дальше. Я впевнений, що і ГНЕУ буде наполягати, і Міністерство юстиції так само стане просто на роги, як кажуть, що вводяться окремі юридичні особи, які не визначені в жодному іншому законодавстві. Є приватний підприємець, є...

\_\_\_\_\_ . Товариство.

ХМІЛЬ М.М. ... є товариство з обмеженою відповідальністю, є інші форми об'єднання як юридичні особи, але старатель чи артіль старателів – це новий термін, які вноситься і треба буде вносити зміни в абсолютно всі кодекси, які є тільки.

Я чомусь переконаний, що... Я кажу, я хочу, я вам щиро кажу, за цього голосувати. Але я вам кажу, що в такому вигляді цей закон, я думаю, що не пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Михайло Михайлович.

Шановні колеги, ну, я думаю, що тут думка, в принципі, єдина, що абсолютно... Пане Остапе, я дам зараз слово. Тобто думка єдина в тому сенсі, що це правильний напрям, це правильна модель щодо легалізації цієї індустрії, да, що ми це зобов'язані зробити. Але, разом з тим, ну, спільна думка і членів комітету, і Головного науково-експертного управління, що є низка системних важливих зауважень, які потрібно виправити. От.

Але, разом з тим, я ще раз наголошую, шановні колеги, що тут питання більше таке, ну, якісне в чому, в тому, що, коли ми підтримуємо... Борислав Соломонович, да, ви не заперечуєте, та?

\_\_\_\_\_. Норма...

\_\_\_\_\_. А есть европейский опыт...

\_\_\_\_\_. Дві країни в цьому якби так більш-менш, навіть три Южная Африка, Америка і...

\_\_\_\_\_. Может быть надо изучть как...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, шановні колеги, у мене пропозиція є така, що якщо ми будемо рекомендувати на доопрацювання, то тоді попросити Борислава Соломоновича, щоби створити робочу групу, до якої долучити представників, в тому числі й Міністерства юстиції, так. Міністерство фінансів та в тій частині, в якій необхідно синхронізувати це законодавство вже з

існуючим, щоб ми ну, мали вже такий варіант, який ми просто струйно випустимо. Борислав Соломонович, не заперечуєте?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* доопрацюйте, будь ласка, старательську діяльність.....цю норму так ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ... яка в нашому законодавстві можлива. Тобто суб'єкт господарювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у формі акціонерного товариства може бути, і в формі товки.

\_\_\_\_\_. У формі ООО, у формі фізична особа-підприємець.

\_\_\_\_\_. Ми не ставили обмежень.

\_\_\_\_\_. Да.

\_\_\_\_\_. ... штучних обмежень.

\_\_\_\_\_. ... щодо "промисловий видобуток" і "непромисловий" це те, що зазначено, це все залежить від ділянки надрів, на якій запаси затверджені. І, якщо запаси мають промислове значення, то тоді це... то тоді це норма промислових запасів, якщо не промислові – то не промислових.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Ігорович.

НЕЧАЄВ О.І. Вы очень тут хорошо говорите, молодець, я вам знаєте что, когда он будет доробуватися я вам даже готов дать телефоны порекомендовать Институту геологии Украины, а не тому институту, про который вы сказали и вот пусть они вам расскажут, что такое промышленные запасы, а что такое не промышленные запасы? Как добываются, как проводится разведка и прочее-прочее. Понимаете и как техника безопасности, это тоже переговорите с соответствующим министерством, кто будет отвечать за эту технику безопасности. Так вот, если вы вводите понятие "старатели", которые могут быть в качестве ООО, частного предпринимателя, акционерного общества, напишите юридическое лицо имеющее право добычи полезных ископаемых и это не будет вопросом.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ну дивіться, два варіанти. Зрозуміло, що незалежно від того, чи на доопрацювання. чи на перше читання, обсяг роботи не зміниться, тільки питання, на якому етапі він буде проведений. Давайте ми зважимо, якщо ми відчуваємо впевненість, Бориславе Соломоновичу, якщо ви презентуєте так законопроект, що він буде прийнятий у першому читанні, ви кажете, тобто давайте вискажіть як автор. Бо два сценарії: один – ви доопрацюєте це спільне, переносите, ми пропускаємо, а інший – ми рекомендуємо в першому, але значить обсяг роботи не зменшується, но просто буде складніше проходити зал на перше читання. Бо ті зауваження, які от сьогодні Сергій Іванович озвучував і так далі, ну тобто я розумію, що є певні позиції фракцій, так.

\_\_\_\_\_ . ...він включений в порядок денний і він буде проходити через зал і на доопрацювання теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо буде проходити через зал і доопрацювання теж, тоді у мене, колеги, у мене тоді пропозиція: все-таки підтримати у першому читанні, взяти на себе цей тягар доопрацювань і все те, що ми проговорили. *(Загальна дискусія)*

Прошу, Олександр Ігоревич, прошу.

НЕЧАЄВ О.І. Вот скажите мне, пожалуйста, сколько у нас членов комитета?

\_\_\_\_\_ . Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять.

НЕЧАЄВ О.І. А авторів – 21, тільки указано. Так пусть вот они и дорабатывают. Какая разница, включен он или не включен, но выносить неготовый законопроект, позориться, это просто стыд и срам. Это я уже не единожды это говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігоровичу, почув вас. Якщо...

НЕЧАЄВ О.І. Почему? Почему, если вы же могли сказать громкие слова, почему ж я...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу, ну давайте, я вас прошу, давайте конструктивно, це не найгостріше питання сьогодні.

Шановні колеги, давайте так, якщо Борислав Соломонович бере на себе ведення цього законопроекту, робочу групу спільно з Мін'юстом, Мінфіном і так далі, я пропоную все-таки проголосувати підтримку законопроекту у першому читанні з відповідним доопрацюванням.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – "проти"? Один. Хто утримався? Два. Рішення прийняте. Дякую, шановні колеги.

Бориславе Соломоновичу, ну ви усвідомлюєте, да, цей обсяг роботи і відповідальність, це дуже важливо. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)* ..... потому что должно быть більшістю голосів, а у нас 3 і 3.



ГОЛОВУЮЧИЙ. А, перепрошую, рішення не прийняте. У нас немає більшості. То що тоді?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Тоді виносимо на розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На розсуд залу. Так. Шановні колеги...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Скільки "за"?

\_\_\_\_\_. Шість. Сім. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, озвучте ще раз скільки .....

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У нас "за" – 5, "утрималось" – 2 (Кривошея і Кіраль)..

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Все, рішення прийнято.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. І "проти" – один Нечаєв. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 проти 3. Рішення прийнято. Да. Прошу. Борислав Соломонович йдете в зал.

Шановні колеги, в мене є пропозиція, щоб ми зараз розглянули визначений Президентом як невідкладний, значить, законопроект щодо змін до Закону про ліцензування, який ми з вами прийняли 2039а. Шановні колеги, прошу...

Шановні колеги, прошу вашої уваги. 2039а, значить, цей законопроект передбачає пропозицію... Шановні колеги, все нормально там?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тільки не, щоб це не завадило виробничій діяльності, будь ласка.

Так, шановні колеги, значить, давайте ми знайдемо цей законопроект 2039а. Сьомий. Знайшли. Значить, що він собою являє.

Він собою передбачає пропозицію відновити ліцензування, виробництво, модернізацію, утилізацію і так далі військового... військової техніки, озброєння і так далі.

Значить, нагадаю вам, шановні колеги, що такий вид ліцензування ми з вами виключили з ліцензованих видів діяльності, при чому це була поправка, наскільки я пам'ятаю, пана Маркевича, яку ми з вами підтримали. А на сьогодні дослівно це так звучить, що нам пропонують включити додатково до переліку ліцензованих видів діяльності розроблення виготовлення, реалізація, ремонт, модернізація та утилізація, озброєння військової техніки, військової зброї і боєприпасів до неї.

Я попросив би презентувати цю позицію, хто вповноважений представник Кабінету Міністрів.

\_\_\_\_\_. Від Мінекономрозвитку, ми розробники цього проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Представтесь, будь ласка.

ПРОКОПЕЦЬ В.Ю. Заступник директора Департаменту розвитку підприємництва Прокопець Валерій.

Дійсно цей вид діяльності був виключений з прийнятого закону 222, попереднім законом передбачалось ліцензування, аналіз тієї ситуації, яка склалась після прийняття 222-го, підтвердив, що все ж таки необхідно зберегти ліцензування цього виду. Для чого? Для того, щоб все-таки не допустити втрати державою контролю за обігом зброї, допоможе нам уникнути дестабілізації ситуації на

ринку зброї, унеможливить неконтрольоване розповсюдження зразків озброєнь, військової техніки, військової зброї та боєприпасів до неї.

Ну і, до речі, слід згадати, що на сьогодні пункт 11 статті 7 Закону про ліцензування передбачає ліцензування зброї невійськового призначення. Ну фактично логічно було б все ж таки запровадити ліцензування і бойової зброї, оскільки це все ж таки випало.

Просимо народних депутатів все ж таки підтримати запровадження ліцензування цього виду діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Є в нас Міністерство оборони?

АРТЮШЕНКО А.А. Да. Уважаемый головующий, Артюшенко, Министерство обороны Украины. Министерство обороны поддерживает позицию. Я заступник директора Департамента озброєння Міністерства оборони України, військове звання "генерал".

Министерство обороны поддерживает это позицию. Почему? Потому что, к сожалению, сегодня оружием у нас занимаются почти все. Многие образцы вооружения, которые мы видим на телеэкранах, про которые нам все рассказывают в захлеб, которые мы поставляем в Вооруженные Силы, не выдерживают элементарных испытаний и не подтверждают те характеристики боевые, которые должны иметь. Поверьте мне, к сожалению такая картина.

Поэтому от части процесс прошел не контроль. Я один пример приведу. Вот, народные депутаты обратились с помощью, чтобы мы поддержали одну компанию, я не буду ее называть, по производству беспилотных летальных аппаратов. Им государство дало 23 миллиона, выставило определенные требования, а теперь, к сожалению, снимается прокуратура, потому что 12 миллионов, а отчитаться не могут. У них хорошая идея, правильная идея, нужно беспилотные аппараты, но у них нет конструкторского бюро, у них нет опыта, у них нет знаний, они не могут сделать документацию, понимаете. И, чтобы организовать серийное производство это вооружение, мы теперь не знаем, что с этими 12 миллионами делать. Это касается и стрелкового оружия, и приборов ночного видения. Не секрет, что многие фирмы из благих намерений поставляют нам электронно-оптические прицелы, приборы, телевизионные прицелы, средства оптико-электронной разведки и так далее. Но, к сожалению, зачастую то, что они нам поставляют производится за границей и, к сожалению, не относится к тем требованиям, той номенклатуре боевого военного вооружения, которое необходимо для армии. Элементарный прицел, мы сейчас закупили

серію в Америці прицела для минометів від бойових мін, вони не витримали, розсипалися.

Поэтому именно наличие лицензии, которая подтверждает то, что это предприятие обладает определенным, так сказать, уровнем подготовки, развития, наличием специалистов и так далее, знанием законом, возможностями производственными, оно нам позволит избежать этих проблем. С вашего позволения, доклад закончил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, перейти як перейти до обговорення по суті, я хотів би один момент дуже важливий організаційний озвучити, да. Ви пам'ятаєте, що ми з вами на комітеті на самому початку прийняли рішення, що ми не розглядаємо жодні законопроекти, якщо, урядові, якщо не присутній профільний заступник, як мінімум, міністр. От сьогодні ми родимо виключення з цього нашого рішення через те, що цей законопроект визначений президентом як невідкладний. Але я... З повагою до Президента. Але я хочу наголосити, що ми звернемося тоді з офіційним листом на Кабінет Міністрів, на Прем'єр-міністра і ще раз повідомимо це рішення комітету, бо ми не будемо робити таких виключень. Це, ну, нонсенс є так нівелювати роль парламенту. Тому це важливий такий організаційний момент. Вікторія Павлівна, підготуйте, будь ласка, листа. От.

Значить, що стосується обговорень. Я просив би ще першому надати слово для коментаря Ігор Васильович Кабаненко це представник народного депутата Марченко, так?

КАБАНЕНКО І.В. Дуже дякую. Стосовно ліцензування ми виходили з декількох позицій. Перша позиція, такого ліцензування в Європі, Європейському Союзі у НАТО немає.

\_\_\_\_\_. Не тільки в Європі в усьому світі.

КАБАНЕНКО І.В. В усьому світі.

По-друге, контроль збоку держави достатній, починаючи з реєстрації підприємства, де в статуті визначено види діяльності відповідно до відповідного коду класифікації цієї діяльності. В будь-який момент держава, маючи цей устав, цей реєстраційний документ може перевірити будь-які можливості: виробничі,

конструкторські, технологічні, інженерні, менеджерські, будь-які – це не має ніяких обмежень... Це інституалізовано в державі.

З іншого боку, сьогодні звучало про контроль. Контрольні функції в Законі про державні закупівля дуже добре визначені є Інститут військових представництв, який завжди перевіряють робочо-конструкторську документацію, перевіряє виробничі можливості, все перевіряє. Є замовлення від Міністерства оборони, є замовлення інших, значить, державних структур сектору оборони й безпеки, які дозволяють контролювати цей процес від початку, від ..... , що кажуть, науково-дослідницьких конструкторських робіт і до їх завершення. Тобто це питання ефективності роботи державних структур, а не ліцензування. Досвід свідчить: ліцензування займає принаймні один рік це біля 30 довідок, які дублюють те, що робить підприємство. От, наприклад, з досвіду, отримання одної довідки протипожежної безпеки вона виглядає таким чином, приходиться сам відповідний орган, орган направляє в ліцензовану цим органом компанію, компанія отримує 20 тисяч гривень, отримує акт і так далі. Досвід каже, що практично жодного разу не виїжджає комісія на підприємства, нічого не перевіряє. Це печатка, це корупційні ризики, це знов же повторення того, що було раніше.

Тому експерти, які займалися цим питанням і продовжують далі... Да і, до речі, це також протиріччя входить у прийнятий у першому читанні законопроект про державно-приватне партнерство, тому що це звужує поле конкуренції, це створює монополістів, тому що, як досвід свідчить, що в першу чергу ці ліцензії надаються державним підприємствам, підприємствам ОПК, держава підтримує підприємства ОПК. А приватні компанії, які мають гнучкі можливості, мають можливість виробляти збройну і військову техніку, вони відводяться на другий план.

І ще одне питання: а як будуть вироблятися на сьогоднішній день комплексні засоби системи, бойові системи, збройні та військова техніка, якщо в ньому, наприклад, немає одного з досвідчених або декількох досвідчених контрагентів, учасників цього виробництва немає ліцензії, тобто він виключається, розробка зупиняється, виготовлення, модернізація, ремонт все зупиняється. В умовах коли ми перебуваємо в умовах реальної агресії іншої держави, в умовах ведення бойових дій, треба шукати найбільш гнучкі ефективні механізми для того, щоб уникати цього...*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую. Спасибі.

Прошу, Анатолій Мусійович.

ГРШФЕЛЬД А.М. *(Не чути)* ... есть процедура сертификации и одобрения любого поставщика, которую никто не отменял. Мы должны были выяснить его

возможности и это должно быть тендер по распределению государственных денег, на котором каждое предприятие дает свое конкретное предложение и на основании их вы должны были выяснить состав инженерных служб, технические возможности, опыт, рекомендации и так далее, так далее, так далее. Это говорит о коррупционной составляющей Министерства обороны, а вовсе не о том, что нужно лицензировать или не лицензировать. О том, что техника ломается, я вам хочу сказать так, вся техника состоит, я профессионально вам отвечу, из специальных подшипников, которые изготавливаются для .....-100 и .....-500. Это касается летательных аппаратов любых или бронетехники. Так вот докладываю вам, что мы продолжаем их покупать у страны-агрессора контрафактным путем. Ни один бронетанковый завод не приобрел ни одного подшипника. Все наши предложения министерству наладить их производство сертифицированное по приемке заказчика, как это положено для того, чтобы ваша техника не ломалась, наша, не падали вертолеты, бронетранспортеры могли доезжать до линии фронта у них не заклинило либо колеса, потому что эти подшипники обладают серьезными технологическими ..... в отличие от обычных, да, ставят же что попало.

Кроме того, вы б лучше ответили на вопрос, по скольку раз ремонтировалась техника вместо того, чтобы делать новую, правду скажите, там бронетехника, на которой ездили люди по 3-4 раза. Сколько пересажали директоров государственных предприятий...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГРШФЕЛЬД А.М. Да. "Киевского бронетанкового завода", "Львовского бронетанкового завода"? Из открытых источников, да. Это государственное предприятие "Укроборонпрома", которые выполняли заказы, которые ремонтировали технику по 3-4 раза. А кто сегодня сформировал окружение мнение Президента...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГРШФЕЛЬД А.М. ... о том, что мы должны все контролировать, кто мы? И как мы это можем контролировать? Притом, что на самом деле никто не отменял, на частном предприятии поставить службу приемки заказчиков, которая должна или принимать продукцию, или не принимать в соответствии с тех процессов, которые у вас как у заказчика должен быть в наличии.

\_\_\_\_\_ . ... процесс...

ГРШФЕЛЬД А.М. Конечно. А как приемка заказчиков происходит? Заказчик контролирует состояние тех процессов у производителя на соответствие технологическим процессам. И если заказчик увидел отклонение, он может не произвести приемку заказчика, тем самым это изделие не подлежит оборонному значению. У вас есть достаточные сегодня рычаги, если вы захотите приемки продукции у частных предприятий введение института заказчика приемки, которая будет подтверждать его качества или соответствовать технологическому процессу и технологической документации. Все.

Зачем выдумывать новое лицензирование, я не понимаю это снова введение коррупционной составляющей или сегодня "Укроборонпром" не может выполнить и половины тех заказов, которые надо выполнить. Вы это прекрасно знаете. И без развития частных предприятий и частного государственного партнерства мы будем иметь очень бледный вид в ближайшем будущем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Мусійович.

Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я тоже хочу подтвердить слова своего коллеги, что в принципе, конечно, жалко, что люди, которые обожают Президента вносят ему такие законопроекты, которые действительно на следующий день являются коррупционными полностью. Если мы вспомним историю как создавалась, ну, по оборонноспособности или, там, любая промышленность Германии, там, Израиля, Америки, там, с радостью принимали любые предложения, а с тех фирм проводили конкурсы, открытые конкурсы, побеждали лучшие. Но для этого самое главное это техрегламенты, которые абсолютно они отсутствуют. Если вспомним прошлый год, когда была война, то мы вспомним, где ремонтировались и как ремонтировались в частных условиях БТРы и как они работали, и вспомним как работали они на базе танковых заводов, что они не выезжали, мне пришлось к Генеральному прокурору обращаться 2 раза, чтобы уволить Бутенко, уволить, не говорю посадить. А те БТРы, которые ремонтировали частными руками в каких-то автомастерских ребята сносили со всего света, то они, по сегодняшней день ребята благодарны и пишут фамилии, имена тех людей, которые и спасали эту технику. Сегодня они просят еще узаконить ихние коррупционные составляющие и сделать все для того, чтобы никто не мог попасть в эту сферу влияния. Потому что военная все-так промышленность это бизнес, огромный бизнес для многих корпораций, для многих стран и запрещать к нему вход только потому, что сделаем лицензию, я

считаю, это вообще, ну, сугубо такая чисто коррупционная составляющая. Я категорически против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борислав Соломонович.

Будь ласка, Олександр Ігоревич.

НЕЧАЄВ О.І. Я имел честь работать 5 лет на заводе "Арсенал" после Киевского политехнического института, где мой отец проработал 30 лет замглавного конструктора. Я знаю, что такое военная приемка, знаю, что такое военный заказ и как за него бороться. Ну, еще, вот, Анатолий ..... много рассказал хорошего, а я хочу вам задать один вопрос. У нас есть так называемое понятие "приборы двойного подчинения", да или "изделия двойного подчинения", "двойного назначения", да. Из-за этого всегда были скандалы поставки нашей продукции в Россию, в частности, на Север, это подогрев двигателя, подогрев бака с горючим, подкачка колес. Это считалось изделиями двойного назначения, поэтому была большая проблема пока не занесешь в соответствующую организацию, в Министерство, ничего ты не поставишь.

Так вот у меня вопрос. Вы... у вас прозвучало приборы ночного видения, мы закупили приборы ночного видения.

\_\_\_\_\_. Прицелы.

НЕЧАЄВ О.І. Прицелы. Хорошо. Я...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

НЕЧАЄВ О.І. Ну, потому что, смотрите, вот, вы закупили для армии, да, но, вот, любой из охотников, я не охотник, может зайти сейчас в магазин и купить этот прицел ночного видения.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*



НЕЧАЄВ О.І. Понятно. Так подожди, подожди. Борислав, подожди. Ну, я с чего это начал, что я имел честь проработать на заводе "Арсенал". Я вас уверяю, что во всем Советском Союзе, может быть и в Европе даже лучших приборов ночного видения чем на "Арсенале" не делалось.

\_\_\_\_\_. Одни из лучших.

НЕЧАЄВ О.І. Да, одни из лучших были. Ну, хорошо, одни из лучших. Точно также там бинокли... А о прицелах, которые вы говорите. Ну, это вообще. Я знаю, что, если ракета, которая... на которой ставили системы наведения завода "Арсенал", если она взлетала бы, если бы она взлетала с Хмельницкой области, то пусть ни в первый подъезд, но в третий Пентагона она бы попала. Так, что я против. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Олександр Іванович Дубінін, будь ласка.

ДУБІНІН О.І. Ну, я підтримую колеґ і к більшому сожалению очередной раз Президента подставили, подставило окружение и, вот, данной постановой. Вот, когда мы говорим о том, что Министерство обороны и структуры требуют о том, чтобы лицензировалась та либо другая деятельность, к сожалению, сама эта структура ничего не сделала для того, чтобы данные приборы или данная техника, которая сегодня и волонтерами, и всеми остальными ремонтируется, и беспилотники делают ничего не сделала для того, чтобы поставить на промышленной основе с конструкторскими бюро, с лицензиями и загрузить наши предприятия те же, которые умеют и знают как это делается. А, вот, запретить при этом все сразу хотят. Поэтому я тоже буду голосовать против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Іванович.

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, я как-то должен отреагировать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам вам слово, будь ласка. Прошу. Прошу. Прошу. Одну хвилинку, будь ласка. Будь ласка.

ПШЕНИЧНИЙ І.М. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, заступник директора Департаменту оборони та безпеки України Пшеничний Ігорь Николаевич.

Я поддерживаю как раз мнение генерала и скажу о себе. Мне пришлось возглавлять парашютную отрасль Украины. Я был генеральным конструктором и директором до того как работать здесь в министерстве. Стаж моей армейской службы в календаре 26 лет, с участием боевых – 33 года.

Я хочу предостеречь уважаемых депутатов, вас, председательствующего, и всех остальных присутствующих от неправильного трактования этого закона.

О мировых прецедентах. У нас нет в мире ни одной страны, в которой лицензируется, сертифицируется охотничье, холодное, специальное оружие, спецсредства, средства защиты и не лицензируется изготовление боевых видов вооружения, техники и боеприпасов. Почему там стоит слово "модернизация ремонта", потому что я сейчас на сегодняшний день могу поставить свою лейбу на американские, китайские боеприпасы объемного взрыва и использовать, потому что это не лицензировано. Не надо путать то, что называло Министерство обороны государственным оборонным заказом. Уважаемые депутаты, обращаюсь к вам с одной мыслью. Если мы не убрали лицензирование даже таких спецсредств защиты, которые называются оборонительными индивидуальными, то тем более на боевое вооружение и технику необходимо вводить. Почему Президент установил этот закон как невідкладний, действительно в стране полтора года идет война. Кто-то называет эти боевые действия АТО, кто-то называет агрессией северного соседа, но в любом случае гибнут люди. Сейчас в связи с тем, что отсутствует лицензирование и ограничение на изготовление бомбы, танка, я могу называть очень много видов оружия, боеприпасы объемного взрыва, в связи с тем, что мы даже не имеем права проверить модернизацию, идет поток узаканивания нелегального оружия.

Следующее, что можно четко сказать. На сегодняшний день любой субъект хозяйства, юридическое лицо вправе изготовить боевой вид вооружения и при этом сказать, я им не торгую, я не нарушаю законом, я его для своего личного использования. Я попрошу убрать имеющийся прецедент. Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка... Дякую.

Прошу, давайте дамо слово представнику Міноборони і потім...

АРТЮШЕНКО А.А. Можно ответить. Уважаемые коллеги, вы знаете, вы абсолютно правильно говорите, вот как бы так. Вы знаете, что я хочу сказать, что в рамках оборонного заказа между прочим больше всего нам поставляют серийного производства именно частные компании. Вы знаете, система ".....", которая защищает вертолеты и самолеты, значить средства радиолокационной разведки, идет модернизация интерактивных комплексов. Поверьте мне, я абсолютно, будучи чиновником, так сказать, до крови своей, но я скажу. Правильно говорит адмирал Кабаненко у нас до сих пор не урегулированы отношения между государством и частными компаниями. И, поверьте мне, они сегодня, кстати, работают более эффективно, к моему самому величайшему стыду. Эффективность завода Малышева, мы сами знаем... *(Шум у залі)* Я вибачаюсь. Я вибачаюсь, не перебивайте меня, пожалуйста. Я вас уважаю всех, а то меня атаковали все, я скоро растеряюсь. Поэтому тут я с вами согласен абсолютно, логика железная.

Второй вопрос. Я вибачаюсь, давайте будем корректны в формулировках. К сожалению, у Министерства обороны нет ни одного предприятия, которое вообще участвует в разработке ремонта и модернизации вооружений и техники. У нас их забрали все, знаете, да, в свое время, забрали.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

АРТЮШЕНКО А.А. Я официально докладываю.

\_\_\_\_\_. Нет, есть.

АРТЮШЕНКО А.А. Сделайте на меня запит, я вам отвечу, за подписью министра обороны. Нет ни одного предприятия в Министерстве обороны.

Второй момент. Я всегда вопрос задаю, скажите, а кто в стране вообще отвечает за УПК сегодня, уважаемые депутаты? Ответьте мне. У нас есть посадова особа в державі, которая отвечает за оборонно-промышленный комплекс? Я, если так говорил, надо брать иногда полезное у врага, Советский Союз много взял у немцев, которые нас громили, били. У нас нет человека, кто отвечает, "Оборонпром" – это всего лишь 25 процентов предприятий. И у нас сегодня никто не координирует, не управляет, не определяет приоритеты. Если раньше было Минпромполитики, там были оборонные департаменты, то сегодня эту функцию наложено на Минэкономики отчасти, понимаете. И поэтому у нас хаос

идет, беспорядок, у нас никто не урегулирует эти вопросы и не работают с ними. Поэтому я понимаю господина адмирала, потому что...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

АРТЮШЕНКО А.А. Извините, коллеги, мы предлагаем, пишем и говорим, что в Украине должна быть выставлена вертикаль УПК и полтора года войны, нас до сих пор этому не научили, у нас нет ее сегодня. А "Оборонпром", ну, знаете как, надо их тоже понимать. Я вибачаюсь, извините.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

\_\_\_\_\_. Подождите, у нас есть система: "Укрспецэкспорт", у нас есть "Техэкспорт". Да. Нет. Ну, это я просто знаю ..... Оно относится к "Оборонпрому". Почему я говорю про это. У нас сейчас в Житомире происходит ситуация с радиоэлектронным заводом, который входил в систему именно вот эти радиолокации и все остальное, потому что в Торезе его вывезли. Все. И именно оно под Министерством обороны, именно под тем человеком, который сегодня писал заявление, волонтеры вот эти...

\_\_\_\_\_. Гусев?

\_\_\_\_\_. Гусев, да. Нет, нет, я просто говорю, что там была борьба. Плюс два одесских завода каких-то там, тоже там на земли и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, до речі, це...

АРТЮШЕНКО А.А. (Не чути)

\_\_\_\_\_. Я сейчас не про это хотел сказать.

АРТЮШЕНКО А.А. Вы знаете, что самое страшное?

\_\_\_\_\_. Я не про это.

АРТЮШЕНКО А.А. Мы правду не говорим.

\_\_\_\_\_. Я не про это хотел сказать. Я хотел сказать, что ..... проголосовать можно, но вопрос в одном, я абсолютно спокоен, что на сегодняшний у нас просто нет человека ответственного за ОПК и за военно-промышленный комплекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не єдине у нас питання. Михайло Михайлович, ви хотіли сказати, так?

\_\_\_\_\_. Миноброни забрали все функции мы вообще не влияет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую. Почули.

Будь ласка, Михайло Михайлович, так.

ХМІЛЬ М.М. Шановні колеги, я хотів тільки сказати, що пора переходити до голосування, бо ми довго починаємо обговорювати. Я розумію, що законопроект важливий, але якщо представник Мінекономіки озвучує про те, що є недолік, в тому що лишився... залишилося ліцензування особистих заходів захисту, то я для того, щоб... пропоную тоді внести ініціативу зняти ліцензування та сертифікацію засобів особистого захисту так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але це ж не є аргумент для того, щоби віднословати якість інші...

ХМІЛЬ М.М. ... це абсолютно не є аргумент і відновлювати зараз в будь-якій галузі, Міністерство оборони, якщо воно виступає замовником воно має контролювати якість цієї продукції, яку ми замовляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іншим інструментарієм.

ХМІЛЬ М.М. Служба замовника є в усіх, скажімо, беремо будівництво, замовник здійснює контроль за тим об'єктом, який йому здає генеральний підрядник? Здійснює. Є можливість? Є можливість, і там, я вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, пан Гіршфельд.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Дело в том, что "Укрспецэкспрот" – дочка "Укроборонпрома", поэтому она осуществляет... (*Шум у залі*) Да, ее нет. Правильно вопрос вы поставили. Я вам хочу сказать, вначале как бы этих боевых действиях, о которых сегодня много говорили, поскольку мы располагаем, наша компания большими мощностями в производстве, вы понимаете, какую я представляю группу предприятий, мы даже предложили войти в состав "Укроборонпрома" или этого ну, как участника, да? понимая важность многих вещей и наш профессиональный опыт, и в том, что уже отсутствуют не которые производства, в том числе и на "заводе Малышева", мы прекрасно понимаем состояние дел и так далее.

Кроме того, в отличие от ваших государственных предприятий, которым давали предоплату, мы за свои деньги готовили производство еще с 2005 года того же БТР-4 осваивали и так далее...

\_\_\_\_\_ . Я бы вам оплатил, я с вами абсолютно согласен.

ГІРШФЕЛЬД А.М. И сегодня мы освоили всю трансмиссию и ходовую, поэтому нужно рассматривать и Президенту говорить о том, что вполне европейская норма особенно в такой ситуации, в которой находится Украина, это частно-государственное партнерство, которое, которое необходима и для развития частного бизнеса в области вооружений, для того, чтобы выделялись средства на

подготовку производства, государство участвовало в этом процессе, капитализировало эти разработки для экспорта. А сегодня полтора года проспали, устроили из всех заводов прачечные, мыли деньги, да, а сейчас кинулись: заказ, я не хочу количество называть, не имею право.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГРШФЕЛЬД А.М. Не имею права называть эти количества, да, которые сейчас выкатывают, которые мы переварить в три смены всех дней не в состоянии, это без учета экспорта и того, что мы подписали 2 завода за границей, да, куда обязаны поставлять комплектацию всю. Кто об этом думал. А такой вопрос, как бронь для наших БТРов не решена по сей день, вы тоже это знаете.

\_\_\_\_\_. Знаем.

ГРШФЕЛЬД А.М. Из чего делать, это дело и техпроцесс на эти брони тоже не прописан. Поэтому, безусловно, надо устраивать вертикаль и когда мы будем говорить об этом законе, он поднимает серьезный пласт вопросов.

АРТЮШЕНКО А.А. Конечно, потому что государство финансирует не только завод Малышева, но и вашу фирму тоже, если...

ГРШФЕЛЬД А.М. Если подходить по-государственному, чтоб над нами не смеялись, то надо выстраивать, прежде всего, государственную вертикаль в управлении этими процессами, раз. Второе, не лицензировать частный бизнес, а его надо сертифицировать и выстраивать частное государственное партнерство на тендерной основе по приоритетным направлениям, которое определит с помощью ответственного за развитие стратегических вооружений в Украине. Вот я бы так сформулировал эти вещи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Мусійович. Дуже дякую за таку детальну інформацію.

Сергій Іванович Кіраль, будь ласка, прошу і будемо переходити до голосування.

КІРАЛЬ С.І. В мене така думка виникла в процесі обговорення. Наскільки я розумію, Міністерство оборони перейшло вже у великій мірі на систему закупівель ProZorro, так, зроблено Міністерством економіки і переважна більшість закупівель мала би здійснюватися через це. А чи не є це, власне, спроба десь уникнути, власне, і зберегти оці якісь корупціогенні моменти, які можуть існувати. Тому що ліцензування, воно ж проводиться в ручному режимі, а ProZorro – ти ж не знаєш, з ким....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КІРАЛЬ С.І. Тому я думаю, колеги, ми, насправді, шукаємо.... Ми, насправді, намагаємося вирішити проблему там, де її немає. От, потрібно починати, нарешті, реформувати Міністерство оборони... *(Шум в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу.

КІРАЛЬ С.І. Я от недавно прочитав ще раз статтю колишнього начальника Генштабу пана Зама, Заман, так, Замен.

\_\_\_\_\_. Замана.

КІРАЛЬ С.І. Замана, так. Який сказав дуже цікаву річ: "Нас 185 тисяч було військовослужбовців рік тому, з яких 110 тисяч це обслуговуючий персонал, це адміністративний обслуговуючий персонал. Всього 75 тисяч." Тобто мені здається, ми шукаємо проблему не там, де вона є, нам треба вибудовувати заново Міністерство оборони як структуру, яка має управляти цими всіма процесами, в тому числі і процесами закупівлями. В даній ситуації я взагалі не бачу жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я дозволю узагальнити те, що я сьогодні почув, що насправді нам потрібно системне налагодження управління в цій галузі...



\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... заметьте, это говорит представитель правящей коалиции, правильно.

Поэтому значи що ж стосується законопроекту 2039а, то, на скільки я чую, то члени комітету не вважають це інструментом захисту державних інтересів, а скоріше це вважають інструментом потенціальної штучної монополізації ринку та взагалі викривлення нормальних відносин в цій сфері.

Шановні колеги, пропоную перейти до голосування. Ставлю на голосування першу пропозицію синтезуючу, те, що сьогодні прозвучало – відхилити законопроект 2039а.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так я ж ставлю на голосування, я ж кажу, Михайло Михайлович. Я ставлю на голосування пропозицію відхилити законопроект 2039а.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Так, ми рухаємося далі. Значить я... прошу.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми і так підготуємо, да. Це ми і так зробимо, це абсолютно.

Шановні колеги, я перепрошую, я вимушений залишити засідання комітету, бо наради у Голови Верховної Ради. Доручаю Сергію Івановичу Кірало вести засідання. В нас два ще надзвичайно важливих законопроекти: 3136 – один з них співавтор Сергій Іванович, тому він його чудово презентує, а другий 2086а – це той, який ми спільно напрацьовували з Державною регуляторною службою, його уточнена редакція, яку я просив би, щоб ми підтримали в цілому в тій редакції, як зачитає Сергій Іванович. Дуже дякую. Тоді до зустрічі. Прошу.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

КІРАЛЬ С.І. Там тільки два чи три, ще 2400.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Мінекономіки немає.

КІРАЛЬ С.І. Не буде.

\_\_\_\_\_ . 2517а.

\_\_\_\_\_ . 2235 – також.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без заступника міністра, ми це проговорювали не один раз. Для того, щоб ми прийняли остаточне рішення... ми вже в третій раз, ми починали обговорювати без представника. Ми сказали: буде заступник міністра – ми обговоримо, приймаємо рішення. Ми так домовились з самого начала, тут немає...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо ви... Якщо ви не берете участь, якщо вас не цікавить законопроект 3136 щодо зменшення адміністративного навантаження, депутатський, то ви можете бути вільними. Але я вважаю, що це питання, якими опікується Міністерство економіки....

КІРАЛЬ С.І. Ні, так ми ж прийняли рішення: перенести до прибуття на засідання комітету заступника...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми розглянемо цей законопроект наступний же комітет, сплануємо так, щоб це було...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

Веде засідання заступник голови Комітету КІРАЛЬ С.І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що робить взагалі представник виконавчої влади, Президент?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, щоб ми повернулися до роботи. В нас залишилися два законопроекти, в нас у всіх багато своїх... Давайте поснемо з 2086а, про що говорив голова комітету. Ми дійсно 17 червня прийняли на засіданні комітету рішення про підтримку даного законопроекту за основу і в цілому. Єдине, що, враховуючи те, що даний законопроект був підготовлений до набрання чинності Законом України про ліцензування видів господарської діяльності, та пройшов час, проект внесений до порядку денного, сьогодні частина положень законопроекту вже втратили свою актуальність. Тому голова комітету, власне, секретаріат комітету пропонує, щоби ми на розгляді комітету підтримали цей законопроект ще раз у... і викласти певні його частини в новій редакції, які будуть оголошені відповідно під час представлення цього законопроекту в залі. Зокрема, пропонується пункт 6-й статті 7 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" викласти в такій редакції: "Освітня діяльність у сфері дошкільної, загальної середньої, професійно-технічної та вищої освіти за переліком визначеним Кабінетом Міністрів України, яка ліцензується з урахуванням особливостей встановлених Законами України "Про освіту", "Про дошкільну освіту", "Про загальну середню освіту", "Про

позашкільну освіту", "Про професійно-технічну освіту", "Про вищу освіту" у зв'язку із наступним – закони, які регулюють і регламентують сферу освітньої діяльності, не дають визначення поняття закладу освіти, натомість є встановлена норма "навчальний заклад". Ну і там, я так розумію, що далі ідеться про техніко-юридичні уточнення певних термінологій, які були включений в базовий закон, до якого ми вносимо зміни і відповідно будуть враховані вже, мають бути враховані в новій редакції цих статей в нашому законопроекті, який ми вже з вами погодили.

Якщо немає заперечень, тому я пропоную підтримати і доручити відповідно голові комітету під час представлення цього законопроекту озвучити це з голосу.

Є заперечення, зауваження? Немає. Можна ставити на голосування.

Хто – "за", прошу проголосувати. Проти? Утримались? Немає. 1 – утримався. Дякую, шановні колеги, за підтримку.

І наступний другий останній законопроект на сьогоднішній день, це законопроект 3136. Авторами законопроекту є колеги Соловей, Дубіль, Кіраль, Кривошея, Галасюк. Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо зменшення адміністративного навантаження на суб'єктів господарювання.

Я буквально коротко хочу повідомити, що даний законопроект, якщо ви пригадуєте, в день економіки ми голосували, там були законопроекти про реформу, вони називалися – про реформу системи держнагляду і якими вносилися зміни до базового закону в питаннях уніфікації, спрощення, очищення. Тут застосовано було той самий підхід, напрацьований законопроект був групою експертів в рамках американського проекту USAID, який працював в Україні останніх 2 роки в питаннях підтримки розвитку малого і середнього бізнесу, і через різного типу круглі столи, семінари, національні конференції були напрацьовані від практики, від бізнесу, від підприємців ці зауваження, застереження, які лягли в основу, власне, змін до даного законопроекту і дозволяють спростити або, скажімо, вичистити певні процедурні моменти, які стосуються надання адміністративних послуг, в тому числі усуваються певні неточності, окрім цього зменшується загалом з результатом прийняття цього законопроекту витрати бізнесу на ведення своєї діяльності, зокрема, зменшуються ставки для отримання тих же самих довідок там чи витягів з реєстрів, відповідно бізнес...

\_\_\_\_\_. Зокрема, про реєстраційну картку, яку потрібно...

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Абсолютно вірно, правильно ви говорите.

Окрім цього, в процесі роботи над цим законопроектом були внесені пропозиції до окремих норм з боку активістів або робочих груп, які займаються сьогодні в Україні активно впровадженням електронного врядування і електронного документу обігу, зокрема, змінена і надається можливість створювати так звані регіональні електронні портали на базі, скажімо, органів місцевого самоврядування, які зможуть через ці портали надавати відповідні адміністративні послуги. виправлено було певні помилки і неточності і в частині, зокрема, що одною із змін таких є можливість отримати паперову копію електронного документу за умови, що ця паперова копія буде мати свій унікальний специфічний код, те, що було, скажімо, з тих застережень, які були враховані в доопрацюванні цього законопроекту.

Тому, колеги, в принципі ми можемо обговорювати, але як підсумовуючи хочу тільки сказати, що нічого принципового, скажімо, суттєво істотної якоїсь зміни до самої системи надання адміністративних послуг цей законопроект не вносить, ідеться виключно про процедурні моменти уніфікації, спрощення, усунення певних помилок, спрощення самих процедур надання адміністративних послуг, що в прикінцевому результаті має позитивно відбитися на діяльності ведення господарської діяльності особливо малим і середнім бізнесом.

Тепер, якщо є в когось якісь пропозиції, думки, прошу колег висловлюватись.

\_\_\_\_\_. Дякую за презентацію. Але в мене є два питання: перше, чому Головне науково-експертне управління висловлює свою позицію щодо відправки закону на доопрацювання і Міністерство економіки в особі державної регуляторної служби Ляпіною, яка в принципі є, я вважаю, абсолютно прогресивною і нормальною людиною, яка в принципі стоїть на боці і захисті підприємців. Ну, перепрошую, да, ми всі під Богом ходимо. Теж категорично виступає за направлення цього законопроекту на доопрацювання. Поясніть, може я щось тоді не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу єдине сказати, що з розмови з експертів я зрозумів, що представник державної регуляторної служби, зокрема, пан Максим Здоров. Я не знаю чи є присутня у нас державна регуляторна служба? Якщо немає, бо Максим Здоров це є директор відповідного профільного Департаменту державної регуляторної служби він брав участь в опрацюванні цього законопроекту, і ті застереження, зауваження, які висловлювали ним. Є він?

\_\_\_\_\_. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

\_\_\_\_\_. Є інший представник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо є хтось з державної регуляторної служби?

\_\_\_\_\_. Да

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зможете прокоментувати чому державна. Прошу.

ЗАГОРОДНІЙ В.П. Володимир Загородній, перший заступник голови ДРС. Я хотів би зазначити, що у нас немає категоричного супротиву до цього законопроекту. Є ряд пропозицій, які ми вважаємо, що до другого читання їх можна було б досить легко доопрацювати і законопроект вийшов би таким, який відповідає необхідному. Державна регуляторна служба не виступає проти цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Це слушно. А стосовно ГНЕУ ну, знаєте по 2422-а вони теж давали негативний висновок. Але до другого читання, якщо буде потрібно ми з вами тоді приймемо спільне рішення, порухуємо ті пропозиції, які...

Так, прошу.

ПРОКОПЕЦЬ В.Ю. Від Мінекономрозвитку. Я теж хочу сказати, що ми в цілому підтримуємо положення проекту. Є дійсно деякі у нас пропозиції і уточнення і по ліцензуванню, і по дозвільній системі. Так що хотілося б просто доопрацювати, щоб він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо... Пане Геннадій, ще обов'язково дамо слово вам.

КРИВОШЕЯ Г.Г. В мене питання, я як співавтор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в вас немає питань. Я так розумію вже.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ні, в мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную перейти до голосування.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Да, ми голосуємо. Ми голосуємо, ми однозначно його підтримуємо, але там треба дорозібратися із пунктом 7, 7 про врегулювання Закону про містобудівну діяльність і 34-й пункт, це просто так для протоколу, щоб ми звернули увагу для другого читання стосовно переліку об'єктів будівництва, що належать до I-III категорії складності та будівельних роботи, які можуть проводитися без розроблення проекту будівництва. По цьому питанню треба буде звернути увагу, ця норма проскочила, це на ..... ..ання. Тут треба попрацювати і з Державною архітектурно-будівельною інспекцією, щоб потім просто не було в нас ніяких там колізій, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже слухне зауваження.

Я думаю, що, в принципі, загалом позитивні відгуки. Тому я ставлю на голосування шановних колег членів комітету. Хто за те, щоби підтримати зазначений законопроект?

\_\_\_\_\_. І ви "за"?

\_\_\_\_\_. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да ви що? *(Сміх)* Бачите, як нас економіка об'єднує все-таки.

\_\_\_\_\_. Ще один у нас є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Я думаю, що інші законопроекти...

\_\_\_\_\_. Можна? Є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, є така пропозиція, ми можемо заслухати Мінекономіки по цьому законопроекті. А рішення вже приймемо тоді, коли буде відповідно заступник міністра.

\_\_\_\_\_ . ...там таке складене питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, складне, нескладне....

\_\_\_\_\_. Руководитель комитета сказал, что мы не будем рассматривать и вот...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, тобто є така пропозиція, можемо оговорити, але без рішення, або вже тоді перенести....

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Геннадій, ну, ми не будемо про насилля, особливо з нашої фракції...



Тобто я бачу, що у нас немає консенсусу. *(Шум у залі)* У нас немає консенсусу. Я знаю позицію Віктора Валерійовича, тобто у нас немає насправді консенсусу по цьому питанню. Я пропоную все-таки перенести це питання для більш ґрунтового розгляду з більшою кількістю жінок, з пані Микольською. *(Загальна дискусія)*

Я дякую за увагу. Будемо вважати комітет таким, що відбувся. Бажаю всім гарного вечора.