

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

від 16 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету В.В.ГАЛАСЮК

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...міжфракційний, міжкомітетський. Принагідно хочу запросити членів комітету, хто ще не приєднався, стати також його співавторами. Значить сутність цього законопроекту дуже проста і одночасно дуже важлива.

Ви пам'ятаєте, що ми з вами прийняли мораторій тимчасовий на експорт необробленого лісу кругляку і прийняли його з відтермінуванням вступу в дію.

Що ми бачимо сьогодні на практиці? Ми бачимо, що ліс кругляк, поки цей мораторій не вступив в дію, стали вивозити в декілька разів більше. Ми бачимо з вами реакцію в тому числі окремих губернаторів і пана Москаля, які вимушені приймати, скажімо, ручне управління для того, щоб цю проблему вирішувати.

Значить, ми пропонуємо цю проблему вирішити таким чином, що по всіх деревних породах, окрім сосні, тобто по всіх цінних породах, щоб мораторій вступав в силу не з 1 листопада, а з дати відповідно вступу в дію цього закону, який пропонується до розгляду. Тобто таким чином ми прискоримо вступ дію мораторію на півтора місяця і цим чином унеможлиavimo велику частину проблематики, яка існує. Буде зрозуміло, що кругляк, окрім сосни, вивоз є заборонений.

Шановні колеги, висловитися.

Олександр Іванович Дубінін, прошу.

ДУБІНІН О.І. Ну это лишний раз говорит о том, что все что мы делаем, мы делаем правильно, я думаю, что учитывая то, что я так был автором законопроекта по ограничению экспорта, я хотел бы тоже здесь бы соавтором и я думаю, что нам необходимо активизировать работу такую ж самую по металлолому. Потому что недавно проходил форум между металлургами и вторметами, и они сегодня говорят о том, что эта тема достаточно серьезна, сегодня металлурги практически испытывают острый дефицит по металлолому. Я думаю, что нам в том законопроекте надо будет уже не делать таких ошибок, которые, ну я не считаю это ошибки, но во всяком случае учитывать то, чтоб им

потом не делали второе дополнение о том, чтобы вносить запрет уже прямо с момента подписания нового закона.

У меня все.

Я поддерживаю и прошу тоже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олександр Іванович.

Перед тим як дати слово пану Розенблату, хотів би наголосити, що я на цій погоджувальній раді на останній серед пріоритетних законопроектів звертався до голови Верховної Ради і підкріпив це офіційним листом. Значить, ми подали два десятки пріоритетних законопроектів до яких входить, в тому числі той законопроект, який ви згадуєте щодо запровадження ринкового розподілу, прозорого ринкового розподілу квот на металобрухт, щодо унеможливлення корупції в цій галузі і відповідного забезпечення сировиною металургійних підприємств України.

Тому, таким чином, я вважаю, що нам треба займати тут міжфракційну жорстку позицію і рухати такі законопроекти галузеві, які надають можливості сировинного забезпечення, нормального кредитування, інших умов для всіх провідних галузей економіки.

Дякую. Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я хочу висказати свою не погоджену позицію. Тобто я не погоджуюся з цим законопроектом.

Як керівник проекту, ну як би, робочої групи по цьому закону. Ви знаєте з якими труднощами сталківались під час обговорення. У нас були послі деяких країн. У нас була європейська комісія. Вони чітко зазначили, що є термін дії введення таких мораторіїв. Це було півроку. І ми були вимушені витримати.

Зараз до вступу в дію закону осталося вього два місяці. Жовтень, то єсть вересень, який навіть там середина вересня і жовтень. З 1 листопада запропонована дата. Якщо ми зараз просто будемо щось робити, наші європейські партнери просто нас не зрозуміють. Я розумію, що сьогодні стоїть питання кругляка. Ну тоді давайте писати закон про квадрат. Тому що вже багато хто не кругляк вивозять, а квадрати роблять. Да. Таким чином. І будемо тоді писати про сосну, але... Стосовно Житомирської області. Сосна висихає. Дуже велика кількість сосни висихає.

Якщо ми дійсно будемо далі дивитися і... а у нас нема обладнання, це нічого нам не дасть, тільки просто зробить якусь, ну непонятну ситуацію в галузі і ми

просто втратимо, ну якби лісову галузь. Переробна у нас буде там хлопать в ладоші, а лісова галузь у нас просто знищиться, як така. Це просто моє таке бачення.

Тому я розглядаю цей законопроект недоцільним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Бориславе Соломоновичу.

Значить, щодо питання. Ми з самого початку говорили, що для нас надзвичайно є важливим створити умови, в тому числі, забезпечення відповідним обробленням галузі. Безумовно, це надзвичайно важливо.

Більш того, значить, ці перехідні періоди, ви абсолютно праві, ми вибрали, в тому числі, консультуючись з нашими колегами європейськими.

Але, що показує реально життя, що показує ситуація. Оскільки сьогодні, ну, на жаль, ми не можемо вплинути на менталітет, скажімо, тих бізнесменів, які поведуться в неетичний спосіб і вивозять безконтрольно цей ліс-кругляк і вирубають, ну, просто цілі ліси. І зараз ми наразилися на екологічний аспект катастрофічний цієї проблеми. Тому я би хотів наголосити, що така пропозиція, яка зараз вноситься, вона є компромісною, чому? Тому що по сосні ми не чіпаємо, розуміючи, що обсяги переробки іншими. І там є те питання, про яке ви кажете. З іншого боку, і співавтором цього закону є пан Томенко як голова профільного комітету. Екологічний комітет відповідно також дуже занепокоєний тією ситуацією, яка виникає. Тому, я вважаю, що могли підтримати цей законопроект, як компромісний. Оскільки він по всіх деревних породах, окрім сосни, скорочує термін ведення. І ми унеможливуємо, розумієте те, що, ну, знову ж таки, може пан Москаль це зробити, а інший не може. І ліс їде, самі розумієте, як.

Прошу.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Борислав Соломонович, пропоную прийняти його в цілому, бо він відпрацьований. Він же ж щою, Тут три слова в законі – прибрати строк.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, думки розділились.

Давайте, я прошу вас підтримати цей законопроект в першому читанні за основу та в цілому, оскільки він важливий для, з техніко-юридичними уточненнями після голосування.

Шановні колеги, хто? Прошу, ви голосуєте, чи ви хочете сказати пан Нечаєв, прошу.

НЕЧАЄВ О.І. Смотрите, здесь двоякая ситуация. Во-первых, мы сегодня, завтра вынесем мы этот законопроект. Завтра его принимаем, голосуем. Президент его завтра подписывает. А у людей уже подготовка пришла, с одной стороны. Они готовы уже вывозить. Их что, таможня останавливает, и что им дальше с этим делать? Они готовились. У них подписаны контракты на вывоз. Нельзя говорить, что с завтрашнего дня мы станем жить по-другому, с одной стороны. С другой стороны, я согласен, что массово вырубаются сейчас леса, погнались за эти два месяца, пятилетку в 3 года...

Поэтому, я поддерживаю Борислава Соломоновича, с той точки зрения, что пока мы проголосуем раз, второй раз проголосуем, и пока подпишет Президент, пройдет эти два месяца.

Поэтому, я буду воздерживаться, потому что такое двоякое...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Ігоревич.

Дивіться, якщо ми його приймаємо в цілому, то цей процес проходить значно швидше, і немає тієї проблематики.

Тому, шановні колеги, давайте визначатися.

Олександр Іванович, ви хотіли сказати? Прошу.

КІРАЛЬ О.І. Да, я хотел еще добавить. Вы знаете, когда мы говорим, вот ссылаемся на Европу, на наших европейских коллег, а как они на нас посмотрят и все остальное. Я все-таки бы призвал нас всех к патриотизму. Вот не было бы этого вопроса, если не было бы в несколько раз, наверное, там, в

4, или в 5 раз, увеличился экспорт кругляка. То есть, вот просто народ как "с катушек слетел" и начали все максимально все вывозить. Потом, они придут, и будут говорить: а у нас вот контракт и все остальное. А вот ощущения патриотизма, о том, что они всю нашу сырьевую базу в данном случае, наше богатство лес, просто тупо продают, наверное, никто об этом не думает.

Давайте вспомним, когда мы первый законопроект рассматривали, у нас были коллеги из Польши, тут находились, которые просили, чтобы мы вообще на год, или даже на 2 отодвинули. И так вся Европа, они за своим лесом смотрят. И вот здесь мы начинаем играть: а вот давайте мы все-таки наших европейцев слушать.

Я очень помню хорошо, когда мы с Виктором Валерьевичем были в Брюсселе на европейском форуме и когда европейцы гооврили: "вот вы просите все "удочку"... Там Кинах сказал: "Вы нам дайте "удочку", а мы, типа, себя прокормим". А они все говорили: "Вот вы "удочку" просите, а вы "озеро" нам дайте, "озеро" откройте, чтобы мы пришли тоже "ловить". Помните? Я еще тогда сказал о том, говорю: "Давайте, только если вы нам "удочку" будете отдавать, чтобы не получилось так, что вы нам дадите "удочку бамбуковую", а сами "со спиннингом" будете "ловить" и на наших "озерах".

То есть, если мы говорим о каком-то европейском партнерстве, то это должно быть, прежде всего, равноправное. А вот в качестве леса, у нас нет равноправия, у нас явно просто, с помощью наших патриотов, наших местных жителей мы просто способствуем разворовыванию нашей страны. Ну не разворовыванию, а вот как бы...

_____. *(Не чути)*

КІРАЛЬ О.І. Ну смотрите, здесь действительно двоякая вещь есть и то, что, ну какие-то правила существуют и надо их выполнять.

Я бы не очень ссылался бы на то, что пока мы примем, пока подпишут, месяц, два. Все-таки давайте мы будем рассчитывать на то, что у нас регламентный Комитет работает, и Президент подпишет все вовремя, и голосуем мы все консолидировано. Вот как бы, вот в этом отношении. И не ставить о том, что все-равно через два месяца или три месяца никто не подпишет, давайте типа не будем принимать.

Я буду голосовать за.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я вас очень уважаю. Я бы не хотел, чтобы вы... Вы прекрасно знаете, какую процедуру мы проходили Президента в этом законопроекте. Вы знаете, что выступал и Томенко, выступал и Галасюк, я перед Президентом. Мы все просили его, убеждали. Он ссылаясь на Европейскую комиссию, он ссылаясь И даже с трибуны заявлял Томенко который не позволял.....закон.

Поэтому я говорю, что мы просто сделаем закон.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, ви головне не просить Президента, щоб він не підписав. Я вас єдине прошу. Добре? Не застосуйте ваш пил.

Шановні колеги! Я прошу визначитись щодо підтримки в першому читанні, за основу та в цілому законопроект 2547а про особливості держрегулювання суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експорту лісоматеріалів.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Три? Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, а що, до речі щодо міжнародної позиції і так далі. От я вам хочу сказати, тільки що у нас була там зустріч із Міністром фінансів Ярецько. Да? Я не знаю чи ви всі вже бачили ту презентацію по реструктуризації держборгу. Да?

Міжнародна спільнота, вона думає про Україну, от перш за все, вона думає про себе. І ті умови, які отримує Україна сьогодні знаходячись в стані військової агресії від наших шановних закордонних партнерів. Вони, безумовно, для нас важливі, але якщо порівняти з цим, що отримувала Греція в мирні часи в 11 році чи Польща в 91-му, чи з будь-яким, ну таким серйозним кроком, то ми бачимо, що ця підтримка, ну є, ну скажімо, ну значно м'якшою і значно менш дієвою, і так далі.

Тому я тут повністю згоден з Олександром....., що ми маємо, ну взагалі, по багатьох питаннях про себе дбати. Бо коли, наприклад, ті ж там Польща, інші країни, вони користуються нашим лісом, потім для нас присилають ці меблі. Чи, коли, наприклад, Турція користується нашим металобрухтом, щоб там без жодних викидів в повітря виробляти, ну, виплавляти, сталь, а потім нам продавати готову продукцію. Тому це маємо, ну, дивитися як би на це теж більш стратегічно.

Шановні колеги, наступний законопроект урядовий. 2498а про внесення змін про скорочення дозвільних процедур у сфері зовнішньоекономічної діяльності. Я тоді попрошу пані Юлію Клименко презентувати цей законопроект.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Добрий день, шановні панове! Законопроект говорить про скасування ліцензування експорту, імпорту спирту і алкогольних напоїв та тютюнової продукції. Значить, що це означає. На даний момент існують ліцензії, які видає Міністерство економіки на експорт, імпорт спирту, алкогольних напоїв та тютюнової продукції. Значить, вартість ліцензії 780 гривень. За попередній рік ми зібрали 299 гривень, 229 тисяч гривень. Ми попередньо подивилися, що наші видатки на зарплату, от у вас є презентація, можете подивитися для обслуговування цієї ліцензії складало 200 тисяч гривень. Тобто ми фактично видаємо її в собівартість. Значить, що означає ця ліцензія. Ця ліцензія фактично вона не несе ніякого регуляторного ефекту. Тобто ми її видаємо, і вона, ну, ніхто не перевіряє як вона використовується. Ніхто не перевіряє ліцензійні умови. Тобто немає контролю за цією ліцензією.

Тому це фактично просто бюрократичний папірець, який отримується, який ставить ще один бар'єр для експорту, імпорту алкогольних напоїв та тютюну.

Тому ми просимо її в цьому законопроекті ми просимо її прибрати. Тому що перш за все, це зменшення бюрократичного навантаження, це зменшення корупції. Тому що я так розумію, що вона раніше видавалася виключно з цією метою. Це пожвавлення бізнесу експорту, імпорту. Ну, і надіюсь, завдяки пожвавленню бізнесу буде і надходження в бюджет. Єдине, що у нас є зауваження, тому що в процесі, до свого ж законопроекту, тому що в процесі проходження чомусь була стаття 15 трохи змінена. Ось ми пропонуємо редакцію цієї статті трохи перефразувати, щоби не змішувати ліцензію на експорт і імпорт з ліцензією на оптову торгівлю, яка вартує на даний момент біля 500 тисяч гривень і яка ніякого відношення до ліцензії на експорт і імпорт не має. Тому наша редакція є на останній сторінці цієї презентації і ми просимо проходити в такій редакції, щоб я її не зачитувала, щоб вона йшла в такій...

Готова відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. В мене питання...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Що ви кажете?

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Хто ініціатор законопроекту?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Міністерство економіки.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я й не сумнівався.

Я думаю, це законопроект, який взагалі унеможливить контроль за галузі і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. ... ми окремо тут, маючи тільки нашої митниці і просто...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Так воно зараз не контролюється, власне кажучи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу хвилиночку, давайте почерзі.

Пан Нечасв, будь ласка.

НЕЧАЄВ О.І. У мене... *(Вимкнено мікрофон)*

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ні, ви коли зменшуєте, скажемо так, кількість папірців і бар'єр для того, щоб щось експортувати або імпортувати, у вас збільшується кількість бажаючих цим займатись. Відповідно зростає обсяг, або експорту, або імпорту, в залежності від того, яка є потреба.

НЕЧАЄВ О.І. Деньги приходят от потребления, а не от экспорта и от импорта, а от потребления. Так вот я спрашиваю: Европа станет пить больше, или вы...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ні, ніхто пити не буде, а всі будуть пити...

НЕЧАЄВ О.І. То есть на том же уровне и останется потребление...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Почекайте, можна, я відповім?

Питання в легалізації, в якій є дуже великий обсяг експорту і імпорту - сірий, от і все. Тобто вона просто перейде в білу стадію і відповідно повинні будуть надходження до бюджету...

НЕЧАЄВ О.І. Понятно.

Второй вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

НЕЧАЄВ О.І. Второй вопрос. Еще у вас прозвучало, что вы получили от продажи лицензий 229 тысяч, а на зарплаты истратили 220 тысяч.

КЛИМЕНКО Ю.Л. 200.

НЕЧАЄВ О.І. Хорошо, пускай будет 200 тысяч.

Те люди, которые занимались выдачей лицензий, будут уволены?

КЛИМЕНКО Ю.Л. Почему?

НЕЧАЄВ О.І. Потому что им не надо платить зарплату.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ні, вони... Дивіться, у нас, насправді, займається цим дві людини, і скороченням цієї функції, ви знаєте, що ми вже скоротились на 30 відсотків, скоротимося ще на 20 відсотків. Тому ці люди, зрозуміло, підпадуть під наступні 20 відсотків скорочення або займуться чимось більш корисним, ніж виданням папірців.

НЕЧАЄВ О.І. А чого вони сьогодні корисним не займаються?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігорович, дякую. Питання зрозуміле.

Будь ласка, Ксенія Михайлівна, а потім, потім ви.

ЛЯПІНА К.М. Шановні колеги!

Я хотіла би, по-перше, підтримати. Звернути увагу на наступне. Цей проект був погоджений Міністерством фінансів, яке, я хочу вам звернути увагу, дуже жорстко контролює питання обігу тютюнових і алкогольних. І навіть вони погодилися з тим, що це розумно.

Чому...

(Загальна дискусія)

ЛЯПІНА К.М. Зараз. Одну хвилиночку. Тепер я поясню, чому я вважаю, що, насправді, там нічого спільного з контрабандою це немає.

Контрабанда діяльність не законна. І ті люди, які займались контрабандою не мали ліцензії, не мають ліцензії, і мати її не збираються. Буде вона в Україні чи не буде.

А ті, що мають ліцензію, мають додаткові перепони і бар'єри, і часто, вибачте, в раніші часи. Я вірю, що наша Мінекономіки здатна організувати це без хабарів, але в раніші часи і не відомо чи буде в майбутні часи, вся ця видача ліцензій, вона була досить корумпована. Тобто це був просто зайвий бар'єр.

Тому скасування цього зайвого бар'єру абсолютно не знімає питання контролю обігу.

Звертаю увагу, що навіть імпортувавши легально продукцію, наприклад, алкоголю в країну, продати в країні ти її без ліцензії, яка коштує 500 тисяч гривень, а ні як не 257 чи 780. А 780, це, до речі, розрахована ціна, це якраз і була собівартість ліцензії. Це орієнтовано на малий бізнес було.

Але тут це не має відношення до експорту, імпорту великих обсягів тютюнової і алкогольної продукції.

Тому, власне кажучи, контроль залишається повний. Там контролю послаблення нема. Контрабанду це не посилить, не послабить. З контрабандою іншим шляхом боротись треба. Це просто інше питання.

Тому вважаю, що це дуже корисно і крок на зустріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Ксенія Михайлівна, почули.

Прошу представтесь, будь ласка.

_____. Голова комітета... *(Вимкнено мікрофон)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власний імпорт...

_____. *(Не чути)*

И мы убираем только ненужную техническую стоимостью 233 гривны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Значить, я хотів би наголосити перед тим, як передати слово пану Дубініну, що у нас є листи офіційні і від Європейської бізнес-асоціації, від Американської торгівельної палати, які підтримують цей законопроект. Але з тим корективом, який озвучила пані Юля, що немає бути умовою наявність оптової ліцензії. Бо, якщо ми так робимо, відповідно ми обмежуємо мережі мати власний імпорт, здешевлювати продукцію кінцевим споживачам на полицях і так далі. Тому є абсолютно слушно. Ну, окрім того, я ще пізніше скажу, є тут декілька зауважень таких, які потребують уточнення, безумовно, до другого читання від науково-експертного управління, які дуже фахово відпрацювали. Ну, але, дійсно, просто хочу наголосити, що бізнес сам цю ідею підтримує. Чому підтримує? Не тому що він хоче працювати там безконтрольно, чи що. Тому що він просто не хоче платити 700 гривень

офіційно, і ще щоб щось з нього там, розумієте. Ну, ми ж вами розуміємо як це відбувається. Навіщо це. Коли немає функції регуляторної, а є функція по суті там штучного як би бар'єру, да.

Олександр Іванович, прошу.

ДУБІНІН О.І. У меня вопрос. Скажите, пожалуйста, а вы оценивали... То есть, ну, насколько я понимаю, то есть мы сейчас практически не выдаем лицензию на импорт. То есть сегодня импорт может у нас увеличиться. Можете назвать цифру, сколько... То есть у нас есть риски того, что наша отечественная как мы назовем, промышленность, да, в этом плане, может получить серьезный удар. Вы оценивали о том, сколько мы можем, сколько у нас предприятий, сколько у нас людей задействовано в этой сфере могут остаться без работы?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

Прошу, Ксенія Михайлівна.

ЛЯПІНА К.М. Я просто хоче звернути увагу, що скасування цієї ліцензії ніяк не вплине на обсяг експорту і імпорту. Зверніть увагу: ця ліцензія не обмежувальна, тобто будь хто, хто сьогодні імпортував, він маючи оптову ліцензію, йшов до Мінекономіки раніше, платив якісь там забарі - це не обмежить. Тепер все залишається, тобто, ти не можеш просто так вести, в тебе або роздрібна, або оптова ліцензія...

_____. (Не чути)

ЛЯПІНА К.М. Ні, це не так як на металобрухт, зовсім ні.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Де-факто, ця ліцензія – це дублюючий документ до оптової і роздрібною ліцензії.

_____. (Не чути)

КЛИМЕНКО Ю.Л. Неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ви згадайте, ми колись з вами приймали законопроект про прибрання подвійного ліцензування імпорту активних фармінгредієнтів. Це ж абсолютно схожа ситуація, і цілу галузь ми розгрузили від такої проблеми.

Тому, шановні колеги, я вважаю, що ми можемо в першому читанні підтримати. Отримаємо всі пропозиції від галузевих асоціацій виробників, все зважимо, тобто жодним чином не будемо сприяти імпорту. Але я вважаю, що зняття бар'єрів для експортерів в тому числі малих, це дійсно є. Бо ми розуміємо, що таке 700 гривень, а що за цим стоїть. Тому давайте ці проблеми хоч потрошечку вирішувати.

Шановні колеги, прошу. Шановні колеги, в цілому неможна. Шановні колеги, я прошу вас підтримати законопроект 2498а (урядовий) щодо лібералізації по суті і зменшення регуляторного тиску на суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, в першому читанні. До другого читання - знімемо всі зауваження.

Хто - "за", прошу голосувати, шановні колеги. Так, хто проти? Хто утримався? 5 – "за". Один утримався. Шановні колеги, рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, наступне питання. Депутатський законопроект пана Дроздика щодо державної реєстрації юридичних осіб і фізичних осіб (підприємців) щодо подання інформації неприбутковими...

Прожу.

_____. Я хотів би Міністерству економіки...

(Не чути)

КЛИМЕНКО Ю.Л. Зрозуміла. Ми дамо статистику.

_____. *(Не чути)*

КЛИМЕНКО Ю.Л. Обираємо, но це ж треба спочатку через уряд пройти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте останній законопроект, шановні колеги, прошу уваги. Останній законопроект пана Дроздика, 2961.

Представте, будь ласка, ініціативу.

ДРОЗДИК О.В. Доброго дня всім.

Представляю вам законопроект номер 2961. Він доволі такий простий, він пропонує внести зміну до статті 17 Закону "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб підприємців".

В чому суть цих змін? Пропонується змінами звільнити від обов'язку подавати в державну реєстрацію інформацію про структуру власності засновників юридичних осіб, відповідно профспілкові організації і їхні, організацію профспілок та об'єднання профспілок. Чому? Справа в тому, що в цілому я погоджуюсь, що дійсно потрібно і ці зміни, які були внесені до того щодо надання такої інформації, це є позитивним, але виключення, яке було зазначено, чомусь упустили ці організації. Пояснюю яка виникає проблема.

Перше, це порушення, грубе порушення відповідно Міжнародної конвенції номер 87, оскільки це фактично є втручання в діяльність цих незалежних організацій профспілкових і там чітко зазначено, що забороняється будь-яким органам, державним, не державним, втручатися в таку діяльність, крім того, вони є не прибутковими організаціями. Тобто фактично подання таких даних і в принципі ніякого чи не подання для держави ніякого там не принесе якогось там мінусу чи збитків.

Тому я прошу підтримати цей законопроект, оскільки дійсно виникла зараз проблема у цих організаціях, оскільки подання, а там дуже велика кількість входить, це ж об'єднання громадян. Там дуже велика кількість громадян і членів цих організацій. І виникає проблема щодо подання таких відомостей і документів.

Прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, шановний пан Дроздик.

Скажіть, будь ласка...

ДРОЗДИК О.В. Якщо можна, є представник також від профспілок. І якщо... теж дати йому можливість від профспілок позицію їхню, тому що торкається цей законопроект фактично їхньої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, почули.

Дивіться, шановні колеги, я нагадаю, да, що ми з вами прийняли Закон по вирішенню проблеми так званої форми Ф4, да, і в ургентному порядку його там візували в Адміністрації Президента, також щоб він вступив дію, так.

Сьогодні яка ситуація. Якщо ми цей закон не приймаємо, то з 25.09 низка структур, у тому числі профспілки, і те, про що сказав автор, вони матимуть проблему, да. Значить, тому в нас насправді проблема ця існує, її треба вирішувати. Разом з тим, у нас є негативний висновок уряду, і у нас є... Хоча уряд, в принципі, міг би взагалі сам виступити як суб'єкт законодавчої ініціативи, да, і вирішити цю проблему. Щоб ми два рази на комітеті одну й ту саму тему не розглядали. На жаль, нам знов приходиться підчищати ці хвости.

Але разом з тим є зауваження також експертне, яке досить важливе нам. Ми б могли, в принципі, рекомендувати в цілому прийняти, да, але у нас є питання, давайте обговоримо. Дивіться, наприклад, по первинній організації профспілок, вони, значить, можуть засновуватися виключно фізичними особами. І відповідно, можуть не подавати відомостей про свого кінцевого бенефіціарного власника або про його відсутність. Тому, можливо, треба трошечки уточнити формулювання, яке міститься тут, щоб воно стосувалося саме об'єднання профспілок і так далі.

Тоді у нас є два варіанти. Якщо ми в цілому вирішимо з вами, що цей законопроект ми підтримуємо: або ми його підтримуємо в першому читанні, але тоді ми вилітаємо за строки, да. Або... реально, проблема – трошечки вилітає за строки, бо 25.09 треба приймати, да; або ми рекомендуємо в цілому, але з внесенням відповідних техніко-юридичних правок. І таким чином рухаємося.

ДРОЗДИК О.В. Якщо можна, перед прийняттям взагалі рішення, заслухати позицію коротко профспілок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, давайте попросимо, да...

ДРОЗДИК О.В. Щоб вони як представники... Я просто озвучу, що вони погодяться з тими, з тим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, почули. Прошу, півтори хвилини, будь ласка, озвучте вашу позицію.

_____заступник голови. Ніякого відношення профспілки до цьогозакону не мають. Це громадські організації, раз.

Друге. Там немає часток, там немає долей, там немає майнового інтересу ніякого. Там плаваючий склад. Наприклад, обласна організація, вона може мати 30 організацій районних, але вона створювалася 40 років назад. В тих організаціях, з тими назвами юридичної особи вже немає.....

Тобто... І правильно сказав народний депутат Дроздик, ми входимо в серйозний конфлікт з Конвенцією Міжнародної організації праці 87-й, а це.....

Я вам зачитаю класичну формулу, яка обчислювалася..... Кошти і майно профспілок не підлягають розподілу міжчленами профспілки і не використовуються для..... Все. Там нема долі майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Будь ласка, Ксенія Михайлівна.

ЛЯПІНА К.М. Дуже дякую.

До питання вивільнення профспілок з під цього закону, взагалі, уряду не було питань. Я не відповідаю за цей напрямок, але я була на обговоренні на Кабміні. Там було єдине питання. До неприбуткових організацій якби створених не для отримання прибутку, понятно. Але серед них благодійні фонди, склад засновників яких контролюється і має контролюватись.

Звертаю увагу на те, що це є дуже серйозне питання. Тому якщо б тут не було оцієї строчки про неприбуткові організації, то взагалі, уряд би дав позитивний висновок.

Тут питання тільки цієї строчки. Чи її треба диференціювати, вже...

_____. (Не чути)

ЛЯПІНА К.М. Вони різні. Розумієте? Оці самі неприбуткові організації, вони різні. Там крім фондів є ще різні форми так званих, як це, приватні організації публічної користі, згідно Цивільного кодексу.

І вони можуть, так само, виконувати певні функції маючи засновників, майнові паї і так далі, і так далі.

Тому от тільки тут була дискусія. І тому пропоную просто, якщо ви хочете, взагалі, викинути неприбуткові, бо там уточнювати треба на цілий абзац.

(Загальна дискусія)

ЛЯПІНА К.М. А профспілки да. Конешно. Одним голосуванням і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне зауваження, Ксенія Михайлівна. Погоджується автор.

Тоді, шановні колеги, прошу підтримати законопроект 2961 народного депутата Дроздика за основу та в цілому з урахуванням поправки щодо незастосування дії цього законопроекту до неприбуткових, до інших неприбуткових... Я перепрошую.

Геннадій Григорович.

КРИВОШЕЯ Г.Г. У мене було питання до... Тут написано "профспілок". Скажіть, будь ласка, "профспілок", це маєтся на увазі профспілка центральна, обласна і районна, в цьому слові заховані всі профспілки? Питання: що входить в їх організацію? Що таке "організація"?

_____. Професійна спілка по статуту і по закону – це професійна спілка, до якої вступають...

ЛЯПІНА К.М. Первинна організація.

_____. (Не чути)

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я розумію.

(Загальна дискусія)

КРИВОШЕЯ Г.Г. Правильно.

ЛЯПІНА К.М. Це вже об'єднання.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ні, почекайте.

_____. Це не об'єднання, це організація ...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Це профспілка?

_____. Це організація...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Це організація? То тоді треба повністю написати "організацій" і тоді "профспілок місцевого рівня", тому що це місцеві ...

Шановні, тобто ви зрозуміли ? Це ...

_____. Рівень...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Та який рівень? Питання не в рівні. Тобто я запитав спочатку в слові "профспілок", заховані місцеві організації і всі обласні організації? Так, заховані. Тоді питання, що заховано в слові "їх організацій". Ці ж самі організації?

_____ . Ні.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Почекайте, друге питання. Профспілка може бути співзасновником якогось товариства, дочерного підприємства, чи будь-якого благодійного фонду?

ЛЯПІНА К.М. Може бути, але це різне.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Може. Тому оце питання "організацій" викинути треба. "Об'єднань профспілок". Що за "об'єднання"? Якщо ми говоримо про благодійні організації, то це теж ...

Тоді просто питання стоїть "профспілок та їх місцевих організацій".

ЛЯПІНА К.М. Навпаки.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Чи "місцевих організацій профспілок".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Це треба брати статут зараз і видивляйтесь, що в них там прописано. Шановні, ну ...

_____ профспілок України об'єднує 43 профспілки, галузеві профспілки.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Пропишіть "та інших галузевих профспілок".

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, значить...

ЛЯПІНА К.М. Ви візьміть тиждень та виправте це.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Пане голово, у нас є два негативних... У нас є перше, у нас є зауваження від нашого Експертного управління – раз. І у нас є від Кабінету Міністрів – висновок Кабінету Міністрів. Тобто з однієї сторони, ми говоримо про те, що давайте їх слухати, з іншої сторони, ми їх не слухаємо. При всій повазі до мого колеги...

_____. Тепер я розумію фахову роботу, незважаючи на професійну приналежність.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я йому з самого спочатку. Тому можна, але це треба тоді відпрацювати з усіма зауваженнями, які є в однієї сторони і в іншої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу, прошу. Геннадій Григорович, дякую.

Дивіться, значить, речення, яке вноситься в законопроект, це менше ніж речення. Це просто додаються слова, перелік тих, хто звільняються від подання відповідних даних про кінцевих бенефіціарів. Ми додаємо профспілок, їх організацій, об'єднав профспілок. і з урахуванням того зауваження, яке сказала Ксенія Михайлівна і пан Дроздик підтримав, ми прибираємо "неприбуткових організацій створених для здійснення діяльності без отримання прибутку". Таким чином, якщо ми погоджуємося з цією редакцією, то ми підтримуємо тільки те, що профспілки, їх організації відповідно всіх рівнів...

КРИВОШЕЯ Г.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, почуйте, будь ласка...

КРИВОШЕЯ Г.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, якщо так як написано, то це стосується всіх організацій галузевих і місцевих. Тому ...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Тоді треба спочатку зрозуміти, скільки організацій і якізнаходяться

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Прошу. Дайте я завершу, шановні колеги.

КРИВОШЕЯ Г.Г. ...з такою організацією, як "Укоопспілка", яка виявляється керує безліччю магазинів, землями, ринками, автостанціями. Шановні друзі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні... Геннадій Григорович... Геннадій Григорович, я не завершив думку. Подивіться, профспілки, я ж кажу ще раз, я процитую те, що експерти надали. Ну, послухайте. Давайте ми зважено приймемо. Первинні організації професійних спілок, засновниками яких відповідно до статті 1 Закону про профспілки є виключно фізичні особи. А ми тут кажемо про профспілки, тобто будь-які, галузеві, територіальні. А також ми кажемо про їх об'єднання. Тобто дуже визначена чітко той суб'єкт. Якщо ми погоджуємося, що він не має...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилину, ми закінчимо. Ну, одну хвилину.

Шановні колеги, я пропоную редакцію. Шановні колеги, я пропоную редакцію підтримати законопроект пана Дроздика в першому читанні та в цілому, враховуючи важливість його прийняття до 25.09. Значить, з таким уточненням, що в той час, як він вносить в законопроект пропозицію профспілок, їх організацій, об'єднань профспілок, не прибуткових організацій створених для здійснення діяльності без отримання прибутку, ми погоджуємося тільки в частині профспілок, їх організацій об'єднань профспілок.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Організацій і профспілок, добре.

Добре, тоді.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Українець, будь ласка, і будемо голосувати.

УКРАЇНЕЦЬ.чітко прописана ця тріада: професійні спілки, їх організації та об'єднання, і розшифровано що означає закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Годі, шановні колеги, є пропозиція така, підтримати законопроект пана Дроздика.

Прошу.

_____. Професійна спілка – добровільне неприбуткова громадська організація, що об'єднує громадян пов'язаних з спільним інтересом трудової діяльності, навчання..... об'єднань профспілок є окремі профспілки... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз, яка пропозиція інтегральна?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді я пропоную ще раз редакцію.

Ви пропонуєте прибрати їх організацію чи в чому суть?

_____. Ні, не їх, а профспілкових організацій просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так термінологія закону.

В мене пропозиція наступна.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так там так написано.

Ще раз, шановні колеги, пропонується залишити формулювання в законі, додати відповідно до статті 17 "профспілок, їх організації об'єднань профспілок" і не додавати "неприбуткових організацій створених для здійснення діяльності без отримання прибутку".

Якщо такий варіант підтримується, я прошу підтримати за основу та в цілому в першому читанні з внесенням необхідних...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, в першому читанні за основу та в цілому з внесенням необхідних техніко-юридичних правок, ми відпрацюємо з юридичним управлінням.

Шановні колеги, хто за таке рішення по законопроект 2961, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Один – проти. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я вам дуже дякую, дякую запрошеним гостям. Прошу залишитися, шановні колеги, прошу залишитися членів комітету, Мінекономіки, регуляторну службу.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Візьміть.....Я просто ще маю запитання, слухання парламентські, питання серйозне.

А закрийте двері, будь ласка. Шановні колеги, я прошу вас, переговоріть потім. Нам треба завершити. Останнє питання, я пропоную, значить, розглянути. Так, як на минулому комітеті ми домовлялися, да. По парламентських слуханнях, ми зібралися, систематизували. По-перше, ми зробили запрошення, в тому числі запрошення всіх, кого запропонували запросити, членів комітетів. Я, до речі, хочу подякувати Олександрі Володимирівні, якої сьогодні немає, бо вона надала офіційний лист із тематикою, кого вона пропонує запросити, всіх запросили, кого вона пропонує.

Щодо тематики, значить, що ми зробили? Ми систематизували всі пропозиції, які надійшли. І зробили такий проект, який зараз пропонуємо на обговорення. Структура виступів, тематика, і в нас ще залишається декілька вакантних місць на виступ. Я коротко озвучу пропозицію.

Тобто перша година – у нас офіційно виступи представників влади, да. Умовно при погодженні відповідному: Айварас Абромавичус міністр, я як голова комітету, Ксенія Михайлівна і Альгірдас Шемета як бізнес-омбудсмен. Тобто 4 як би таких магістральних виступи. Ну, або, якщо міністр, наприклад, делегує, то, значить, на ваше рішення.

Друга година, пропонується наступним чином зробити. Значить, я взагалі як би так, як ми і минулий раз сказали, нам би гарно було, щоб у нас не загальне було слухання про все, і потім рекомендації як би про все, і перемішені і так далі. А щоб їх структурувати максимально, я пропоную такий підхід. Щоб ми рекомендації парламентських слухань виробили за сімома напрямками, да, тематично. Тобто, наприклад, проблема – регуляторка, оподаткування, митниця, вартість кредитування, освіта, кваліфікація працівників, доступ на експертні ринки. Може, ще хтось запропонує. Тобто, умовно кажучи, 6 таких, 7 структурних (наступів) напрямів.

Виходячи з таких, з такої тематики, ми систематизували ті доповіді, які нам,.. не доповіді, а теми доповіді, які надали. Зважили відповідно, хто там найбільш є авторитетні люди. Пропонується такий перелік попередньо виступаючих. Я коротко озвучу.

Значить, Любомир Чорній, це USAID, це як би регуляторний у нас умовно розділ, да, – основні підходи забезпечення ефективного регулювання господарської діяльності. Інна Буряк, це ЕВА, профільний комітет Європейської бізнес-асоціації через перешкоду до успішного бізнесу.

Значить зараз надасть ще тему пан Андрій Гундер, Американська торгівельна палата, також можемо розглянути.

Значить є дві теми ще в нас, які запропонувала Олександра Володимирівна, але не запропонувала хто б міг їх озвучити, хоча теми дуже актуальні, ми будемо її

просити, щоб вона надала кандидатури. Значить аналіз запровадження РРО, це те, що стосується малого бізнесу, це актуально, і, скажімо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну малий/середній бізнес для нас важке завдання, бо з одного боку, це є виробничники, це є торгівля, це є, тобто у нас, ну це все, тобто ми намагаємося збалансувати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а скоро буде 100, бо нам міжнародні партнери допомогу не дадуть.

Тому Геннадій Григорович, значить...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну завтра ж маємо голосувати.

Значить, і друге питання, яке запропонувала Олександра Володимирівна, забезпечення рівних конкурентних умов у сфері тепло-, газо-, електропостачання. Теж надзвичайно актуальна тема, хай запропонує, хто б міг озвучити.

І фортеця, Світлана Бойко, участь громадських об'єднань в зміні державної політики в сфері регулювання економіки.

Тобто це блок регуляторний такий пропонується, він найбільш широкий.

Я зараз це озвучу, тоді запропоную, щоб ми обговорили.

Податкова реформа. Значить, тут віце-президент Асоціації платників податків України, це найбільше асоціація взагалі в Україні, шляхи реформування і оподаткування малого/середнього бізнесу.

Валерій Пекар він "Нової країни". Податкова політика як інструмент економічного зростання. І оскільки вони є авторами однієї із концепцій податкової реформи, думаю, це було б дуже слушно.

Віктор Хмельовський, президент Співки орендарів і підприємців, ризики податкової реформи для підприємництва.

І Андрій Длигач, координатор ініціативи "Перший професійний уряд", альтернативи і податкові реформи в модернізації економіки України. Ну тобто, умовно кажучи, тема: як зробити, щоб податкова реформа не перетворилася на імітацію, а стала фактором економічного зростання.

Митна сфера. Один доповідач, але дуже важливий, це голова Правління союзу промисловців Туреччини та України Расім Бекмеджі. Контрабанда та корупція на митниці як загроза українській промисловості. Це людина, яка дуже відверто про це каже, не дає хабарі, я думаю, це буде надзвичайно цікаво владі взагалі почути і не виключаю, що і кадрові рішення після того будуть.

Кредитування. Микола Тимошук, представник Українського союзу промисловців та підприємців в Євросоюзі, програми ЄС з підтримки малого, середнього бізнесу в Україні. Вони зараз роблять дуже важливу роботу. По суті, бізнесу показують всі важливості, де можна взяти гранти, фінансування, тобто інтегрується все. І від громадянського експертного середовища, бізнес-середовища це показують.

Володимир Чеповий, це Українська бізнес-асоціація. Мені надзвичайно приємно бачити, що в переліку у нас, окрім європейської, американської нарешті з'являється Українська бізнес-асоціація. Я вважаю, це взагалі знаково. Це буде вперше, якщо ми з вами погодимо, в історії таких парламентських слухань.

Значить, доступ до експортних ринків. Значить, поки у нас тут один кандидат, це президент ТПП Геннадій Чижиков, основні напрями підтримки малого, середнього бізнесу для доступу на закордонні ринки.

Освіта, кваліфікація персоналу, блок. Віктор Валєєв, президент Асоціації "ІТ України", це вплив системи підготовки кадрів на всіх рівнях на конкурентоздатність бізнесу. І він також є радником міністра освіти Сергія Мироновича Квіта.

І Зіновій Середа, це українець, який дуже багато часу жив за кордоном. І він викладає і в Римському, і в багатьох університетах світу. Досвід соціального підприємництва в Європі для вирішення проблем безробіття, розвитку депресивних регіонів. Це надзвичайно важлива тема для адаптації, в тому числі учасників АТО, і подолання безробіття для того, щоб людей навчити, як самозайнятність може приводити до більш повного, там скажімо, щасливого життя в тих умовах, коли катастрофічно змінюється структура економіки.

Значить, і інші теми, які там не зовсім структуровані. 2 пропозиції: Ольга Белькова, народний депутат України. Нові можливості для малого, середнього бізнесу в сфері Закону "Про електронну комерцію". І пан Пліва, це: фортеця забезпечення конкурентних умов на місцевому та загальнодержавному рівнях.

Таким чином, якщо ми порахуємо, ми маємо другу годину, пропозицій: раз, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 виступаючих. Це, в принципі, в притик. Може, хтось не зможе, чи хтось... Я пропоную таким чином: давайте ми обговоримо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден, да. Зможемо мінус 3 зробити, але...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви подивіться, що запропонувала Олександра Володимирівна, – ви не будете казати, що тем багато. Тут 3 відсотки запропонованого. Тому давайте, ну, тобто чи сприймається підход структурований і тематичний: регуляторка, податки, кредити, освіта, експорт, таким чином?

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не зможемо. 5 хвилин.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я тобі кажу, треба ламать механізм оцих всіх парламентських слухань, тому що, наприклад, я вважаю, що до перших трьох людей, які у нас прописані, мають бути в залі питання. Повірте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, ви точно в урядовій фракції?

КРИВОШЕЯ Г.Г. *(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

КРИВОШЕЯ Г.Г. *(Не чути)*

..... як отримати цей кредит і що Наприклад, комітет готовий написати навіть лист чи там звернутися з якоюсь ініціативою, тоді да.

_____ . *(Не чути)* И тогда общее раскрывается, потом пополам, как говорится.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так.

(Загальна дискусія)

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)* Вносити зміни в Регламент Верховної Ради . Зарза ви дієте на підставі Регламенту. І ніхто нам не дасть його без зміни Регламенту... А за Регламентом це виступи і все.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Без питань, я ж не спорю, питання стоїть в тому, що збирається в залі велика кількість людей, і їм можна буде запропонувати... як народним депутатам...

(Загальна дискусія)

(Шум у залі)

_____ . Зачем мы сейчас занимаемся этой ерундой, это никому не нужно, мы поставим галочку, что комитет ...

(Загальна дискусія)

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я підтримую все, що є..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

_____ . Ми підтримуємо однозначно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте, бо ви мене просто під танк кидаєте. Ви точно з урядової фракції? Да ні, ну як не при чому. Просто, слухайте, у нас є, тобто в нас є... Давайте ми це не в парламенті тоді робити, якщо ми вже зробили парламентські, ми не можемо зараз просто взяти і розвернутись на 180 градусів. Я з вами згоден, це може там недостатня...

_____ . Я запропонував громадські слухання по освіті.

_____ . Це не громадські, це парламентські.

_____ . Я зустрічаю керівників громадських організацій на рівні міст, наприклад, у дошкільному навчальному закладі. ... *(Не чути)*

Начальники департаментів освіти, вони мені всі кажуть, чому ми сюди прийшли – послухати, так ми це по телевізору послухали... Шановні, це така історія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажіть мені раніше, ми б не подавали постанову про парламентські слухання. Проблема в чому?

ЛЯПІНА К.М. Можна було б провести конференцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

_____ . А конференція буде завтра...

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)* 200 людей в залі, задають питання, ми їм пояснимо, що робиться... що зробити, щоб прискорити. А парламентські слухання, на жаль, вони сьогодні відрегульовані певним чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все одно, що змінити зараз порядок розгляду законопроектів. Ми вважаємо, що вони не правильно розглядаються. Ну мені це важко зробити. Тобто ви зрозумійте правильно, ми провели роботу підготовчу, люди розраховують на те, що вони там мають шанс виступити, 500 людей приїде. Приїде у нас 500 людей? *(Шум у залі)* 300?

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 не вийде. Дай Боже, щоб 40. Ну ми ж розуміємо.

ЛЯПІНА К.М. Ну чому? Я не хочу *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден з вами. Згоден.

_____ . Це Гройсман буде вести...

ЛЯПІНА К.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну добре, хай. 40 хвилин. Питання в чому? Тобто...

_____. І більше дати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Згоден. Давайте рахувати арифметику. 4 людини, ну 40 хвилин, мінімум, піде. З цим, з розкачкою... Слово віце-спікера і так далі, і так далі. Да, або Голови Верховної Ради. Тобто 40 хвилин піде на офіційну частину.

Далі у нас є година 20. Година 20 – це нормальна для...

_____. По три хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це дає можливість що? Це дає можливість людям, які придуть з регіонів, почути по всіх ключових напрямках якісь короткі меседжі, це безумовно Я розумію, про що ви кажете. Но ви мене не вмовляйте. Я перший апологет відкритого діалогу, а не... Ну такий формат.

Якщо ми включимо питання, то тоді виступить три людини, тоді ми маємо робити сесію... відповіді там Абромавичуса, Ляпіна. Ну тобто, розумієте, це ж різні речі.

_____. Можна пропозицію?

_____. пропонуєморазом з комітетом зробити...

_____. Після того прес-конференцію чи щось там, да?

_____.слухань. В.....залі зберемо. Хочете, в залі Кабміну...

_____. Тільки рамки треба поставити на вході. Щоб ми... якщо там....

_____. А все інше нехай... В Українському домі. Там на скільки? На 450 людей. І зробити саме сесію відповідей і питань.питань відповіді короткі щоб робити, так само...

_____. Блиц. *(Шум у залі)*

ЛЯПІНА К.М. Ми ж таке робили. У нас бізнес, влада, партнери. Коли раз на квартал збиралися Президент, Прем'єр...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геніально.

ЛЯПІНА К.М. Міністри і бізнес спільнота в Українському домі, і всі виговорювали, там слухали Президент і прем'єр все, що хочеш, але люди знали, що

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

_____. *(Не чути)*

ЛЯПІНА К.М. І Президента, і Прем'єра.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тому приймаємо двоетапну схему, да? Шановні колеги, тобто приймаємо двоетапну схему, да? Перше. Спрощені

слухання в режимі, по суті, перша частина монолог влади, другий режим монолог бізнесу по суті так ми беремо. Да? Тобто такі два монологи зустрічні. Домовляємось, що структурою і по два-три пункти висновки Наприклад, експорт. Тобто де у нас потрібна лібералізація? Де потрібно створити експортне кредитне агентство, тобто що потрібно зробити, чи податки? Такі речі принципові, зниження податкового там на стільки-то, тобто, дуже коротко, ми вийдемо на ми до того напишемо проект, ми винесемо його на обговорення, це ж стандартна схема.

Геннадій Григорович, прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. По аналізу напрямки запровадження РРО...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, якщо погодити, просто тут треба...

ЛЯПІНА К.М. Справа полягає в тому, що якраз Южаніна не робила цього аналізу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хай Олександра Володимирівна запропонує, вона тему запропонувала, хай запропонує...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Щоб її там побити чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович...

(Загальна дискусія)

КРИВОШЕЯ Г.Г. І Верховна Рада перетвориться в місце скоєння злочину...

(Загальна дискусія)

ЛЯПІНА К.М. Я пропоную простіше, виставити чучело Насірова в холлі і пожалуйте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, відволікти увагу.

_____ . А можна пропозицію?

(Загальна дискусія)

_____ . Що ви думаєте, наприклад, про пропозицію, щоб виступив також, щоб кожна фракція мала по одному своєму представнику, який би виступив розказав про якісь ініціативи окремих фракцій щодо питань, які...

(Загальна дискусія)

ЛЯПІНА К.М. ...хоче послухати своїх друзів, тобто таких самих... як вони ... Вони навіть ... *(Не чути)* розважати... Але теоретично вони почути критичні виступи своїх асоціацій.

_____ . Правильно, і це покажуть по телебаченню...

_____ . Але вони можуть ще хотіти почути, що планується, тобто що там генеруються, якісь там рішення, законопроекти, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться, якщо ви наполягаєте на чийомусь виступі, бо це ж знову таки, суб'єктивне судження, бо ще декілька десятків людей подали на виступ, але ми так якби експертно запропонували обрати цих. Тому, якщо хтось наполягає на інших кандидатурах, давайте, прошу кажіть, нам треба визначатись, бо час йде. Тому у мене така пропозиція, що ми умовно кажучи це зараз домовились, якщо ми приймаємо такий підхід, приймає це за основу. Якщо в когось є додаткові пропозиції по включенню або там по заміні, щоб ми в режимі електронного опитування це уточнили, наприклад, до вівторка, максимум. До вівторка? Якщо так приймається.

Приймається такий варіант? Голосуємо. Тоді, шановні колеги, хто за такий варіант, прошу голосувати. Одноголосно. Хто проти? Хто утримався? Ні. Дякую.

Ксенія Михайлівна! Навіть Ксенія Михайлівна "за", так? Ми це дуже цінуємо.

І останнє питання. Шановні колеги, останнє питання, бо треба ж зараз формувати рекомендації. Знову таки, чи підтримуєте ви такий підхід, що ми структуру робимо рекомендацій тематичну. Тобто воно не загальною, не абстрактно, а воно конкретно по таких темах: регуляторка, податки, митниця, кредити, експорт, освіта. Ми це все висвітлимо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден, так. Об'єднаємо. Тобто, умовно кажучи, п'ять, шість, сім ключових, не більше, там, п'яти, шести, семи ключових... П'ять, шість, сім ключових напрямів, по яких по три bullet point, чотири bullet point, даємо висновки. Ми напрацьовуємо, значить, я це відповідно пропоную в робочому режимі, до наступного комітету, до наступних слухань. Приймається такий варіант?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітету не буде. В робочому порядку я розсилаю, шановні колеги. Хто – "за", шановні колеги, хто – "за"? Всі "за". Унікальна одноголосність. Якби ми так працювали коаліція з опозицією, уряд з парламентом, Президент з Прем'єр-міністром, то ми би мали... Да. І український бізнес з закордонним, і ми б мали іншу країну.

Я вам дуже дякую за плідний комітет. Спасибі.