

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

від 02 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету В.В.ГАЛАСЮК

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас! Радий вас бачити. Давайте будемо розпочинати.

Перш за все, я хотів би повідомити, ви пам'ятаєте, що у нас було декілька законів, які ми не змогли з вами рекомендувати до прийняття, по лінії тимчасових заборон на перевірки, мораторіїв на перевірки. Так? Значить як реакція на це: спільно з керівництвом Міністерства економіки, спільно з Ксенією Михайлівною, з Реанімаційним пакетом реформ був напрацьований новий проект закону, який пропонується, щоб ми з вами всі як члени комітету спільно подали. Тому я попрошу, щоб сьогодні ми той остаточний варіант драфт розіслали на всіх членів комітету, щоб ми з вами подивилися, які є зауваження, які є уточнення. На мою думку, він виглядає значно більш зваженим і системним.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вчора говорила министру економіки на зустріч ... і назвала йому те три законопроекта, которые они подали, разного текста одну и ту же статью, и он обещал разобраться. То есть кроме подачи нашего закона, нужно отозвать все те три законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, ми саме так і проговорили. Тобто, безумовно, значить тут є консолідована версія, по суті вона одночасно вже узгоджена і з боку Мінекономіки, і ми її подаємо всі як члени комітету, тому це перше.

КУЖЕЛЬ О.В. Если мы ее еще поддержим. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну ми її, якщо з вами підпишемо, то ми ж її підтримаємо, якщо ми внесемо свої корективи. Я що й кажу, давайте ми на всіх членів комітету розсилаємо...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми ж їх на відхилення, тобто вони відзивають день раніше, день пізніше, а нам треба проводити правильний.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* Южаниной...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми все це узгодимо. Не переживайте, Олександр Володимирівно. Узгодимо з Южаніною.

По Южаніній, до речі. Я хотів одразу запросити, шановні колеги, вас в співавтори Закону про зняття тимчасового імпортного мита додаткового в частині сировинних товарів для української промисловості. Бо ми ж знаємо, що є модель повної відміни, але є варіант альтернативний: відмінити конкретно на сировину, тобто розгрузити українських виробників, а натомість залишити на кінцеві товари. Провели такий досить ретельний аналіз, працювали декілька науково-дослідних інститутів: виокремили саме сировинні групи товарів, порахували ефекти - дуже зважений законопроект. Ми його вже подали і зареєстрували з Ніною Петрівною, з Олександром Вікторовичем Кіршем, і з колегами, бо треба було встигнути на цю сесію. Але я пропоную також розішлю його всім, хто згоден, давайте спільно приєднаємося, бо це питання абсолютно дотично до промисловості.

І останнє, перед.. Прошу Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Знову вчора говорили на цю тему. Ви знаєте, що я два місяці тому зареєструвала законопроект про повну відміну імпортного збору. Але вчора Мінфін сказав, що до 1 січня 2015 року вони не передбачають просто жодної зміни при збалансованості бюджету в імпортний збір. І тому на наступний рік вони не передбачають прийняття цього законопроекту.

Ми з Южаніною говорили про те, що чотири місяці роботи реальної економіки, але вони категорично не сприймають, просто щоб ви були до суті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Дійсно, проблема існує і розходження не тільки з цим є, з Міністерством фінансів, а по багатьох суттєвих питаннях і в тому числі по новій системі оподаткування, зараз ця дискусія йде, але давайте спробуємо все-таки пробити, бо це додатковий ефект для економіки, це декілька мільярдів...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. ...я вам говорю, що один мільйон мінімально в день терять наш "Атон"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж вам кажу декілька мільярдів гривень. Я кажу сукупний ефект... давайте теж подивимось, ви кажете не підпадуть. Давайте я вам покажу коди, які підпадуть...

Олександра Володимирівна, коди на три сторінки перелік кодів УКТЗ, що відноситься, сировина, комплектуючі, матеріали...

КУЖЕЛЬ О.В. Вы понимаете, пане голово, я как раз хочу, чтобы мы рассмотрели вопрос, потому что у меня очень не приятное ощущение, мы становимся каким то комитетом лоббистов. Я не знаю, я не помню, я хожу на все заседания комитета, когда мы пропускали во втором чтении закон об инновационных парках. Он уже стоит в порядок денный на завтра, я не помню, чтобы мы проходили обсуждение второго чтения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такого закону взагалі не існує в природі, сьогодні ми розглядаємо Закон про технологічні парки, може ви його маєте на увазі?

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, нет еще есть новый закон, подал наш коллега, по инновационным паркам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його не розглядали.

КУЖЕЛЬ О.В. Я понимаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра стоїть по індустріальним паркам, 2844.

КУЖЕЛЬ О.В. На второе чтение стоит по индустриальным. Мы его тоже не пропускали, когда мы его рассматривали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це ми його не пропускали, Олександра Володимирівна, ви жартуєте?

Шановні колеги! Підніmemo всі записи...

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу посмотреть.

Потому что в этом законе мы даем льготы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, ну, не перебивайте, я вас очень прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, ви мене не перебивайте. Давайте, я завершу, я дам слово, ви скажете все, що ви вважаєте за потрібне.

КУЖЕЛЬ О.В. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше я кажу, що це взагалі поза межами комітету. Шановних колег запрошую, хто хоче приєднатися до авторів закону щодо зняття додаткового імпортного мита. Тому це моя пропозиція. Це ж і це взагалі не наш комітет. Це просто є моя пропозиція до колег.

І останнє питання, шановні колеги. Також зареєстрували, зважаючи на ту ситуацію, яка в лісопереробному комплексі відбувається. Ви бачите, що ми з вами закон прийняли по мораторію, так? А везти стали більше, бо через два місяці він тільки вступає в силу.

Тому є пропозиція, ми такий закон зареєстрували, щоб зараз прийняти з дати прийняття. Тобто щоб ми його прийняли.

КУЖЕЛЬ О.В. ...с самого начала ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ви дуже мудро це пропонували. Давайте, ми згодимось на вашу позицію, я запрошуюю колег приєднатися до колективу авторів, прийняти цей закон і поставити крапку в цьому питанні. Бо це дуже складне було і дипломатичне питання, ми з вами пам'ятаємо.

_____. ...Комиссия европейская, она не даст. Нужно принимать закон

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте зважимо це, добре, просто щоб я не забув сказати за рамками комітету. Значить, наступне, наступне, наступне. А?

РОЗЕНБЛАТ Б.С. ...что имеет право отменять европейские нормы ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, жодним чином. Ми зробили відповідне звернення. Ну, що ж воно фон дає? Зробили відповідне звернення. Та хай пишуть, така велика честь, велика честь.

Звернення і до Кабінету Міністрів, відповідно я звернувся і до Президента щодо формування єдиної переговорної позиції по лісу-кругляку. Надзвичайно болюче питання. Але ми спільно з Міністерством економіки, з пані Микольською доопрацьовуємо. Я впевнений, що там буде успіх, бо насправді Європа має це зрозуміти. Що, розумієте, втратити якусь частину свого прибутку там якихось галузей, натомість для України це питання є болючим. Тому я впевнений, що та аргументація, яку ми надали по лінії СОТ, вона є абсолютно ґрунтовною.

_____На сьогоднішній день у нас є можливість переробки для цінних порід дерев: дуб, ясеня і все інше. У нас немає можливості переробки сосни.

(Загальна дискусія)

А везут в основном сосну.

И я вот просто хочу сказать, мы приняли... От тільки що мені дзвонили лісовики і кажуть: ви прийняли в першому читанні Закон про ввезення обладнання без розмитнення. А друге читання буде?

КУЖЕЛЬ О.В. А я против этих двух законов. Это чисто коррупционные...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підемо з вами на комітет податковий і будемо дискутувати.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы меня простите, пожалуйста, мы Комитет промышленной политики! Я как раз эти два закона сегодня смотрела.

Вы можете представить, Ксения Михайловна, правка о том, что только для собственного производства, не была врахована на второе чтение. То есть "ввезення обладнання" просто. Такой коррупции, я еще, в жодной отрасли... А почему не для лекарств? А почему не для производства сегодня шприцов и так далее? Ребята, это коррупция в чистейшем виде.

То, что за индустриальными парками и технологическими идут индустриальные. Притом, заметьте, Ксения Михайловна, и в том, и в том законопроекте "державна льгота финансирование этих парков". Такого вообще просто невозможно!

ЛЯПИНА К.М. А це нам забороняє закон?

КУЖЕЛЬ О.В. Извините, я проводила этот Закон про державну допомогу, он категорически это забороняет. Мы во втором чтении проводим по технологическим паркам, нигде в мире технологические парки не

фінансуються із бюджетів. Быстро уловил наш колега Хміль и подает Закон по технологическому парку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановна Олександро Володимирівно, дуже вам дякую.

Значить, ми розпочинаємо засідання комітету.

І перше питання в нас – це Закон про технологічні парки Кабінету Міністрів України.

Тому я попрошу зробити доповідь з цього закону шановного заступника міністра освіти і науки пана Стріху.

СТРІХА М.В. Вельмишановний Віктор Валерійович! Вельмишановні народні депутати! Я з самого початку хочу уточнити, що цей закон: а) не запроваджує жодних нових пільг; б) не запроваджує жодного бюджетного фінансування технологічних парків. Оскільки за природою своєю у нас технопарк – це об'єднання юридичних осіб, що діють відповідно до договору про спільну діяльність. Без створення юридичної особи та без об'єднання вкладів з метою створення організаційних засад виконання проектів технологічних парків з виробничого впровадження наукоємних розробок, високих технологій та забезпечення промислового випуску конкурентноспроможної на світовому ринку продукції.

Чому це потрібно, бо ситуація з інноваційністю нашої економіки вам всім відома, вона катастрофічна. Свого часу технологічні парки в Україні дуже добре стартували на початку двохтисячних. Тоді було реалізовано 120 інноваційних проектів, створено понад три з половиною тисячі нових робочих місць, вироблено на 13 мільярдів гривень інноваційної продукції. І було перераховано до бюджету понад мільярд гривень. Після, однак пізніше внесення до законодавства добили технопарки. І за останніх п'ять років, не було зареєстровано жодного нового проекту технологічного парку в Україні.

Цей закон стосується виключно змін щодо порядку реєстрації самих технопарків, і щодо порядку реєстрації інноваційних проектів технопарків щодо яких застосовується цей спеціальний режим. Чому це потрібно? Бо попередній закон встановив дуже громістку процедуру реєстрації самих технопарків через закону України. Скажімо, у нас досі формально існує технопарк "Вуглемаш", директором якого от мені підлеглим є такий собі пан Костинок, який зараз є так званим міністром освіти і науки так званої ДНР. Але звільнити міністерство його не може, бо це можна здійснити тільки через закон України. Так от, щоб ліквідувати цю дурницю, передбачений цей закон. Друге, це полягає більш оперативній реєстрації проектів технопарків. І третє, це стосується ліквідації

згадки про технопарки в Законі про СЕС, оскільки у нас технопарки, оскільки у нас модель технопарків без цін, вони не мають жодного відношення до СЕС, тут немає ніяких пільг прив'язаних до певної, конкретної території. Бо проекти технопарків здійснюються у межах всієї усієї держави Україна.

Проект пройшов громадське обговорення. Проект був схвалений Кабінетом Міністрів України. Проект був навіть підтриманий Міністерством фінансів, що буває у нас рідко і дуже. Проект підтриманий Комітетом з питань науки і освіти. Це дуже важливо, оскільки технопарки об'єднують цю ланку наукові дослідження на стадії дослідно-конструкторських розробок на етапі впровадження їхнього високотехнологічного виробництва. Величезне прохання підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Максиме.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Скажіть, будь ласка, вашу посаду.

СТРІХА М.В. Заступник міністра освіти і науки України.

КУЖЕЛЬ О.В. Тобто ви несете відповідальність за недостовірну інформацію, яку ви зараз надали народним депутатам. Так?

СТРІХА М.В. Я не надавав... Я несу відповідальність за інформацію, яку я надав, але слово "недостовірну", я б тут уникнув.

КУЖЕЛЬ О.В. Я можу вам сказати, в даному законопроекті передбачено згідно оновленого пункту 6 частини першої статті 1 Закону про спеціальний режим інноваційної діяльності і технологічних парків поняття "проект технологічного парку", яким далі передбачається розуміння "пріоритетно-інноваційного проекту". Що далі передбачається в проекті для пріоритетного інноваційного проекту, який буде обиратися, не знаю, за які кошти і скільки буде це коштувати, серед інших інноваційних проектів.

Передбачається, що згідно цього законопроекту, вони є об'єктами державної підтримки в скобках "повне безвідсоткове кредитування на умовах інфляційної індексації, пріоритетних" - пріоритетних", не всіх інноваційних проектів, а визначати будете ви, вашим органом – "інноваційних проектів за рахунок коштів державного бюджету, коштів місцевих бюджетів, надання державних гарантій, відшкодування відсотків за користування кредитом комерційних банків".

Крім того, згідно статті, в статті 5, ви передбачаєте, що вони мають право ввозити обладнання без мита.

СТРІХА М.В. Значить, це не ми передбачаємо, це передбачає чинний Закон України. Я сказав, що закон не запроваджує жодних нових пільг і через те, я в принципі, підкреслюю це слово - це було сказано і зафіксовано в протоколі. Через те, я думаю, що мені не треба відповідати за жодну недостовірну інформацію.

КУЖЕЛЬ О.В. Скажіть, будь ласка.

СТРІХА М.В. Пробачте! Дозвольте відповісти, шановний народний deputate.

КУЖЕЛЬ О.В. Я ще не закінчила, а ви почали відповідати, коли я ще не закінчила. Дуже вам дякую.

Який орган, це є, передбачає у вас тут все проведення реєстрації, яку він має назву?

СТРІХА М.В. Значить органом є уповноважений орган державної виконавчої влади...

КУЖЕЛЬ О.В. Ви його називайте.

СТРІХА М.В. Значить Міністерство освіти і науки України, значить практично, це є комісія з участю всіх міністерств зацікавлених, Національної

академії наук, галузевих академій наук, який дає відгуки по всіх цих проектах. Раз.

Щодо другого, то момент щодо фінансування і справді лишився від попереднього закону, на жаль, ніколи в житті не був реалізований в практиці. Там справді лишилася згадка про державну інноваційну фінансово-кредитну установу, оскільки вона є в чинному законі, але державний бюджет України ніколи за всі ці роки не передбачав жодного фінансування цієї державної кредитної установи і так само не передбачає і зараз. І відтак говорити про бюджетне фінансування зараз якихось проектів було би очевидним перебільшенням, оскільки ніколи його не було.

Справді, існує єдина пільга на ввезення при здійсненні цих проектів обладнання для здійснення технопарків високотехнологічного. Це справді важливо, оскільки ви знаєте, що у нас немає обладнань, але тут...

КУЖЕЛЬ О.В. Я просила короткий ответ.

Я далі іду, дозвольте. Просто тут є ссилка на суб'єкт державної влади, який постановою...

Виключіть свій мікрофон, это вас записывают, не меня, спасибо.

Який рішенням декілька тижнів тому постановою Кабінету Міністрів ліквідований.

Ще я хочу поставити наголос на чому. Що особисто я наголосила і ви зараз це почули, на жаль, Міністерство економіки не допрацювало внесення змін до таких законопроектів, які б вже врахували сьогоднішні реалії на те, що не існують цієї фінансової установи, на те, щоб прийняти, згідно європейських...

Виключіть мікрофон, дякую. Дайте я закончу, я ж даю свій аналіз, у нас засідання комітету, а не спринт дистанція.

На те, що на сьогоднішній день прийнятий і діє, згідно вимог Європейського Союзу, Закон "Про державну допомогу", яким категорично забороняється державі надавати таким чином державну допомогу. Ви не допрацювали цей законопроект, я не проти технопарків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я закінчити, я прошу не перебивайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу, я не перебиваю, я важливий коментар вам скажу.

КУЖЕЛЬ О.В. Так дайте, будь ласка, дайте, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що Кабінет Міністрів це узгодило, і це в тому числі Комітет по євроінтеграції. Тому я б не хотів, щоб ви просто недостовірну інформацію дали.

КУЖЕЛЬ О.В. Я не хочу говорити про комітет, я ще раз говорю, цей законопроект про державну допомогу я сприймала особисто з паном головою Європейського Союзу в Україні, кожне слово було підписано ними і так проголосував, Верховна Рада прийняла його без змін в редакції Європейського Союзу.

Далі. Що мене дуже турбує. Існує така редакція, в якій сказано, що крім тих пільг, які назвала я, які автоматично перенесені, як би,.. хоча це внесення змін. Тут є ще також видача технічних умов на приєднання до мереж електроенергетики, якщо ініціатор створення має інформацію про необхідну потужність, і порядок приєднання їм особисто повинен надати згідно законодавства. Вони не написали – НКРЕ. Тобто знову всі зараз підприємці скаржаться, що це є найтяжчий. Особисто прем'єр поставив при Президенті, що це є найтяжчий бар'єр умов бізнесу, це приєднання до електромереж. Ми не змінюємо взагалі це, а виписуємо як пільгу для технологічного парку.

Крім того, тут у мене дуже багато зауважень. Я розумію, що пан голова нервує дуже. Мені дуже не подобається ситуація, коли надали, наприклад, землю для технологічного парку, а я маю право без погодження з головним проектодавцем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я перепрошую. А який номер закону ми зараз розглядаємо, якщо можна?

КУЖЕЛЬ О.В. Ми розглядаємо про технологічний парк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Ви впевнені, що у вас лежить текст...

КУЖЕЛЬ О.В. І зауваження даю по такій же самій, по індустріальному парку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто ви читаєте "землю", яку землю по технологічному парку, я перепрошую?

КУЖЕЛЬ О.В. Це такий же індустріальний,.. така ж сама ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, яка сторінка, який абзац ми зараз?..

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам зараз скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, яке конкретно у вас зауваження?

КУЖЕЛЬ О.В. Не перебивайте мене, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто уточнюю, шановна Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я уточнення... Я не закінчила виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я задаю вам питання, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Я ще раз кажу: я не закінчила виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу зрозуміти для себе, про який абзац і який номер закону ви зараз кажете. Скажіть, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам скажу. Ми розглядаємо законопроект, який входив в Кабінет Міністрів 2216а. І прошу не перебивати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Який пункт ви зараз називаєте, Олександра Володимирівна?

КУЖЕЛЬ О.В. Я ще раз кажу: закінчуйте і не перебивайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз вас питаю, Олександра Володимирівна, який номер пункту визиває у вас занепокоєння?

КУЖЕЛЬ О.В. Одне питання. Слухайте... Я назвала всі номери пунктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу: назвіть, будь ласка, під стенограму, який номер пункту викликає у вас занепокоєння?

КУЖЕЛЬ О.В. Я дам письмово вам свої зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не письмово. Зараз на комітеті.

КУЖЕЛЬ О.В. Я перелічила всі зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви перекручуєте, ви перекручуєте. Такого тексту немає в законі. Олександро Володимирівно...

КУЖЕЛЬ О.В. Пане голово, не перебивайте мене, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, назвіть той пункт, до якого ви маєте зауваження.

_____. Шановні колеги, ви...

КУЖЕЛЬ О.В. Я... одне питання до вас останнє. Скажіть, будь ласка, чим відрізняється технологічний парк від інноваційного парку, який ми виносимо законопроект на друге читання? Просто коротко, чим відрізняється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не виносимо ми на друге читання інноваційного. Це технологічні парки. Перше.

СТРІХА М.В. ...я відповідаю за технологічні парки. Я вам вже сказав, що це об'єднання юридичних осіб, які діють відповідно до того про спільну діяльність без створення юридичної особи та без об'єднання вкладів. Відтак ні про яке надання земельних ділянок тощо йтися просто не може. Я можу відповідати до звертання до закону, але, на жаль, я не можу відповідати...

КУЖЕЛЬ О.В. Вони повинні десь створюватись.

СТРІХА М.В. До речі, і не стосуються жодним чином... Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Я запитала тільки одне. Чим відрізняються технологічні парки від інноваційних? Індустріальних парків.

СТРІХА М.В. Я вам дав визначення технологічного парку, і я відповідаю за це...

КУЖЕЛЬ О.В. Тобто вони однакові чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ми не на вікторині.

СТРІХА М.В. Міністерство освіти і науки відносно Закону про інноваційні парки, і я не уповноважений доповідати цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це різні речі. Олександра Володимирівна, це екстериторіальний підхід.

КУЖЕЛЬ О.В. В чому різність цих речей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну різність абсолютна.

КУЖЕЛЬ О.В. В чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як при чому? Ну ви знаєте Закон "Про інноваційну діяльність"?

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Там вместо промышленного производства подделали и вставили переробну продукцію. Если б мы проводили раньше инновационную... если мы делали инновационный...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, кажіть конкретними пунктами, бо ви перекручуєте.

КУЖЕЛЬ О.В. Рассказываю. Если... Еще раз говорю, инновационные парки мы создавали для производства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми не розглядаємо інноваційні парки.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы подменили на второе чтение вместо производства пэрэробну деятельность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. То есть мы теперь все льготы, которые действовали для производства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розглядаємо з вами, який номер закону. Шановна Олександра Володимирівна, я вас питаю...

КУЖЕЛЬ О.В. ...будут действовать упаковки, упаковки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ще раз, який номер закону ми зараз з вами розглядаємо, скажіть мені, будь ласка?

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам говорила. Если у вас плохо со слухом, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, під стенограму, який номер закону ми розглядаємо?

КУЖЕЛЬ О.В. Я відповідаю під стенограму. Що я вважаю, що законопроекти про технологічні парки і законопроекти про... які у нас ідуть на друге читання пана Галасюка про індустріальні парки, є пов'язані законопроекти, які на мій погляд... Я кажу свою думку. На мій погляд розширюють, розмивають державну політику в цьому питанні. Тому що індустріальні парки ми готували

тільки для виробництва. На жаль, на друге читання, я перевірю документи, яким чином, пройшло, що ми замінили їх на переробну отрасль.

Тобто там буде тільки займатись... ну достаточо делать, вкладувать в коробочку і це буде використовувати ті пільги, які йшли для виробництва.

Технологічні парки мають по суті ту ж саму ідеологію. Це ми... Держава має право підтримати тільки, дійсно, як сказав заступник міністра, нові інноваційні проекти, які би дали можливість не переробно, а інноваційні проекти, які б дали можливість поширити, поширити можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. ...і розвитку економіки. І я вважаю дуже пов'язаними

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте... Шановні колеги! Почув вас.

Шановні колеги! Значить, у цих законів різні ініціатори. В даному випадку ми говоримо з вами, ініціатор Кабінет Міністрів України, Міністерство освіти і науки.

Мене, взагалі, дивує, хто вийшов з коаліції? Ви мені скажіть. В мене таке відчуття. Ми зараз розглядаємо урядовий закон внесений...

Ні. Я просто... Я просто задаю питання. Раз.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. Безумовно. Два. По суті питання.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це знаємо, Олександра Володимирівна. Безумовно, ми це дуже добре всі добре знаємо, повірте.

Шановні колеги! Значить, друге питання, яке пролунало. В чому різниця? Це є абсолютно два різних напрями. Оскільки технологічні парки, вони працюють згідно базового законодавства про інноваційну діяльність, де визначено, що таке інноваційні проекти, що таке є пріоритетні інноваційні проекти.

Ці критерії, вони встановлені на рівні закону. Більш того, встановлений абсолютно чіткий, прозорий алгоритм, який узгоджений не тільки Міністерство освіти, а те, що сказав, пан заступник міністра із профільними комітетом пані Лілії Гриневич. Я особисто, для того, щоб перевірити на скільки цей механізм буде працювати зв'язувався з ректором Київського політехнічного університету Михайлом Захаровичем Згуровським. Він повністю підтримує цей законопроект про технологічні парки, в нього є три невеличких технічних правки щодо додаткового спрощення процедури реєстрації. Прибрати там Академію наук, для того, щоб не було зайвих бюрократичних бар'єрів.

Тому ще раз наголошую, це є абсолютно різні напрями.

Щодо вашого...

КУЖЕЛЬ О.В. ...сказали, чтопроизводство, а теперь переробна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ви про інший закон кажете, Олександра Володимирівна.

Тепер до вашого іншого питання.

КУЖЕЛЬ О.В.там нема.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а ми зараз розглядаємо технологічні парки.

КУЖЕЛЬ О.В. А вы сейчас говорили про индустриальные парки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Про технологічні.

Шановна Олександра Володимирівна!

Я ще раз, щоб всі почули однаково. Я кажу про Закон Кабінету Міністрів "Про технологічні парки". Підставою для нього, фундаментом для нього є Закон "Про інноваційну діяльність".

КУЖЕЛЬ О.В. Я ставлю наголос в своєму виступі, що Кабінет Міністрів не доопрацював законопроект згідно сьогоднішніх вимог. На це я ставила наголос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доопрацював. Олександра Володимирівна, я розкажу...

КУЖЕЛЬ О.В. Не спрощена процедура, не спрощена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Олександра Володимирівна!

КУЖЕЛЬ О.В. Не зняти льготи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не перебивайте, будь ласка. Ну, будь ласка. Ну, давайте культурно себе поводити.

СТРІХА М.В. ...І є висновки, скільки відповідних структур Кабінету Міністрів, а також експертного управління Верховної Ради України, де цих зауважень не..... На інші зауваження, які там були, я готовий дати відповідь. Але цих зауважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

СТРІХА М.В. Ні з чим абсолютно не суперечить, з чинним законодавством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми про що ведемо мову, про те, що на сьогодні існує інститут технологічних парків, але вони закріплюються на рівні закону. Колеги з Міністерства освіти запропонували дерегуляцію, спрощення реєстрації, абсолютно чіткий алгоритм дій, з чіткими критеріями, встановленими на рівні закону. Узгодили з усіма. Ну в чому полягає, скажіть, застереження? Це те, що стосується цього закону.

І останнє скажу і передам слово вам. Значить, Олександра Володимирівна, щодо вашої ремарку, яку ви п'ять разів в повторили, по переробній промисловості. На жаль, ви в той момент не були на комітеті, коли розглядали по індустріальних парках, я просто пояснюю, це поза межами цього закону. Я просто вам...

КУЖЕЛЬ О.В. Принесите извинения, что я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, за те, що в протоколі, ви мені подякуєте, що я не записав вас як відсутню, коли ви пішли. Тому замість... Да, тоді підніmemo стенограму. Я кажу, тоді підніmemo стенограму. І не перебивайте мене.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна! Шановна Олександра Володимирівна, послушайте мене, будь ласка, уважно.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підніmemo стенограму, Олександра Володимирівна. Перевіримо. Якщо є якісь порушення, прийmemo міри до всіх винувних.

Тепер щодо суті вашого питання. Шановна Олександра Володимирівна, шановні колеги, я ще раз нагадую, що по індустріальних парках ми мали особливо оговорення, чому там переробна промисловість. Тому що це термін, він відповідає кодам видів економічної діяльності. Я нагадую, хто не читав ці коди видів економічної діяльності і хто не знає що туди входить. Я впевнений, що всі це знають, Олександра Володимирівна. Що в переробну промисловість входять всі промисловість, окрім добувної енергетики. Вся промисловість, Олександра

Володимирівна, в тому числі харчова, в тому числі машинобудування, в тому числі фармацевтика – все туди входить.

Тому цього застереження немає, і воно не має сьогодні жодного відношення до того питання, яке ми обговорюємо по технологічних парках.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та нічого вони не повторюють.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ну ви не чуєте. Я розумію, що якщо ви просто хочете мати монолог, говорити те, що ви вважаєте, всі колеги мають на руках, шановні колеги, всі колеги мають у себе на руках текст закону. Тому останнє я хочу наголосити, що ці 2 закони, вони мають абсолютно різне спрямування, вони мають різні принципи, оскільки індустриальні парки - це механізм залучення інвестицій на конкретні ділянки, а технологічні парки - це механізм екстериторіальної кооперації наукових установ, який на сьогодні існує, але він вкрай переобтяжений існуючим регулюванням. Тому Міністерство освіти і науки, дякуємо вам за цю ініціативу, опрацювало, а ви розумієте як це не просто в Кабінеті Міністрів узгодити з усіма органами і пройти, і запропонували той механізм, який це дозволить поліпшити. Тому я абсолютно впевнений, що ми маємо підтримати цей урядовий законопроект до другого читання ті зауваження, які є і які, на мій погляд, передусім стосуються зауважень пана Згуровського щодо додаткового спрощення.

Пане Максиме, скажіть, якщо я в цьому не правий.

Тому, шановні колеги, пропозиція є підтримати цей закон в першому читанні.

Прошу, хто хотів...Ні, безумовно, пан Нечаєв, прошу.

НЕЧАЄВ О.І. Уважаемый председатель комитета, вы сказали, что тут спрощена процедура реєстрації і таке інше. я хочу один абзац.

У разі прийняття позитивного рішення, тобто позитивне рішення вже прийнято, про державну реєстрацію технологічного парку, строк, що не

перевищує 60 днів з подання, в установчому порядку він тільки буде зареєстрований, це спрощена процедура, це маячня, вибачте мене.

Далі, статті 5: "Проекти технологічних парків розробляються відповідно до пріоритетних напрямків діяльності технологічних парків", слухайте, ну це теж. Ну навіщо ви пишете аби текст був, ви бумагу переводите.

І далі, наступне: "Пріоритетні напрямки діяльності... про пріоритетні напрямки...", в общем написано "розглядаються президію Національної академії наук України з урахуванням науково-технічної спрямованості кожного технологічного парку", ну що президії Національної академії наук нема чого робити?

А далі, у наступному абзаці розгляд... тільки розглянула президія і більше нічого не робить. Ні висновок ніяких не дає, ні рекомендацій. Нічого. Вона розглянула і так. Розгляд і експертиза проектів здійснюється центральним органом виконавчої влади за поданням Національної академії наук. Тобто подається Національною академією, президія розглянула і передає центральному органу, а ви працюйте далі. Ну, навіщо це писати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігоревич, ви абсолютно праві. Більш того, ваші зауваження збігаються на 100 відсотків із зауваженнями пана Згуровського.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два з трьох зауважень. Перше – це скоротити термін той, який ви казали вперше. Як мінімум в два рази пропозиція пана Згуровського, тобто до одного місяця як максимум. А друга...

НЕЧАЄВ О.І. Так какой до одного місяця, он же принят...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наша з вами воля поправити... Олександр Ігоревич, це наша з вами воля поправити до другого читання. Абсолютно.

І друге питання. Абсолютно з вами згоден і згоден з паном Згуровським, що треба прибрати Академію наук з цього ланцюжка погоджень. І тоді це, дійсно, дозволить одна правка, ну, спростити дію закону суттєво. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, а що там написано. Ви кажете той текст... Як орган у вас там називається?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я а вам можу сказати, бо я уважно читав. Там є...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не кажу, що ви не читали. Шановна Олександра Володимирівна, там відсилочне посилання на орган. Там написано: відповідно уповноважений орган і перераховано. Тобто на сьогодні це є МОН. Абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. Абсолютно, не упрощена регистрация. Сто процентов поддерживаю. Абсолютно нет упрощения. Ослабили все льготы и неопределенно вообще понимание инновационность – это как Божий дар. Человек может придумать, запомните, самые лучшие инновационные разработки были придуманы в Америке в гараже, начиная с кроссовок, и заканчивая очень многими всякими известными вещами, люди придумывали их в гараже. Все, кто занимается инновационной деятельностью, я когда-то в 1998 году здесь вот есть....., подтвердит, мы создали, что при комитете – инновационную палату. Мы пригласили всех никто пробиться через это не могут. Не могут пробиться ни со своими энергосберегающими котлами, ни с какими новшествами пробиться невозможно. По этому закону ничего не изменится. Инновационный парк, технологический вот этот парк, куда я могу прийти инновацией, это должны быть все учебные кафедры больших университетов. Но там можно прийти, и они подыщут тебе инвестора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, я вас прошу, перечитайте ще раз текст закону. Ви побачите, що там іде мова про те, про що ви кажете. Екстериторіальний принцип організації. Мова не йде про те, що це якесь місце чи щось. Це є режим співпраці, і кафедри, і підприємств. Про це йде мова. Наше з вами... Я вам дякую, Олександра Володимирівна...

КУЖЕЛЬ О.В. ...нікто не регистрирует, потому что пробиться не реально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую. Шановні колеги, я ще раз наголошую, що цей закон, по-перше, він спрощує суттєво існуючу процедуру, раз. Він виводиться, перестає бути вільною економічною зоною. Шановні колеги, я б попросив...

_____. Значить, я, от все-таки, дозвольте. Якщо можна, на два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме, дозвольте, я завершу зараз, так. Шановний пан Кіраль, я передам вам слово.

Значить, дивіться, по-перше, ще раз, великі новації. Виводить ці технологічні парки з-під дії закону СЕС. Тобто вони перестають бути вільними, свободними економічними зонами, два. Передбачає абсолютно чіткий механізм, який має декілька ускладнень, але спрощується в порівнянні з тим, що є, три. Ми з вами до другого читання буквально декількома правками вносимо ці корективи. І ми отримуємо дуже якісний, дуже фахово відпрацьований законопроект, який, головне, ким він підтримується? Тим, хто буде ним користуватися. Якщо він підтримується КПП, то нам питання, хто, ви мене вибачте, хто автор є Закону "Про вищу освіту в Україні"? Ви мене вибачте, хто цим роками займався? Може, ми з вами цим займалися? Цим займався пан Згуровський з паном Квітом. Тобто це є,.. або ми не дозволяємо проводити...

КУЖЕЛЬ О.В. Еще госпожа Гриневич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, безумовно. Або ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. Або ми з вами не дозволяємо провести цілісну реформу освіти і науки, – навіщо це робити? Тобто навіщо: просто для того, щоб повітря посотрясать? Тому прошу, шановний Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Шановні колеги, дуже бурхливе обговорення. Я б не хотів ще більше його загострювати, тому що мій законопроект наступний. Олександра Володимирівна вже, знаю, має до нього кілька зауважень. А вона вже накручена, тому... Я поспробую дуже м'яко висловити свої пропозиції.

Ну насправді...

КУЖЕЛЬ О.В. Они накручены. А я хочу изменить, чтобы это.....

КІРАЛЬ С.І. Ну насправді... Я розумію. Олександра Володимирівна!

КУЖЕЛЬ О.В. Я с Згуровским с удовольствием встречусь, потому что мы первые технологические парки внедрили в 2009 году с Тимошенко и дали возможность тогда многим кафедрам научным, действительно стать технологическими парками.

Несколько, в том числе и Згуровскому. И когда сегодня, нужно было сегодня переделать эту систему, дать возможность каждому университету, не любому институту, который в садиках преподает и называется университетом, а где имеют научные кафедры, где действительно может человек, придумавший новую технологию, прийти и у них работать, а не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна! Шановна Олександра Володимирівна!

Згуровський підтримує повністю цей законопроект.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам не верю. Вот честно. Я с ним свяжусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша... Це ваша проблема, Олександра Володимирівна.

_____ . Олександра Володимирівна, я просто...

(Загальна дискусія)

КІРАЛЬ С.І. Я просто хотів пояснити свою логіку, чому я все-таки схильний до того, щоб підтримати цей законопроект, тим більше, що це є в першому читанні. Я також уважно перечитав всі правки. В мене є кілька застережень, які до другого читання можна теж доопрацювати.

Але... Але ж... Ну логіка за якою я би його підтримав полягає в тому, ну в нас, насправді, так само, як і з індустріальними парками, так само, як і з проектами про державне приватне партнерство, так само, і з технопарками. Насправді, не є клондайк. Так?

Тобто в нас цей інструмент не працює, і чому не дати йому новий шанс, якийсь нове дихання цими змінами, щоб він запрацював. Поправивши, знову ж таки, до другого читання ті застереження, які стосуються ок, там визначення пріоритетних напрямків. Давайте ми це поправимо. Давайте сформуємо якусь раду там, громадську, з залученням громадських асоціацій інноваційного розвитку там чи інших наукових організацій, яка буде допомагати формально в створенні комісії.

Чи питання, яке стосується цільових субсидій. Насправді, я теж про це думав. Тому що, яка проблема ми бачимо сьогодні в Україні? Це відсутність... Україна сьогодні здається там посідає якийсь останнє місце за кількістю зареєстрованих патентів. Так? За кількістю винаходів.

Це при тому, що ще 20 там 30 років ми були чи не на першому місці там принаймні в межах Радянського Союзу. Сьогодні технологій для виробництва і тут якраз відмінність технопарків з індустріальними, яку я бачив, ми не маємо. Тому технопарки – це інструмент затягування в Україну цих нових технологій інноваційних, технологій сучасних, в тому числі, якогось нового обладнання. Індустріальні парки – це виробничі площадки на яких може вироблятися продукція з використанням цих технологій. Тому, це абсолютно два доповнюючі інструменти, які сьогодні не працюють. І ми сьогодні дискутуємо: чи запроваджувати, чи ні. Давайте дамо цьому шанс, доопрацюємо в другому читанні і будемо далі доопрацьовувати, коли будемо бачити. Ми ж сьогодні не влада Януковича, а демократична влада, сьогодні Міністерство економіки готове вийти на будь-які постуки. Будемо бачити якісь проблеми, будемо міняти та й усе. Сподіваємося, ми ще 5 років з вами тут будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка...

(Загальна дискусія)

КІРАЛЬ С.І. Там одне моє застереження – це там, до речі, забрали об'єкти фінансування з цільових субсидій і там конкретно було розписано: патенти, винаходи і таке інше. Давайте ми чітко випишемо на що можуть тратитися ці гроші.

_____. Дозвольте.

Я хотів просто загальну фразу від себе, просто як від депутата Верховної Ради, від підприємця, який все життя працював і я хочу просто зробити такий свій висновок.

Всі законопроекти пов'язані з інноваційними парками, з індустріальними парками, технологічними парками і вони всі направлені на те, щоб не платити податки. Але на сьогоднішній день, наша держава, взагалі, от кого не питаєш - це головна мета любого підприємця не платити податки. І так кожна людина, ми на це навчені, у нас на це працює вся система наша і податкової інспекції, і всіх інших для того, щоби: платять тільки ідіоти, а всі інші як називається це слово "не лохи", а називається "оптимізація".

Послухайте одну хвилиночку, дуже важно!

Тому знаєте, для мене просто як би є таке питання: невже ми не можемо з вами створити як от всі провідні країни світу. Провідні країни світу, вони роблять якийсь певний час, дають можливість розвинутих тому чи іншому підприємству, тій чи іншій галузі перспективно: там на 2 роки дають відстрочку від податків, на 3 роки. І дають можливості для нормальної роботи, а потім платять їх всі. Ну чому я, скажіть будь ласка, 20 років сижу, плачу податки, ввожу обладнання, розмитнюю його...

Кожен день приходять податкові, сидять на мені кров п'ють. А хтось там стоїть за забором у мене, назва собі табличку "інноваційний парк", і він вже не платить ці податки. Ну чому я повинен спокійно на це дивитися. От просто я кажу, як є. Чому ми не можемо зробити, дійсно, політику державу, що є можливість, є направлення – давайте їх підтримувати. Але не тим, що ми будемо скасовувати податки для тих людей, які і так не платять ті податки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Борислав Соломонович, я хотів би... Я зараз передам слово. Я хотів би наголосити, що ми цим законом, по-перше, не знімаємо, ще раз, те, що казав пан Стріха. Почуйте уважно. Жодні податки цим законом не знімаємо.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна! Шановна Олександра Володимирівна!

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ксенія Михайлівна, будь ласка.

ЛЯПІНА К.М. Буквально маленький короткий коментар. Шановні колеги, чому варто ухвалювати цей закон. Тому що ця редакція краща ніж чинна. От розуміємо, так? краща ніж чинна. Вона не все вирішує, абсолютно згодна. Залишаються атавізми пільг, яких немає і не будуть реалізовані ніколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого це не будуть, у нас є програма Євросоюзу. Ксенія Михайлівна, будуть, повірте.

ЛЯПІНА К.М. Недержавним фінансування в іншому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна... Я вас прошу.

ЛЯПІНА К.М. В іншому вигляді.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я вас прошу.

ЛЯПІНА К.М. Шановні колеги, давайте зараз не будемо дискутувати про це. Давайте про інше. Цей закон спрямований на певні адміністративні покращення. Тільки адміністративні. Вони не чіпали податкових і всіх інших.

Щодо приєднання до електромереж. Хочу вам повідомити, що йде робоча група, включайтеся. Міненерго не найкращим чином зробило, але зараз Мінрегіонбуд включився, і я думаю, що вони зараз доведуть це до логічного результату для всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, але це теж не цей закон. Він жодним чином не пов'язаний.

ЛЯПІНА К.М. Не цей. Жодним чином. Це я просто коментую, щоб всі депутати знали.

І прошу підтримати. Тому що просто це покращує частину адміністративних норм. До другого читання скоротимо термін.

КУЖЕЛЬ О.В. В какой части? Ну если...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу, Олександр Іванович Дубінін, і будемо переходити до голосування.

ДУБІНІН О.І. Регламентом предусмотрено о том, что в первом чтении принимается как бы за основу, ну как бы как идею, да. А те моменты, которые ошибочны, они уже дорабатываются во втором чтении и так далее. Я вообще не против того, чтобы государство устанавливало льготы.

Если мы говорим о том, что у нас итак этого производства нет, его не могут открыть никак. То тогда, мы его итак ничего не получаем. То есть мы никаких налогов не получаем. Так давайте мы, действительно дадим возможность, чтобы это все заработало с какими-то определенными льготами. Я приведу самый маленький пример. У меня на предприятии в свое время был, ну, там много было цехов и было производство полистирола. Мы начали рассматривать вопрос о

том, чтобы возобновить это производство. Потому что, ну, там достаточно серьезное оборудование, больше площади. Мы за них платим налог на землю, как будто это все мы пользуемся. На самом деле оно не работает. Никто нам никаких льгот не дает.

КУЖЕЛЬ О.В. Там, где АТО, не работает?

ДУБІНІН О.І. Нет, это Днепродзержинск. Это в Днепродзержинске, "Днепразот".

И, когда мы начали рассматривать, мы посмотрели что у нас там по нашим предварительным расчетам, это при том, что мы платим налоги, все как бы мы там платим по полной программе, всего лишь 2-3 процента рентабельность. То есть практически мы попадаем в ту ошибку, что мы работаем в убыток. То есть риск серьезный, вкладывать надо порядка там что-то около 40 миллиона гривен для того, чтобы это все возобновить, все это проверить. Из них там процентов 15-20 это только контролирующие органы, которые должны прийти, посмотреть, сказать хорошо. То есть практически вот только заплатить надо вот этим всем Получить разрешение на дальнейшую работу. Мы приняли решение о том, что мы не будем этого делать, потому что есть риски. Если бы была бы возможность, были бы законодательные акты, которые бы позволяли тем предприятиям, у которых сейчас законсервированное производство, они не могут его запустить, потому что они попадают в нули или в минусы. Может быть, им и надо давать льготы. Либо 50 процентов на налог. Может быть, вообще налог не платить. Мы и так с него ничего не получаем. Поэтому я спокойно отношусь к налогам.

_____. *(Не чути)*

ДУБІНІН О.І. Да, я понимаю. Это немножко я зашел в другую степь как говориться, я сказал о другом законе. Я вообще веду речь о том, что, в принципе, когда мы говорим о том, что, Александра Владимировна, вы говорили о том, что надо льготы убрать. Ну, надо посмотреть, а нужно ли их убирать.

КУЖЕЛЬ О.В. Я говорила в данной ситуации убрать льготы. Потому что если это мы говорим о парке, то, в принципе, в Европе есть несколько вариантов. И действительно там есть технологические парки, есть индустриальные парки. Это одна и та же... Только зависит то, что технологический парк, больше

создавались при больших университетах... И объединяются ученые, берут технологию и они ее доводят и выставляют на продажу технологию.

ДУБІНІН О.І. Ну практически в каждом университете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Это теперь у нас путается... В принципе все остальные парки, которые мы создавали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дуже точну різницю сказали, до речі.

КУЖЕЛЬ О.В. Они не несут этой сути. Нужно освобождать, я с тобой согласна. И когда-то еще Лазаренко был Премьером, и я ему предложила, закрываются все текстильные заводы, ну легкой промышленности, в один год практически закрылось 90 процентов. Почему? Потому что не было нового обладнання и они были неконкурентны.... ввезення облажнання без НДС и тарифов или хотя бы НДС оплату в момент уже когда оборудование начало работать. Не дали. Все заводы и фабрики убили иностранцы и теперь у нас шьют здесь каксоюзу.

Понятие льготы должно быть соизмеримо, если мы с вами опять прибыль с пенсии, от я вчера слушала Ярьсько, опять 20 процентов налог на пенсию...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, давайте ми, я перепрошую...

КУЖЕЛЬ О.В. То в этот момент просто аморально давать пільги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра Володимирівна, я же раз наголошую, дякую вам, дякую, дякую.

Шановні колеги, ще раз повертаюся, ми розглядаємо з вами, шановні колеги, ми розглядаємо з вами закон про технологічні парки Кабінету Міністрів України, який не встановлює додаткових пільг, а робить дерегуляцію в існуючому механізмі, який спрямований на підтримку науки, який спрямований на забезпечення можливості і кооперації наукових установ, підприємств і так далі.

Шановні колеги, я прошу перейти до голосування.

КУЖЕЛЬ О.В. У меня один вопрос просто к заместителю министра.

Как вы считаете, в условиях того, что существуют уже какие-то льготы определенные другим законом? От как по вашему мнению?

_____. Значить, шановні...

_____. Подождите, вы еще не поняли какой я вопрос задаю, вы уже отвечаете.

(Загальна дискусія)

СТРІХА М.В. Шановні колеги народні депутати, насамперед я дуже вдячний всім за обговорення, за висловленні зауваження.

Я хочу наголосити на одному. Цей закон справді от зараз, якщо ви ухвалите цей закон, ніхто в Україні не отримає жодної пільги. Бо ті 120 проектів технопарків, які були ухвалені раніше, вони закінчилися. І останній проект, справді останні 5 проектів зареєстрував ваш покірний слуга як заступник міністра в уряді Тимошенко в 2010 році. Потім це закінчилося. Зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, як буває.

СТРІХА М.В. Цей закон скерований на одне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Життя. Та ви що, Олександра Володимирівна, та ви що!

СТРІХА М.В. Ми створимо, ми створимо шляхом дерегуляції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Катастрофа. От вона де, корупція.

СТРІХА М.В. Ми створимо шляхом дерегуляції...

КУЖЕЛЬ О.В. Прямая. Вы зарегистрировали парки и сами...

СТРІХА М.В. Закон по дерегуляції... останні 5 інноваційних проектів технопарків підписав ваш покірний слуга в 2009, на початку 2010 року. Після того жодний проект не був зареєстрований в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олександр Іванович, прошу.

ДУБІНІН О.І. Вот, я, видите, так вы на мой вопрос не ответили. Я к тому, что когда вопросы задаются, вы немножко имейте терпение дослушать его до конца. А потом уже... Потому что ваш спич, он только носил характер: дайте мне возможность, я еще раз буду о чем-то говорить.

Повторяю вопрос. Как вы как заместитель министра, изучив этот закон и сейчас предоста... даете новый, как вы считаете, нужно ли отменять какие-то льготы, которые были предусмотрены ранее в законодательстве?

СТРІХА М.В. Є одна-єдина пільга – це візне мито. Це пільга виправдана тим, що цей закон стосується не виробництва. Він стосується інноваційного впровадження технологій з величезним венчурним ризиком. Тобто це не розлив кока-коли. Це проект, який обмежений в часі до 5 років. І це встановлюється. І власні, як казав вельмишановний народний депутат абсолютно правильно: оця пільга діє тільки в рамках чіткого періоду часу, на які діє цей інноваційний

проект. Всі люди в світі, які підтримують інновації, ті чи інші пільги обов'язково застосовують. І в тому ж Європейському Союзі чи в рамках венчурного кредитування, і та ж сама Фінляндія щодо суперуспішної нокії в Європейському Союзі, де з цим дуже суворо, однак зберігає певні важелі, які в наших рамках можна застосовувати як пільги.

Тут ідеться про одну пільгу по в'їзному миту, бо справді ми з високотехнологічними речами, даруйте,

Фрг_05312*001*021<13:40:26><ГоробецА.С.>

обладнання не можемо робити. Але цей закон скерований зараз на те, що, якщо ми спростимо, справді, процедури, якщо ми дозволимо комусь реєструвати ці... Поки що ніхто не реєстрував, 60 днів – це спрощені в порівнянні з роками, які були потім. Але 30 днів поставите, будемо за 30.

Але ми зареєструємо проекти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Максиме! Дякую.

СТРІХА М.В. ...і з'являться проекти з яких люди будуть платити в бюджет.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Почули вас.

Шановні колеги! Будь ласка, заступник міністра економіки. Прошу.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Мінекономіки. Я просто хочу вам сказати, що цей законопроект треба розглядати в комплексі з тою програмою, яка була затверджена урядом, ратифікована, називається "Харайзен-2020", в розмірі 2,3 мільярди доларів, вірніше євро.

Так от я вам хочу сказати, що якщо не буде механізму реалізації там поєднання університетів, лабораторій і всього іншого, ми не зможемо користуватися цими 2,3 мільярдами. Україна буде в програші по визначенню. І не буде у нас ніяких ні інновацій, нічого.

Ви можете назвати як завгодно це, але механізму реалізації цієї програми на даний момент немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги! Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. ...в законі є ссилка на

КЛИМЕНКО Ю.Л. Харайзен-2020?..

СТРІХА М.В. В законі немає посилення прямого, оскільки це тільки одна європейська програма, але Харайзен має величезний інноваційний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Максиме, прошу.

Шановні колеги, слово надаю я. Шановні колеги, я дуже дякую за таке обговорення.

В мене є пропозиція підтримати в першому читанні за основу урядовий законопроект 2216а, внесений Кабінетом Міністрів України, за підписом Вельмишановного Сергія Мироновича Квіта.

Шановні колеги, хто – "за", прошу проголосувати. 5 – "за". Рішення прийнято. Хто проти? Двоє проти. Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дуже дякую вам за таке обговорення. Хочу сказати, що ми обов'язково на доопрацювання, на робочу групу і на розгляд до другого читання запросимо не тільки шановних представників Міністерства освіти і Мінекономіки, а також і університети, і Сергія Мироновича, і ректорів провідних університетів, щоб ми мали дійсно розмову, не витрачали час. Щоб люди, замовники цього, клієнти цього, які через це будуть використовувати кошти "Харайзен-2020", а ми є лобісти того, бо ми хочемо інноваційного розвитку, ми хочемо промислового розвитку, а не такого занепаду, який, на жаль, існує.

КУЖЕЛЬ О.В. ...а вы говорите, сейчас 5, а вы убрали сроки вообще. Раньше это действовало 15 лет на этот проект, а теперь вы убрали сроки вообще...

СТРИХА М.В. Не на 15. На 15 років реєструвався технопарк як такий, ми оце...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це різні речі.

КУЖЕЛЬ О.В. ...инновационной деятельности, 15 лет ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це різні речі із строком діяльності парку.

Шановні колеги, я вам дуже дякую!

Перше питання.

Пан Нечаєв, прошу, і ми перейдемо до другого.

НЕЧАЄВ О.І Репліка до вашого висказування, що в першому читанні і я вам дякую. А ми доопрацюємо і зробимо робочу групу, запросимо усіх спеціалістів, щоб не гаяти часу.

А в мене запитання. От ми зараз гаємо час, чому автори не змогли зробити цю групу, запросити спеціалістів і принести сьогодні сюди доопрацьований, нормальний законопроект? Оце ми гаємо час!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Нечаєв, я вам дуже дякую. І хочу сказати: цей законопроект, він готовий на 95 відсотків.

НЕЧАЄВ О.І. Так нехай приносять стовідсотковий законопроект. Ми тратимо час і розглядаємо...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Нечаєв, слушне зауваження. Але якщо б ми так з вами приходили, ми б Закон 1580 приймали б 20 років.

НЕЧАЄВ О.І. Нічого. Один раз відправили б законопроект, другий, третій, а потім приносили би нормальні законопроекти. І не було б такого, що ми в залі відправляємо законопроекти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую!

_____. Виктор Валерьевич, помните, мы были когда с вами в Америке, мы задали вопрос нашим уважаемым ..., сколько они в год вообще законов принимают. А они сказали: 5 или 7. А в макулатуру сколько? А в макулатуру там и все 5 тысяч. Потому что законы принимаются уже когда они идеально отработаны.

КУЖЕЛЬ О.В. ...это у них закон с профсоюзами, с ассоциациями...

_____. У них все вирішують суди, і суди працюють. У них..... право, колеги.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу перейти до другого...

Олександро Володимирівно, я вам дякую. Олександро Володимирівно, я дякую! Ми глобальних всіх питань не вирішимо.

Давайте друге питання. Законопроект 2418а нашого колеги Сергія Івановича Кіраля. Шановні колеги, це законопроект про основні засади державного нагляду у сфері господарської діяльності щодо лібералізації системи державного нагляду.

Сергій Іванович, ви...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Стріха, дякую вам.

КІРАЛЬ С.І. Так, мені зауваження вже сказали, але я хотів би в першу чергу сказати, що цей законопроект, він не виник на рівному місці, він опрацьовувався, в принципі, останній рік за підтримки і Фонду Науманна, і проекту USAID з підтримки малого і середнього бізнесу. Була сформована група експертів. Були обговорення і в рамках різних конференцій і засідань бізнес асоціацій як в регіонах, так і в Києві. Тому він враховує абсолютно реальні критичні моменти, які потрібно поправити для того, щоби, з одного боку, бізнес, суб'єкти господарювання були більш захищені від перевірок контролюючих органів.

А, з іншого боку, як би вони також мали права і взагалі ці перевірки відбувалися згідно якоїсь встановленої і визначеної прозорої процедури. Я хочу також представити пана Любомира Чорнія, який очолював цю групу експертів. Якщо будуть також більш вузькі конкретні запитання, оскільки він безпосередньо був у цьому процесі, в опрацюванні цього законопроекту. Якщо є бажання, можливо, хтось з колег не ознайомився з самими текстом, я можу пройти по кожній зміні тезово просто. І тоді ми можемо фактично ...

Якщо всі читали, тоді, можливо, перейдемо відразу до зауважень і виступу колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний Сергій Іванович, я хотів би ще поінформувати, ну, дійсно, надзвичайно корисний і фахово опрацьований законопроект. Я хотів би ще наголосити, що, безумовно, лобістський в інтересах економічного зростання. У нас інших немає, у нас немає нейтральних.

Значить, наступний у нас є законопроект, пов'язаний з цим по сенсу. Він внесений Кабінетом Міністрів України. Також дуже якісно напрацьований Міністерством економіки, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення законодавства у сфері державного нагляду, контролю. Так точно. Ми зараз його ще не можемо з вами розглянути, але у нас є вже попереднє опрацювання з Міністерством економіки. І наступна домовленість, що оскільки значною мірою ці законопроекти пересікаються, значить, то в нас є пропозиція така підтримати... Шановні колеги, у нас є пропозиція така, підтримати законопроект Сергія Івановича Кіраля, нашого з вами колеги, в першому читанні за основу. Коли до нас наступного разу буде готовий до розгляду законопроект урядовий, який щойно внесений. Ми можемо виключити з нього ту частину, яка буде дублюватися з законом нашого колеги і відповідно, ми зможемо фахово діяти і одночасно двома законами.

І третя частина, яка зараз також напрацьовується в Кабінеті Міністрів або ми долучимо до якогось з цих Законів, якщо це не буде протирічити там статті 116 Регламенту або подамо, може навіть депутатський законопроект, щоб це прискорити.

Тому, шановні колеги, мені здається, що цей законопроект є надзвичайно слухним. Безумовно, там теж є такі питання, які потребують доопрацювання до другого читання, але я повністю згоден, що варто його підтримати в першому читанні. Нема заперечень?

Ксенія Михайлівна, ви хочете сказати?

ЛЯПІНА К.М. Я б хотіла короткий коментар.

Безумовно, я підтримую, щоб ви його взяли за основу, але є три позиції на яких я не можу не наголосити.

Позиція номер один. На жаль, в цьому законопроекті чіпаються питання мораторію, зокрема, одного з діючих, тому що у нас паралельно діє купа мораторіїв. Одного з діючих мораторіїв, на що от звернула увагу Олександра Володимирівна, по суб'єктам малого бізнесу, спрощенням.

Прохання. Це точно. Не чіпати. Тому що готується окрема концепція, окремого проекту. Ми про це будемо говорити.

Друге моє зауваження. Там є пропозиція щодо попередження в разі проведення позапланового контролю. Але в нас є випадки, коли це просто не можливо.

Наприклад: аварія на виробництві. Тут... Це є підставою для проведення позапланової перевірки. В цьому випадку ніяких 5 днів і попередження нема. Їх просто бути не може. Ну краще не вставляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, я перепрошую. А ми можемо з вами виписати вичерпний перелік таких ситуацій, які би...

ЛЯПІНА К.М. Ні. Ні, друзі. Не можемо. Більше того, ми маємо сьогодні ще третю проблему, третю проблему на яку я хочу наголосити, шановні колеги.

От ми з вами тут лібералізуємо, а іншою рукою, інші органи постійно стараються вийти з під дії цього закону.

Тому нам треба зробити якесь табу, щоби ми могли врахувати особливості, дати, ну скажемо, поле для врахування особливостей. Але краще не випускати органи з цього закону.

Тому що, наприклад, от дивіться, у нас нова служба праці вийшла з під цього закону в 2 статті, – це катастрофа, друзі. Це не правильно.

Друге. У нас зараз от сидить, я думаю, що він потім скаже своє слово, наш новий мегаконтролер-орган, якому сьогодні...

_____. Нет, мы еще никуда не выходим, Ксения Михайловна.

ЛЯПІНА К.М. ...нарешті затвердили положення. Але до того, як він став відповідати за це питання, в мене були звернення від ветеринарної служби. Вони весь час хотіли вийти з-під цього закону. І мали на це певні підстави, тому що вони прикривались європейськими документами, де написано, що вони-таки мають в певних випадках контролювати без попередження. Це є вимога, без якої у нас експорту не буде, розумієте.

Тобто, роблячи наші кроки, ми маємо бачити все коло питань. Тому я от прошу, три позиції. Ця позиція, попередження по позачерговому. І ще третя позиція: заборона на перевірку планову новостворених. Це так само є проблема. Тому що може бути новостворений, от як ми говорили, шляхом інновацій, інвестицій. Створений, наприклад, переробник харчової продукції, який хоче експортувати свою продукцію в ЄС, якщо ми забороняємо проводити планові заходи контролю, друзі, ми закриваємо йому і ринок ЄС. Навіщо?

Тобто, роблячи, пам'ятаємо все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна. Вважаю, що ми зможемо це до другого читання, безумовно, внести.

Пан Нечаєв, будь ласка, прошу.

НЕЧАЄВ О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Олександра Володимирівна...

КУЖЕЛЬ О.В. Была идея в прошлом созыве у комитета по предпринимательству сделать так же, как сделали с Законом по лицензированию. Очень много вноситься в этот законопроект поправок, которые уже нивелировали. Я вот говорю вам совершенно откровенно: никто из органов власти его не выполняет. Никто не выполняет. Первое.

Второе. На это нет политической воли. Есть политическая воля, была премьера на мораторий. И слава Богу, они, пришлось им в этот загон зайти, а так бы он вообще б с ними ничего не смог сделать.

Второе. То, что этот законопроект писался давно и он не учитывает сегодняшних тенденций в Европейском Союзе. Это то, что произошло, например, с новосозданным органом, это пример новой тенденции, когда мелкие контролирующие органы объединяются для создания единого органа, который может выполнять функции нескольких органов.

К сожалению, не делает Кабмин в этом направлении, потому что в том же пример я приводила Ирландию, мы слушали в Англии, когда в Минтрансе вместо 5 инспекций делается 1 контролирующий орган и все это должно вноситься изменения.

Абсолютно согласна с Ксенией по поводу того, что самая большая проблема не то что выписано в этом законе, а то, что они постоянно хотят из него выйти, и нам самое главное – трудность принятия вашего законопроекта, и он хороший, есть кроме замечаний 3-х еще 4-е мое, Ксения Михайловна которое назвала, мы не трогаем вторую статью, а считаю, главная задача, это вернуть всех в лоно второй статьи, что они все не должны говорить, что они не должны работать в этом законопроекте.

Поэтому просьба была бы замечательная, если бы вы в замен законопроекта сделали замену и вставили бы, посмотрели бы те моменты, которые, может быть, уже поданы изменениями хорошими, потому что суть изменений хорошая, но она для бизнеса тут презумпция ну буквально. И ну он не почувствует, не почувствует, только не трогайте малые, потому что там вообще концовка будет.

И еще в статье 8 убрать пункт, который вы написали, место "накладывать штрафы" вы написали "застосовувати санкції до суб'єктів господарювання". То есть здесь "санкции" независимо написано от того, произошла проблема или не произошла, он обязан застосовувати санкции, вот так звучит редакция. Поэтому здесь вот, ну какбы этого быт не должно.

Потом, ну то что вы "прикінцеві" если убираете, я на этом не останавливаюсь. И что я хочу сразу зосередити, чтоб было в протоколе. Ни в коем случае я не даю согласие как член комитета о том, что мы уже будем учитывать законопроект Кабинета Министров, мы его не слушали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу, що ми його будемо розглядати наступного разу.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вчора, господину Айваресу, подала три номери законопроектів, все Кабінета Міністрів – все. І все змінення в одну і ту жє статью "Прикінцевих положень" по проверкам, і все три, різного текста. Все три закона...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Єще раз: все три закона в "Прикінцеві положення" по мораторію, все три різного текста, а ви єще даєте і четвертий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, ми це вже опрацювали, про це казав на початку комітету. Шановна Олександро Володимирівно!

КУЖЕЛЬ О.В. Поєтому, у мене просьба така: с точки зрення просить автора сделать эти змінення. Потому что если он в первом чтении не поднимет статью 2 – это опятє мы оттягиваемся на огромное количество времени. Если такой нет позиции...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, я перепрошую. Ксенія Михайлівна!

КУЖЕЛЬ О.В. Если такой категорической позиции действительно изменить законопроект, то такие либеральные поправки, они его не ухудшат, но только убрать четыре пункта, о которых мы говорим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександро Володимирівно!

Шановні колеги, я думаю, що ми ці поправки абсолютно можемо спокійно внести до другого читання, абсолютно спокійно.

Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так, ми ж зараз не один закон ведемо, ми можемо це в "Прикінцевих" зробити до...

КІРАЛЬ С.І. От дивіться, я також пропоную, у нас же ж буде ще один законопроект, спільно з Міністерством економіки ми будемо готувати, по тих положеннях, які не увійшли в жоден: ні в наш, ні в ваш. Можливо, ми тоді зробимо цю статтю 2 в цей законопроект, щоб цей вже не чіпати, а...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Я просто хочу вам нагадати, що насправді...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інший, це наш депутатський.

Пані Юлія, прошу.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Ви ж сказали "три".

Можна я візьму одне слово?

Дивіться, насправді внесення всіх контролюючих органів під один закон, наскільки я пам'ятаю, передбачених коаліційною угодою і урядом, Програмою діяльністю уряду 2020. Тому хочемо ми, чи не хочемо, а ми повинні виконати. Тому всі повинні бути під одним законом, якщо у них є специфічна діяльність, вона повинна бути виписана окремим розділом.

От наприклад. Комісія з цінних паперів – специфічна, вузька діяльність. Ядерна енергетика – специфічна діяльність регулюється міжнародними договорами. Окремі розділи, які виписані під них, але закон і норми закону одні на всіх і не може бути, що у нас виключень більше ніж контролюючих органів в цьому законі.

Я вас підтримую, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы понимаете, мы встречались тогда с господином Ехануровым встречались с налоговой, например, Америки. Они не могут не видеть предпринимателя все время о его существования, ни одной проверки. Потому что они имеют возможность отслеживать это непрямым методом налогообложения.

Поэтому разговоры о том, что мы не можем... ценные бумаги, они не видят биржевые торги, котировки и так далее, это все ложь. Они просто ходят и собирают деньги.

То что сказал уважаемый коллега, что нельзя ничего открыть пока ты не заплатил тому, другому, третьему.

Пожарной инспекции нет, но они ходят по сей день, по предпринимателям и собирают деньги. Поэтому...

КЛИМЕНКО Ю.Л. Мы с вами полностью согласны.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот послушайте. Я знаю процедуру прохождения...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Господа! Вот послушайте. Мы хотим сделать лучше? Я знаю процедуру прохождения.....через Вы не сделаете это до конца года. И мы не войдем в год с этими изменениями.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми про це й говорили, Олександра Володимирівна.

(Загальна дискусія)

КЛИМЕНКО Ю.Л. Еще один законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми ж про це й говорили на початку комітету. Почуйте!

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Ксения Михайловна, терпеть не могу огромное количество изменений к одному и тому же законопроекту. Предприниматели их не читают, и мы не можем их подать как реформу, как изменения.

Вот если мы в этот законопроект господина Криля, он может его сделать, есть по Регламенту право, на замену, на замену. Нет. Мы его поддержим сейчас, скажем, что на замену.

_____ . Как мы скажем?

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Он заносит вторую статью, эту редакцию. Вносит эти изменения, которые мы сказали, и идет...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Лучше неделю. Лучше неделю. Мы можем письменно, но мы выйдем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

Да я згоден.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы выйдем с документом...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги! Прошу увагу!

Узагальнююча пропозиція. Олександра Володимирівна права. Давайте ми зробимо на заміну, тоді нема сенсу зараз голосувати. Ми зараз не розглядаємо його. Сергій Іванович вносить на заміну з цими корегуваннями, наступного комітету ми його розглядаємо разом з іншими важливими законопроектами.

КУЖЕЛЬ О.В. Я считаю, что мы в протоколе должны написать, что мы поддерживаем законопроект с такими-то змiнами. Просим автора внести изменения во вторую статью. Он сможет везде это показать в протоколе на замену, и что мы его поддерживаем его, этот законопроект, и просим его внести на замену.

И тогда это и в протоколе...

_____. І перевірити, чи враховані ті пропозиції, які в Мінекономіки іще раз, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді давайте так. Підтримати законопроект Сергія Івановича Кіраля 2418а за основу з урахуванням зазначених уточнень, які можуть бути реалізовані шляхом внесення його на заміну. Ми тоді наступного комітету затвердимо.

Шановні колеги, хто – "за"? Лобіський і позитивний, 100 відсотків. Так, всі - "за". Дякую. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, я вам дуже дякую, ми перейшли рубікон, друге питання нашого комітету. Третє останнє питання.

Шановні колеги, третє останнє питання. Ми з вами проводимо Прошу вашої уваги. Ми проводимо з вами парламентські слухання, нам треба затвердити план підготовки, робочу групу. Шановні колеги, у кого є які заперечення, пропозиції, зауваження?

КУЖЕЛЬ О.В. У мене є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. У нас практически всю работу вы положили на секретариат. Я против того, чтобы темы выступлений, список выступлений и список приглашенных определял секретариат. Я прошу вынести это на заседание комитета. Мы должны это все обсудить. Мы должны посмотреть, чтобы не получилось, что нам пожалуются, что их не пропустят, как провели, например, банковские слушания, что там сидели одна банкиры. Да. И, чтоб мы ... нет, сидели банкиры, а не сидела ... можно секундочку. От регуляторной политики,

по регуляторной политики должно сидеть государство, бизнес и потребитель. Поэтому нам здесь нужно сбалансировать темы, подумать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ставимо комітет в той пункт, який стосується узгодження тем...

КУЖЕЛЬ О.В. Я думаю, что надо на заседании комитета посмотреть список..

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. А вы включены. Ксения Михайловна, вы включены. 16 –я, Ксения Михайловна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як краще, шановні колеги, на комітет, чи щоб робоча група це в робочому порядку?

КУЖЕЛЬ О.В. Я думаю комитетом. Нам надо поговорить, мы правильно чувствуем темы.

Нет, мы сейчас, Ксения Михайловна, будет представлять комитет предпринимателей. Мы можем пригласить и Оксану Продан.

_____. Може, ми кожен подамо свої пропозиції і тоді затвердимо...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, ребята, здесь не...

_____. Просто є смисл...

КУЖЕЛЬ О.В. Ми затверджуємо. Просто я пропоную, щоб секретаріат визначав, щоб ми потім отримали листи, нас не запросили і так далі. А щоб ми з вами подивилися на це до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте так...

КУЖЕЛЬ О.В. Так, щоб, хто виступає, з якими темами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, приймається. Ми маємо на комітеті затвердити остаточний перелік виступаючих.

КУЖЕЛЬ О.В. Виступаючих, теми. Темы, мы должны их заранее знать. И нам должны ребята подготовить предложения по резолюции. Резолюции, чтобы мы поговорили, и с ручкой поработали с ними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так же там есть, это безусловно...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, там они готовят, нигде не написано про комитет, что мы это рассматриваем. Они везде описаны...

_____. Я вибачаюсь, які нас терміни і строки? Тому що я запланував зустріч... Віктор Валерійович, я запланував зустріч. Я думав зібрати...

КУЖЕЛЬ О.В. На засіданні комітету, я сказала, пропонувала.

_____. У нас на наступному чи на позанаступному тижні там, підприємці, малий, середній бізнес в Києві. Вони планують провести таку робочу групу, такий, як нібито свій невеличкий з'їзд. Є тут велика кількість асоціацій. Олександра Володимирівна знає. Тобто вони хочуть провести, тому що вся проблематика стосується в першу там чергу Києва. Вона стосується і інших міст,

ми вже об'їхали там Одесу, Кіровоград, Миколаїв. По факту ми бачимо, вона одна і та ж, скажімо,...

КУЖЕЛЬ О.В. Ми – это кто?

_____. Дніпропетровськ. Я був з підприємцями. Тобто ми вже попрацювали по певним проблемам малого і середнього бізнесу за останні там півроку. Я кажу, за півроку, не за цілий місяць ми об'їздили, їх дуже велика кількість. І ми хотіли... Вони вже дали деякі свої пропозиції.

КУЖЕЛЬ О.В. Поэтому я и говорю, давайте...

_____. Тому, якщо ми говоримо про те, тоді давайте конкретно ставити завдання. Якщо даємо, то записуємо людину. То тоді вона виступає. Ну, можна запросити тисячу людей, ну, сенсу ніякого...

КУЖЕЛЬ О.В. Можно я сделаю предложение, ребята?

_____. Треба виявити суть основної проблематики. Але має бути результат круглого столу. Якщо ми його просто прийдемо, послухаємо і нічого не ...

КУЖЕЛЬ О.В. Это ж не круглый стол, это парламентские слушанья.

_____. Ну, парламентські слухання, тим більше.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, подождите. Ребята, я проводила парламентские слушанья, я проводила съезды предпринимателей. Поэтому я рекомендую с того опыта, который я знаю. Поверьте, слушают первые 2-3 выступления. Потом, если это не касается их темы, да, если у них не чувствуется, что это болит, что это общее... Ювелиры хотят слушать только про ювелиров, похоронщики – про

похоронную, ІТшники – про ІТшников. Поэтому нам очень важно сделать вначале фундаментальные подходы. Понятие, может быть, даже от правительства: как он видит. Очень важно принять законопроект, нам хотелось бы принять его до 30-го, если он подготовлен. Если не подготовлен, значит, показать, какие проблемы мы видим и хотели бы услышать их мнения. Нам мелкие кусочки, они не пойдут, не пойдут.

Поэтому, я и говорю: давайте мы сядем, просто проведем целый комитет и поговорим. Потому что я это знаю, я это проводила. И очень важно, чтобы они почувствовали, что мы знаем их проблемы. Так? Что мы понимаем. Причины.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівно, приймається, дуже гарна ідея.

Шановні колеги! Шановні колеги, тоді...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропозиція Олександри Володимирівни, щоб затвердити на комітеті перелік тем виступаючих, тобто відповідальним там ставимо комітет.

КУЖЕЛЬ О.В. Обговорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. Шановні колеги, обговорити на комітеті. Шановні колеги, обговорити на комітеті.

Колеги, я прошу, давайте... Ми зараз підемо в деталі...

_____ . А скільки часу він триває, 2 години?

КУЖЕЛЬ О.В. Как минимум, 2 часа заседание, минимум.

(Загальна дискусія)

_____ . 2 години – це 15 виступів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. Парламентские слушания – это минимум 2 часа. Бизнес готов сидеть и 3 часа, но 3-й час, он уже не будет ...

Нам очень важно, в том раздаточном материале, который мы готовим, мы должны показать, что мы понимаем проблемы и видим, как их решать, если мы сейчас их еще не решили. Например, по тем же проверкам, что мы понимаем, например, по вопросам. У них самый первый вопрос, вы знаете, это отсутствие финансов. НДС-рахунки, я вам сейчас скажу, это то, что они криком кричат. Я не знаю, знаете вы, или нет, Виктор, но в середине августа произошел сбой в программе и, вы знаете, была катастрофа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Олександро Володимирівно, пропозиція яка?

КУЖЕЛЬ О.В. То есть, мы знаем эти темы, коррупция...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

Давайте так зробимо, давайте тоді ми на комітеті це обговоримо...

КУЖЕЛЬ О.В. Нам бы желательно, не только выступления, а с выходом на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На практичні імплементації.

Олександро Володимирівно, давайте тоді так домовимось, що до комітету, давайте ми так дату підгадаємо, там поміняємо, щоб відповідно вона припадала на комітет. Так? Цей дедлайн. І давайте кожен нехай дасть, якщо є бачення, пропозиції, ну тобто, щоб ми не прийшли так, що знаєте, секретаріат нічого не опрацював, а ми починаємо мізковий штурм. Ну це ми будемо сидіти тут 5

годин. Давайте заздалегідь просто підготує секретаріат проект на основі тих пропозицій, які будуть надані і ми обговоримо це все, щоб...

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, ми так і зробимо.

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всі підтримують таку пропозицію? Олександра Володимирівна, шановні колеги? Так, немає заперечень? Тоді корегуємо.

Ксенія Михайлівна, я прошу, прошу уваги. Пані Юлія, будь ласка.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Одну маленьку ремарку. Я вважаю, що на цих парламентських слуханнях треба обговорити національну стратегію і не спускатися до мілких питань, конкретних больових точок отраслевих, тому що ми не вийдемо з них ніколи.

КУЖЕЛЬ О.В. Юлія, я вас очень прошу. Обратитесь в архив, и попросите подписанную в 2009 году Украиной меморандум такой огромный, называется "Думай о малом", с Европейским Союзом. Там все есть. То есть мы уже давно это подписали, но мы ни хрена не делаем. А когда вашего министра спрашивают, почему он не встречается с предпринимателями, с ассоциациями, он говорит, я с вами не общаюсь, я общаюсь с Американской торговой палатой и Европейской бизнес-ассоциацией. Потому ему там появляться вообще на этих слушаниях нельзя.

КЛИМЕНКО Ю.Л. Олександра Владимировна, я общаюсь с ними постоянно.

КУЖЕЛЬ О.В. Не говорят они, Юля. Поэтому здесь вопрос, вы поднимите этот меморандум. Вы как Минэкономки сделайте анализ, почему вы не выполняете эти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, домовилися. Беремо пропозицію від Мінекономіки – раз, пропозицію від кожного члена комітету – два, обговорюємо на комітеті – три.

Шановні колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Одноголосно.

Я вам дуже вдячний. Спасибі.