

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

15 липня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас...

Михайло Михайлович...

Шановні колеги, у нас є кворум. Ми розпочинаємо засідання комітету. В нас сьогодні 5 питань на порядку денному, я пропоную, щоб ми рухалися дуже динамічно, оскільки паралельно ідуть комітети, де також розглядаються важливі закони і членам комітету треба там презентувати свої закони.

Шановні колеги, перший законопроект... Дякую. Перший законопроект 2764 народного депутата Семенухи, Данченка, Діденка, Кишкаря і Рибак. Це законопроект щодо змін до деяких законодавчих актів про забезпечення реалізації права на конвертацію грошових вимог до товариства на внесок його у статутному капіталі.

Я дуже коротко поясню в чому полягає суть цього законопроекту.

_____. А автора немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, автора немає, але ми проговорювали з автором логіку цього законопроекту і уважно вивчали. Значить можу вам доповісти з цього питання.

Значить маємо наступну ситуацію. значить у нас позитивний висновок антикорупційного і в нас позитивний висновок на перше читання Головного науково-експертного управління.

Сутність цього законопроекту полягає в тому, що коли існує заборгованість у підприємства, так, значить цим законопроектом пропонується такий механізм, за яким за згодою того підприємства, його власників ця заборгованість може бути конвертована у відповідні корпоративні права, тобто практично борг конвертується в акціонерний капітал чи частки в тому, точніше казати частки в тому підприємстві, яке є боржником.

Насправді така практика діє в країнах Європи і в тому числі в Польщі з 93-го року, якщо я не помиляюся, і цей механізм, він дозволяє, він по суті є певною навіть альтернативою банкрутству. Бо коли така ситуація відбувається, яка є в нас зараз сьогодні в країні, да, що дуже погіршилося макроекономічне становище, да, впало промислове виробництво, є проблема неплатежів і так далі. Коли є така критична проблема неплатежів у підприємства, то постає вибір – що робити, не можуть розрахуватися, значить з тими, кому винні кошти.

Тому є в цьому випадку, якщо це системна глибока проблема, є два варіанти – або іти на банкрутство, ну відповідно там, чи на санацію, чи, не дай Бог, на ліквідацію, але на сьогоднішній день цим законом ми можемо передбачити додатковий механізм гнучкості, який дозволяє цим сторонам домовитись про те, що той, кому винні кошти, він входить в статутний капітал цього підприємства і таким чином конвертує борг ну фактично в права власності, частково права власності цього підприємства. Тобто певним чином розмивається, скажімо, власник капітал підприємства, але разом з тим підприємство зберігає свою платоспроможність, може продовжувати діяльність, і більш того, таким чином може ще і залучити собі, може, навіть додаткового інвестора, оскільки якщо ці підприємства пов'язані, скажімо, або постачальник, або якийсь суттєвий контрагент, то це може іти мова про певний елемент в тому числі і вертикальної інтеграції.

Тому, шановні колеги, я вважаю, що цей законопроект, уважно його проаналізував, що він є дуже слушний. Спочатку, ви знаєте, я так його сприйняв в штики, бо досить смілива ідея, але порадившись з фаховими юристами, ну і вже ми отримали, я ж кажу, що і позитивний висновок ГНЕУ і антикорупційного комітету, я вважаю, що має право на життя і пропонував би підтримати його.

Прошу обговорити, шановні колеги.

Будь ласка, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Я хотів би абсолютно підтримати головуючого і лише доповнити, що, ви знаєте, що, напевно, в Україні склалася така практика, коли для того, щоб підприємство розвивалося, інвестиції залучались через позики від нерезидентів. І сьогодні дійсно є ситуація, коли цих позик було залучено багато, а повертати механізму немає. Можна створювати там якісь окремі інвестиційні рахунки, але це передбачає придбання валюти, відповідно може здійснювати додатковий тиск на наш валютний ринок і це додаткове регулювання знову ж таки для того самого бізнесу. Фактично цим законопроектом ми просто, можна сказати, відбілюємо чи вирівнюємо ситуацію, коли фактично гроші заходили у вигляді позик як інвестиції і мали би бути там поповнення статутного капіталу через збільшення статутного

капіталу, але сьогодні залишається на балансі підприємств, як у вигляді кредиторської заборгованості. Тому я підтримую цей законопроект, потрібно його приймати і давати можливість бізнесу рухатись далі, розвиватися і таким чином поліпшувати свою кредитоспроможність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович.

Ну більше того, ми тут створюємо фактично такий механізм-конструктор, тобто який може бути використаний, жодним чином не накладаємо жодних зобов'язань, тобто це ще один механізм для сторін дійти згоди і не входити в процедуру банкрутства, а навпаки вийти може із певним позитивом із ситуації фактичної неплатоспроможності.

Шановні колеги, є... Пане, ви скажете? Ні. Будь ласка, Максим. А, все, немає заперечень. Тоді... Прошу.

_____. У мене одне застереження, щоб до другого читання уже, скажемо, убезпечити можливу норму доведення до штучної ситуації перед банкрутством, так, і не допустити можливість, скажемо, у такий спосіб заходити... Ти отримуєш права власності, щоб убезпечити від певного рейдерства у такий спосіб. Але я кажу, це хіба до другого читання, але ідея мені подобається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді я ставлю на голосування підтримати, шановні колеги, підтримати до прийняття в першому читанні за основу законопроект 2764. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – "проти"? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це законопроект 2143а народного депутата Головка, який чомусь був зареєстрований як альтернативний до нашого з вами Закону про підтримку малого і середнього бізнесу в частині доступу до державних закупівель. Хоча по суті він, ну я його уважно вивчав, він таким альтернативним не є. Але натомість можу констатувати, що цей законопроект він по суті містить тільки відсилочні норми, він не містить норм прямої дії, які б дозволяли виконувати ту мету, яка міститься і в його назві, і в його пояснювальній записці. Він містить ряд таких суттєвих недоліків, які відзначаються і Головним науково-експертним управлінням, ну я не кажу вже про технічні, але більшість його норм, вони не мають або не мають нормативного навантаження, або містять фрагментарне, ну скажімо,

регулювання, яке переважно є декларативними і не несе самостійного юридичного значення.

Шановні колеги, я пропоную цей законопроект повернути автору на доопрацювання, оскільки ми вже з вами минулого тижня ухвалили спільний наш з вами законопроект, який є системний, ґрунтовний, опрацьований з відповідними асоціаціями виробників і підприємців і щодо якого ми вже собі занотували, що ми маємо врахувати до другого читання.

Шановні колеги, є...

_____. Я пропоную, його взагалі відхилити. Ми прийняли наш закон два тижні назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. І це абсолютно декларативний закон, тут нема взагалі жодної норми прямої дії і він не несе ніякого смислового навантаження. Я пропоную його взагалі відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, на доопрацювання автору чи відхиляємо?

_____. Відхиляємо.

_____. Може на доопрацювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція, давайте першу пропонуємо: на доопрацювання.

_____. Давайте відхилимо шляхом доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, шановні колеги, перша пропозиція: доопрацювання. Хто за те, щоб його відправити на доопрацювання? Це 2143а-1. Хто "проти"? Хто утримався? Геннадій Григорович утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, значить, наступні законопроекти. Я пропоную, щоб ми розглянули простий законопроект ще п'ятий, да, і перейдемо до найскладнішого питання, яке ми маємо, я думаю, що ретельно сьогодні обговорити, так. Значить, п'яте питання – це проект Закону про внесення змін до Закону України про спеціальну економічну зону Закарпаття щодо забезпечення рівних прав інвесторів, розширення виробництва, створення нових робочих місць (номер 2301а), який розроблений нами спільно з членами податкового комітету. Значить, там одна єдина норма в цьому законопроекті. Ви знаєте, що колись були створені низка вільних економічних зон в Україні, вони мали певні особливості оподаткування. Потім ці особливості оподаткування були ліквідовані, але це вільні економічні зони як території залишилися... А?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, безумовно, пільгові. Тоді були пільгові до 2005, якщо я не помиляюсь року, да. Після того, як, значить, ці особливості оподаткування були відмінені, то ці вільні економічні зони як території залишилися, в них працюють виробничі підприємства і одна з таких зон, вільна економічна зона Прикарпаття, де працюють такі...

_____ . Закарпаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Закарпаття, де працюють такі підприємства, як: "Флекстронікс", "Джейбл", "Ядзаки", японський капітал, німецький капітал і так далі, які мають тисячі співробітників там. Вони вичерпали можливості для зростання в межах тієї території. Але закон якимось дивним чином тільки по відношенню до... тільки до однієї цієї вільно-економічної зони Закарпаття містить норму, згідно якої учасники резиденти цієї зони не можуть створювати філіалів за межами території цієї зони. Тобто нонсенс, держава з одного боку не дає жодних стимулюючих умов: жодних особливостей оподаткування, жодних там ні преференцій, ні пільг нічого. А з іншого боку встановлює штучні бар'єри, якими тих, хто працює на цій території ще і забороняє їм практично розширювати своє виробництво, а вони фізично його там не можуть розширювати.

Тому ми з Ніною Петрівною Южаніною збирали таку нараду, бо там є низка таких проблем і по давальницькій сировині і так далі. Я буду пропонувати, щоб ми напрацьовані законопроекти спільно разом подавали нашими двома комітетами. І от з проблем оперативних, яка підлягає вирішенню, бо ті підприємства вони хочуть розширювати, але наразі вони не можуть цього робити через це штучне обмеження.

Тому маємо законопроект, який ми дуже швидко розробили, який також має позитивний висновок Головного науково-експертного управління і ідея якого полягає тільки в одному: відмінити обмеження на створення філіалів підприємств, які працюють на території СЕЗ "Закарпаття". І, до речі, наголошую, що жодна з інших СЕЗ, де працюють виробництва вони не мають за законом такого обмеження. Тобто, взагалі, якби дивно ну, звідки воно взялося і чому воно діє по відношенню до цих підприємств. А вони готові заходити і на Львівщину, вони готові заходити із своїми виробництва і в інші регіони, бо фізично вони вичерпали там можливості зростання.

Тому шановні колеги, також пропоную підтримати цей законопроект причому враховуючи його простоту його формулювання, то пропоную, щоб ми його підтримали в цілому як закон, бо мова йде суто про виключення одного абзацу.

КІРАЛЬ С.І. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. З одного боку, хотів поділитися своїм досвідом з польським. Так, де також є ці стрефи економічні, то там також немає цього обмеження якогось за географічною територіальною ознакою. Наприклад, в тому ж Вроцлеві ця стрефа спеціально економічна, яка називається, там,-сько-Вроцлавська, здається, якась, там. Таким чином, вона, насправді, складається, там, з десятків різних територій, які знаходяться в різних містечках, селах, відкритих площадках. І абсолютно нормальні умови створені для того, щоб інвестор заходив і будував цей завод, тому що там всі розуміють, що головне робочі місця, інвестиції, а не якісь, там, обмеження адміністративними межами.

В мене єдине питання тільки це стосується виключно існуючих підприємств, так, які хочуть розширюватись, не нових.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. От... *(Не чути)*

Шановні колеги, тоді... Шановні колеги, тоді пропоную...

_____. *(Не чути)* треба виносити, рекомендувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому. Тоді пропоную підтримати в цілому як закон, значить, законопроект 2301а. Хто – "за", прошу голосувати.

Хто утримався? Хто – проти? Рішення прийнято одностайно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, пане Бориславе, вітаю. Дякую.

Шановні колеги, значить, і наступне питання, яке є найскладніше, яке треба нам ретельно буде обговорити це два законопроекти, які, по суті, є альтернативними це урядовий 2230а та депутатський 2301а, які стосуються продовження мораторію на проведення перевірок.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та. Геннадій Григорович, ви готували, да? Прошу, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую. Доброго дня, шановні друзі. Приємно бачити, що в нас є тут представники міністерств і відповідних структур. Значить, тут 2 законопроекти, вони не є, в принципі, альтернативними, наскільки я бачу по номерам, але так чи інакше їх потрібно розглядати тільки разом і звернути потрібно на це увагу.

То єсть, значить, перший у нас законопроект стоїть під номером 3 це 2918.

_____. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. 2918 це законопроект, який, якщо ми пам'ятаємо, він у нас уже був поданий Ігорем Луценко, він в нас був вже на розгляді в комітеті, ми їм запропонували його доопрацювати, дивлюсь, він доопрацьований, збільшилась, якщо не помиляюсь, кількість авторів. По суті, законопроект це порівняно із 2230, саме законопроект, який стосується мораторію про перевірку. Якщо ми говоримо про законопроект 4 2230а, то це законопроект, який говорить про внесення змін до визначення змін в "Прикінцеві положення", а саме до Бюджетного кодексу 2014 року, де була у нас така норма стосовно, там, мораторію на проведення перевірок. То єсть, трошки... Да. Тому третій і четвертий пункти ми розглядаємо. Тому на даному етапі я хотів би, щоб, в принципі, ну, депутати звернули увагу, закон, який є депутатський, при всій повазі, він більш ширший, до міністерства він говорить, визначає конкретні сфери, от. Єдине, що мені, наприклад, особисто не подобається в тому, що законопроект говорить про певні сфери, де, наприклад, можна проводити перевірки, що, наприклад, на мою думку, і я думаю, на думку підприємців, буде досить не актуальним і досить непрактичним. Тому що у нас перевіряються фізичні особи, ми надаємо право фактично перевіряти фізичні особи. Ми припускаємо таку норму, як перевірки стосовно там єдиного соціального внеску, ну, і цілого ряду норм, які, в принципі, для бізнесу як раз і необхідні. І я вважаю, що, в принципі, законопроект депутатський, не дивлячись на те, що він такий широкий, має цілий ряд плюсів, можуть бути і мінуси, тому що буде цілий ряд зловживань певними структурами.

Разом з тим, там говориться, наприклад, щодо виключаємо норму по мораторію стосовно ліцензування. Ну, ми фактично половину ліцензій, які у нас є в країні, там були, ми вже їх пробирали, то єсть їх там залишилося певна кількість, там 28 чи 30. Тому, знову ж таки, звертати на це увагу в окремому законопроекті я теж вважаю, що за не потрібне. В статті 3 депутатського закону 2918 звернув би хотів би увагу, що виключаються норму, за якою можна проводити перевірку, перше, це з дозволу Кабінету Міністрів, вони, в принципі, ця і інша норма є в двох законопроектах. І друга ж норма також є, за заявкою суб'єкту господарювання, ну, тут депутати не добавили: щодо його самої перевірки. Тому що то виходить так, що в депутатському, якщо в статті 3 пункт 2, якщо любий підприємець може написати заяву стосовно перевірки будь-якого підприємця і виходить, ну, то єсть мораторію як такого взагалі не буде. То єсть ця норма так прозвучала. Тому або добавляти цю фразу, то єсть однозначно, ну, по суті, щоб не вникати вже конкретно в кожен строчку, я думаю, що всі все бачать, я, в принципі, як хотів би почути, перше, там міністерство, хотів би почути депутатів, які подавали, представників саме депутатського корпусу. Тому що законопроект, він, мабуть, потрібен однозначно і ми не проти того, щоб зараз його виносити зал. Але хотілося, щоб не було, перше, політичної якоїсь популізму, да, політичного популізму, щоб він був опрацьований.

Тому моя пропозиція така: все-таки створити робочу групу і запросити представників міністерства всіх відповідних державних структур, авторів іншого законопроекту, і у нас тут в комітеті сісти і запрацювати наприклад на

наступний тиждень, і зареєструвати нормальний законопроект, який буде стосуватися саме мораторію. Саме про мораторій, не вносити в державний бюджет зміни, тобто фактично, а вносити окремим законопроектом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Григорович.

Ксенія Михайлівна, а скажіть, будь ласка, ваша позиція по урядовому, по депутатському.

ЛЯПІНА К.М. Ну, щодо депутатського законопроекту. Я хочу нагадати, що ми вже мали тут дискусію, і, власне кажучи, ми висловлювали свої зауваження в зв'язку з тим, що формулювання, які наведені в депутатському законопроекті призведуть до повного нерозуміння, що це таке? Нагадаю, вони пропонують зняти мораторій з перевірок органів ліцензування з питань наявності ліцензій. Нагадую, органи ліцензування питання наявності ліцензії не перевіряють. Вони перевіряють відповідність ліцензійним умовам тих у кого вони є. Тобто сфера контролю їх абсолютно чітко окреслено.

Друге, там ще низка виключень, які не мають під собою будь-якого глибокого обґрунтування, тобто чому саме ці сфери, а не інші незрозуміло.

Ну, нарешті, третє концептуальне зауваження, шановні колеги, точаться дискусії, мораторій це популізм чи не популізм? Я відповім так: мораторій вічно продовжувати, безумовно, не можна і ніхто про це в уряді не говорить. Але чому зараз все ж таки доцільно його продовжити. Поясню, тому що органи контролю знаходяться зараз в стадії глибокого реформування. Так, наприклад, п'ять ключових інспекцій об'єднані ось в цей мега-контрольний орган з питань безпеки харчових продуктів і захисту прав споживачів призначений голова, перший заступник, орган в стадії формування. Тобто чого ми боїмося? Ми боїмося ефекту, який ми зараз спостерігаємо в Києві, стара міліція, нова патрульна служба. Тобто коли старий орган контролю вже розуміє, дні його сочтены, умовно кажучи, він може діяти абсолютно неадекватно і абсолютно ну, в розріз з державними пріоритетами і завданнями. В той час, як сформовано нова інспекція по відповідних правилах, які зараз так само формуються от ми проводили зараз низку нарад з цього приводу і це буде унормована і кабмінівськими, і внутрішніми документами, тобто буде регламент, як проводитися перевірка, тобто, щоб не було свавілля, не було вільного трактування в багатьох пунктах. То як тільки ці всі документи вийдуть і органи будуть сформовані, то, власне, мораторій взагалі буде знятий і в цьому не буде потреби. Він буде нормально буде проводитися робота – так, як вона має проводитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ксенія Михайлівна, скажіть, будь ласка, а от той законопроект, який урядовий, який Айварасом внесений, тобто ви його спільно опрацьовували? Бо у мене таке саме питання по обґрунтованості переліку виключень, як і по депутатському.

ЛЯПІНА К.М. Є така проблема, значить, дивіться, я, в принципі, думаю, що проект, який запропонований урядом, він коротше, лаконічніше і просто продовжує, що є виключення з нього інспекції праці я обґрунтованим не бачу, от хоч мене вбийте. Тому що як раз зараз ідуть в опрацювання документи, на підставі яких буде працювати інспекція праці. Наприклад, регламент проведення перевірок інспектором праці, доки він не ухвалений, виключати їх з мораторію – ну, м'яко кажучи, може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я вас правильно почув, то той перелік, який зараз, в тому числі в кабмінівському, він також не є обґрунтованим, ідеальним і треба з цим розбиратися.

ЛЯПІНА К.М. Там тільки одне виключається, це інспекція з праці, да. Але, наприклад, от тут сидить "Атом-регулювання", а от їх можна виключити з мораторію, в них всього 150 суб'єктів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ЛЯПІНА К.М. ...які абсолютно не будуть мати ніякого впливу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ксенія Михайлівна.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівна, будь ласка. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. По-перше, шановні колеги, я хочу звернути, чому маємо з вами два урядових законопроекти, я не знаю, чи звернули ви на це увагу. Перший має номер 2174а і має назву: до внесення змін до прикінцевих положень Закону щодо внесення змін до Податкового кодексу та деякі законодавчих актів щодо податкової реформи. У вас його нет в повестке дня, но я хочу показати: і це урядовий, і 2230 – урядовий. І вносять вони зміни в один і той же пункт, але зовсім різні. Оце только про то, что ви проговорили 2230. А зараз я вам показую 2174...

_____ . Це з податкового комітету, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Це той, який зареєстрований, але торкається тої ж самої теми, яку ми розглядаємо. Тут пропонується виключити то, що ми приймали в грудні, що не перевіряються на ринках продаж у роздрібній торгівлі вилучити, добавляється проведення камеральних перевірок, а щоб ви знали камеральна перевірка это перевірка будь-кого без дозволу Кабінету Міністрів в нутрі і далі все, що за собою тягне.

Друге, Проведення перевірок від'ємного значення податку на додану вартість це я розумію потрібно, але воно не суперечить тому пункту, який існує сьогодні з дозволу Кабінету Міністрів. Я знаю, що податковий кабінет пані Южаніна просила всіх в ДФС перевірити. За півроку, які пройшли там від'ємне сальдо, яке має ПДВ, але жодної перевірки немає, жодної.

І третя перевірка вже зв'язана із ПДВ рахунками, які ми всі так хочемо відмінити. Оце я вам хочу сказати, два законопроекти, які вийшли з уряду, але мають різну редакцію. Я вважаю, що треба відправити всі законопроекти на доопрацювання, щоб вони доопрацювали, винесли єдине рішення, яке вони вважають необхідне і після того, щоб ми їх обговорили в комітеті. Тому що дійсно законопроект Ігоря Луценка ми вже розглядали нічого в ньому не змінилося, він не доопрацьований, він просто назбирав підписи, це є звернення до наших колег. Треба написати, щоб вони думали, коли підписували, хоча б читали те, що вони підписують. А щодо урядової позиції, і я вважаю, що це повинна бути урядова позиція, тому що це уряд був ініціатором мораторію, це прем'єр дав цю редакцію. І це є нормальна редакцію, яку вони і мають вийти з пропозицією щодо врегулювання, а не депутатська. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна, це дуже важлива інформація. І більше того, хочу ще наголосити, що у нас же на сьогоднішній день дії нікуди не діваються обмеження по перевірці до 20 мільйонів гривень. Тобто це якби різні виміри тут підприємства певного розміру, там певні

контрольні органи, тут певні окремі сфери контролю, це все така штука. Яка потребує фахової синхронізації.

Бориславе Соломонович, будь ласка, прошу.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Шановні колеги, безконтрольність породжає безвідповідальність. Як в минулому підприємець за все взагалі, щоб ніяких перевірок не було. Але вчора на против мого будівництва у моїх колег впав... два балкони при будівництві. Коли починали вони проект, є така компанія, яка по всій країні будує – "Набережний квартал", в кожному місці. Всі, які норми існують по регламенту будівельних робіт, вони всі порушені, все. Але коли я звернувся до них, у них прийшли до мене і показали, бачите, мораторій. Поки ми строїмо, все це....

КУЖЕЛЬ О.В. Це брехня, вони мають право...

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Слухайте дуже уважно.

КУЖЕЛЬ О.В. ... Кабінету Міністрів....

_____. Да, абсолютно.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Послухайте, послухайте, послухайте, сьогодні це загроза, послухайте, ми пішли, вчора впали ці балкони, ми пішли до МВД, завели кримінальну справу і на кримінальної справи ми пошли по цьому питанню. Але я хочу про інше сказати, не давайте можливість людям просто взагалі сьогодні користуватися цією нормою. Тому що це дійсно. Повірте мені, рано чи пізно закінчиться дуже трагічно, це популізм очередной.

КУЖЕЛЬ О.В. Показуха. Я вам можу сказати, в Естонії три людини в ГАСКу на всю країну.

_____. Хай буде хоть п'ять.

КУЖЕЛЬ О.В. Три.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Але там є регламенти, там є... Ну, а як?

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. так, є застрахована...

_____. Треба ще мати...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я хочу другую, европейскую країну, а не нашу державу. У нас как раз падають балкони, потому что работают в количестве ГАСК. Там есть и я провела этот....

_____. *(Не чути) (Сміх)*

КУЖЕЛЬ О.В. Там є норма в страхування в будівництві, страхування ризиків. І якщо падає дом или балкон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...то це величезні кошти.

КУЖЕЛЬ О.В. І там контролер є, там контролюють страховые компании строительство. А не величезні гроші, можу вам сказати, що я коли я працювала ще заступником міністра у містобудівництва, то я була здивована в кожному об'єкті, який ви будете, обов'язково є строчка вартості будівництва, тобто в

сметной стоимости є строчка страхування, тобто вони її не виконують, якщо би і ми тоді провели закон, але, на жаль, прийшли регіонали, они его остановили, там было предусмотрено создание, как правильно сказать, не кластера, а об'єднаного страхового фонду...

ЛЯПІНА К.М. Ну типа как у авто...

КУЖЕЛЬ О.В. Как у автовідповідального. Все страховые компании, чтобы они под свою страховую компанию не вложили деньги и не застраховали строительство. И тогда вот так в Днепропетровске рухнул дом, почему-то платило государство, почему-то, непонятно. Рушатся стены, почему-то все идет к государству. Я думаю, что к этой вообще теме нужно вернуться, потому что ГАСК никогда не спасет и не поможет тем людям, у которых обвалились балконы и те откупаться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, безумовно.

Шановні колеги, будемо, може, на доопрацювання одразу і підемо, щоб той , да, да?

Максим Вікторович, прошу.

КІРАЛЬ С.І. Я буквально хотів, шановні пані Ляпіні сказати, що просто звернути увагу навіть на те, що ви зазначити, що потрібно дійсно постійно не продовжувати мораторій, а потрібно реформувати, що на це, до речі, і звертаю увагу колег і звернуло наше з вами славне юридичне управління на цей момент дуже важливий. А зараз дійсно я пропоную так само долучитися і до, підтримую пропозицію пані Кужель, давайте відправимо це все на доопрацювання. Я знаю, що в податковому комітеті колеги і Журжій так само готують поправки до закону 2173а, здається, запровадження ПДВ-рахунків, де хочуть запровадити заборону на перевірку від'ємного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, зараз ми туди ідемо.

КІРАЛЬ С.І. Тому якраз просто це навіть дасть можливість якби це все докупи звести і вийти на вересень з нормальним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді на доопрацювання обидва закони, да?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ж не наш, Олександра Володимирівна, це не наш, це податковий.

КУЖЕЛЬ О.В. А не все идут изменения в Налоговый кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, так не все, это не наш, Александра Владимировна, это ж предмет виденья другого комитета.

Шановні колеги. Прошу, представтесь, будь ласка.

(?) СКІПАЛЬСЬКИЙ А. Я помічник Ігоря Луценка... *(Не чути)*

Позапланові перевірки, це звернення громадян, розумієте, 24 тисячі звернень це за останній рік тільки надійшло від громадян про порушення прав.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

СКІПАЛЬСЬКИЙ А. І останнє. Ми маємо розуміти, що з 1 липня, з 1 липня перевірки дозволять... Голова служби брав інтерв'ю, він сказав, що мораторій зупинено, тому що немає ніяких регулювань. Тобто... Тому ми у якомусь вакуумі перебуваємо, щоб розглянути це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, не зовсім... Мораторій діє, шановні колеги... *(Шум у залі)*
Безумовно, до 20 мільйонів мораторій діє, тому це стосується тільки великого бізнесу. Ми розуміємо, що треба фахово опрацьовувати перелік

виключень. Тому, шановні колеги, прошу пані Клименко, будь ласка. *(Шум у залі)*

КЛИМЕНКО Ю.Л. Дівчата, давайте я в двох словах скажу. Дивіться, ми вважаємо, що... Я – Клименко Юлія, я – заступник міністра економіки.

Я безпосередньо була в тому числі і автором цього законопроекту, який йшов від уряду. Тобто ми вважаємо, що мораторій на даний момент – це єдиний інструмент допомоги нашим підприємцям, тому що все інше воно таке дуже часткове і тобто ми бачимо очевидно, що мораторій працює. Він не повинен працювати довше ніж до кінця цього року і про що було сказано Прем'єр-міністром і ми підтримуємо.

_____. *(Не чути)*

КЛИМЕНКО Ю.Л. Так, абсолютно правильно, цим ми займаємося, ми реформуємо систему контролю і будемо надіятись, що ми встигнемо це зробити до кінця року, тому він буде діяти.

У нас ще є до переліку те, що ви кажете, Держспоживінспекція, яка знаходиться в стадії реорганізації, яка не може здійснювати зараз перевірки, тому що фактично вона... вона не те, що не існує, вона у підвішеному стані, вона вливається в нову... І скажемо так, ДФС взагалі іде окремим законодавством. Тобто воно вибрано чомусь, на наш погляд, якимось дивно органи вибрані незалежно від якоїсь, ми логіки не побачили. Тому в нашому ми, в принципі, мінімальна кількість органів ми вважаємо, що потрібна підпадати під не дію мораторію. Всі інші повинні, поки не буде зроблене нормальне законодавство по контролю, всі інші повинні бути іти через Кабмін. Якщо треба дуже перевірити, у нас не було питань, якщо виходили хтось з міністерства чи з центральних органів влади і казали, у мене безлад, треба негайно перевірити, ми завжди давали дозволи. В цьому питань не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, дякую вам дуже.

Я перепрошую, шановні колеги, Геннадій Григорович.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Да. Можна я? Дякую. Ну, по-перше, дякую, пані замміністра.

Шановні друзі, все-таки я, прозвучала пропозиція моя перша, я хотів би все-таки, щоб ми поставили на голосування все-таки попрацювати над цим... цією пропозицією. Чому? Якщо ми зараз відправимо на доопрацювання, то фактично ці законопроекти, якщо ми завтра не закриємо, закриємо сесію, чи післязавтра, я думаю, що ми її закриємо, то вони...

_____. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Не закриємо. Ну, як варіант, ми, можливо, її закриємо, не закриємо, ми все одно до цього повернемося лише тільки з 1 вересня. Але з 1 вересня ми повернемося до того, що в нас буде знову щонайменше 2 законопроекти. Чому буде 2 законопроекти, я вам пояснюю, то есть, я думаю, да, є депутати, зараз з'являться ще якісь депутати, наприклад, я теж собі захочу подати якийсь законопроект, є міністерство, яке, по суті, повинно подавати. Тому я все-таки пропоную якимось чином, ну, чи зможе міністерство, чи ні, можливо, на рівні комітету забрати всіх депутатів, зробити один єдиний законопроект, хай він буде від Кабінету Міністрів, хай він буде від Луценка Ігоря, без різниці, але це має бути єдиний законопроект, який буде правильним, який буде чітким і ми його з 1 вересня фактично і проголосуємо таким як він повинен бути, щоб врахувати всі, Держкомпідприємства, ну, всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Геннадій Григорович, шановні...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Хай працює уряд – без питань. Ну, якщо ви кажете, що є 2 законопроекти...

КУЖЕЛЬ О.В. Ні. Два, з уряду два.

КРИВОШЕЯ Г.Г. З уряду два, так я і кажу, а є ще третій.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, так це сором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, дійсно дуже... Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. Це не різні питання. Це стосується підприємців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Вони взаємопов'язані. Дивіться, яка ситуація. Тобто абсолютно Кабінет Міністрів має ту інституційну спроможність, він має статистику і, ну, ми, я вже не кажу про конкретний перелік тих органів дозвільних, які актуально існують, їх статус поточний і так далі, і так далі, да. Статистику по зверненнях. Зараз вже працює...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ви розумієте, скільки нам надійшло заявок на перевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більш того....

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ми говоримо про те, ну, ми не знаємо скільки навіть надійшло заявок, а може їх там 5 тисяч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, більш того, вже працює Інститут бізнес-омбудсмену, який, я думаю, що також може додати інформацію, по яких напрямках йдуть звернення, може десь йдуть перевірки навіть по тому, що зараз законом заборонено і так далі.

ЛЯПІНА К.М. Шановні колеги, я вам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому... Ксенія Михайлівна, тому...

ЛЯПІНА К.М. ... обов'язково надам звіт. У нас є вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Це дуже добре. Але ми б хотіли, щоб це був не тільки звіт, а, щоб це була спільне напрацювання чи-то офіційно внесене від Кабміну, але, чи може воно бути для прискорення внесено через народних депутатів. Але нам, те, що казала Олександра Володимирівна, важливо, щоб це було консолідована, фахова і обґрунтована позиція уряду. Ми нічого більше не вимагаємо і ми не хочемо бути в тій ролі, щоб нам завтра казали, а от, дивіться, негарні депутати не підтримують реформаторські законопроекти великі, бо уряд вніс на мораторій, подивіться, підприємства всі хочуть мораторій і так далі. А ми розуміємо, що в нас не тільки балкони падають, а захист прав споживачів, а інша, а те, що у нас зірвався той БРСМ і так далі, де тут роль того органу, який провіряв, не перевіряв і чи маємо ми, які саме органи з тих понад 60-ти ми маємо позбавляти права перевірок. Тобто чи маємо ми все-таки провести вже нормальне регуляторне перезавантаження, чи гільйотину, так як ми вносити 1069 і, на жаль, не здобули підтримки залу, для того, щоб це гарантовано було зроблено за півроку.

Тому в нас є дуже велике прохання, Ксенія Михайлівна, до уряду – позиції консолідувати, обґрунтувати, фахово подати, можете для нас для прискорення. А від нас, як Геннадій Григорович проявляє ініціативу, то можемо якусь там спільну робочу групу, участь, але все одно ми від вас чекаємо ініціативу і фаховий документ.

Шановні колеги, якщо...

_____. Я вибачаюсь.

Принаймні мені хотілося б, якщо допустимо, Кабінет буде Міністрів допрацьовувати, то все-таки тоді щоб звернулися до цих депутатів, які були ініціаторами законопроекту і тоді, можливо, в дійсності зробити його депутатом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную проголосувати обидва законопроекти на доопрацювання.

_____. Читання в принципі ми можемо його поправити чи ні?

КУЖЕЛЬ О.В. Нет конечно. Потому что... Ты понимаешь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно каже Олександра Володимирівна. Ми беремо на себе розробку, розумієте.

КУЖЕЛЬ О.В. кому нужно, кому не.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропозиція 2230а і 2918 авторам на доопрацювання з урахуванням тих зауважень, які прозвучали.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався?

Рішення прийнято одногосно.

Дуже дякую.

Шановні запрошені, ми вичерпали порядок денний комітету. В нас...

Прошу. *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, Олександра Володимирівна, давайте, дивіться, давайте ми повернемося. Це до другого читання вичищається, це ж ви знаєте, це зрозуміло, там не так багато. Олександра Володимирівна, а з чим порівняти з 1580, та ми вже можемо пішки на Луну прийти з вами з тим, що ми прийшли.

Шановні колеги, шановні запрошені, я дякую ми вичерпали порядок денний комітету. Спасибі.

Шановні колеги, я прошу останнє питання, бо треба...

Шановні колеги, давайте ми окремо переговоримо, перепроверте. Олександро Володимирівно, якщо є, то ми перші, хто буде за те, щоб це врегулювати.

Шановні колеги, я прошу останнє питання, бо треба реально, треба бігти на інші комітети – затвердження орієнтовного плану роботи комітету. Значить, та сама логіка, тобто всі закони, які на нас розписані ми розглядаємо. Яка підготовка на друге читання? Значить, розділ III перенесли по лозіці з минулого нашого плану так ті самі питання, у нас нічого нового, розвиток, підтримка малого бізнесу, значить, виїзні засідання ...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парламентські слухання, поздоровляємо сьогодні з вами відстояли, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Я хотела обратить ваше внимание...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. ... что выездные заседания не может готовить Кужель, потому что там все письма пишутся только главы комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КУЖЕЛЬ О.В. То есть вы должны обратится на..... на бюджет, если деньги дадут..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Потому что я предлагала вам в начале года, когда формировался бюджет и Зайчук тогда подсказывал, что нужно сразу, я ж вас тогда еще попросила...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна...

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, я закончу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Попросила вас письма, потому что поездка в Грузию для нас очень важна, нам очень много рассказывают о грузинских реформах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. А мы не поехали и не послушали нам интересно было бы там посмотреть и по дерегуляции, и по этим разрешительным окнам и по многому другому. Поэтому со временем я готова все помогать, но моих как зама полномочий не достаточно для того, чтобы выбить туда денег. Поэтому вам нужно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЖЕЛЬ О.В. ... Гройсману.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. ... они посмотрели есть ли в бюджете деньги для того, чтобы мы могли поехать. А если есть, если они включают, то тогда уже написать письмо в посольство Грузии.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. ... если там денег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... за рахунок їх там ...

КУЖЕЛЬ О.В. ... и так далее. А по поводу поездки в Драгобыч я готова организовать, нет вопросов. Там срез работодателей, там, где стоят все рабочие предприятия машиностроения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, Олександра Володимирівна. Шановні колеги, я напишу листа на пана Гройсмана. Безумовно, давайте ми узгодимо, коли буде зручно, щоб ми могли виїхати дійсно, тобто десь там якісь діапазони задамо.

КУЖЕЛЬ О.В. Будем подстраиваться по ситуации, главное, если нам дадут деньги, то мы уже свою неделю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Не сесійна. Домовились.

Прошу, Михайло Михайлович.

ХМІЛЬ М.М. Я сумніваюся, що наші законопроекти, які стоять в другому читанні всі будуть проголосовані, тобто або завтра, або в п'ятницю, тобто до закінчення пленарного тижня. Тому поставити, що першочерговими тоді добиватися винесення в зал і голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1058, 2844...

ХМІЛЬ М.М. 2844 і всіх інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну вони завтра... ми дійдемо. Ну і деревина, ну і всі інші промислові, абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. А деревина разве не... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми закінчили цей, а по комітету Южаніної на завтра вони мають стояти по деревообробному обладнанню імпорт. Це наші суміжні.

КУЖЕЛЬ О.В. Не наш закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну не наш, але наш по суті, ми ж розвиваємо цю галузь.

Шановні колеги, тоді пропоную – це тільки орієнтований план, ми будемо його уточнювати, це не значить, що це константа. Тому пропоную підтримати цей план. Шановні колеги, хто "за", прошу голосувати. Хто "проти"? Хто "утримався"? Прийнято одногосно.

Дуже вам дякую за оперативність, фаховість і успіху всім сьогодні на комітетах.