

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

03 червня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція, щоб ми розпочали, значить, з законопроекту 2918 народного депутата Луценка про мораторій на перевірки суб'єктів господарської діяльності. Автора у нас немає. Але хто може з цього питання, Геннадій Григоровичу, ви скажете?

КРИВОШЕЯ Г.Г. Законопроект номер 2918 Ігоря Луценка. Значить, стаття друга говорить про, що вносить суб'єкт подання, які зміни. В статтю другу він виводить певні, як то кажуть органи державні, да, які можуть проводити позапланові перевірки, тобто перевірка на яких, мораторій на яких не розповсюджується. Це і Державній екологічній інспекції, Державне агентство лісових ресурсів, Міністерство культури з питань контролю з виконання законодавства охорони культурної спадщини, Держінспекція по наземному транспорту, Газдержбудінспекція, Державне земельне агентство, Рахункова палата, тобто дев'ять... Чому саме, я вибачаюся, чому саме він їх 9 вибрав, це якраз хотілося почути автора. Я, наприклад, до кінця цього не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, наскільки я розумію, то у нас діє режим з дозволу Кабінету Міністрів. Правильно? У нас зараз немає таких органів, які в привілейованому стані.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Цю норму залишає в цьому законопроекті, але однозначно він виводить певні державні установи якимось чином.

_____ . Посилює.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Посилює, да. Я б сказав би, що наприклад, там ще щось підв'язано міністром екології, якого пропонувала політична сила, яку

представляє Ігор. Але тут не все відноситься до одного міністра. Ну, Державна екологічна служба відноситься...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Скоріше його ідеологією було, ті скарги, які надходили, наприклад, коли починають скаржитися сьогодні, ну страшенний стан в таксі, наприклад, в таксі, що багато людей їздять без ліцензій. Інспекція говорить, у нас є мораторій, ми не можемо перевіряти. Те ж саме по екології. Багато ми отримуємо з вами всіх листів. Це там свинарники воняють, що там в Черкасах виливають воду прямо питьєвою и так далее. Вони відповідають, ми не можемо перевірити згідно мораторію. Я думаю, що ідеологія його була така. Але, я думаю, що в такому вигляді, я вважаю, що він не чого не змінює. Та норма, яка діє в Податковому кодексі, практично, ну, я хочу, щоб Ксенія сказала, я не бачу покращення. Я думаю, що треба підготувати такі законопроекти після нашої наради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Системний, комітетський після тієї наради, по факту.

КУЖЕЛЬ О.В. Те, що ми говорили з вами. Бо на сьогоднішній день податківці не підпадають під цей законопроект про контроль, і вони гуляють по повній програмі. Кримінально-процесуальний ми з вами не писали, СБУ, як я вам сказала, гуляє по повній програмі, прокурори с ментами гуляють по повній програмі перевірки. А там, де ми можемо, необхідно перевірити, ну вот, по ліцензіям може, я думаю, що треба його зробити більш системним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Систематизувати.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, Ксенія Михайлівно, прошу, щоб ми оперативно пройшли. Я пропоную, щоб ми на доопрацюванні проголосували, да. Ксенія Михайлівно, скажіть, будь ласка, і ми переходимо до голосування.

ЛЯПША К.М. Я так само підтримую на доопрацювання. Поясню чому. Тому що насправді ті формулювання, які закладені, вони викликають більше колізій ніж реалій. Наприклад, написано, що органи ліцензування зможуть без дозволу Кабміну перевіряти що – наявність ліцензій. Так я вам повідомляю, орган

ліцензування наявність ліцензій не перевіряє. Вони перевіряють ліцензійні умови. Тобто вийде, що ми пишемо норму, яка взагалі не може бути виконана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не є такою, що може бути.

ЛЯПІНА К.М. Це прямий юридичний нюанс.

КУЖЕЛЬ О.В. А інспекція якраз перевіряє наличие...

ЛЯПІНА К.М. Перелік органів, взагалі писати прямо перелік органів не варто, тому що у нас адмінреформа щось ліквідується, щось об'єднується, утворюється, і ми отримуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую. Думаю, що з урахуванням того, що ви озвучили, з урахуванням висновку Головного науково-експертного управління пропоную цей законопроект 2918 повернути автору на доопрацювання. Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався. Одноголосно. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це просто щоб не ображати наших колег. Да.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, дякую. Наступне питання урядовий 2877, сутність якого полягає в тому, що Кабінет Міністрів пропонує, щоб його постанови, а також технічні... Шановні колеги, прошу. Шановні колеги. Дякую.

Значить, пропонується Кабінетом Міністрів нібито для прискорення вступу в дію актів Кабінету Міністрів, постанов, технічних регламентів передбачити, що вони набирають чинності, не здати їх офіційного опублікування, як це передбачено зараз, а фактично здати оприлюднено на веб-сайті. Ми вже тут попередньо говорили, ну це насправді викликає не тільки зауваження, скажімо, Головного науково-експертного управління, але і в принципі може викликати проблемне питання при їх імплементації. Бо, по-перше, не всі мають доступ до того сайту. По-друге, там може бути змінена дата. По-третє, це ламає загальну

взагалі систему. По-четверте, це реально нічого не прискорює, бо після цього відбувається дублювання.

Тому, шановні колеги, якщо немає в когось окремої думки з цього приводу, то я пропоную цей...

Прошу, прошу Олександро Володимирівно.

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу додати. Чи є від Кабміну, хто представляє цей законопроект. Скажіть, будь ласка, який... Міністерство?

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Скажіть, будь ласка, назвіть згідно яких юридичних, (до столу, будь ласка) згідно яких юридичних норм, дозволяється вносити зміни в закон, який не набрав ще чинності.

_____. Це непоширена звісно практика. Просто намагалися комплексно підійти до врегулювання цих питань. Оскільки з урахуванням роботи парламенту, сесійно і...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. Практики такої немає. Не поширена. Насправді такі випадки можна знайти, але це непоширена практика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, не будемо витрачати час. Спасибі. Да, на доопрацювання.

Будь ласка Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. ...статті 52. Там все-таки чомусь вони запропонували, що тільки постанови Кабінету Міністрів публікуються в інформаційний бюлетень. Тому

не зовсім як би те, що все переводиться в електронний формат, тільки чомусь постанови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Постанови, технічні регламенти. Там же є конкретика.

КУЖЕЛЬ О.В. Там далі є ж, постанови, технічні регламенти, розпорядження Кабінету Міністрів. А все інше публікується на інших веб-сайтах. Наприклад, податкова свої документи, які пройшли затвердження...

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Але просто, Віктор правильно сказав, на сьогоднішній день, якщо ті в дію вважаються.....

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мотивація прискорення, але наразі на декілька днів прискоренню нічого не вирішує. Коли за півроку воно вступає в дію.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Яка додаткова база?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дуже коротко.

_____. Ну це з урахуванням практики діяльності уряду на виконання листа міністра Кабінету Міністрів було розроблено цей законопроект, з урахуванням того, що регламентні процедури дуже тривалий час проект уже схвалений, але ще доопрацьовується і просто люди чекають, знають, що таке буде саме таке регулювання, але акту все ще немає. Тому

просто прискорити саме набрання чинностей. Це стосується виключно актів Кабінету Міністрів, не стосується законів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

_____. І це не виключає

КУЖЕЛЬ О.В. ...только тогда когда подписан премьером.

_____. Правильно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную. Да. Шановні колеги, давайте, пропозиція поступила за цей законопроект 2877 на доопрацювання автору. Хто –"за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Геннадій Григорович? Ви двічі голосували? Добре, рішення прийнято більшої частини голосів, 2 утрималося.

(Шум у залі)

Давайте, Олександра Володимирівна, бо ми не встигнемо зараз. Шановні колеги, наступний законопроект 2850 про державну реєстрацію юридичних осіб (2850), автор – Помазанов.

Будь ласка, хвилину прокоментуйте будь ласка. Включайте мікрофон. Прокоментуйте протягом хвилини. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Будь ласка, одне єдине питання. Чому, що стало причиною підготовки цього законопроекту? Де є та ситуація, що якщо іде ліквідація в частині, з вказанням перетворення несплати до державного бюджету. Бо наскільки я знаю, доки не ліквідоване підприємство, підприємство, те тільки підприємство, юридична особа, але і фізична особа є платником податків.

_____ . Суть законопроекту полягає в тому, що особа, коли ліквідується шляхом перетворення, припиняє свою діяльність, не подає довідки податкової звітності до органу державної реєстрації. Це передбачено законодавством. І при цьому, оскільки особа, не подаючи ці довідки вона закінчує свою діяльність шляхом припинення і не приступає до другого етапу, до створення юридичної особи новоутвореного правонаступника. Таким чином виникає від податкових зобов'язань інших боргів перед іншими кредиторами.

КУЖЕЛЬ О.В. Перепрошую, перепрошую. У нас є порядок, затверджений законом, щодо проведення ліквідацій і виписано одним із пунктів ця ліквідація підприємств шляхом перетворення. Це один із видів ліквідації. І ніколи не ліквідується, немає можливості несплати податків, якщо ти не ліквідован і не виключен з реєстру. Тільки коли ти виключен з реєстру, ти знімаєшся з податкового обліку. І тому я не розумію, яким чином до державного бюджету ухиляються сплати гроші. Вот я йду на ліквідацію. Я в тому порядку одним із пунктів є ліквідація з перетворенням, з ТОВ на якесь інше. Але я працюю. Я сплачую податки. Тільки коли я перетворилася, там мене викреслюють, а створюється нове. От відверто. Що ні? Я очолювала комітет, де була реєстрація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Будь ласка, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Я хочу звернути увагу колег от на Пояснювальну записку, власне, те, що говорила Олександра Володимирівна. Власне, автор законопроекту і аргументує тим, що частиною 3 статті 37, просто не вказана стаття, статті 37, що у разі державної реєстрації припинення трин-терин, документ, який передбачений абзацами 4 і 7. Не подаються. А от абзацом 4 і 7, це є довідка про, довідка архівних установ про прийняття документів, які відповідно до закону підлягають дострокового зберігання: документ про узгодження плану реалізації з органом доходів і зборів, довідка відповідного органу доходів і зборів про відсутність заборгованості з оплати податків, зборів, довідка відповідного органу Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості. Оце нібито оці документи не подаються, тому вони і пропонують такий законопроект. Але тут от, власне, ми з Віктором Валерійовичем обговорювали це питання. Ця зміна, чому не подаються...

_____ . Він ліквідується.

КІРАЛЬ С.І. Ні, вона була запропонована в 2011 році, ця зміна, її не було раніше оця частина третя. Чому не піти шляхом просто виключення цієї частини третьої. Ці довідки ви подавали всі в будь яких випадках реорганізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це стосується тільки подання інформації. От у нас з іншого боку намагання.

КУЖЕЛЬ О.В. Це була дерегуляція, рідні мої, це було спрощення. Чому? Якщо ви не ліквідується, навіщо вам подавати ті документи, які повинні по заборгованості, по всім. Бо ви не зникаєте. Ви з товариства з обмеженою відповідальністю, стаєте інше від форми, але ви залишаєтесь.

КІРАЛЬ С.І. Але це вже інша юридична особа.

_____ . Я вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Геннадій Григорович, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую.

Шановні друзі, я, Олександра Володимирівно, поважаю вашу практику, але в мене є свій досвід. Я був депутатом районної ради. У нас були комунальні підприємства, які стали комунальними. Вони спочатку були жеками, жеки да, ви знаєте, житлово-експлуатаційна контора. Кожна з житлово-експлуатаційних контор мала свій борг, борг з коштів, які приходили їм по оплаті: "Водоканал", "Київенерго", всім остальним. В один прекрасний момент районна рада вирішила, що цей борг можна якимось чином погасити, його можна просто похоронити, і все почати з нуля. Яким чином, просто заключило нові зробило комунальні підприємства, все передали на дирекцію на баланс. А ці всі жеки до цього часу по всьому місту Києву, по всій країні, оце таке було, районний міський депутат, воно на них отак і залишилося і все. Фактично борг висить,

тобто мільйонні збитки, там мільярдні просто по Україні збитки, за них ніхто не буде 100 відсотків розраховуватися. Я не захищаю там "Водоканал" чи "Київенерго", но воно висить. Вони спочатку розкрадали, розумієте, якимось чином, а потім вони це посписують.

Ця норма, якщо я розумію, вона просто не дозволить будь-якому там районному десь якомусь приміщенню, в якому....., він не дозволить без повної ліквідації або передачі повністю забрати цей борг. Ну, вибачте мені, оце я бачу тільки позитив з цієї точки зору.

КУЖЕЛЬ О.В. Дозвольте, я дам відповідь. Це питання ви подали, підняли дуже важливе. Але хочу сказати, це найперше питання, розширене питання. В питанні банкрутств і проведенні реструктуризації підприємств.

Таким чином, наприклад, казахи зберегли всі свої підприємства державні. Вони передали всі борги, в тому числі і Україна була, і Америка, на гаражи, а підприємство реструктуризували і зберегли. Але це не є питання реєстрації. Тут є кримінальна справа рішення районної ради, і питання реєстрації тут не спасе. Бо тут не є питання подачі довідок. Реєстраційна служба не та служба, яка це відслідковує. Вона не є... Ви розумієте, це зовсім інша сфера відповідальності. Реєстраційна служба відповідає за відповідність поданих документів, за те, щоб там не змінювалися вночі, як це було в мене, коли я боролася з власниками реєстрів, коли вночі змінювали власників, вночі вони заходили, своїми ключами і міняли собственников підприємств. Це не є питання реєстраційної служби, це є питання податкової. Якщо податкова побачила, що ви списали, я вам можу сказати, що фізичні особи до того як ми провели закон, спростили їм ліквідацію, так даже доказали міжнародные суды. Що якщо я даже ліквідувалася і маю довідку, що я ліквідована, згідно українського законодавства я несу відповідальність по всім своїм боргам незалежно від строку дії. І тому всі жеки несуть відповідальність по всім своїм боргам згідно українського законодавства. І реєстраційна служба до цього питання не має жодного відношення.

_____. Я згоден, що реєстраційна служба, там, можливо, немає якогось відношення до боргів, тут я згоден. Але питання стоїть в тому, що це є норма, яка просто на певному етапі призупинить фактично беспредел районных рад.

КУЖЕЛЬ О.В. Каким образом?

_____ . Ну, принаймні це не можна буде робити. Олександра Володимирівна, всі жеки, це все була комунальна власність. Депутатів немає, помінялося, ніхто за це не відповідає, борги висять.

_____ . Мало того, я буду аплодировать, когда..... как казахи. Ты знаешь, как Иванющенко забирал всю власть? Знаешь как? Самый распространенный способ рейдерства – через банкротство. Поэтому на самом деле вот это когда убрали, они убрали, потому что эти предприятия не ликвидируются, они на отдельном контроле. А если ты подаешь эти справки, то это подают те, которые ликвидируются.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу ще слово представнику автора. Хвилину, будь ласка.

_____ . Я хотів ще зазначити, що підприємства в Україні ліквідовуються чи припиняють свою діяльність не з моменту внесення в Державний реєстр запису про припинення. Таким чином державний реєстратор, отримавши документи, поданий пакет документів без відповідних довідок податкового, чи інших органів, він може внести цей запис і він вносить, і припиняє діяльність юридичної особи. Таким чином, не бачить нічого поганого, коли він буде вносити запис про припинення юридичної особи, коли вже особа подасть новий пакет документів, відповідно до якого вже буде визначена новоутворена юридична особа, коли зміниться уже форма юридичної особи і буде вноситись запис.

КУЖЕЛЬ О.В. Неправильно! Вы послушайте, вы говорите просто невозможные вещи.

А, юридична особа в реєстрі, даже якщо припиняє, я вам еще раз говорю, любая особа от физической до государственной несет ответственность по своим долгам, независимо записей в реестр и это определено законами, это то, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інший вимір просто правовий.

КУЖЕЛЬ О.В. ...вы все проводили и это мировая практика. А почему у нас идиотизм был: мы физическую особу закрывали на 4-5 лет. Вы можете представить: человек не может встать в фонд занятости, не может устроиться на работу и платит налог, а его вот так вот крутит налоговая и играется, понимаете – "мне некогда вас проверить" и так далее.

Я подала, что я ... и мы упростили, и физическая особа сегодня припиняється за день, но это не значит, что я не буду платить по всем своим долгам.

_____. Якщо внесено запис в реєстр, то як ви можете від податкової і як податкова може вимагати від фірми чогось, якщо внесено в запис, в реєстр про те, що припинено товариство.

КУЖЕЛЬ О.В. Я еще раз говорю: это не имеет отношения к реестру, податковая в реестре, если он, идет встречная проверка и видит, что я не заплатила налог, есть ли или нет, мои финансовые обязательства перед государством, или перед кредитором есть обязательными. Когда вносится в реестр, что пошло припинення – это для кредиторов, чтобы они отслеживали, что идет припинення, чтобы они могли ставить вопросы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. Я пыталась...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... пропоную на доопрацювання і давайте рухатись динамічно. Дякую.

Шановні колеги, хто за те, щоб 2955 повернути автору з врахуванням зазначених зауважень на доопрацювання. Хто - "за"? Прошу голосувати.

_____. 50.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, 2850. Хто - "за", прошу голосувати.

Хто проти? Хто утримався? Один утримався, да, не побачив? Один утримався. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги, дуже дякую.

Шановні колеги, останнє питання порядку денного – законопроект 2892 колег Єремеева і Москаленка, він стосується вирішення тих проблем, які ми вже, Борислав Соломнович, шановні колеги, тих проблем, які ми вже вирішили, прийнявши законопроект 2896, який набув чинності у вирішенні проблеми форма 4, тому актуальність його відпала.

КУЖЕЛЬ О.В. Зараз ми маємо, слава богу, погасил Президент, підписал закон на місяць відтермінування, на місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого на місяць? Так ми ж почали на чотири.

КУЖЕЛЬ О.В. Хорошо, на четыре. Вы видели что делалось в стране?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачили, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы видели, что люди ночевали под регистрационной службой, когда они все это делали, они вообще думали, да? На сегодняшний момент Еремеев, я бы не відхиляла, мы его имеем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А куди?

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте держать его как запасной.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви маєте на увазі?

КУЖЕЛЬ О.В. А мы посмотрим. Он предлагает с 1 января. Если сейчас за лето ничего не произойдет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви пропонуєте перенести розгляд?

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. Давайте мы его просто подержим и я с Еремеевым договорюсь, пока не принимать по нему решение. Если мы увидим, что за четыре месяца ничего не произошло, там все-таки с 1 января нам не надо регистрировать и так далее, и так далее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропозиція перенести розгляд цього законопроекту до того, як ми побачимо втілення 2896 чи вистачає строку?

_____. У нас мільйон, із них близько 70 відсотків...

КУЖЕЛЬ О.В. Ночью вылежали.

_____. Два слова. Це не стосується, фізична особа є фізична особа, не потрібно шукати останнього там... Це ми виключили цю норму, залишилося там близько 400 підприємств. Ми зараз що, їм даємо...

КУЖЕЛЬ О.В. Мы же ничем не рискуем в данном случае.

_____. Ні, я розумію, що ми нічим не ризикуємо, є конкретне завдання по певним, в тому числі, компаніям і організаціям виграти, це їхня пропозиція, далі відтягувати.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы же не оттягиваем. Мы себе оставляем люфт.

(Шум у залі)

КУЖЕЛЬ О.В. А потом, если нам понадобится? И опять...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, до речі, ми можемо потім подати комітетські, якщо буде актуальність. До речі...

(Загальна дискусія)

Нічого страшного, Олександра Володимирівна. Шановні колеги, пропозиція 2896, повернути автору на доопрацювання. Шановні колеги, хто – "за"? 2892 повернути автору на доопрацювання.

_____. Я вибачаюсь. Його потрібно повертати у зв'язку з тим, що дане рішення уже було прийняте, а законопроект уже втратив свою чинність..

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми звузили...

Шановні колеги, хто за повернення 2892 автору на доопрацювання. Хто – "за", прошу голосувати. Прошу. Раз, два, три...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання. Чотири, п'ять. Хто проти? Двоє проти. А хто утримався? Рішення прийняте більшістю голосів.

Дуже дякую. Шановні колеги, ми з вами вклалися в рекордні півгодини.