

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

20 травня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, зараз у нас буде кворум, ми розпочнемо засідання комітету. А поки ми не почали, я хотів би принагідно подякувати мерам міст, які у нас сьогодні в гостях в комітеті, я хотів би подякувати нашому колезі Михайлу Хмілью, який сьогодні зорганізував як голова наглядової ради Асоціації індустріальних парків чудовий захід в Укрінформі, присвячений обговоренню з громадськістю, інформуванню наших співгромадян про ті плани, які ми маємо, про ті реальні кроки, які ми робимо на шляху розвитку індустріальної політики. Тому ми сьогодні, до речі, будемо розглядати законопроект 2844 в першому читанні, тому, я думаю, дуже такий в цьому плані символічний день.

Зараз у нас буде кворум і ми розпочнемо засідання комітету.

Все. 6, Вікторія Павлівна? Дякую.

Шановні колеги, у нас є кворум, розпочинаємо засідання комітету. Я дякую всім, що ми сьогодні в зборі. У нас сьогодні три питання на порядку денному, три законопроекти. Перший законопроект 2844 – це щодо зняття регуляторних бар'єрів для розвитку мережі індустріальних парків в Україні, а також два законопроекти: другий законопроект – це 2896, це в першому читанні і також 1475, який ми з вами вже розглядали, це в другому читанні. Тому, шановні колеги, пропоную, щоб ми пішли з першого читання дуже швидко і динамічно.

По першому законопроекті, 2844 - це наш законопроект про зняття регуляторних бар'єрів для розвитку мережі індустріальних парків в Україні, який напрацьований дуже поважною групою народних депутатів. Причому, хочу підкреслити, що із залученням і Реанімаційного пакету реформ, і Держзовнішінформу, асоціації "Інноваційний розвиток України", Асоціації індустріальних парків України. І дуже дякую вам за ваші поради і за вашу активну участь у робочих групах.

Також хочу окремо подякувати всім авторам Закону про індустріальні парки. У нас присутній Петро Михайлович Ванат, також співавторами цього закону є: Олег Ляшко, Віктор Галасюк, Леонід Козаченко, Романовський, Михайло Михайлович Хміль, Домбровський, Максим Єфімов, Кривошея, Кіраль, Сольвар, Дубінін, Гіршфельд, Розенблат, Нечаєв, Кривенко, Соловей та Маркевич. Це дуже показово, що всі ми об'єдналися не тільки з фракцією коаліції, а взагалі український парламент для того, щоб запустити потужну

індустріалізацію. І це тільки перший з циклу трьох... з пакету трьох законопроектів, які спрямовані на масштабну індустріалізацію України, який робить перший крок. Значить, і я, шановні колеги, закликаю, щоб ми його сьогодні динамічно розглянули і рекомендували Верховній Раді прийняти його в першому читанні.

Петро Михайлович, ви скажете слово, так.

ВАНАТ П.М. *(Не чути)*...уже діє.

І останнє, я думаю, що нам треба працювати над тим, щоб записати у другому, можливо, читанні, зараз уже не чіпати закон про створення, значить, транскордонних індустріальних парків. З огляду на те, що ми маємо добрі відносини з рядом країн Заходу. Ну, я надіюсь, що будуть такі відносини з Білоруссю, в свій час і з Росією, тому якщо ми зробимо такі поправки це на мій погляд покращить в цілому текст нашого закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую вам, шановний Петро Михайлович.

Значить, хочу наголосити дуже коротко по цих трьох позиціях. Так, що значить ми з вами оцю редакцію обрали замість реєстру перелік свідомо для того, що унеможливити отримати роялті, скажімо, на сторону від міністерств за ведення реєстру. Я думаю, що ми уточнимо, якщо треба буде додатково. Але все-таки ми відстоюємо ту позицію, щоб це був перелік. Це ну, обговоримо як може цей реєстр бути трансформований у перелік. Але важливо, щоб це був перелік.

По-другому питанню. Да, оце є нарізний камінь, як тільки ми з вами скажемо чи подамо якусь поправку чи щось, що може бути існуюче підприємство, де знаходиться існуюче підприємство, то там може бути індустріальний парк, це повністю закреслить ідею індустріальних парків, бо сьогодні ми маємо підтримку і Міністерства фінансів, більшості в коаліції саме через те, що індустріальні парки створюються на тих місцях, де або нема нічого, або нема цілісного майнового комплексу. Тобто там може бути якась базова інфраструктура, да, підведена, але там немає готового цеху, там немає готового заводу, який здатен випускати продукцію, тому немає жодного ризику втрати податкової бази.

Разом із тим, розуміючи абсолютно слухна, ну, те, на чому ви наголошуєте, що треба не тільки нове виробництво створювати, а також створити умови для відновлення старих існуючих заводів, які можуть почати дихати, то ми комітетом напрацьовуємо, ми вас запросимо обов'язково в співавтори, законопроект щодо відродження промислового виробництва в Україні і ідея полягає в тому, Олександро Іванович Дубінін в цьому активну роль дуже приймав і пропонував, що по тих заводах, які, скажімо, не працюють там понад

5 років, якщо доведено, що там немає податкової бази, то включати там спеціальний режим інвестиційної діяльності, але це вже повністю окрема історія. Тому я думаю, що нам треба іти... так. Треба іти окремими курсами, бо щоб ми не змішали, розумієте, як тільки ми кажемо, що, от, дивіться, Мінфіну, будь-кому, будь-якому опоненту, що сьогодні тут нема нічого на цій ділянці, нічого тут нема, тут нема робочих місць, тут нема податків, нема виробництва, включаємо потужні стимули – це пройде. Як тільки ми кажемо: ви знаєте, тут у нас є виробництво, але оте, оте, оте – ми ніколи це з вами не аргументуємо. Тому от відчуття, скажімо, і політичної кон'юнктури, і реалій говорить про те, що для того, щоб таку добру справу зробити, да, потрібно зробити ставку на першому етапі, виключно на грінфилд-проектах, а на другому етапі робити те, про що ви кажете. Це в окремому законі і це, безумовно. Треба робити.

По третьому питанню, по транскордонних, ми теж це питання дивилися, воно лягає додатково, тобто оцей базовий Закон про індустріальні парки, він працює, він універсальний, не залежно від того: парк муніципальний, парк приватний, парк закордонний, український і так далі, хто інвестор, а от програми регіонального розвитку, вони або підсилюють розвиток тих парків, да, або якщо їх немає, то як би це відбувається, скажімо, менш швидко.

Тому я хотів би наголосити тільки на ключових новаціях того закону, який ми з вами подали для того, щоб, ну, колеги. може, ті, хто не бачив, хотя більшість членів комітету є авторами цього закону. Значить, в чому полягають новації цього закону? Новації полягають, по-перше, в уточненні термінів, бо за той строк роботи побачили, де треба внести редакційні правки.

По-друге, значить передбачається абсолютно встановлений законом чіткий перелік критеріїв щодо відбору індустріальних парків, який є основою для Кабінету Міністрів для того, щоб це відбувалося згідно закону.

По-третє, абсолютно прозорий перелік, який ведеться центральним органом виконавчої влади, яким на сьогоднішній день це є Міністерство економічного розвитку і торгівлі.

По-четверте, знімається недолуга необхідність кожного разу для індустріального парку, для керуючого компанії погоджувати виділення конкретної ділянки для конкретного резиденту парку. Тобто якщо один раз місцева влада створила індустріальний парк, наприклад, там 30 гектарів чи 50, то кожна ділянка вже її не треба буде окремо погоджувати місцевій владі, щоб її виділяти конкретному резиденту, так як це відбувається в інших країнах. Значить і низка таких ще важливих технічних питань, у тому числі зв'язаних з реорганізацією центральних органів виконавчої влади і так далі.

Хочу наголосити, що цей законопроект він носить характер організаційний, тобто він не встановлює, скажімо, там податкових чи митних, чи інших стимулів, оскільки це є прерогатива окремих законопроектів згідно Податкового кодексу статті 7. Тому цей законопроект, його сутність полягає в

поліпшенні організаційних умов, регуляторних умов для діяльності індустриальних парків. Натомість робоча група зараз напрацьовує два законопроекти про зміни до Податкового кодексу та до Митного кодексу України з врахуванням закордонного досвіду, з врахуванням значить і рекомендацій компаній і "Великої четвірки", і з врахуванням тих напрацювань, які ми маємо з РІР, UAD, USAID та іншими партнерським організаціями. Тому, шановні колеги, прошу висловитись. Якщо немає заперечень, будемо переходити до голосування.

Михайло Михайлович, прошу.

ХМІЛЬ М.М. Я дуже коротко. Дякую за надане слово.

Хочу звернути увагу, що в 14, 15 і 16 статті появляється такий термін як "перелік пілотних індустриальних парків". Я хочу наголосити, що зараз в Україні в реєстрі є 12 індустриальних парків, і щоб не сталося так, що ми прийняттям цього закону не створили певного прецеденту. Що тоді, яка доля тих попередніх 12-и індустриальних парків і що таке нові пілотні індустриальні парки. Або нам треба це якось провести у відповідність, або тоді автоматично ті парки, які зараз є в реєстрі, що вони стають пілотними відповідно до цього закону. Я думаю, що тут треба і знаю, що от представники якраз індустриальних парків, які знаходяться в залі, мери міст на тому акцентують увагу зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Михайлович.

Я впевнений, що ми другого читання подамо відповідні правки, врахуємо це, але прийняття цього закону, це буде такий позитивний знак того, що держава нарешті береться за індустриалізацію, два наступних закони, я сподіваюся, що ми їх протягом цього місяця також подамо і розглянемо в першому читанні.

Окрім того, я хотів би наголосити, шановні колеги, що, ви знаєте, що проводилась дуже масштабна робота за дорученням Голови Верховної Ради з підготовки плану законодавчого забезпечення реформ, який був презентований декілька днів назад і законопроекти про індустриальні парки, вони не тільки увійшли в економічний розділ цього важливого документу, вони увійшли в перелік пріоритетних 15-ти законопроектів, які підлягають прийняттю Верховною Радою для зміни економічних реалій, які ми маємо сьогодні. Тому якщо ми беремо увесь цей ЗЗР, то там близько 450 законів, 440, якщо я не помиляюсь, з них 280 присвячені економічній тематиці і з них 15 пріоритетних, туди входить саме законодавство про індустриальні парки. Тому це є, це пакетно, тобто це є пріоритет для Верховної Ради, ці законопроекти, вони спрямовані на виконання стратегії 2020, на виконання Коаліційної угоди щодо розбудови індустриальної та інноваційної інфраструктури в Україні.

Тому, шановні колеги, якщо немає заперечень, пропоную підтримати законопроект, рекомендувати його в першому читанні і поставити на голосування.

_____ до другого читання, тоді ті....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ми поступаємо з кожним законом до другого читання.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, тоді ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді України підтримати законопроект 2844 в першому читанні за основу. Шановні колеги, хто – "за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Прийнято одностайно. Дуже вам дякую.

Шановні колеги, в нас два дуже важливі закони. Я пропоную, щоб ми почали з першого читання. Значить ми сьогодні ургентно поставили на порядок денний... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, дякую. Якщо є потреба, то будь ласка. Спасибі вам за участь і спасибі за дуже гарний сьогодні захід в "Укрінформі". Спасибі.

Шановні колеги, наступний законопроект, ми його сьогодні ургентно поставили на порядок денний, бо він є дуже важливим. Це законопроект 2896 Оксани Продан, Ігоря Алексєєва, Єгора Соболева Ярослава Маркевича і Леоніда Козаченко. В чому полягає сутність цього законопроекту? Ви знаєте, що прийняте законодавство, згідно якого до 26 травня мають бути подані всіма підприємцями дані щодо кінцевих бенефіціарів, таких підприємців мільйон сто, з них 700 тисяч це ті, у кого засновники фізичні особи.

Тому, шановні колеги, я пропоную, щоб ми цей законопроект зараз розглянули, теж його підтримали в першому читанні. Бо його ідея полягає в чому? По-перше, відкласти санкції на 4 місяці, дати додатковий строк, бо зараз це буде просто катастрофа, підприємці... Приходимо кудись на конференцію виступати, кажемо їм про розвиток, про кредити, про податки. А вони кажуть: нас будуть штрафувати, по 8,5 тисяч знімати за те, що ми не подали, а ми не встигаємо, черги шалені і так далі. Тобто перше – перенести строк на 4 місяці.

І друге, що дуже важливо, вважати, що ті з цього мільйона ста, ті 700 підприємств, у кого засновники є фізичні особи в Україні, що вони автоматично вважаються кінцевими бенефіціарами, якщо не подаються інші дані. Тобто ми фактично розгружаємо дві третини цього потоку взагалі цих документів, які мають подаватися, так. Тобто якщо у тебе є засновники, у тебе компанія українська, українські засновники, да, ну хто ж в тебе кінцевий бенефіціар, як не вони? Тоді, якщо є хтось інший, хто керує...

_____. *(Не чути)* ... відповідаю на ваш запитання. Я – засновник компанії, моя жінка – громадянка Естонії. Так хто... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну якщо ви засновник, то ви є кінцевий бенефіціар. Те, що у вас спільне майно, то це друге питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, про форму 4, так точно.

_____. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)* ... собственність загальна. Ось, у мене є акції, 50 відсотків акцій... *(Не чути)* Вони формально мої, але жінка – громадянка іншої країни. Ось, питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція така. Давайте ми підтримаємо в першому читанні, до другого читання це, ну, тільки нам це буде, треба дуже терміново зробити, бо буде шалений тиск і вже навіть сьогодні і в Facebook, і...

Або інший варіант. Давайте може подивимось...

_____. 25 числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймати в цілому, приймати в цілому, а потім вносити корективи, якщо будуть.

_____. Да. Да.

_____. ...перейменувати, а потім вносити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді в мене така пропозиція. Давайте ми підтримаємо це в цілому з внесенням відповідних техніко-юридичних правок. Зараз це зафіксуємо, з юристами відпрацюємо оці нюанси, щоб це просто дуже швидко відбулося і, ну, внесемо це може навіть завтра, може навіть внесемо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Я сьогодні піду на Погоджувальну раду...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. Про перенесення термінів, а потім корегувати вже той закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати законопроект 2896 для прийняття в першому... в другому читанні та в цілому... для прийняття за основу та в цілому як закон з внесенням відповідних техніко-юридичних уточнень.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – "проти"? Хто "утримався"? Прийнято одногосно. Дуже вам дякую.

_____. Сьогодні Соболев виступав, да, по цьому законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та.

_____. У него была ошибочка, он сказал: "До 1 січня 2015 року".

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, ні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Нет, он предложил до 1 січня 2015 року.

_____. Але тут на 4 місяці до 1...

_____. Сентября.

_____ . Вересня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тоді дякую, шановні колеги.

Наступне питання у другому читанні законопроект Оксани Продан 1475, який ми з вами розглядали, значить це про державну реєстрацію юридичних осіб і фізичних осіб-підприємців, да. Я прошу, ви подивіться, будь ласка, редакцію.

Значить його ідея в чому полягає? Щоб за підробними документами, за ксерокопіями не вносили зміни в реєстр і не відбувалися рейдерські захоплення.

Тому в неї була пропозиція прибрати ксерокопію та нотаріально засвідчені копії, так, а після опрацювання робочою групою пропозиція є прибрати тільки ксерокопії, тобто щоб нотаріально засвідчені копії працювали і таким чином це питання вирішити.

Ви бачите, що по правій колонці, що там правок фактично не багато, вони полягають переважно от по цьому, по цьому пункту. І уточнення редакційні, наприклад, замість "змін у видів діяльності" – "зміни видів економічної діяльності фізичної особи, підприємця", тобто це такі суто юридичні правки.

Тому, шановні колеги, якщо немає заперечень, у мене теж є пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти в цілому як закон, з урахуванням відповідних техніко-юридичних правок.

Прошу Михайло Михайлович, да.

ХМІЛЬ М.М. Така річ, як, скажімо, при втраті оригіналу документів на підставі дублікату, це враховано тут чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано саме копія, нотаріально засвідчена копія.

ХМІЛЬ М.М. Нотаріально засвідчена копія, так. Але я кажу, при втраті документів немає копії, немає оригіналу. Що видається? Видається дублікат, да. На підставі дублікату це можна вносити зміни в держреєстр чи ні?

_____ . Так а дублікат дає тобі яка організація?

ХМІЛЬ М.М. А, ну да?! Та сама, що і видавалася...

_____. Значить це те ж саме тобі свідотство, просто це дублікат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить і, шановні колеги, єдина яка тут була правка така спірна, але все-таки так радились і з авторами, Оксаною Продан, була пропозиція мого колеги Купрієнка щодо того, щоб засвідчувати нотаріально не тільки сам документ, а засвідчувати окремо ще і підписи. Отак відбувається в Сполучених Штатах Америки, але якби ну ми бачимо так, що якщо ми це зараз включимо, то це буде, скажімо так, перевантаження. Тому все-таки є пропозиція залишитись на, да, на такому варіанті.

Тому, шановні колеги...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тим більше, що ті закони, що ми з вами сьогодні підписали, вони дають великий клас роботи. Я запрошуюю зараз колег теж.

Значить, шановні колеги, пропозиція законопроект 1475 рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні в цілому як закон та врахувати необхідні техніко-юридичні правки.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався?

Рішення прийнято одногосно. Дуже дякую.

Шановні колеги, в нас чотири питання є в "Різному", я теж дуже швидко, щоб ми все встигли, да. Значить чотири питання в нас...

А, дуже важливе питання, я перепрошую.

Значить в "різному" перше у нас питання, це по законопроекту 1058. Значить хочу, по-перше, ще раз подякувати Максиму Вікторовичу за дуже фахове відпрацювання, дуже складний закон, таких законів не багато. Він підготовлений, значить завтра він попередньо стоїть в зал, зараз ми будемо на раді коаліції о 6-й годині це підтверджувати, да. Але при відпрацюванні цього законопроекту з юридичним управлінням виникла низка таких уточнень, які ми не можемо, скажімо, прийняти просто так за кадром. Тому у мене є така

пропозиція, щоб ми зараз прийняли рішення доручити секретаріату врахувати техніко-юридичні правки на основі рекомендацій юридичного управління додатково до того рішення, яке було прийнято комітетом, щоб ми зараз не розбирали, бо Максим Вікторович все це опрацював. Значить редакція узгоджена. Тобто є пропозиція завтра подати в Верховній Раді редакцію законопроекту 1058 – доопрацьовано з урахуванням рекомендацій юридичного управління та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 1058 у другому читанні і в цілому як закон знову таки з урахуванням техніко-юридичних правок.

Шановні колеги, хто – "за", прошу підтримати таке рішення. Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно. Дуже дякую.

Значить наступні...

_____. *(Не чути)* ...будет за него голосовать...

_____. *(Не чути)*

_____. Его нужно поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую за підтримку.

І до речі, хочу сказати, що гарна, шановні колеги, дуже гарна практика, що, до речі, як ми зробили з Законом "Про індустриальні парки", да. Що ми...

_____. Всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх. Що ми консолідуємо всі сили зацікавлені в індустриалізації України, це є дуже показово.

Ми можемо його теж з роботи завтра поставити в першому читанні. *(Загальна дискусія)*

Максим Віталійович, ну завтра у нас має бути...

Шановні колеги, я прошу вас ще 7 хвилин вашої уваги, значить, три питання дуже коротких. Значить, було неодноразове звернення народного депутата Денисенка нашого колеги з пропозицією щодо проведення парламентських слухань на тему: "Проблемні питання розвитку підприємництва в Україні. Регуляторна політика держави та заходи щодо підтримки малого і середнього бізнесу". Шановні колеги, давайте підтримаємо цю пропозицію, обираємо строк, який буде комфортно для нас, я думаю, що влітку ми теж будемо працювати, давайте зробимо такі слухання.

Більше того, хочу вам сказати, що ми були з Олександром Івановичем Дубініним були у Вашингтоні і зустрічалися там з такою адміністрацією малого бізнесу так званого, да. Це просто унікальний досвід, це інституція заснована в 1953 році, вона виконує 4 функції: вона надає кредити малому бізнесу, причому портфелі – понад 100 мільярдів доларів, за рік 30 мільярдів доларів надають. Друга функція – вона надає спрощений доступ до державних закупівель, просто за руку допомагає, щоб держава купувала у малого бізнесу і зараз вони...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете собі уявити.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з спільно напрацьовуємо по змінам, по держзакупівлям.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Третє, що вони роблять, значить, це вони забезпечують комплексну консультаційну підтримку. Четверте, допомагають ще й виходити на інші ринки. Тобто це просто, ну, комплексна підтримка малого бізнесу, при чому вони підтримують 10 відсотків малого бізнесу Америки, да, і при цьому вони вважаються одним з локомотивів економічного зростання США.

Так от я вважаю, що нам треба створити аналогічну агенцію в Україні, подати такий, знову таки, міжфракційний комітетський, значить, і ширше законопроект. При чому подивитися таким чином, що те, що ми можемо врахувати в 1256, який в нас, напрацювання, яким Сергій Іванович опікується, да, треба туди закласти. Якщо ми бачимо, що ми туди не можемо закласти – треба подавати ще повністю окремий автономний, бо наразі я... от ми з Олександром Івановичем дивилися цей small business administration act – 90 сторінок законопроект норми прямої дії дуже, дуже, значить, ретельно виписані. Тому я вже звернувся до американської сторони щодо надання нам технічної допомоги, щоб вони нам, як мінімум, надали ці всі документи, стандарти, закони і так далі, а, як максимум, прислали нам людину, щоб півроку з нами попрацювати, щоб ми запустили таку агенцію підтримки малого бізнесу, да, і, щоб ми могли тоді і залучати донорські кошти не просто кудись в бюджет, що ніхто їх не бачить куди вони діваються, да, а, щоб ми їх залучали конкретно на розвиток малого бізнесу. Тому пропоную, щоб ми це питання також на слуханнях обговорили.

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію депутата Денисенка щодо проведення таких слухань. Хто – "за", прошу голосувати. Пане Бориславе, а ви як? Хто – проти? Хто утримався?

Дякую. Прийнято одногосно.

Значить, і 2 ще робочих питання. Значить, напрацювали Положення про Експертну раду при комітеті. Значить, я прошу подивитися, я коротко прокоментую в чому полягає ідея.

Ідея полягає, щоб створити консультативно-дорадчий орган при комітеті куди включити керівників найбільших, значить, міжгалузевих організацій, починаючи, таких як і Федерація роботодавців, УСПП, Американська торгівельна палата, МЧМ і Європейська бізнес-асоціація, асоціація платників податків України, значить, Українсько-турецька торгівельна палата і так далі.

Значить, є пропозиція от по перших 15, скажімо, членах. І, значить, що я пропоную, щоб ми сьогодні затвердили саме положення, да, щоб ви мені в робочому порядку надали пропозицію кого ви вбачаєте з таких мастодонтів, да, промисловості, експертів, ми їх включимо, я просто тоді рішенням на днях сформуємо цей перелік десь, там, до 30 учасників і зробимо так. Олександр Іванович, будь ласка.

_____ О.І. У мене є пропозиція, давайте опрацюємо. Я поцікавився тут положенням дуже швидко. Я категорично проти того, щоб ми затверджували зараз саме прізвища тих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не будемо прізвища, а давайте затвердимо положення, да.

_____ О.І. Тобто моє, я так вважаю, що ця експертна рада може збиратись от раз на квартал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____ О.І. То ми можемо збирати і саме на цю зустріч цю експертну раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По конкретних питаннях. Та, та, абсолютно.

_____ О.І. То, якщо ми будемо, там, щось якісь будуть, там, закупівлі для хіміків, то ми будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

_____. О.І. ... І Американська торгівельна палата мені тут зовсім не потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Так, що давайте так....

_____. О.І ... працюємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція така давайте сьогодні не затверджувати перелік. Да, згоден. Давайте ми по переліку напрацюємо, значить, але пропозиція у мене, щоб ми сьогодні затвердили положення, щоб ми мали вже таку інституцію, таку раду і згодом її наповнимо. Роль полягає в тому, щоб по всіх функціях комітету, а їх три: законодавча, організаційна і контрольна мати дорадчий фактично орган, який ми можемо дослухатися до його порад, ми можемо включати додаткових членів, ми можемо... Це жодним чином не обмежує формування там робочих груп, які ми й так робимо абсолютно. Просто це для чого? Для того, щоб ми туди взяли авторитетів тих, хто для нас як константа, хто буде підтримувати, взагалі, необхідність розвитку промислової політики і необхідність системної державної підтримки. Так не буде нам казати, що головне від усього усунути і все само собою відбудеться.

Тому, шановні колеги, пропозиція з урахуванням поправки пана Нечаєва, щоб ми сьогодні не затверджували, значить, перелік конкретних учасників...

_____ О.І. і положення теж. Я проти затверджувати положення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

_____. Ну, тому....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ну, відносно кандидатури я в принципі підтримую те, що мабуть потрібно там пару днів нам, щоб подати свої пропозиції. Про положення я думаю, що там технічних положень немає ніяких зауважень можна його проголосувати. Єдине, що хотілося, щоб кожний заступник по своєму профілю, а не як голови підкомітетів, наприклад подали, щонайменше по одній кандидатурі, по даному напрямку, який ми ведемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жодних обмежень немає, Геннадій Григорович.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я так розумію, що це в принципі, що це якраз та експерта група, яка буде вже нам міняти громадську раду про яку ми говорили. Ми будемо запрошувати громадськість на цю ж саму Експертну раду, якщо потрібно просто для участі, щоб вони також подавали свої пропозиції. Ну, щоб не робити тут уже такі балагани по 30-40 чоловік, але щоб була конструктивне відразу рішення, і тоді буде легше, я так розумію, комітету приймати ті чи інші рішення по тим чи іншим питанням.

Наразі це підтримується. Ми на наступному тижні навіть плануємо їхати в місто-герой Дніпропетровськ для того, щоб поговорити з малим, середнім бізнесом, тобто як їм цікаво, як подавати ці законодавчі ініціативи. Але для того, щоб відстоювати це на Експертній раді, щоб можна було працювати, мені потрібна людина, яка саме займається там питаннями малого і середнього бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно.

КРИВОШЕЯ Г.Г. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі... зараз-зараз, до речі, я оце відпрацьовували і радилися з керівником Юридичного управління. Він до речі так порадив: "Щоб це була експертна рада", так, вона гнучка, да, вона гнучка, ну, тобто ми до чого? Ми для того, щоб мати поради, да, не просто, щоб в нас прийшли, поговорили, а тобто вона є експертна, це як практика інших комітетів. Тому прошу, Олександр Іванович Дубінін.

ДУБІНІН О.І. Я думаю, что за положение так же можно проголосовать, даже если в процессе работы у нас появятся какие-то тонкости и моменты, которые хотелось бы подправить, мы всегда можем положение это немножко проредактировать.

По кандидатурам, соглашусь на предмет того, что, может быть, не надо пофамильно, а в плане того, что представители, я считаю, что такие эти представители должны быть. Почему бы нам, если у нас будут вопросы по химикам либо феросплавщикам, металлургам, либо деревообработчикам, мы будем приглашать эти ассоциации, но мнение, допустим, американских экспертов или как у них это все организовывается с точки зрения экспертов, почему бы и не послушать? Поэтому я считаю, что здесь вот только добавить здесь по малому и среднему бизнесу, здесь нет, здесь нет, это то, что мы говорили. А положение, ну, в принципе, если есть какие-то вопросы, я не вижу там.

_____. вони, в принципі якимось чином зв'язані з малим, середнім бізнесом, я просто не мав можливості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, тоді ще раз наголошую, що кожен член комітету, будь ласка, подавайте пропозиції щодо членів експертної ради, жодних там обмежень чи квот, чи чогось, будь-яка людина достойна, яку ми вважаємо, що вона буде корисна, для нас ця порада, вона є, ну, як би корисною, але факультативною. Ми розуміємо, що це ніяк нашу самостійність не обмежує, але це нам додає додаткову точку зору.

_____. Я навіть хочу звернути увагу, що ми приймаємо положення про експертну раду, а кандидати до громадської ради, воно трохи некоректно, тому ми це відкладаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді прошу, хто за те, щоб затвердити у розданій редакції положення про експертну раду нашого комітету? Хто "за", прошу голосувати. Хто "проти"? Хто утримався? Один "проти". Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, і останнє питання, значить, до нас звертаються, знову таки, галузеві асоціації, Інститут законодавства Верховної Ради і реанімаційний пакет реформ і просять з нами підписувати, ну, такі, скажімо, юридично не зобов'язуючі меморандуми, да, щодо того, що ми співпрацюємо, ми з ними дослухаємося до їх думки і так далі. Для них це важливо, для нас це, в принципі, не несе жодного додаткового навантаження. Зрозуміло, що ні фінансово, ні жодного іншого... тоді.

Шановні колеги, в мене є прохання делегувати мені право підписувати від комітету такі меморандуми про співпрацю з громадськими організаціями, об'єднаннями підприємців та іншими організаціями, які не накладають на комітет жодних, скажімо, фінансових, ну, зрозуміло абсолютно зобов'язань згідно чинного законодавства.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, членам комітету. Шановні колеги...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Шановні колеги, тоді ставлю на голосування, значить, делегувати голові комітету права підписувати меморандуми щодо співпраці з громадськими організаціями, об'єднаннями, підприємствами, іншими організаціями з попереднім інформуванням членів комітету.

_____. *(Не чути)*

_____. Та, на комітеті повідомили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, я вас буду в першочерговому порядку, ви не переживайте.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – "проти"? Хто... Значить, один – "проти". Хто "утримався"? Рішення прийнято. Дякую.

Так, Олександр, будь ласка. Поза комітетом, да?

_____. Поза комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, в нас немає інших питань гострих по комітету, які потребують обговорення?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді дякую дуже. Оголошую засідання комітету завершеним.

Дуже дякую за плідну роботу.