

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

від 08 квітня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСІЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вітаю вас! Ми розпочинаємо засідання нашого комітету. У нас сьогодні всі законопроекти в першому читанні, тому я пропоную, щоб ми рухалися динамічно і більше встигли.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...цього разу по всіх, але з окремими ось цими можемо... так, значить, шановні колеги, перший законопроект пропонується до розгляду (номер 2255) про дозвільну систему в сфері господарської діяльності, про внесення змін до Закону України про дозвільну систему у сфері господарської діяльності та Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо процедури отримання дозвільних документів та посилення відповідальності посадових осіб). Автори – переважно депутати "Блоку Петра Порошенка": Артюшенко, Валентиров, Пономарьов.

Шановні колеги, в чому полягає ідеологія цього законопроекту? Вона полягає в конкретизації і деталізації ряду норм законодавства для встановлення норм прямої дії для того, щоб передбачити більшу відповідальність дозвільних органів за невидачу чи невидачу в строк певної дозвільної документації. Він встановлює, цей закон, значить, вимоги щодо обов'язкового оприлюднення на офіційній веб-сторінці дозвільного органу чіткого порядку того, як видаються дозвільні документи, а також зразків відповідних заяв, тобто це є безпосередня вимога цього закону.

Значить, встановлюється норма, згідно якої прийнятті дозвільним органом рішення про відмову, вони мають надати абсолютно вичерпний перелік тих недоліків, на основі яких таке рішення прийнято, і наступного разу при їх усуненні вони не мають права вимагати чогось іншого, тобто це є конкретизація таких, значить, таких норм.

Значить, встановлюється норма, вона переважно носить декларативний характер. Але натомість за порушення строку видачі дозвільного документу,

безпідставну відмову, значить, відповідні посадові особи несуть дисциплінарну адміністративну, кримінальну відповідальність встановлену законом.

Значить, далі по тексту закону є конкретні штрафні санкції, які встановлюються в "Перехідних положеннях", зараз ми до них дійдемо.

Ще одна важлива новація цього закону, вона полягає в тому, що суб'єкт господарювання звільняється від відповідальності негативних наслідків, які пов'язані з безпідставним анулюванням дозвільного документу.

Що вони тут ще пропонують? Да, оце дуже важливо: оприлюднення на веб-сайті конкретної установи переліку та зразків заяв. Далі: пропонується законом встановити перевірку діяльності дозвільних органів. Зараз вона не частіше одного разу на рік, а пропонується не рідше одного разу на півроку, тобто більш жорсткий контроль за діяльністю дозвільних органів.

Окрім того, в Кодексі про адміністративні правопорушення пропонується ввести додаткові статті щодо відповідальності посадових осіб за неподання або подання неправдивої інформації в звітах про дотримання порядку та строків видачі дозвільних документів. Тобто це фактично відповідальність посадових осіб дозвільних органів за, ну, невідповідність нормам закону, затягування строків чи безпідставну відмову і так далі. Тут закладаються конкретні штрафні санкції, ну, по аналогії з тим, що ми з вами робили в Законі 1580 тоді по адміністративних послугах.

На цей законопроект є висновок Головного науково-експертного управління, який містить низку критичних позицій. І за наслідками розгляду ГНЕУ не підтримує прийняття закону, натомість, ну, аналіз цих зауважень вказує на те, що вони переважно все-таки носять характер нормопроектувальний, а не стільки, скільки стосується сутності діючого закону. Бо ці зауваження полягають переважно в тому, що є загальні норми щодо доступу, наприклад, до публічної інформації, тому не треба оприлюднювати на веб-сайті конкретні механізми отримання дозвільної документації, конкретні зразки заяв і так далі. Хоча, ну, наш же з вами підхід полягає в тому, щоб максимально передбачати норми прямої дії і там, де це можна, робити таким чином, щоб на підставі відповідного спеціального закону було абсолютно чітко зрозуміло, що не просто теоретично можна отримати доступ до цієї публічної інформації, а що це зобов'язаний відповідний дозвільний орган, це робити таким чином.

Тому, шановні колеги, пропоную обговорити які є думки з приводу цього законопроекту 2255.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Перше організаційне питання.

Пане голово, я б дуже просила вас, щоб ми на наступне засідання розпочали практику, у нас є заступники, які відповідають за той чи інший напрям роботи, і щоб на засіданнях комітету законопроекти, які відносяться до їх компетенції, доповідали заступники або члени комітету, які відповідають за той чи інший напрям роботи. Бо дуже важливо від того, хто доповідає і яку формує думку з цього та іншого законопроекту. Це перше. І я б просила, це є норма регламенту, щоб так і було, а то у нас на засіданні комітету доповідає тільки голова.

Щодо конкретного законопроекту. Я 100 відсотків підтримую і юридичний відділ Верховної Ради, і науковий інститут ГНЕУ про невідповідність цього законопроекту, і вважаю, що він є неприйнятним. Чому? По перше, він визначає, що дозволи може видавати будь-яка особа іншоуповноважена ким-то, цього законодавством не передбачено і Конституцією, Конституцією передбачено тільки повноваження, які передбачені законом і хто видає. І ми з вами прийняли в тій Верховній Раді дуже серйозні поправки щодо Закону "Про дозвільну систему", вичистили там дуже серйозні відповідальності в частині посадових осіб, які видають дозволи. І тобто на сьогоднішній день ми маємо вже прийняти свіжий почищений законопроект, який ще не запрацював для того, щоб вносити в нього зміни, по-перше, не може видавати будь яка уповноважена особа на принципи.

Щодо невідворотності відповідальності, яку вони пропонують для посадової особи і не посадової, які дозволять видавати ці дозволи. Незалежно від того, чи звертається урядова структура, чи я, яка постраждала або не постраждала, чомусь має якийсь декларативний характер, що особа має нести відповідальність, якщо я даже до цієї відповідальності не звертаюся.

Вважаю, що є корупційна складова в цьому законопроекті, це здача кваліфікаційних іспитів. Це просто: як тільки починаються кваліфікаційні іспити, він може бути де? Тільки там, де ми зняли з вами ліцензування, ми зняли з вами дозволи, і там є тільки фахівці Наприклад, це оцінщики, це аудиторі, там, де вони здають кваліфікаційний іспит на право роботи на ринку.

І тут, маючи таку нагоду, хочу сказати, що до нас звернувся Комітет з питань політики, що в законопроекті про ліцензування ми же зняли ліцензування митних брокерів, виходячи з тієї ж самої думки, що там треба мати кваліфікаційні підтвердження тільки сертифікату екзамену, що ти маєш ті необхідні знання, які потрібні тобі для роботи митним брокером.

На жаль, зараз митниця вимагає з них якісь дозволи, і тому тут присутній комітет держпідприємництва, я дуже прошу вас зв'язатися зі мною, я вам дам всі матеріали, терміново включитися, щоб вони просто не порочили законопроекти і щоб ми не... Вот автор. Ще... ми бачили, зараз я закончу. Да!

І далі виписана відповідальність, вона сьогодні не покращує і не погіршує ситуацію, яка є відповідальності щодо дозвільних центрів. Я думаю, що тут є

представники держпідприємництва, які багато років відповідає за формування системи, дозвільної системи в Україні, він може сказати.

Вважаю закон недоречним, непрофесійним, і те, що він не може бути прийнятий, він погіршить ситуацію в дозвільній системі України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Будь ласка, прошу до слова автора законопроекту.

АРТЮШЕНКО І.А. Доброго дня всім! Артюшенко Ігор, один з авторів цього законопроекту.

Дякую, що запросили. Дійсно, висновки теж читав.

Я розумію те, що... Ну, дивіться, тобто, ну, наприклад, щодо там посадових осіб чи непосадових осіб, така норма була введена для того, щоб, ну, є розуміння того, що зараз йде активне переформатування органів державної влади, і в тому числі, обговорюються, наприклад, питання там передання нотаріусам частково, планується ввести інститут приватних виконавців і так далі. Тобто щоб в подальшому при можливих змінах не було цієї прогалини, то вже прописати цей момент "та інші", як там зазначено, да?

Разом з тим, ну, із зазначеного висновку: Закон України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" не містить подібних повноважень для жодних посадових осіб, крім тих, які вказані в чинній редакції, частині першій його статті. Тобто це йде в підзаконних актах.

Щодо інших моментів, ну, я вважаю, щодо, наприклад, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, послухайте автора.

АРТЮШЕНКО І.А. ...про посилення відповідальності адміністративної, ну, я вважаю, що цілком доречно, тому що у нас, на жаль, завжди винен, ну, скажімо так, не посадовець, а чомусь винен підприємець і так далі. Тому я вважаю, що доречно було б посилити адміністративну відповідальність, раз. По-друге, оці от моменти, які пропонуються в законопроекті щодо вивішування зразків заяв і так далі, тобто да, з одного боку, є Закон "Про доступ до публічної інформації" – дуже гарний і правильний закон, - з іншого боку, ну, відверто кажучи, дуже мало хто зі звичайних там рядових підприємців взагалі чули і

знають, розуміють. І все одно вони звертаються в результаті до або приватних структур, щоб їм там пояснили, дали зразки заяв, зразки дозвільних документів. Тобто сам підприємець не вміє володіти цією інформацією, тобто надіслати, там, інформаційний запит, отримати на нього повністю правильну відповідь. Тим паче от, з чим я особисто стикався з моменту взагалі прийняття Закону "Про доступ до публічної інформації", ну, скажімо так, або взагалі не відповідають інколи державні органи, або відповідають неточно і так далі.

От. Щодо... Тобто я розумію і згоден повністю з тим, наприклад, оці от претензії щодо, там, назви, нумерації і так далі, я згоден, да, я тільки за те, щоб, наприклад, ми доопрацювали, змінили. Тобто я згоден на такий компроміс. Але от саме мета законопроекту щодо збільшення відповідальності і покращення, скажімо так, прозорості роботи державних органів і звітності, я вважаю, що це, ну, ідея... Ну, ми, скажімо так, виходили з того, що, я вважаю, що це правильні ідеї. Інша справа, да, можливо, через те, що, ну, я сам вперше в Верховній Раді і це перший, до речі, законопроект, який якби вот так я на комітет прийшов доповідати. Можливо, ну, як його автор, можливо, я розумію, да, дійсно є прогалини. Тобто ми йшли ідею якраз... Ну, от оці, які я вже озвучив, да, можливо, під час техніки написання неправильно, да, там недоречні були моменти, про які зазначила колега. Ну, от... Тому я прошу підтримати. Але повністю за те, щоб, наприклад, можливо, зараз, а, можливо, пізніше якби проробити, можливо, ну, піти на компроміси по, ну, поприбирати ті моменти, які якби так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане...

АРТЮШЕНКО І.А. Викликають, да, питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, дякую. Олександра Володимирівна, я надам вам слово.

КУЖЕЛЬ О.В. Я питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би просто прокоментувати.

КУЖЕЛЬ О.В. Я питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз надам слово, Олександра Володимирівна. Зараз надам вам слово.

Пане Ігорю, дивіться, тут є дійсно такі дуже... дуже слухні... слухні позиції. І, в принципі, законопроект, він містить самостійні предмети регулювання, да, які полягають і запроваджені оцих норм щодо прозорості, да, тобто прозорості самої процедури, обов'язковий характер, норма прямої дії, да.

Зразки цих заяв – два. Так?

Значить, 3, те, що ви тут пропонуєте врегулювати перехідний період, коли вже подані документи і так далі, да? Значить, це... це є дуже слушно, так?

Значить, 4 - це є встановлення конкретної відповідальності. Тобто, в принципі, тут є низка таких норм, які носять, ну, дійсно... дійсно слухний характер.

Разом з тим, є ціла низка зауважень і таких, Науково-експертного управління, яке варто було в врахувати. Тому, я думаю, що ми зараз обговоримо, члени комітету зададуть питання, да. І один з варіантів такий, щоб ви, якщо ви виступите з ініціативою забрати його на доопрацювання, я думаю, що це міг би бути такий швидкий компромісний варіант, щоб ви його почистили, да, прибрати ті зауваження ГНЕУ, що є, і ми його швидко будемо вже розглядати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане Ігорю, я хочу вас привітати, по-перше, що взяли за законопроект.

АРТЮШЕНКО І.А. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Хочу сказати, що, дійсно, це дуже складна тема. У мене питання: скажіть, ви останній законопроект, який провів наш комітет – 1580, який тільки підписав Президент, ви його читали?

АРТЮШЕНКО І.А. Так.

КУЖЕЛЬ О.В. Там якраз ми писали: нова відповідальність всіх дозвільних органів, всіх реєстраторів, які об'єднуються разом з політикою децентралізації, нові органи і таке інше. Тобто це буде суперечити, ну, в деяких виглядах. Вже давно прийнято рішення про публічну інформацію, всі органи влади повинні виставляти це. І якщо вони, знаєте, от як ви сказали, підприємці не знають, я з вами сто відсотків згодна. Ви знаєте, це просто трагедія, що ми з вами приймаємо закони, а вони їх не читають і не вимагають своїх прав згідно тих законів, а потім знову... Від того, що ми приймемо закон і знову напишемо "оприлюднити", вони не знають і сьогодні, що це право оприлюднення є.

У мене прохання. Тут представник "Держпідприємництва", який відповідає за дозвільну систему. Скажіть, будь ласка, ваше бачення. Я не знаю, ви читали цей законопроект, яке ваше... А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АНДРЕЄВ О.В. Олександр Андреев, "Держпідприємство". Просто хотілося б звернути тут увагу ще на двох моментах, крім того, що зазначено і у висновку, і те, про що сьогодні говорили.

Стосовно відповідальності. Тут пропонується встановити відповідальність за безпідставне анулювання документів дозвільного характеру. На сьогоднішній день вже є відповідальність за анулювання з підстав, не зазначених в законі. А по Закону "Про дозвільну систему" чітко сказано, що відмовляти можна виключно з підстав, зазначених в законі. Тобто це практично те ж саме.

Наступне питання. Передбачається запровадження норми, що при прийнятті рішення про відмову треба зазначати вичерпний перелік недоліків та встановити розумний строк для їх усунення. слід зазначити, що на сьогоднішній момент Законом "Про дозвільну систему" чітко визначено, що при відмові дозвільний орган зобов'язаний зазначити вичерпний перелік підстав щодо відмови, тобто це практично те ж саме.

Що стосується встановлення розумного строку, то не зрозуміло, що таке "розумний строк", скільки це. Тому хотілось би на це звернути увагу.

І те, що сьогодні говорили про кваліфікаційний іспит, ну, це не документ дозвільного характеру. Тому говорити, що на нього не розповсюджується закон, ну це не зовсім правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, за ваш фаховий коментар.

Будь ласка, Сергій Іванович Кіраль.

КІРАЛЬ С.І. Дякую за можливість виступити. Теж хотів би загалом підтримати ідею, тому що у роботі над іншим законопроектом часто зустрічаємось з підприємцями. І вони наголошують на тому, що дуже часто є дуже багато відповідальності і кримінальної, і іншої зі сторони підприємців. Але немає жодної відповідальності, зокрема і в тих же самих там дозвільних органів, податкової інспекції і інших за безпідставні чи там порушення прав підприємців. Тут рух в цьому напрямку, я думаю, повинен бути також одним з пріоритетів, у тому числі і нашого комітету.

Також хотів би зазначити переваги цього законопроекту, так і в частині прозорості і підзвітності, і публікування звітів, зокрема нова стаття, яка з'являється, двічі на місяць публікувати звіти про проведення робіт дозвільних органів. Але я би хотів для того, щоб сформуванню власну думку, якщо дозволити, у нас є представники також і Міністерства економічного розвитку, і от Ростислав Лукач з "Реанімаційного пакету реформ". Я не знаю, чи ви готові коментувати. Якщо можна було б послухати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Нефьодов, якщо є позиція, просимо вас висловити її.

НЕФЬОДОВ М.Є. Доброго дня. Максим Нефьодов, заступник міністра економічного розвитку та торгівлі.

Я приєднуюся до тієї критики, яку вже висловили колеги. Хоча з нашого боку ми дуже зацікавлені в покращенні процесу ліцензування. Самі є ініціаторами цілої низки законопроектів про відміну ліцензій, спрощення їх надання. На нашу думку, у цьому законопроекті є норми, які, ну навряд чи є сенс зараз виписувати. Ну тобто найголовніше, що вносяться зміни до редакції Закону про дозвільну систему, який через 6 місяців він вже втратить чинність згідно Закону № 191 про дерегуляцію.

І знову хотів би так само підкреслити, що нам не подобаються терміни на кшталт "розумний строк усунення" і так далі, які завжди на практиці, навіть те, що ви казали, у нас не є проблема з нормами, у нас є проблема з їх виконання. Чим більше ми створюємо в законодавстві можливостей, коли конкретна посадова особа буде приймати рішення, ми тільки погіршуємо ситуацію, а не покращуємо. Тому що, якщо це є підстава, щоб, умовно кажучи, йти в суд, там, і щось вимагати, то цих підстав і зараз доволі багато.

Так само розширення кола посадових осіб уповноважених на виконання дозвільних функцій, з нашої точки зору, це теж певна корупціогенна норма, яка розмилює коло людей, які мають, можуть, будуть нести відповідальність і так само.

Тому загалом в даній редакції проект закону не підтримується. Як ідея, вона нам подобається. Тому ми так само пропонували його доопрацювати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Урядовий комітет розглядав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НЕФЬОДОВ М.Є. Ні, урядовий комітет не розглядав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Шановні колеги, є необхідність обговорювати? Чи може...

_____ . Є.

КУЖЕЛЬ О.В. Ще "Реанимационный пакет реформ" скажет, а потім уже...

_____ . Моя позиція: я згоден йти на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропозиція...

_____ . Я розумію всі претензії, от якраз добре, що я прийшов, я їх вислухав. Тепер ми можемо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В., у мене до вас пропозиція. Оце є фахівець з дозвільною системи з комітету Ксенії Ляпіної, да. Обміняйтесь телефонами і подивіться, що можна через вас, через цей законопроект скоріше подати ніж вони пройдуть через уряд пропозиції, що в покращенні дерегулюванні дозвільної системи. І, повірте, вони дадуть кращі пропозиції, і вони бистріше пройдуть ніж через уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дуже дякую вам за таке фахове, толерантне, мудру позицію. Дякую дуже автору за перший законопроект, я впевнений, що він не останній і ми будемо вас підтримувати. Тому, шановні колеги, я пропоную цей законопроект рекомендувати повернути автору на доопрацювання згідно того, що було озвучено. Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати.

Хто – проти? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, наступний законопроект це, значить, законопроект, вони будуть розглядатися пакетом, бо вони є альтернативними 2294 альтернативний і 2294-1 про внесення змін до Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності щодо застосування принципу мовчазної згоди у сфері ліцензування". Будь ласка, прошу, Михайло Михайлович Хміль.

ХМІЛЬ М.М. Шановні колеги, я дійсно кажу, що треба ті 2 закони 2294, 2294-1 розглядати разом, але, більше того, я думаю, що їх треба не просто розглядати, а казати наступну річ. Другого березня ми прийняли закон (0934) про... Як правильно зараз...?

КУЖЕЛЬ О.В. Ліцензування певних видів...

ХМІЛЬ М.М. Да. Про ліцензування видів господарської діяльності і вносити зміни в статтю 1 чи в статтю 11 закону, старого закону абсолютно не має ніякої логіки. Тому... Закон опублікований 28 березня. В прикінцевих положеннях написано, що він вступає в силу через 3 місяці після дня опублікування, тобто з 29 червня вступає в силу новий закон. І вносити зміни в закон абсолютно ніякої логіки немає. Тому я пропоную два закони відхилити або повернути авторам, залишити без розгляду або відхилити

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція така. Шановні колеги, є пропозиція: на доопрацювання, бо якщо там є ті ідеї, які не враховані...

ХМІЛЬ М.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ.80, то вони можуть бути...

ХМІЛЬ М.М. В принципі, дійсно, якщо, ще буквально два речення, які я хотів би доповнити, що логіка і філософія, яка висловлена в законі, є абсолютно логічною і правильною. Тобто принцип мовчазної згоди, він є актуальний і це можна робити, запроваджувати. Але чи в такий формі, як зараз це є прописано? Ну, тут можуть бути питання.

Тому я кажу, можна повернути авторам – хай вносять свої пропозиції до нового закону, який вступає в силу з червня місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Михайлович.

Будь ласка, пані Кужель.

КУЖЕЛЬ О.В. Категорично проти принципу мовчазної згоди в тому вигляді розуміння ліцензування, який ми прийняли законопроект.

Принцип мовчазної згоди може примінятися тільки при ліцензуванні, коли приймається рішення: ліцензування як обмеження вид діяльності в окремих територіях. Наприклад, в Сполучених Штатах в деяких штатах є ліцензування перукарів, от там можна примінити принцип мовчазної згоди на отримання ліцензії перукаря. Коли ти відправляєш в електронному вигляді свої фахові, що ти закінчив там школу перукарів, у тебе є робоче місце і ти, тобі дають, і вони дивляться: чи треба ще нам перукарі, чи ні. Таким же чином вони видають ліцензію на таксі і інше.

_____ . Але не в ядерній енергетиці.

КУЖЕЛЬ О.В. Але, але в тому вигляді ліцензування закону, в якому є у нас, у нас ще немає такого ліцензування як виду обмеження, у нас як серйозний контроль. У тому вигляді як у нас ми уже залишили з вами ті види ліцензування, які є небезпечними. І тут принцип мовчазної згоди просто неможливий, там де алкоголь, там де ядерна енергетика, там де є небезпека країни і держави. І тому він є просто неприйнятний по суті та чисто з практики нормотворчої він не може бути просто до прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Будь ласка, пан заступник міністра Нефьодов.

НЕФЬОДОВ М.Є. Олександра Володимирівна чудово розповіла власне нашу позицію. Вона у нас повністю збігається, ми, на жаль, проти принципу масштабної згоди, оскільки хоча як ідея знову-таки ми абсолютно за неї. Але так, як вона зараз прописана в законодавстві, це створює величезну кількість юридичних колізій, які треба, ну тобто якщо вирішувати, це має бути законопроект зовсім іншого розміру. Умовно кажучи, що робити, тобто з тим, чи має бути ця ліцензія видана у подальшому? Що робити з тим, чи має бути відповідальність і яка має бути відповідальність компанії, яка працює без цієї ліцензії, але отримує їх у подальшому або не отримує їх у подальшому через, умовно кажучи, якісь там недоліки, проблеми в документах, які вона подала, але які виявилися через там деякий час.

Ми почали працювати з 1 квітня, працювали місяць, через місяць нам прийшла відмова, тому що, власне, ми не можемо забезпечити норми безпеки. Місяць ми працювали нелегально. Як це, ми не несемо відповідальності, чи будуть цим користуватися там недобросовісні гравці. Тому, на жаль, у тому законодавчому полі, в якому ми працюємо зараз, принцип мовчазної згоди ми не підтримуємо або він як варіант вимагає суттєвого, там якісно іншого опису процесу застосування цієї мовчазної угоди при подальшій дії органів ліцензування щодо видачі ліцензій у разі застосування підприємствами і так далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Максиме.

Шановні колеги, ну, з врахуванням озвученого, є пропозиція повернути авторам на доопрацювання і додатково рекомендувати, по-перше, при поданні доопрацьованої версії відпрацювати фахово з Мінекономіки, да? Для того, щоб, дійсно, це було системне врегулювання цього питання, тобто не просто нарівні декларативного згадування цього принципу, а на рівні імплементації конкретних норм, які би передбачали всі ці підводні каміння. Що може піти не так? Яка

відповідальність того органу, яка відповідальність того суб'єкту, який отримав таку ліцензію? Може бути от з того, що казала Олександра Володимирівна, може, тільки певних видів ліцензування цей принцип може стосуватися, бо в нас там не все ядерна енергетика, да? Тобто і так далі...

Будь ласка, пан Нечаєв.

НЕЧАЄВ О.І. Вы знаете, уважаемые коллеги, подано два законопроекта, практически, одинаковые. И я разговаривал с авторами этих законов. Это крик души, на самом деле.

Я согласен, что его нужно возвращать, этот закон, на доработку. Но почему? Они не для того, чтобы нелегально работать, а для того, чтобы вовремя выдавались разрешения или вовремя получали отказ. Вот и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Нечаєв.

Більш того, я думаю... Олександра Володимирівна, я...

Будь ласка, Олександра Володимирівна...

КУЖЕЛЬ О.В. Мы с вами приняли сейчас законопроект, в котором выписали по дням и по ответственности.

Теперь наша с вами... кроме принятия законопроектов у нас с вами еще одна функция есть: контроль выполнения. Вот давайте он начнет работать, и мы вместе с этими ребятами пройдем туда, где у них будет этот "крик души" и возьмем за одно место тех, кто попыбует нарушить уже принятый закон. Мы с вами выписали закон прямого действия, где четко выписали все.

И вот абсолютно правильно, где задержат, вот там будем наказывать. А просто от того, что мы еще напишем на закон, еще напишем, от этого ничего не изменится. Вот вторую нашу функцию, контрольную, давайте ее выполнять. И будет нормально: наш закон вступит в действие, и мы начнем проверять органы власти, которые выдают лицензии, как он его выполняет. Будем встречаться с бизнесом, как они реагируют, почувствовали ли они изменения. Вот это наша функция комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги, дякую.

Якщо нема заперечень, переходимо до голосування. Я пропоную закони 2294 та 2294-1 комітету рекомендувати направити авторам на доопрацювання.

Шановні колеги, хто "за", прошу голосувати.

Хто проти, хто утримався? Один утримався.

Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, останній законопроект порядку денного – це законопроект 1069, доопрацьована редакція. Ми з вами його розглядали минулого разу, це законопроект пані Продан, наш з Олександрою Володимирівною, ще декількох авторів народних депутатів.

Значить в чому є різниця між цією версією, що ми з вами погодили до прийняття в цілому і цією версією.

Перелік законопроектів, які підпадають під дію цього закону, він розширений, це узгоджено позицією з Мінекономіки і передбачено чітко, що Кабінет Міністрів має протягом 6 місяців подати відповідні законодавчі акти на виконання.

Окрім того, зазначена ну якби декларативна, але, мабуть, це психологічна...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Рік, це, тобто у нас залишається...

КУЖЕЛЬ О.В. Рік вони діють...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рік вони діють, але ми Кабмін зобов'язуємо подати, тобто щоб це було швидше, щоб був зазор, щоб ми побачили що відбулося, да.

І ще одна норма, но вона в принципі більш декларативна, але психологічно важлива, що цей перелік, він не є вичерпний і може бути розширений протягом дії цього закону, тобто щоб ми розуміли.

Шановні колеги, мова іде про регуляторне перезавантаження, про те, що ми кажемо, краще, я думаю, що перезавантаження, бо... Добре, добре, м'яко, добре.

Шановні колеги, тому якщо немає заперечень, в мене є пропозиція підтримати цей законопроект до прийняття його в першому читанні і в цілому, як закон.

Шановні колеги, хто – "за"?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільно розроблений.

Да, прошу, пан Нефьодов, будь ласка.

НЕФЬОДОВ М.Є. Перше можу сказати, що це Мінекономіки, напевно, є найбільшим фанатом цього закону. Неодноразово міністр виступав і засвідчував свою прихильність до самого принципу, тому що якщо ми будемо відмінити всі норми по одній, ми десь закінчимо десь року, може, в 2020, не раніше.

Втім я хочу зазначити, що у нас є декілька зауважень, які б ми дуже просили авторів закону врахувати, оскільки, на нашу думку, вони є принциповими і суттєво покращать його роботу.

Першим ми б хотіли забезпечити внесення, цим законом і внесення змін до Закону України "Про Регламент" щодо застосування вимог Закону України "Про засаду державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" в частині підготовки аналізу регуляторного впливу і оприлюднення з метою отримання зауважень та пропозицій.

Ми розуміємо...

КУЖЕЛЬ О.В. Регламент кого? Чей регламент?

НЕФЬОДОВ М.Є. Верховної Ради.

КУЖЕЛЬ О.В. Тобто ви хочете Закон про основні засади державної регуляторної політики поширити на Регламент Верховної Ради.

НЕФЬОДОВ М.Є. І в чому наша логіка, колеги?

КУЖЕЛЬ О.В. А можно спросить: а чего вы не выполняете, Кабмин? Я проводила этот закон, я учила всех кабминовцев, как его выполнять. Вы ни одного документа не рассматриваете в соответствии с этим законом. Вот мало того, что я "дралась" с Азаровым, пришла новая власть после Майдана, и ни одного, посмотрите, ни одного документа у вас не проходит на основании Закона про основні засади державної регуляторної політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, шановні колеги, я звертаю вашу увагу... Шановні колеги, я звертаю вашу увагу, що пункт 3 цього закону він каже: Кабінету Міністрів протягом 6 місяців з дня набрання чинності цим законом забезпечити підготовку та внесення на розгляд Верховної Ради з дотриманням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики" з проведення відкритих громадських слухань, законопроект тощо. Тобто в принципі це...

КУЖЕЛЬ О.В. Они хотят...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, я розумію, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. У нас это невозможно сделать. Нигде в мире... Я просто вам дам пояснение, потому что я первая в странах СНГ внедряла регуляторную политику. Нигде в мире невозможно поставить условием закона в регламент вот эту функцию. Знаете, почему? Потому что это есть основная сама по себе функция парламента. То есть нам сказать, в Регламент записать: быть парламентариями. Потому что парламент для того, чтобы принять закон. Вот если я должна принять закон о тваринництві, я не могу написать закон, не проведя встречи с представителями тваринництва, с Міністерством АПК и только после этого я могу представлять, и мы еще даже пытаемся направить на Кабмин. Это наша функция. А вот Кабмин принимает постановление, например, что нельзя покупать газ ни у кого кроме "Нафтогаза". Вот это есть нарушение закона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Будь ласка, пан Нефьодов...

КУЖЕЛЬ О.В. Чтобы вы понимали, это наша функция, нельзя написать: быть парламентарием...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Нефьодов завершіть, будь ласка. Дякую.

НЕФЬОДОВ М.Є. Дивіться, давайте я просто озвучу. У нас ще є два зауваження, які ми просили авторів врахувати.

Перше – це те, що... Перше з них, визначення процедури перегляду чинних і підготовку нових нормативно-правових актів, яка передбачала зокрема створення робочих груп за галузевим функціональним принципом. Ми хвилюємося в тому, що, якщо кожен ЦОВВ буде, буде свою регуляторку напрацьовувати самостійно, ми повернемося до ситуації, яка не дуже відрізняється від того, що є зараз. Бо ніколи, умовно кажучи, там, пожежники не скажуть, що регулювання серій пожежної безпеки є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу, я скажу...

КУЖЕЛЬ О.В. Витя... Послушайте, вы молодой замминистра, смотрите, что мы вам помогаем и вашему министру. Я завалила этот закон на прошлой Верховной Раде только потому, что я дала возможность новому правительству. Пришло новое правительство, некоррупционное, пришли с Майдана, да, что они теперь сами пересмотрят. Но когда мы поняли, то о чем вы говорите, что они не могут сами пересмотреть, потому что когда ты увидел, что деньги текут в рот, а ты открывай только его, они не могут от этого отказаться. Мы вам делаем великолепный подарок. Мы говорим: "Они должны сделать, прийти к вам и в присутствии защитить". Но, если вы попробуете еще и делать вместо них, то мы точно до конца века не сделаем.

_____ . Це правда.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот, понимая, что они придут защищать, а вот, когда они придут защищать, вы приглашайте "Реанимационный пакет реформ", держпідприємництва, галузева спілку, если пришло МинАПК, приглашайте все ассоциации и ничего не проскочит мимо зубов, потому что против них будут сидеть те, которые это не пропустят. А уже как они там пишут, в это не пытайтесь лезть, они все равно, они и сюда влазят. Мы законы пишем, вы не представляете как они влазят. Мы пытаемся отменять с вашим министром, а они бегают депутатов уговаривают оставить. Поэтому, вот, ситуация этой гильотины говорит о том, не защитили, не имеете. И не наоборот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, Олександра Володимирівна. Дуже важлива позиція, пан Максим в тому полягає, що, дивіться, міністр же ж... ну, Кабмін це ж колегіальний орган, міністр візує, да, тобто це ж не пройде так, що хтось десь зробив, а без візи міністра економіки воно потрапляє Прем'єр-міністру в таких питаннях. Тому у вас оцей режим створення робочих груп, він, правильно каже Олександра Володимирівна, він у вас існує апріорі. Тобто ви всередині форматуєте так як ви бачите, да. Тобто і без оцього останнього форпосту воно не проходить. Тобто, тому, ми вважаємо, що створення інституційне ще якогось окремого органу, да, і так далі, це все буде зайва бюрократія і так далі.

У вас цей інструментарій, він на рівні Кабміну, і у міністра особисто він абсолютно присутній. Тому абсолютно вірно, треба просто організувати роботу так дорадчих органів із залученням і громадськості, і таких організацій, як РПР, галузевих асоціацій і так далі на кожному етапі, щоб без цього обговорення не виходило.

Тому абсолютно, я вважаю, що можна в такому форматі прийняти.

Шановні колеги, я пропоную...

КУЖЕЛЬ О.В. Можно еще одну секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Пожелание вам как уже чиновника с опытом: если вы хотите, подготовьте сразу быстро постанову, только мы принимаем этот закон, чтобы она у вас сразу пошла на Кабмин. Постанова про виконання цього закону, в якому буде написано строки, відповідальність, і що кожне міністерство должно за щитить Мінекономіки, чтобы не было потом на Кабмине... у нас дополнительные вопросы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, графік захисту – це правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. И вы подготовьте эту постанову, и для вас это будет все! Вы сразу будете подготовлены под этот законопроект. Готовьте ее только заранее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Шановні колеги, є пропозиції ще? Геннадій Григорович, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г. ...пане ...міністр.... Стосовно переліку прозвучала інформація, що ви напрацьовували разом з авторами, там? Бувала у вас зустріч, працювали по цьому законопроекту з авторами?

НЕФЬОДОВ М.Є. Да, я точно знаю, що ми подавали свої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це є враховані додаткові законопроекти.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ну, я, наприклад, ну, я все, що бачу...

НЕФЬОДОВ М.Є. Шість ще законопроектів, які не були враховані попередньою редакцією... *(Загальна дискусія)* Шість чи сім там...

КРИВОШЕЯ Г.Г. ... *(Не чути)* голови підкомітету, який представляє підприємництво. Скажіть, а ми розуміємо наслідок, якщо, допустім, протягом цього року внесено термін 365 днів. Тобто, фактично за 365 днів, просто я кажу, а ви скажете чи я правильно кажу чи ні. За 365 Верховна Рада разом з міністерством, всіма міністерствами, Кабінетом Міністрів, дія законів, яких стосується, (от, далі - по переліку) повинна вжити всіх заходів і підготувати відповідні нормативні документи, тобто законопроекти, постанови Кабінету Міністрів, щоб видати нові нормативи, згідно яких буде це працювати. Тому що

відповідно до цього нам виходить, що ми припиняємо. А що в результаті по цих законах? Виходить так: люди зараз беруть певні документи, здають певні деякі заяви, звертаються до відповідних та дозвільних органів до кінця року, беруть щось на рік, беруть щось на два, платять щось бюджет. Ми зараз підготуємо 91 закон. Якщо копнути зараз якийсь один закон, виявляється, що який людина сплачить за 3 роки, чи через два.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну и что?

КРИВОШЕЯ Г.Г. Так через рік, фактично, в термін 365 днів вийде факт, що через 365 днів заплатили, а у нас дія закону...

КУЖЕЛЬ О.В. Геннадий Григорьевич, я вам объясню суть вопроса. Никто не говорит, что этот дозвіл, который взяли на три года будет отменен.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Побачите, і вважаю, що необхідно по кожному із переліку законодавчих... законів, які є, має бути перелік дозвільних документів до кожного закону, щоб ми розуміли, що це за закон. Нам дають "кота в мішку".

КУЖЕЛЬ О.В. Геннадий Григорьевич, вы – представитель правительственной фракции, Премьер... поставил главную задачу – дерегуляцию экономики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна!

КУЖЕЛЬ О.В. Не перебивайте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, я буду слово давати! Олександра Владимировна, я буду вести и давать слово! Поэтому прошу порядок! Геннадий Григорьевич, на ваше питання *(Загальна дискусія, шум у залі)* Шановні колеги, прошу поваги один до одного! *(Шум у залі, загальна дискусія)* Геннадій Григорович, шановні колеги! *(Загальна дискусія)* Олександра Володимирівна! Давайте фахово і спокійно!

Геннадій Григорович, от давайте обговоримо, шановні колеги, механізм, який... тобто напрацьовується певна регуляторна модель в якійсь галузі. Проводиться її відповідний публічний захист, вона затверджується Міністерством економіки, Кабміном і так далі. Вона подається нам у вигляді законопроекту, який вносить... Олександра Володимирівна, що потребується?

КУЖЕЛЬ О.В. Якщо є потреба після захисту вносити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо до закону... да, да! Безумовно! Якщо вона не залишається, то тоді певні зміни до законодавства, вони включають в себе одночасно зміни в частині дозвільної системи до того конкретного закону, виходячи з регуляторної моделі – раз.

Два – виключення відповідного закону з того переліку, бо тоді вже це є, це вже частинка регуляторного поля, вона є перезавантажена. Так, пане Нефьодов?

НЕФЬОДОВ М.Є. Так. Дивіться, я можу просто додати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, будь ласка, пане Нефьодов.

НЕФЬОДОВ М.Є. Логіка якраз "гільйотини", яка нам подобається, у тому, що відміна кожної конкретної ліцензії, наприклад, вони спирається на суттєвий попит. Ми починаємо заздалегідь важкий процес з усіма там ЦОВВами, там... Наприклад, от зараз ми проходимо це по експортним, дозволам на експорт алкоголю. Ми починаємо вияснити з Мінфіном, чи спричинить це проблеми у Бюджетному кодексі, ще щось, бо це буде відбуватися роками. Ми ніколи цього не закінчимо, якщо ми будемо виходити з позиції, давайте перебдеть, аби чогось не сталось. Ми це відміняємо. Да, є люди, які, умовно кажучи, ну да, вони могли б напевно не платити за цю ліцензію, як би знали, що вона точно ніколи в житті не повернеться. І так у них якісь гроші, вони є заморожені. Але для них ситуація... Тобто хтось точно виграє, хтось залишиться при своїх, але тих, хто програє, не буде. Тобто не буде тих людей, які навпаки будуть змушені за щось платити, за що вони у цій ситуації платити не мали б. Тобто якийсь теоретично найгірший випадок – це те, що, якщо за рік це не буде доручення виконане, не буде прийнята нормативка і будуть там перевіряючі органи, повернутись до якихось ліцензій, яких у них немає. Це найгірша там ситуація, що вони просто

не зараз, а через там рік будуть змушені отримати ту ж саму ліцензію на там експорт/імпорт алкоголю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, більш того, по конкретному... Дам, дам, Олександра Володимирівна. Більше того... Не треба тримати, я зараз вам дам слово.

Беремо конкретний закон, ті дозвільні процедури. Якщо ми бачимо, що відбулися якісь сплати авансові... Шановні колеги...

Ну, це найбільший диктатор у світі, абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. А чому б и нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви у мене заступник, Олександра Володимирівна. Ви у мене заступник. Народний депутат, заступник. Я дам вам слово, Олександра Володимирівна. Будь ласка, я прошу вас взаємної поваги. Я ще раз вам кажу, взаємної поваги і фахової дискусії. Олександра Володимирівна, такий формат роботи комітету.

Шановні колеги, тому ще раз наголошую на тому, що от дивіться, Геннадій Григорович, по конкретному законопроекті напрацьована регуляторна модель нова. Якщо вона передбачає зміни до того законодавства профільного, то одночасно ми виключаємо з цього переліку, тобто у нас жодного там правового вакууму і так далі, там те, що нам каже Науково-експертне управління. Це раз.

Два. Механізм припинення, якщо там були якісь авансовані сплати чи щось, то там відповідно буде якесь чи повернення, чи так далі. Тобто це буде врегульовано. Там не буде якби жодного вакууму. Якщо ми дійдемо до того, що ми побачимо, що в результаті ми проходимо там по 15 актах з того не прийнято, то ми або подовжуємо той термін, скажемо чесно, да, або приймемо якісь орг...нті засоби. Тобто ніхто ж це не пустить просто самопливом.

Дякую. Будь ласка, Олександра.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановний пане заступнику міністра, я прошу убрати, коли ви обговорюєте цей законопроект, слово "ліцензія". Він не торкається ліцензування, ні. Ви робите серйозну помилку. Він торкається всієї дозвільної процедур. Запам'ятайте, крім законопроектів... Почуйте мене уважно.

Регламентують і гробят життя підприємця підзаконні акти. Це постанови Кабміну і накази міністрів. І ця "гільойтина" спершу направлена на те, щоб кожний міністр... Повірте, приходить міністр, він хоче навести лад, але він даже не знає той пласт дерьма, на якому він сидить. Це є змога кожній порядній людині, міністру це підняти і подивитись, коли він збирає учасників ринку і вони говорять, чого сьогодні ми дякуємо, да, такої можливості роботи. Наприклад, міністр АПК, вони прийняли постанову, по якій видача сертифікату насіння – 24 години. Тому що тримали по тижню, брали за це хабарі, щоб тільки насіння загнило. І тоді ти сплачуєш все, що завгодно, щоб тільки його відпустили. І от ця "гільойтина" направлена допомогти міністру все це вскрити, бо він теж хоче, щоб була прозорість. Я беру кращий варіант міністра, да, він хоче, щоб це було змінено. Це хоче Прем'єр, це хоче Президент. І що дає ця змога. Це не обов'язково зміна закону, це може бути одна строчка в якомусь законі. Але, повірте, це будуть вичищені приказы, це будуть почищені зміни постанов. Вони розділять, по цьому закону зроблять таку шахматку. Внесення змін до законів, відміна або прийняття нових, або внесення змін до постанов, і накази. Оце три колонки, я ви як заступник міністра, повинні приймати кожне міністерство. От, коли вони пройшли...

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Точно. В чому ставиться різниця, зрозумійте, найголовніше. Сьогодні звертається до них Прем'єр і говорить: "Міністр такой-то, міністр такой-то, де ваша дерегуляція? Де ваше упрощення? Де у вас то?". Они сидят как мыши, ничего им это не нужно. А теперь мы делаем с точностью, да, наоборот, они буду приходить и доказывать, что это надо. Уловили, да? Не мы просим их упростить, а они будут доказывать, что нужно оставить так. Слава Богу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка. Сергій Іванович... я прошу, Сергій Іванович Кіраль просив слово.

КІРАЛЬ С.І. Так. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз проголосуємо, Геннадій Григорович, 2 хвилини.

КІРАЛЬ С.І Я хотів би звернути теж увагу, що...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте проголосуємо, щоб все коректно було, да? І ви скажете, да?

Шановні колеги, якщо немає заперечень, пропоную підтримати цей законопроект і рекомендувати його прийняти Верховній Раді в першому читанні і в цілому. Значить, шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати.

Отут треба або в цілому, ми ніколи його не приймемо, якщо... Шановні колеги, пропоную в цілому. Шановні колеги, хто – "за"?

Хто – "за"? Прошу.

_____ . Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Хто – проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно.

Дуже дякую. Сергій Іванович, ви хотіли прокоментувати? Ні. Скажіть, скажіть, скажіть, будь ласка. Сергій Іванович, скажіть, будь ласка. Включіть мікрофон.

КІРАЛЬ С.І. Я хотів тільки сказати, що багато є тут від заступника міністра теж прозвучало і від середовища, що нібито буде якимось там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, так ще одне питання.

КІРАЛЬ С.І. ...і якісь певні речі будуть відбуватися. Просто ми ж дуже часто, коли ми щось скасовуємо зразу думаємо, що там буде якийсь хаос, так? А це ж... ми ж не відмінємо ні Кримінальний кодекс, ні адміністративний кодекс, ні інші. Тобто є речі, які...

І другий момент. Все-таки тут прохання до міністерства теж...

КУЖЕЛЬ О.В. До міністерства.

КІРАЛЬ С.І. Да, до міністерства. Все-таки активніше попрацювати з середовищем, особливо підприємницьким, тому що от з тих висновків, які я отримав від різних експертних груп, РБР – "за", але всі решта – "проти". Тобто відповідно є якийсь очевидне нерозуміння того, що ми цим законопроектом намагаємося досягнути. Тому тут потрібно, можливо, провести якусь серію зустрічей з підприємцями, з середовищем, експертами інформаційно, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Я помогу сказати.

КІРАЛЬ С.І. І це може вирішити те, що говорив Геннадій, так? Оце, що хтось там щось бере, щоб люди розуміли, а що їм підприємці в першу чергу?

КУЖЕЛЬ О.В. Знаете, что самое страшное? Когда-то я придумала вот эти громадські ради при министрах, которые превратились в "междусобойчики". Министр брал только нужных себе предпринимателей, которые "загрызут" за любую дерегуляцию, нужную министру. Поэтому в данной ситуации, когда вы начнете обсуждать, очень важно приглашать... будете приглашать депутатов, которые, но кроме этого разные ассоциации. И не стесняйтесь приглашать региональные. Вот региональных транспортников, региональных, которые тут не "подкормлены" уже министрами, которые не сидят в этих схемах, которые будут за это бороться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, дякую.

Останнє питання, яке я пропоную винести... До нас звернулася голова Комітету у закордонних справах пані Ганна Гопко, і... *(Сміх у залі)* Пані Ганна Гопко, і вона нам пропонує провести спільний круглий стіл на тему: "Стан та перспективи економічно-торгівельного співробітництва. Міжнародний вимір". Щоб це зробили спільно наші комітети.

Тому, шановні колеги, якщо не заперечуєте, пропоную підтримати таку пропозицію, узгодити дату, яка буде зручна, там десь тижнів за три.

От для початку почнемо у Києві, а там будемо дивитися.

КУЖЕЛЬ О.В. ...серьёзно к ней готовится, потому что здесь, Минэкономики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, безумовно! Комплексна доповідь Мініекономіки.

КУЖЕЛЬ О.В. Если мы будем готовить такой круглый стол, то первый вопрос – это комплексная доповідь. Вы знаете, что есть основным, чтобы мы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дату узгодимо. Пропоную підтримати.

КУЖЕЛЬ О.В. У нас вообще нет работы по продвижению украинских товаров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно!

КУЖЕЛЬ О.В. Вообще! Мы уничтожили, забрали из Минэкономики торгпредов. Они сидят ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба відновлювати. Абсолютно!

КУЖЕЛЬ О.В. Это первое.

Второе, мы абсолютно ничего не делаем по выставкам. У нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми це ставимо... Шановні колеги!..

КУЖЕЛЬ О.В. Есть в бюджете деньги на выставки, они просто прогуливаются, как спектакль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Олександра Володимирівна, давайте ми підтримаємо голосуванням і будемо... *(Загальна дискусія)* Шановні колеги, я перепрошую, зараз кворуму не буде.

Шановні колеги, хто "за", щоб провести такий круглий спільний стіл? Хто проти? Прийнято одностайно. Дякую.

Будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Я приехала во Вьетнам. 90 миллионов населения. Послушайте, что я вам скажу. Посол мне жалуется, Александра Владимировна, ну, скажите в МинАПК, я не знаю, какие писать бумаги. Они не могут сколько лет узгодить совместные стандарты, чтобы мы сюда продавали свои продукты питания. Они хотят покупать у нас, а мы ничего не можем. И ничего МинАПК не делает. А это рынок 90 миллионов!

Я приезжаю в Японию, идет крупнейшая единственная в выставка продуктов сельского хозяйства, на которой все страны закупают себе продукты. Украины нет. Но если мы проводим такой стол, давайте, чтобы это было...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготовлено абсолютно, конкретні рекомендації від комітету і так далі.

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. И третий момент. Значит я вам сказала – это продвижение товаров, выставки.

И третий момент. Это очень серьезный институт, который, например, поучитесь в Америке, о них дадут вам и гранты на это. У них есть офисы, в которые можно прийти. Я пришла, предприниматель, и говорю: я делаю вот очки, я хочу выйти с ними в Европу. Они говорят: садись, пиши, мы сейчас тебе расскажем, как это сделать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, комплексна підтримка.

Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. Они делают для того, чтобы максимально не большому только бизнесу, а именно малому и среднему...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно, все правильно. Так і зробимо.

Шановні колеги, дякую. Оголошую засідання комітету закритим. Можемо обговорити поза форматом.