

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

від 02 березня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету В.В.ГАЛАСЮК

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я дякую, що ви встигли взяти участь в нашому позачерговому засіданні комітету, необхідність якого викликана в тому, що в нас є один законопроект, який стоїть на сьогодні по ліцензуванню, нам треба закінчити з ним. В нас є технічні неузгодженості по іншому законопроекті, який вже прийнятий залом, тому треба це теж вирішити по 1580. Ну і декілька питань в різному, які є досить актуальними також.

Тому, шановні колеги, якщо нема заперечень, то пропоную, щоб ми перейшли до законопроекту 0934 про ліцензування видів господарської діяльності.

Значить, доповідаю, що минулого разу ми на комітеті левову частку поправок, значить, опрацювали, відповідно, прийняте рішення комітетом. Сьогодні я озвучу ті правки, які надійшли після нашого останнього засідання комітету, для того, щоб ми оцю різницю врахували. Так? І є декілька ще додаткових пропозицій.

Значить, я буду рухатися по тексту, по тих поправках, які є і прошу секретаріат мені поправляти, якщо я щось буду, значить, пропускати. Да?

Значить, поправка народного депутата Онуфріка, 17-а. Значить, яка полягає в тому, що дія цього закону не поширюється на діяльність в галузі телебачення, радіомовлення, яка підлягає ліцензуванню відповідно до профільного Закону "Про телебачення і радіомовлення".

Ну оскільки, воно в нас так вже й було, то ми цю поправку пропонуємо врахувати редакційно, це сторінка 7, сторінка 7, поправка 17, Онуфріка.

Шановні колеги! Хто за те, щоб вважати поправку Онуфріка врахованою редакційно при цьому жодних правок ми не вносимо фактично, тобто вона просто в нас іде як технічна. Да?

\_\_\_\_\_ . ...на телебачення лишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так як були, і фактично це він... це він і пропонує. Тобто ми...

Хто за те, щоб її врахувати, таким чином, редакційно? Так? Дякую. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одногосно.

Значить, стаття 7. Наша найскладніша стаття. Значить, по ній є два питання, які, значить, заслуговують зараз на обговорення, це сторінка 29-30.

Є два таких важливих технічних питання. Питання перше. Значить, це стосується регулювання, специфіки регулювання ринку цінних паперів в Україні. У нас є представник профільного органу пан Лібанов.

Значить, їх пропозиція полягає в тому, щоб винести професійну діяльність ринку цінних паперів з-під дії Закону про ліцензування. Ну, я думаю, що з цим ми погодитись не можемо, але наразі ми обговорили компромісний варіант, який влаштовує ініціатора. І полягає він у наступному. Щоб ми в статті 7, значить, зараз у нас це пункт 2: "Надання фінансових послуг та професійна діяльність на фондовому ринку, ринку цінних паперів", він у нас зараз сформульований таким чином. Значить, пропозиція полягає в тому, щоб розбити його на два пункти. Перший, щоб звучав наступним чином: "Надання фінансових послуг, крім професійної діяльності на ринку цінних паперів". Тобто ми фактично зберігаємо першу частину цього пункту не змінною. Другий пункт пропонується викласти в такій уточненій редакції: "Професійна діяльність на ринку цінних паперів..." Ні. Максиме, тут, чи має бути професійна діяльність на фондовому ринку, все-таки.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, так тоді ми виходимо з логіки того прийнятого вже закону. "Професійна діяльність на фондовому ринку з урахуванням особливостей ліцензування відповідно до Закону України "Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні"". Тобто про що іде мова, що на сьогоднішній день є низка специфічних норм в тому профільному законі, в тому числі щодо строків ліцензування, в тому числі щодо переліку документів розширеному, який потребує, скажімо, не декілька днів, а декілька місяців на те, щоб провести відповідне ліцензування і це відповідає директивам Євросоюзу.

Тому є пропозиція, з одного боку, жодним чином не виводити це від ліцензування з під дії Закону про ліцензування. А з іншого боку, так як на минулому комітеті ми по декількох видах діяльності погодилися, додати, що це ліцензування здійснюється відповідно до 0934, але з врахуванням особливостей ліцензування, передбаченим спеціальним законом.

Пане, Максиме, ви прокоментуєте?

ЛІБАНОВ М. О. Дякую.

Ну, власне кажучи, так чинна редакція проекту, яка передбачає, що ліцензування професійної діяльності на фондовому ринку відбувається на загальних підставах, вона, на жаль, не враховує особливостей ліцензування професійних учасників фондового ринку, як це встановлено на теперішній час і як це встановлено актами законодавства Європейського Союзу. Зокрема є кілька директив щодо ринків фінансових інструментів та ліцензування їх учасників, які передбачають, що регулятори відповідно в Україні, це Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку, вона повинна мати, регулятор повинен мати самостійні повноваження щодо встановлення переліку документів, які повинні подаватися там, зокрема, для підтвердження фінансового стану засновників, для підтвердження ділової репутації, для визначення переліку, пов'язаних афілійованих осіб, кінцевих контролерів, тобто тут іде так само як і з банками. І, власне кажучи, враховуючи те, що такий перелік документів не можливо реально і фахового опрацювати за короткий термін, який пропонується законопроектами, це 10 робочих днів, то директивою Європейською Союзу ставлять строк 3 місяці, якщо немає іноземних фізичних або юридичних осіб у складі засновників, або учасників заявника. А якщо є такі особи, тобто коли потрібно міжнародне співробітництво з регуляторами інших країн, то директива каже взагалі про термін 6 місяців для прийняття рішення уповноваженим органам стосовно того давати чи не давати ліцензію на здійснення професійної діяльності на фондовому ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Лібанов.

Тобто ми пропонуємо це врахувати в компромісний спосіб, передбачивши особливості ліцензування, згідно спеціального закону.

Шановні колеги, чи є?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛІБАНОВ М. О. Ні-ні. Учасниками фондового ринку, які здійснюють професійну діяльність на фондовому ринку. Зараз, це є 10 ліцензій, які видаються комісією: це є торгівля цінними паперами, це є організація торгівлі, тобто фондові біржі, це є управління активами, тобто компанії з управління активами і це є депозитарні установи, і клірингові установи, тобто це 5 суб'єктів, які

сукупно мають 10 ліцензій на різні види окремих операцій на фондовому ринку. От лише про них зараз і йде мова.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ЛІБАНОВ М. О. Це одне із питань. Просто дивіться, законопроект передбачає наприклад, що ліцензійні умови, вони мають встановлюватися за погодженням з відповідними органами ліцензування. Так? А по директивам такого не може бути, тобто жоден інший орган крім уповноваженого органу держави не повинен обмежувати, чи визначати якісь питання, пов'язані з ліцензуванням професійної діяльності на фондовому ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мова йде про що. Що, якщо ми от такий компромісний варіант приймаємо, то ми з одного боку зберігаємо, що цей вид ліцензування, він підпадає під 0934, в тому чисті, під експертно-апеляційну раду, яка вводиться загальна для ринку. А, з іншого боку, дає можливість враховувати ту специфіку галузеву, яка існує і по переліку документів, і по строках, і так далі в профільній комісії.

\_\_\_\_\_ . (Не чути) ...це передбачає європейське законодавство.

ЛІБАНОВ М. О. Воно просто вже зараз виписано чинним законами. І ми просто останні десь 3, чи 4 роки витратили на те, щоб привести законодавство України з питань ліцензування діяльності на фондовому ринку у відповідність до директив Європейського Союзу. У нас є на рівні закону вимоги стосовно документів, які мають надаватися, стосовно строків, тобто ці загальні речі вже на рівні закону виписані, але все це зроблено нашими спеціальними законами з питань фондового ринку. Тобто, ми не робили цього в Законі про ліцензування тому, що чинна редакція передбачає, що ліцензування професійної діяльності на фондовому ринку, вона відбувається відповідно до спеціального закону. І у нас, власне кажучи, Закон про державне регулювання ринку цінних паперів встановлює переліки видів ліцензій, які видаються і далі залежно від виду діяльності, тому що у нас є окремих закон по торговцях, по фондових біржах, окремих закон по депозитарних установах, окремих закон по компаніях з управління активами, і кожен з них, власне кажучи, встановлює свою специфіку для кожного виду діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую пане Лібанов.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, то пропоную таку поправку від членів комітетів внести і зараз її погодити.

Тобто ще раз наголошую, у нас сьогодні є пункт 2: надання фінансових послуг та професійна діяльність на фондовому ринку, ринку цінних паперів.

Прошу, прошу, будь ласка, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Якщо у нас зараз ситуація... фондовому ринку не найкраща...

ЛІБАНОВ М. О. Так само як в економіці в цілому.

КІРАЛЬ С.І. Фактично ... навіть от в Росії там...

ЛІБАНОВ М. О. Я б не казав, що немає, тому що, принаймні у нас є досить ліквідний ринок державних цінних паперів. Тобто у нас...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛІБАНОВ М. О. Ні, я маю на увазі не первинний ринок, коли держава здійснює запозичення, я маю на увазі вторинний ринок, коли банки і інші суб'єкти фондового ринку між собою торгують державними облігаціями. Тобто це є досить ліквідний ринок насправді. По інших інструментах, так, справді у нас так само як і загальна ситуація в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Лібанов.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛІБАНОВ М. О. Тому що ми фактично, тому що так як воно є воно повністю відповідає директивам Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, оскільки, що оскільки ми вносимо... 0934, то ми не те, що нічого не змінюємо, ми вносимо під загальний порядок, в тому числі, експертна коаліційна рада. Але є особливості, які стосуються переліку документів, строків і іншої специфічної регуляції. Тобто це є фактично той компромісний варіант, який ми погодили минулого комітету по декільком...

\_\_\_\_\_. Можливо, якщо б ми змінили якісь рамкові правила, то це дозволило більш лібералізувати цей ринок? ... розумію, що ми зберігаємо ті бар'єри і входження в цей ринок... до сьогоднішнього часу були і всі права в регулятора...

ЛІБАНОВ М. О. Дивіться, я вам можу відповідально заявити, що жодна країна світу починаючи з Сполучених Штатів і завершуючи там Європою чи Австралією, не лібералізує доступ посередників на фінансові ринки. Тому що це посередницька діяльність з активами фізичних осіб... так. Тобто тут є багато вимог. І якщо подивитися, наприклад, американську практику, то в них, як тільки є якийсь скандал, ну, наприклад, 10 років тому скандал з ..... Виходить закон ....., який дуже суттєво обмежує діяльність емітентів, встановлює вимоги щодо розкриття інформації, аудитори і так далі. Є ..... 2008-2009 роки з іпотекою, з фінансуванням, виходить закон ....., там 2 тисячі сторінок, які дуже жорстко починають регулювати ті питання, які залишалися не врегульованими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи немає в Мінекономіки заперечень щодо такої компромісної пропозиції? Дякую. Будь ласка, пане Борислав. По цьому питанню чи по?

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жодних протиріч немає, бо ми всі питання по ліцензуванню з ..... винесли. Абсолютно.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо нема заперечень, тоді я ставлю на голосування, щоб замість пункту 2, надання фінансових послуг та професійна діяльність на фондовому ринку, ринку цінних паперів, передбачити два пункти такого змісту. Перше, надання фінансових послуг, крім професійної діяльності на ринку цінних паперів, другий, професійна діяльність на ринку цінних паперів з урахуванням особливостей порядку ліцензування, передбачених Законом України про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні.

Шановні колеги, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Хто проти? Хто утримався? Прийнято одногосно. Дякую.

Останнє технічне питання по цій статті 7, по переліку ліцензійних видів діяльності, це від профільної асоціації поступило. Ми минулого разу об'єднали в один пункт два види ліцензування. По суті, нічого не змінюючи, просто технічно їх поєднали, це пункт 11, виробництво вибухових матеріалів промислового призначення та надання послуг у виконанні робіт протипожежного призначення за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів.

Профільна асоціація пропонує ці два пункти розділити для того, щоб це окремо було, виробництво вибухових матеріалів промислового призначення, а другий пункт окремо так по тексту, надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення за переліком, що визначається Кабміном. Оскільки ці два види, вони мають різний ліцензуючий орган. І для того, щоб не було надмірної концентрації, скажімо чи це МЧС, чи це... тобто це різні сфери, тому пропонують для більш точного підходу ці два питання розділити. Ну це суто технічне питання, я думаю, що можна з цим погодитись, щоб не створювати там ризик колізії...

\_\_\_\_\_. ...а може це.....стимулювало ці два органи об'єднати.....таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну може. Я... Можемо...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну просто два, два різних види діяльності, які спочатку це ліцензування було окремо, але ми знову таки, ми з технічних міркувань це об'єднували. Але якщо кажуть, що це можуть, ну створити колізію, надмірну концентрацію регулятивної функції, то, шановні колеги, які пропозиції? Погодимось з цією пропозицією щодо повернення до роздільних, двох роздільних пунктів?

Нема заперечень, шановні колеги?

Тому ставлю на голосування, значить, пункт 11 "Виробництво вибухових матеріалів промислового призначення, надання послуг...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

\_\_\_\_\_ . ...вибухових....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибухових теж було за переліком? Да? Ага.

Тому, шановні колеги, пропозиція пункт 11 розбити на два пункти такого змісту, поправте, якщо я помилюся. Шановні колеги, прошу вашої уваги. "Виробництво вибухових матеріалів промислового призначення за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів України". Перший пункт.

Другий. "Надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів України".

Шановні колеги, хто за таку пропозицію? Хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Один утримався. Рішення прийняте.

Дякую, шановні колеги. Значить, це в нас стаття 7. Да? Значить, наступний... наступна правка в нас на сторінці 35, це правка 32, народного депутата Онуфріка, яка полягає в тому, щоб в частині першій статті 7 пункт 4 після слова "радіомовлення" доповнити словами "яка ліцензується відповідно до Закону "Про телебачення та радіомовлення".



Ну оскільки, в нас, взагалі, це в статті 2. Да? Враховано як те, що ліцензується, відповідно до окремого закону, то ми пишемо, що ця правка Онуфрика вона по суті і так нами вже врахована редакційно.

Шановні колеги, хто за те, щоб це підтримати, прошу голосувати. Хто - "за"? Хто проти? Хто утримався? Прийнято одногосно. Дякую.

Про що? *(Загальна дискусія)*

Значить, наступна правка на сторінці 38, правка народного депутата Тригубенка. Яка полягає в тому, що викласти пункт 12 статті 7 (друге читання) в такій редакції: "Поводження з особливо небезпечними речовинами за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів "Поводження з небезпечними відходами". Далі по тексту, так, як у нас було.

Значить, в нас сьогодні правка, в нас сьогодні виглядає наступним чином ця стаття. Оце справа, Любов Василівна, так? "Поводження з особливо небезпечними речовинами та відходами за переліком, що визначається Кабінетом Міністрів України".

Значить, в чому тут різниця?

\_\_\_\_\_ . " Відходами" ми перенесли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, "відходами" ми перенесли – раз. І прибрали слово "особливо". Тобто давайте порадимось, шановні колеги, давайте порадимось. Тобто в нас зараз: "поводження з особливо небезпечними речовинами та відходами" за переліком, встановленим Кабміном". Депутат пропонує: "поводження з особливо небезпечними речовинами за переліком" і окремо "поводження з небезпечними відходами".

\_\_\_\_\_ . Без переліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, без переліку.

Чи є в нас представник, автор, чи його представник? Немає. Значить...

\_\_\_\_\_ . ...зловживання, що вважається небезпечним, з відходами, що...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки насправді законодавством це не встановлено, то я пропоную, щоб ми залишилися в тій редакції, яка була у нас. Можемо зазначити, що враховано редакційно, бо більша частина, друга частина поправки співпадає, що може автор не буде наполягати на дослівному коригуванні.

Тому, шановні колеги, пропозиція залишити в тій редакції, яка є в нас. І вважати поправку Тригубенка 44 врахованою редакційно. Шановні колеги, хто - "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одностайно. Дякую.

Наступна поправка, це на сторінці 41. Поправка народного депутата Дубневича номер 52. Який пропонує в частині третій статті 7 після слова "залізничним" доповнити "та авіаційним". Доповідаю, що з врахуванням раніше прийнятих нами з вами поправок у нас стаття звучить таким чином, 22 пункт: "Перевезення пасажирів, небезпечних вантажів річковим, морським, автомобільним, залізничним та – звертаю вашу увагу! – повітряним транспортом. А також міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом". Тобто він пропонує "та авіаційним", бо в первісній редакції не було. У нас уже враховано "та .....". Тобто ми можемо вважати його поправку врахованою редакційно. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Що таке "повітряний транспорт"?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Я вважаю, що треба чітко написати, тому що повітряного транспорту визначення немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, перевірте зараз, будь ласка, визначення... *(Шум у залі)* термінів обох: повітряний, авіаційний. *(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є пропозиція врахувати правку редакційно і викласти тоді, я зачитую пропозицію... (Шум у залі)

Михайло Михайлович, тоді зачитую, як пропозицію врахувати правку пана Дубневича редакційно і викласти... (Шум у залі)

Пане Бориславе! І викласти пункт наступного змісту: "Перевезення пасажирів, небезпечних вантажів річковим, морським, автомобільним, залізничним та авіаційним транспортом, (кома) міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом". (Загальна дискусія)

Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати редакцію, яку я тільки що зачитав? В редакції комітету з урахуванням тієї поправки, яку я тільки що зачитав. Шановні колеги, хто за, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно, дякую.

Значить, наступна правка. Сторінка 42, правка 60-а народного депутата Дубневича, який пропонує пункт 23 статті 7-ї в редакції другого читання викласти в такій редакції. Перевезення пасажирів, небезпечних вантажів річковим, морським, автомобільним, залізничним та повітряним транспортом пропонує пан Дубневич. Значить, з повагою до автора нам треба проаналізувати це питання. Нам зараз секретар...

\_\_\_\_\_ . ... давайте его послушаем. А может быть, полезные нам..... называет и дельтапланы, и воздушные шары...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просто ж питання в тому, що він подав 2 правки, які по суті містять різні формулювання. Тому я пропоную, що зараз нам секретаріат... (Шум у залі) Ми, безумовно, підтримаємо в будь-якому разі пана Дубневича, тільки питання, в якому варіанті. Ми зараз остаточно визначимося, і, значить... Оскільки ми вже попередню поправку підтримали, в чому, наскільки я розумію, полягає сутність цієї поправки? Що він пропонує, щоб ліцензування не розповсюджувалося на: міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом.

Шановні колеги, пропоную обговорити це. Наскільки я розумію, ця правка пана Дубневича, вона пропонує, щоб не розповсюджувалося ліцензування на міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом. Оскільки редакція комітету зараз виглядає наступним чином: перевезення пасажирів, небезпечних вантажів річковим, морським, автомобільним,

залізничним та авіаційним транспортом, кома, міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом, так? Поправка пана Дубневича фактично містить пропозицію, яка виключає міжнародне перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом. Давайте обговоримо це питання.

..... международного ..... перевозки пассажиров..... И перевозками без ..... грузов..... Вот я могу привести..... Смотрите, хлор у нас является достаточно опасным веществом. Я могу сказать ..... цистерна хлора у меня на заводе разольется, это 70 километров вот так вот по..... Все, это уже можно простынь и все, и ползти потихоньку, если успеешь ..... 30 минут хватает одного противогаса ..... есть специальная машина оборудованная, они требуют ..... потому что там необходимо проверить. В Днепропетровской области, в Днепре на Карла Маркса ..... в прошлом году разлилась цистерна, автоцистерна попала в аварию .....

..... лицензия международная, это транспорт особо опасный .....

*(Загальна дискусія)*

..... *(Не чути)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом. Воно в нас зараз з вами передбачено.

..... Ну, хорошо, ..... предусматривает все равно какой-то транзит через Украину или по территории Украины, это раз.

Второе. Поверьте мне, ни одна Польша, ни кто на границе, они не пустят ....., даже не лицензии, без соответствующих документов, правильно оформленных, и если они будут ехать транзитом они должны получить там какое-то разрешение .....

\_\_\_\_\_. Так я про це и говорю, що треба розібратися, які міжнародні  
..... скасуємо, а це вимагається .....

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . ...не лицензия, а разрешение .....

Вот обычные грузы я еще могу с этим согласиться.

\_\_\_\_\_. ..... подсказать. У нас сейчас та редакция  
которая есть комитетская, она предполагает что, что мы убираем лицензии...

\_\_\_\_\_. Нет, мы лицензируем.

\_\_\_\_\_. Что .....

\_\_\_\_\_. Перевезення пасажирів, небезпечних вантажів, .....  
морським, автомобільним, залізничним, ..... транспортом, а потом  
..... і міжнародні перевезення пасажирів .....

\_\_\_\_\_. То есть у нас лицензия остается на все и еще добавляется  
.....

\_\_\_\_\_. Дополнительно на міжнародні перевезення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він пропонує формулювання без цієї складової.

\_\_\_\_\_. Я согласен, ..... можно убрать, но не .....

\_\_\_\_\_. Давайте оставим.

\_\_\_\_\_. Он хочет, чтобы можно было возить без лицензии пассажирским транспортом, то есть автобус взял и поехал сам.

\_\_\_\_\_. Я думаю, что это неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропозиція така, озвучую на голосування щодо цієї правки пана Дубневича. Шановні колеги, пропозиція наступна, вважати її врахованою редакційно і натомість залишити ту редакцію, яку щойно озвучував, я зачитую. Перевезення пасажирів небезпечних вантажів річковим, морським, автомобільним, залізничним та авіаційним транспортом, кома, міжнародні перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом.

Шановні колеги, хто за таку пропозицію, я прошу голосувати. Хто – "за"? Хто проти? Хто утримався? Прийнято одноголосно. Дякую.

Ми її проголосували врахованою редакційно, оскільки її більша частина співпадає з нашою, але натомість ми не погоджуємось з останньою частиною.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в тій редакції комітету, яку я щойно зачитав.

Правка 60.

\_\_\_\_\_. Врахована, ..... редакційно.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу, бо у нас декілька важливих ще питань.

Наступна сторінка 134, поправка 219 народного депутата Тригубенка. Пункт 11 "Прикінцевих положень" виключити, це стосується, пункт 11 "Прикінцевих положень", це стосується змін Закону України про відходи. Слово "ліцензії" замінити на слово "ліцензії" .....

Любов Василівна, в чому сутність полягає?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

Мы изменили редакцию первоначально, которая принята в первом чтении. И ... мы вложили просто в новой редакции...

Мати дозвіл на здійснення ... поводження з відходами крім суб'єктів господарювання діяльність, яких призводить до утворення відходів для яких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

...слово крім і написали, що мати дозвіл для об'єктів діяльність яких призводить до утворення відходів, які перевищують ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є пропозиція у зв'язку з тим, що ми погодились з правкою нашого колеги Кривошеї, поправку пана Тригубенка відхилити. Шановні колеги, хто за, прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одногосно. Дякую.

Остання поправка – це сторінка 49 народного депутата Шпенова. Вона стосується наступного, пункт 8 розділу 2 "Прикінцеві положення", доповнити пунктом 38 такого змісту "статтю 213 Кримінального кодексу України виключити". Є пропозиція робочої групи погодитись з неї редакційно сформулювавши наступним чином в частині 1 статті 213 Кримінального кодексу України слово "ліцензії" включити. Оскільки ми прибравши ліцензування, залишили дозволи, то відповідно відповідальність не стосується слова "ліцензії". Тому, шановні колеги, хто за те, щоб врахувати таким чином поправку 235 нашого колеги Шпенова, підтримати. Хто – "за"? Хто проти? Хто утримався? Дякую, прийнято одногосно.

Шановні колеги! Тоді у мене пропозиція, з врахуванням тих поправок, які, ми нічого не пропустили? Дякую. Тоді у мене пропозиція, цей законопроект від

на сьогодні стоїть в зал, тому з врахуванням минулого рішення комітету, сьогоднішнього рішення комітету, сформувавши відповідним чином порівняльну таблицю до повторного розгляду другого читання. Рекомендую Верховній Раді прийняти в такому варіанті і в цілому... прийняти цей законопроект в цілому за результатами розгляду в повторному другому читанні, доручити голові сьогодні доповісти цей законопроект Верховній Раді.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Прийнято одностайно. Дякую, шановні колеги.

Я думаю, що сьогодні цей історичний законопроект має гарні шанси бути прийнятим.

\_\_\_\_\_. "Батьківщина" буде проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не може цього бути. Олександра Володимирівна – автор законопроекту, це ...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не думаю. Ви знаєте, у нас тільки завдяки нашій консолідованій позиції по Закону про державне приватне партнерство, тільки завдяки тому, що були проведені всі перемовини і врахована зголосу поправка, навіть без бійки, з Єгором Соколовим, те, що я з трибуни озвучував, це було прийнято.

\_\_\_\_\_. ...уточніть правочку ко второму пункту и к 2...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную, щоб ми, шановні колеги, хто підпише оці спільно сьогодні, давайте дві-три людини. Значить я, Михайло Михайлович, пан Дубінін, пан Розенблат, зараз ми підписуємо ці правки.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Це за годину, просто щоб ми мали.

Шановні колеги, з цим законопроектом закінчили.

В мене прохання, ще в нас дуже важливе і термінове питання. Значить ...  
(Загальна дискусія)

Значить законопроект наступний – 1580. Ми його в залі прийняли, але в нас виявилось три питання, які потребують згідно Регламенту винесення повторного в зал для врегулювання розходжень і виявлення.

Значить, розходження перше. Прошу секретаріат поправити, якщо я не точно скажу. Розходження перше стосується того, що ми з вами врахували ті правки, які виключають статтю 188 Прім. 44, але є стаття 255, яка на цю статтю посилається в двох пунктах. Тому, фактично, ми створюємо колізію, коли той законопроект, який піде на підпис Президенту, буде містити посилання на неіснуючу статтю закону.

Тому, є пропозиція комітету окремо звернутися до Голови Верховної Ради Гройсмана зазначити про необхідність виключення відповідних пунктів статті 255 Шановні колеги щодо, щоб не було оцієї колізії тому, пропозиція перша.

Пропозиція друга. Я пропоную зараз їх пакетом проголосувати. Да? Яка виникла через, значить, ту ситуацію, що в залі ставилися поправки на підтвердження. Так? І коли ставилася на підтвердження поправка... Вікторія Павлівна, який номер там?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це не Сироїд була.

\_\_\_\_\_. От. 268...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставилось на... Значить, під час розгляду в другому читанні поправка 269 нашого з вами авторства Галасюк, Єфімов, Кужель, Розенблат, Хміль, вона не була підтверджена голосуванням. Тобто зал не погодився з позицією комітету. А поправка аналогічного змісту 268 народного депутата Сироїд не була поставлена на голосування, в зв'язку з чим у нас виникли дві абсолютно протирічливих між собою редакцій.

Тому є пропозиція, шановні колеги, щоб ми наполягаючи на рішенні комітету, яке ми з вами прийняли, наполягаючи на тій версії поправки, яку все-таки ми з вами на комітеті проголосували, запропонувати комітеті виключити відповідну статтю, яку ми пропонували виключити рішенням комітету і таким чином, запропонувати врегулювати це технічне непорозуміння.

Тобто у нас є два варіанти або погодитись з варіантом залу, тоді треба відхиляти поправку Сироїд, але оскільки, ми з вами, як комітет прийняли відповідне рішення, то пропоную, щоб ми стояли на своєму і в мене попередня інформація, що зал це підтримає.

Тому, шановні колеги...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується врахування... Ще раз, значить, ситуація.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка Сироїд врахована. Наша не підтверджена. Тому вони зараз протирічать один одному. Фактично позиція комітету співпадає з поправкою Сироїд і ми наполягаємо саме на такій позиції комітету.

Тому це друге технічне питання.

Прошу, Вікторія Павлівна, це стосується... Значить, зачитую, це стосується наявності статті такого змісту, що за бажанням заявника можуть надаватись іншоплатні послуги пов'язані з державною реєстрацією юридичних та фізичних осіб підприємців в порядку визначеному Кабміном, розмір плати за надання таких послуг встановлюється Кабміном.

Ми як комітет були проти такого формулювання, тому в мене пропозиція послідовно витримати, ну цей... цю позицію. Да? І запропонувати залу, щоб цієї статті в цьому законі не було. Бо в нас були попередні консультації і з фракціями, і, в тому числі з "Народним фронтом", і є пропозиція така, що, коли буде повністю сформульований перелік тих необхідних додаткових платних послуг, то буде поданий відповідно окремий законопроект, який буде містити ті послуги виключно нормами прямої дії на рівні закону. Тобто це є компромісний варіант.

Шановні колеги, пропоную підтримати позицію комітату.

І третя технічна поправка, шановні колеги, дві хвилини, третя технічна поправка пов'язана з нумерацією. Бо, оскільки це стосується "Прикінцевих положень" і посиланням на пункти 31 та 36, розділу один цього закону. У нас були посилання, Вікторія Павлівна, як там у нас було?

\_\_\_\_\_. Хвилиночку. У нас було пункт 30 щодо внесення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас було посилання.

\_\_\_\_\_. На пункти 31.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 31-й та 36-й, а у зв'язку з прийняттям поправок, нам треба посилатися на пункт 30 та 36, бо ми посилаємось не на той закон через технічне непорозуміння ..... законів.

Тому, шановні колеги, я прошу, згідно розданої порівняльної таблиці, підтримати і доручити голові комітету звернутися до Голови Верховної Ради щодо згідно Регламенту врегулювання цих технічних нюансів, щоб закон 1580 був прийнятий з їх урахуванням і поданий на підпис Президенту.

Шановні колеги, хто "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Прийнята одногосно.

Шановні колеги, в мене прохання, сьогодні, щоб ми зараз в "різному", це дві хвилини у нас займе, значить, розглянули, по-перше, питання кадрове, бо у нас, на жаль, дві людини подали заяви про фактично вихід на пенсію. Я хотів би подякувати дуже Любов Василівні Смольняковій, Тетяні Федорівній Масаровій, сказати, що ми дуже цінуємо ваш внесок в роботу комітету. Я хотів би сказати, що ми будемо, якщо не буде таких заперечень у членів комітету, вас залучати як консультантів, будемо з вами радитись, будемо тримати зв'язок, бо ми дуже поважаємо вашу професійність, яку знають не тільки в нашому комітеті, а і в раді.

Натомість, я хотів би запропонувати, щоб ми сьогодні затвердили одне кадрове рішення і на посаду головного консультанта затвердили Олену Анатоліївну Бондаренко, яка перебуває в кадровому резерві з січня 2015 року. Пропозиція є така від секретаріату комітету, тому, шановні колеги, людина досвідчена працювала в Комітеті економічної... працює в Комітеті економічної політики, якщо...

\_\_\_\_\_ . Ми пропонуємо більш вищу посаду і тому вона переходить до нас. Працює з 1997 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо немає заперечень, прошу підтримати це. Хто – "за"? Прошу голосувати.

Пане Бориславе... прошу. Хто проти? Хто утримався? Дякую, прийнято одногосно.

Шановні колеги, останнє питання, але воно є нагальним, я пропоную, щоб ми від комітету, бо ми це можемо робити кожен від фракції, але я думаю, що було б більш плідно. Дякую, Максим... Щоб це було більш плідно від комітету.

Яка у нас ситуація? Низка є проблем у промислових підприємств, які на сьогодні, належним чином не вирішується. У мене пропозиція, щоб ми звернулись до, щоб ви делегували право мені як голові комітету, звернутися з відповідним зверненням від комітету офіційного до Міністерства економіки з вимогою, з пропозицією створення антикризового економічного штабу, спільно з керівництвом Мінекономіки, з відповідним керівництвом, представниками нашого комітету з залученням профільних асоціацій виробників (це і УСПП, і ФРУ, Торгово-промислова палата, Американська торгівельна палата, USUBC, ІВА і ті, хто захочуть приєднатися, для того, щоб створити такий фактично між координаційний спеціальний орган, який буде аналізувати ті проблеми промисловців, які виникають. Який буде опрацьовувати рішення і домагатися їх втілення і через Кабінет Міністрів і через Верховну Раду. І таким чином ми створимо нормальний механізм регулювання, реагування на ту проблематику, яка у нас сьогодні є, вона дуже гостра.

І друга пропозиція, яка не нерозривно з цим пов'язана, шановні колеги, це запропонувати затвердити проект моделі промислової політики за основу, запропонувати його уряду, оскільки зараз відбуваються його обговорення і в регіонах нашими народними депутатами шановними і обговорення його попереднє відбулося вже і з УСПП і з ФРУ, з керівництвом. І найближчим часом будуть публічні заходи присвячені його доопрацюванню і втіленню в життя. Тому, шановні колеги, у мене пропозиція, якщо нема заперечень і зауважень, це затвердити рішенням комітету як базову, модель промислової політики України. Безумовно, ми потім будемо її розширювати, деталізувати і так далі. І як складова цієї моделі – звернутися з вимогою про створення антикризового економічного штабу, так, як я сказав, з залученням представників Кабінету Міністрів, Міністерства економіки, нашого профільного комітету і Асоціації виробників для вирішення нагальних проблем промисловців.

Шановні колеги...

\_\_\_\_\_ . Хто до нього буде входити від нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від нас, ми можемо хоч всі туди входити, тобто, ми вирішуємо це...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Робочі групи створювати, очолювати, бо хтось має спеціалізуватись по державних замовленнях, хтось по податкових питаннях, хтось і так далі. Пропозиція яка? Щоб ми всі ті проблеми, які надходять, щоб ми їх цим штабом, їх аналізували і дивились де ми їх можемо вирішити: на рівні Мінекономіки, на рівні Кабінету Міністрів, на рівні Верховної Ради і так далі. Тобто...

\_\_\_\_\_ . .... тому, що якщо ідею ми запропонуємо ... погодиться, але потім там назбирають стільки людей, що ми там ...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . А кто это будет? Это будут дополнительные люди, или Минэкономки...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Представники Мінекономіки, тобто це в принципі було б гарно, щоб це було Мінекономіки, але це між, такий фактично координаційний орган між Верховною Радою і Кабінетом Міністрів. Але, безумовно, це лежить в сфері компетенції Міністерства економічного розвитку і торгівлі.

\_\_\_\_\_ . Вони мають бути модераторами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони мають модераторами. Але ми готові делегувати своїх представників і активно брати в тому участь, бо низка питань, вона потребує вирішення на законодавчому рівні. Тому, шановні колеги, якщо...

Олександр Володимирівно, це ми кажемо щодо того, щоб звернутися до Міністерства економіки з ініціативою створити антикризовий економічний штаб. В який, щоб увійшли: наш комітет, керівництво Міністерства економіки, профільні і галузеві асоціації виробників для того, щоб ті проблеми, які виникають, щоб ми їх спільно аналізували, для того, щоб тут не було політики і для того, щоб було швидке реагування на проблеми промисловості, які виникають.

Шановні колеги...

\_\_\_\_\_. Можливо, під тим штабом, під якісь такі профільні по цих напрямках?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Створенням відповідних робочих груп, підкомітетів і так далі.

Шановні колеги, прошу, хто за те, щоб підтримати таку пропозицію, що затвердження моделі промислового розвитку та звернення відповідного до Мінекономіки щодо створення антикризового економічного штабу. Хто - "за", прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Дякую, рішення прийнято.

Шановні колеги, ми на сьогодні наші всі термінові питання вичерпали. Я вам...

\_\_\_\_\_ . ..... Олександра Івановича.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, прошу. В нас там є корективи, бо у пана Гіршфельда є пропозиція. Пропоную, щоб ми наступного разу рекомендували.

\_\_\_\_\_ . ..... можна ще одну секундочку. Я би хотів... Отут є такий проект "Рада за Європу", Лабораторія законодавчих ініціатив. Вони просили членів нашого комітету заповнити цей опитувальник, тому що вони хочуть організувати для депутатів, помічників...

ГОЛОВУЮЧ. Шановні колеги, я оголошую засідання закритим. І дякую вам, що ви знайшли можливість сьогодні зібратися.

КУЖЕЛЬ О.В. .... голосовать, .... проголосовали..... список

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 3 поправки.

КУЖЕЛЬ О.В. А кто дал право голосовать, когда это ..... залом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми в зал виносимо, Олександра Володимирівна. Ми звертаємось до залу з цим.

КУЖЕЛЬ О.В. .... нікуди.....

\_\_\_\_\_ . ..... есть. Если надо будет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую. Ми зараз порадимося.

\_\_\_\_\_ . Ми на .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую. Ні, ми все узгодили, Олександра Володимирівна. Узгодили, я вам кажу.

КУЖЕЛЬ О.В. ....вы могли, имели право внести все эти неузгодженості..... юридичної.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми їх і виносимо, Олександра Володимирівна, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Пункт 6 статьи 4, пункт 6 не относится к юридическому.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відноситься. Знаєте, чому, Олександра Володимирівна? Тому що у нас було 2 поправки.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы проголосовали, вы проголосовали эти поправки комитетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Так ми і наполягаємо на тій поправці, яка є комітетом, Олександра Володимирівна. От дивіть, ще раз спеціально пояснюю.

КУЖЕЛЬ О.В. Ви її виключили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ми наполягаємо на поправці комітету. Ми не її виключили, а ми...

КУЖЕЛЬ О.В. .... остаточної редакції комітета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. правильно. Так в рішенні комітету її не було.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, все узгоджено. Значить, я говорив з Алексеевим... Ну, Олександра Володимирівна, мені ж краще знати.

КУЖЕЛЬ О.В. .... пожалуйста. Почему вам краще знати? Потому что вы один работаете в комитете. Все остальные для вас депутаты не существуют.....



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чого ви мене ображаєте?

КУЖЕЛЬ О.В..... комітета, должен ..... комітета. Хочу ..... вернуть вас к Закону "О комитетях". И решение о том, кто докладывает закон какой-либо, принимается комитетом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. .... меня послушайте..... Я не закончила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказати: по-перше, ми комітет вже закрили, а по-друге, рішення прийнято, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. По всем законам, по всем, и на дальнейшее, решение, кто докладывает в Верховной Раде законопроекты, принимается решением комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ми почули вашу думку. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу, на будущее, любой законопроект, который рассматривает... вносить вопрос, кто его докладывает, доводит до второго чтения и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую. Я ще раз наголошую, щоб у нас не було непорозумінь по цій статті. По-перше, хочу сказати, що ми з "Народним фронтом" спілкувались, вони з цим згодні, зокрема пан Алексеев, який знає цю позицію.

Друге питання. Чому... чого ви киваєте, я вам кажу як воно є. Інформую, що ми наполягаємо на тій попередній версії, яку ми прийняли комітетом, яка

співпадає з поправкою пані Сироїд, тому тут є абсолютно компромісний варіант, який підлягає прийняттю. Що-що?