

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

11 лютого 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас. У нас є кворум. Ми розпочинаємо засідання комітету.

_____. А 5 – це кворум?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нас 6.

_____. 6.

_____. А 5?

_____. 6.

_____. 5 – кворум? Я вийду з залу. Ну, що це за.....(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В смисле?

_____. Я зараз вийду. Я от не буду розписуватись. Що це за
(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так колеги наші доєднуються. Чого... Ви пропонуєте...
Що ви пропонуєте, Олександр? Всі знають коли, коли час

проведення комітету. Ми ж не будемо з вами через це затягувати розгляд, шановні колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дисципліна.

_____. *(Не чути)* Якщо ти не хочеш працювати, вийди з комітету і йди працюй до.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігорович, да, ми завтра з вами в сесійній залі будемо порядок наводити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж ви як людина порядна, фахова не вийдете. Тому ми розпочинаємо наш комітет.

Шановні колеги, в мене пропозиція розпочати з другого питання, оскільки в нас є по ньому зараз доповідач, який пунктуальна людина. Значить, це...

______. А ми

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що робити?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так в нас порядок денний з вами є.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас в "Різному". У нас там ще одне питання від Мінекономіки. Ми... Добре. Добре, Геннадій Григорович, ми зафіксуємо.

Значить, шановні колеги, будемо розглядати зараз проект Закону про вільну спеціальну економічну зону Умань. Скажіть, будь ласка, чи є в нас автор? Чи є представники автора? Немає. Тоді, будь ласка, Михайло Михайлович Хміль.

ХМІЛЬ М.М. Оскільки ми колись не прийняли такого рішення, що за відсутності доповідачів ми не відхиляємо, все одно розглядаємо, то я кілька слів скажу по даному законопроекту.

Значить, на Комітет з питань промислової та інвестиційної політики винесений законопроект 1369. Метою є створення адміністративних меж міста Умань вільної... в адміністративних межах міста Умань вільної економічної зони з метою залучення додаткових інвестицій та розвитку туристичних можливостей міста. В цілому скажу, що комітет підтримує ідею створення територій із спеціальними стимулюючими особливостями, але в межах реалізації промислової та інноваційної політики. На жаль, в цьому законопроекті ми не побачили.

Слід зазначити, що запропонований проектом закону підхід містить ряд системних недоліків. По-перше, порушує встановлені діючим законодавством норми, згідно яких спеціальні вільні економічні зони створюються виключно за ініціативою Президента України, Кабінету Міністрів України або місцевих рад народних депутатів України та місцевої державної адміністрації відповідно до статті 5 Закону про загальні засади створення функціонування спеціальних вільних економічних зон.

В законопроекті чітко не визначено предмет регулювання, адже за змістом одних положень він спрямований на розвиток туризму, рекреаційного

туристичного господарства, в той же час в інших положеннях наголошується на будівництві об'єктів виробничої інфраструктури, розвитку інвестицій фінансового сектору. Допускає введення на території спеціальної економічної зони "Умань" практично всіх видів діяльності, що не дозволяє виконувати стимулюючу функцію в межах промислової або інноваційної політики.

Хочу так само сказати, що Верховною Радою України вже прийнято Закон "Про індустріальні парки". І нам згідно філософії, ідеології, яку ми зараз проговорюємо на комітеті, важливо розвивати саме цей напрям, тобто створення індустріальних парків як системно з прямим залученням органів місцевого самоврядування і за їхньою безпосередньою участю. Це і буде так само лякати, скажемо, у те, що є прийнято Закон про дерегуляцію і логіка дерегуляції як такої, що ми передаємо ініціативу на місця.

Так само хочу сказати, що Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради у своєму висновку від 19 грудня не підтримує прийняття законопроекту у запропонований спосіб та вказує на ряд суттєвих недоліків.

Висновок Комітету з питань протидії та запобігання корупції теж дає негативний висновок на цей законопроект. І Кабінет Міністрів так само пропонує даний законопроект відхилити. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Михайлович. Я теж уважно подивився цей законопроект, і повністю підтверджую. Дійсно, підхід який пропонується? Тобто, що в межах існуючого, скажімо, населеного пункту визначається вільна економічна зона, в якій не конкретизовані види діяльності, тобто дозволено практично все, тобто це несе ризик, з одного боку, вимивання податкової бази, з іншого боку, це не створює стимулів, дійсно, для реалізації створення промислових кластерів, створення інноваційних кластерів і так далі.

Тому я думаю, що, дійсно, значно краще мати системний, відкритий, прозорий механізм, аналогічний такому, який існує по індустріальних парках. Бо якщо ми будемо окремо підходити - і в нас це не єдиний законопроект, я хочу сказати, що в нас низка таких законопроектів буде на розгляді по вільних економічних зонах, - щоб ми не мали такого, вибіркового підходу, то значно краще рухатися за досвідом європейським, і польським, і досвідом Туреччини, і інших країн.

Тому, шановні колеги, я думаю, що, дійсно, нам не варто погоджуватися з ідеєю, з концепцією цього законопроекту. І, враховуючи негативні висновки і Кабінету Міністрів, антикорупційного комітету і Головного науково-експертного управління, якщо немає заперечень, то пропоную ставити на голосування питання про... Будь ласка.

_____ . У мене є питання. Шановні колеги, законопроекти ці, про створення вільної економічної зони, кожне скликання десятки надходять таких пропозицій до нашого комітету, та і до інших комітетів. Це, крім піару, нічого не несе за собою. Це мажоритарщики давали, дають і будуть давати.

У мене є пропозиція до, може, заяви такої. Якщо ми хочемо, то давайте зробимо одну економічну зону – "Україна", і все, і ніяких Бо так буде у нас... кожні, там, десять тисяч ми отримуємо таких проектів закону, то навіть не розглядати, а одразу сказати, ні, не треба.

Сьогодні ми будемо ще розглядати один законопроект, до речі, ми з вами розмовляли вже у перерві Верховної Ради, він, я думаю, що краще, ніж робити економічні зони, а саме він під парки, те, що ми казали, про залучення інвестицій у пріоритетні проекти... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Шановний Олександр....., дякую за вашу пропозицію, но я думаю, що ми не можемо народним депутатам жодним чином відмовити ні в праві законодавчої ініціативи, ні в розгляді цих законопроектів. Тому ми з вами, як вони будуть надходити, вимушені будемо до цього повертатися. Але я з вами згоден, що якщо ми формуємо єдину позицію, єдину думку щодо того, що ми не підтримуємо, скажімо, якісь окремі СЕС, які несуть ризики вимивання податкової бази, які не несуть стимулюючого ефекту для створення нових промислових виробництв, для створення нових науково-дослідних центрів, інших напрямів, які зафіксовані, в тому числі, в програмі дій уряду як через коаліційну угоду, то давайте ми таким чином і будемо рухатися. І, дійсно, будемо запускати системні, ринкові прозорі механізми, знову таки, за європейським досвідом, так, як це працює в інших країнах.

Дякую.

Шановні колеги, якщо нема заперечень, то ставлю на голосування питання про пропозицію щодо рекомендувати Верховній Раді відхилити за результатами розгляду у першому читанні законопроект про вільну спеціальну економічну зону, номер 1369.

Шановні колеги, хто "за", прошу голосувати.

Хто проти, хто утримався?

Рішення прийнято, дякую.

Шановні колеги, пропоную повернутися до першого питання порядку денного. Значить, надзвичайно важливий законопроект про зміну в системі регулювання економіки, номер 1069, автори – Продан, Белькова, Юринець. Чи є в нас сьогодні представники авторів?

КУЖЕЛЬ О.В. Ми домовилися з Оксаною Продан, що я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Ви знаєте, шановні колеги, десь півроку, місяців вісім тому я б цей законопроект особисто "завалила" б у тій Верховній Раді. Але хочу сказати, що зараз я буду вам пропонувати підтримати його в першому читанні. Чому? Коли ми завалювали цей законопроект, ми мали на увазі, що у нас є новий уряд, є новий підхід і, що цей уряд задекларував декларацію і зміну підходу праці з суб'єктами господарювання.

Ми розуміємо, що при всьому бажанні Прем'єра, при всьому бажанні Президента і деяких міністрів, таких як міністр економіки, які відповідають за це питання, що вони хочуть дерегуляції змін, я вам можу сказати, працюючи от зараз над двома законами, які я завтра доповідаю у другому читанні по ліцензуванню і по дерегуляції і можу сказати, такого лобізму від профільних міністрів, від профільних різних урядових структур, які не яким чином не хочуть вийти з дерегуляції, то і наш Прем'єр, і наш міністр економіки, і наш Президент залишаються на тому питанні, на якому вони сьогодні стоять.

І тому, я вважаю, законопроект 1069 прийнятий як провокацію. Це дійсно є серйозна провокація. Що... в чому вона має сенс? В тому, що ми говоримо, що всі законопроекти, які сьогодні регулюють дозволи, всі, які будуть погодження, вони через рік припиняють дію, якщо інше не підготовлено профільними міністерствами. Тобто ми видаємо як, будемо говорити, на підтвердження кваліфікації. Якщо вони сьогодні підписали угоду з Європейським Союзом, якщо вони не переглянули свої регуляторні документи, тоді це питання і Президенту, і Прем'єру на звільнення тієї особи. У нас з вами залишається завжди можливість продовжити термін дії, щоб вони ще працювати тільки у вигляді, коли ми це секторально перевірили. Можу привести приклад чому ми не зможемо це зробити Верховною Радою тільки. Ви знаєте, що ми з вами прийняли у другому читанні, зараз будемо у Верховну Раду виносити, таку норму, що документи, які подаються на утримання ліцензій є виключними перелік. І можуть добавляти тільки специфічні щодо ліцензійних умов. Знаєте, що я отримала від підприємців? Вони дали мені велику кількість переліку постанов Кабінету Міністрів, які профільні міністри або і інші установи передбачили наукове дослідження, моніторинг, аналіз, що там тільки, научних розробок і таке інше. І вони не вірять, підприємці, у можливість чистоти експерименту, що закон, який говорить виключно, і так вважає, і той же міністр економіки і Прем'єр, це вже неможливо відслідкувати ті постанови, які вони напрацювали, і ще гірше, виносяться з голосу на розгляд Кабінету Міністрів.

І тому у мене пропозиція. У нас є можливість допомогти і Президенту, і Прем'єру, і міністру економіки робити дійсно серйозний провокаційний шлях. Ми покажемо Верховною Радою, що ми готові іти сьогодні процедурами Європейського Союзу, відповідати спрощенню процедур. І іти на питання перегляду всіх дозвільних процедур кожної галузі.

Якщо вони до того самі не будуть працювати, ми з вами самі нікого це не вичистимо. Ми тут відмінємо, вони постановою це знову проводять. І тому я думаю, що це буде і план дії для міністра економіки, який ми з вами, пане голово, домовлялись.

_____. Ну, це, до речі, те, що пан міністр ініціював і те що він казав, - регуляторна гільйотина фактично.

КУЖЕЛЬ О.В. В принципі оце є, знаєте, як? Може, не гільйотина, але стан бути повішеним точно єсть. Тобто, якщо за рік вони не переглядають свою регуляцію своєї галузі з підприємцями, не проводять громадські обговорення, не показують, що вони анулювали такі прикази, такі постанови, такі зміни до закону.

_____. Причому, це потребуватиме публічного обговорення. І ця процедура вже буде відбуватися в інших умовах.

КУЖЕЛЬ О.В. Обов'язково. І я говорила, і я говорила про це з Ксенією Ляпіною, яка зараз, після нашої розмови з міністром і з вами, почала оці проблеми галузевого перегляду, вона не може витягнути всю інформацію. І тому тільки страх перед тим, що він публічно повинен сказати, що у нього все гарно, а вийде бізнес і скаже, що це отак, отак, отак, у нас іншого вигляду нема.

Це є попередження всім урядовцям, всім державним людям, які за це повинні зараз відстояти програму коаліції, уряду і Президента в частині... в дійсності відповідності регуляторних процедур європейській угоді. І тому я пропоную рішенням комітету запропонувати прийняти цей законопроект в першому читанні і в цілому. Якщо ми побачимо, що уряд, буде там якась критична ситуація по якимось галузям, що щось будуть не встигати, ми можемо продовжити, але це буде дуже серйозна така, серйозне попередження і допомога і Прем'єру з Президентом, і міністру економіки в частині дерегуляції економіки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Будь ласка, хотів би почути позицію Міністерства економіки. Ігор Григорович.

ВЕРЕМІЙ І.Г. А мені дуже тяжко після такого виступу Олександри Володимирівни щось сказати, позицію Мінекономіки, її Олександра Володимирівна озвучила повністю.

Хочу проінформувати членів комітету про те, що у нас, у міністра була дискусія, на якій були присутні і пані Оксана Петрівна Продан, і представники бізнесу, і різні експерти, і міністр, і точки зору розійшлися. Деякі представники на цій нараді, у тому числі і я, але це моя особиста точка зору, я за цей нормативний акт... і це дійсно гільйотина. Деякі пропонують іти від зворотного: проаналізувати, які регуляторні акти зараз на даний час в першу чергу є обтяжливими. І в принципі ми цю роботу зробили і завтра, я сподіваюсь, дасть Бог, і ми вже ліцензії скасуємо. Але до остаточного висновку на цій нараді не прийшли.

Що, особисто кажу свою точку зору, оскільки уряд, посилаючись на те, що іде імплементація багатьох законодавчих актів, які необхідні під директиви ЄС, а там дійсно є регуляторні механізми для нас абсолютно в Україні нові, ми їх не знаємо. І в нашій імплементації скоріше так буде, як казала Олександра Володимирівна, що ми їх імплементуємо на користь бюрократам. Але проблема є і є ризик того, що скасувати всі нормативні акти наш державних механізм не може, оскільки, я вам відверто скажу, скільки є наказів міністерств, зареєстрованих в юстиції, які регламентують отримання експертизи, моніторингу, я сказати не можу, і ми порахувати не можемо. Тому плюс технічне питання до цього законопроекту 87 пунктів, я би пропонував прийняти його в першому читанні, але оскільки навіть в цих 80 пунктах є, наприклад, скасування норми дії Закону "Про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну", цей закон є один з трьох законів, які складають, так умовно називаючи, антидемпінговий кодекс, і там ліцензування іде не механізм регулювання, а механізм кількісного контролю, і це треба міняти в комплексі тоді закони.

Тому, в мене все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Я зразу ставлю наголос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, тому що непорозуміння іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Нічого ми прийняттям закону не скасовуємо. Ми говоримо, рідні мої, ми даємо вам рік, якщо ви не переглянете, тобто вам треба прийти і захистити, що дана регуляція відповідає європейським домовленостям, відповідає відповідним регламентам і політики, яку проводить Прем'єр і коаліція з Президентом. І все, більше нічого.

Якщо ви будете далі продовжувати виловлювати, я вам даю слово, це мій опит, ви выловите одно, они 10 новых примут, і це ніколи не зміниться. Це є не зупинка, все продовжує діяти цілий рік, але цілий рік кожен міністр, у вас є прямий план по законам, розпишіть по міністрам і ставите на захист. Це є серйозний сигнал і підприємцям, і надії це переглянути і прийняти участь, але і нам з вами, іншого нас не дано. От якщо це буде тільки Міністерство економіки, эта ловля блох не закончиться никогда.

Я вас ще раз кажу, що якщо б ви знали який тиск зараз іде всіма міністерствами через депутатів з погрозами, якщо я не поверну той чи інший вид ліцензування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую.

До речі, я думаю, що це дуже така слушно і достатньо радикально для того, щоб бути дієвою пропозицією для того, щоб рекомендувати його в цілому, бо якщо ми його зараз почнемо в першому читанні, то потім в нас будуть тут витискувати половину тих пунктів, то тут уже треба "або пан, або пропав". І, до речі, ці 365 днів, вони дійсно є гарантією того, що жодних змін не відбудеться негативних через відміну якогось регулювання.

Тобто рік, шановні колеги, рік це є термін абсолютно прийнятний для того, щоб дійсно, скажімо, зробити системні реформи, але з іншого боку це є чіткий дед-лайн, тому давайте обговоримо, але, ну, ця пропозиція, вона є досить слушною, такою, що може нам дійсно дозволити провести реформу цього регуляторного середовища.

Будь ласка, пан Нечаєв.

НЕЧАЄВ О.І. Дуже цікава пропозиція Олександри Володимирівни.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

НЕЧАЄВ О.І. Озвучили ви, то я кажу, що...

КУЖЕЛЬ О.В. Я его, я его і

НЕЧАЄВ О.І. Добре. Дуже цікава пропозиція.

Але те, що за рік, за 365 днів нічого не буде не зроблено, я в цьому впевнений і навіть якщо ми це прийнемо, Олександра Володимирівна. Но скажу так, з вересня нам будуть розповідати, що займаються бюджетом, потім новорічні свята, потім там розпочалася робота Верховної Ради щось треба срочно прийняти і до 1 березня ніхто нічого не підготує. І тоді які будуть наші дії?

КУЖЕЛЬ О.В. Рассказываю. Смотрите, какая логика? Получив этот законопроект... Бизнес делаем возможность прозрачной работы и показываем иностранным инвесторам о том, что у нас нет коррупции, либо это просто невозможно.

Дальше, это, вот это настоящий... Не сделают – мы с вами можем сказать и Премьер первый скажет, кто из министров не выполнил – на фиг, на фиг с ковра. Понимаете, не может отвечать своей головой, ни Президент, ни Премьер, ни мы с вами. Мы же отвечаем за некачественную работу. А мы с вами не можем выловить, это не наша функция, мы постановления принимаются в наше отсутствие, приказы подписываются министром в наше отсутствие. А вы в Кабмине, они смогут защитить. Вызывают, рассматриваем 11-й пункт про захист тварин від жорстокого поводження і рассмотрели на заседании у министра этот вопрос, посмотрели все маразмы. Я кое-что там поубирала маразмов, но все равно надо почистить, посмотреть, либо в этом законе все чисто, вычистили, уходит.

Про карантин, они выносят постановлениями, снимают, а закон продолжает действовать. Понимаете, поэтому вот такое решение, я просто прошу вас, давайте мы его поддержим, мы поможем, и Президенту, и Премьеру, дадим хороший сигнал инвесторам, что мы идем по пересмотру. У нас всегда остается с вами право запустить, остановить невведение моратория на там... через год на какой-либо законопроект, и тогда работать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дійсно, хочу наголосити на тому, що, скажімо так, альтернативний механізм, він не буде дієвим, бо якщо ми з вами приймемо, скажімо, що треба переглянути існуючу систему регулювання чи щось протягом року, хоч півроку, нічого не відбудеться. Ми з вами розуміємо, що тільки буде наростати. Тому, якщо ми, дійсно, на це наважуємося, є на те спільна воля фахова, тут навіть вона не політична, да? членів комітету, то давайте рекомендувати в цілому, бо все інше – це буде просто "полумера".

Будь ласка, Сергій Іванович Кіраль.

КІРАЛЬ С.І. Спочатку був налаштований все-таки голосувати за те, щоб не підтримувати, але думка Олександри Володимирівни досить свіжа, вона підкупає своєю привабливістю.

Хоча, разом з тим, я переглянув всі висновки, і науково-експертного управління, і бюджетного комітету, і інші, всі вони негативні і пропонують його відхилити.

Я, зокрема, наприклад, теж хотів звернути увагу членів комітету від "Держатомрегулювання" стосовно того, що там скасування в них... цей... щоб виключити Закон України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії", бо це там порушує цілу низку міжнародних угод, директив Ради ЄС і т.д. і т.п. і може привести до якихось там непередбачених наслідків.

Тобто є такі моменти, пов'язані з цим законом. Але, напевно, основне, основна теза тут могла би бути, ну, це навіть не теза, а запитання: чи не створимо... З одного боку, так, ми даємо якийсь такий чіткий сигнал бізнесу і уряду, що ми серйозно налаштовані і готові йти на певну таку серйозну "регуляторну гільйотину", але чи не буде це "напівміра", яка створить якусь таку невпевненість і непередбачуваність на ринку. Тобто тому що ми ж розуміємо, що ті ж самі інвестори чи бізнес, вони ж живуть не одним роком чи одним місяцем, вони планують там на роки, розробляючи свої бізнес-плани і інші речі. Тут ми, фактично, разом з хорошим сигналом теж можемо давати такий сигнал, що невідомо, що буде далі, так, а чи прийде уряд, чи змінить він цю систему, чи не змінить, чи прийме Верховна Рада там цей законопроект, чи не прийме,

чи буде реальна дерегуляція, чи не буде. Тобто я думаю, що не варто, скажімо так, виключати оці ризики, які пов'язані з певною непередбачуваністю. Ми маємо вже прецеденти, пов'язані із змінами до податкового законодавства зараз по ЄСВ, коли Прем'єр-міністр потім вийшов і сказав: ну нічого страшного, ми через місяць подивимося, якщо не буде позитивних результатів, ми скасуємо.

_____. Зернятко викопаємо...

_____. Так, і весь бізнес став на диби, не розуміючи, що він має робити, чи легалізуватися, чи не легалізуватися. Тут десь по аналогії ми десь можемо ризикувати подібним...

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Можно я отвечу, я отвечу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилиночку, Олександра Володимирівна. Значить ситуація в цьому, шановні колеги, полягає? У тому, що ми цим просто створюємо вимушений стимул для уряду створити нові регуляторні моделі секторальні для кожної галузі, нічого більше.

_____. ... *(Не чути)* конкретний меседж повинні і озвучити медійно, так, щоб

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. Вы знаете, я очень благодарна вам, коллега, за приклад, який ви привели по атому, "Енергоатому". Мы с главой комитета, когда выбросили с лицензирования, мы потребовали, покажите нам, что ж вы кричите. Ну, насколько я понимала, что это лицензирование атомных электростанций. Господа, когда они нам подали материал, я докладывала министру экономики, это надо провести отдельное совещание, это просто катастрофа. Они,

оказывается, дают разрешение и становятся на учет каждый рентгеновский аппарат в больнице. Они что-то в школах становятся...

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, подождите. Там у них разрешений такое количество... А знаете, что они лицензируют? Я записала, но это на ответственности Минэкономики. Они лицензируют не право атомной электростанции, а виды работ на установку оборудования, на его ремонт отдельная лицензия, на... Та ну, перестаньте, я подниму ваши материалы, не качайте головой. Такого не было, чтобы на виды работ, вам надо отремонтировать оборудование, вы будете у них брать, на снятие оборудования, на его перевозку, на его продажу. Это все виды лицензирования.

Поэтому этот законопроект в первую очередь должен быть. И пусть министр экономики вместе с Премьером сядут и посмотрят, сколько они дают дозволлов. И правильно ли это, что все больницы государственные, они еще и реестр ведут. И что они школам дают какие-то дозволю, вы знали это? Для меня это вообще было откровением. Если мы покупаем сертифицированный рентгеновский аппарат, еле-еле находим на него деньги, мы еще должны у них получить эти разрешения.

Поэтому, поверьте, это самый лучший пример, который вы могли дать. Что мы ничего с вами не останавливаем. Мы даем сигнал: господа, или проверяйте свою регуляторку, соответствуйте заданиям, которые поставила коалиция, избрало коалиционное правительство, поставил Президент, либо, пожалуйста, уходите! Потому что мы здесь с вами слышали, что без фумигации завтра все умрут. Вот так же без лицензирования, они все на этом зарабатывают! Понимаете, просто зарабатывают.

А у нас с вами лицензия копейки стоит, бессрочная. Конечно, надо максимально уходить со всего этого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна. Шановні колеги! Ще раз звертаю увагу, що прийняття цього законопроекту в цілому як закону, воно дозволить зробити невідворотнім перегляд регуляторних моделей секторальних. І причому ми з вами розуміємо, що, ну, в поточній, скажімо, ситуації інформаційній, публічній, політичній це буде відбуватися в такий спосіб, в який це не зможе бути десь там підковьорно і так далі.

Тому це є унікальний варіант здійснити перегляд, скажімо, середовища регуляторного абсолютно в якісно інший спосіб. Тому я дослухався б до тих пропозицій авторів, які вони пропонують. Шановні колеги, будь ласка, Олександр Іванович Дубінін. Шановні колеги, увага, будь ласка.

ДУБІНІН О.І. Я хочу сказати як промисленник. Абсолютно підтримую Александру Владимировну в тому, що необхідно дати, во-первых, четкий посыл бізнесу на те, що у нас все-таки будуть змінення. Поскольку все эти декларации, которые на сегодняшний день делают министры, у меня сложилось впечатление такое. Что министры действительно и Кабинет Министров действительно хочет измениться и хочет помочь бізнесу. А вот уровень среднего звена, вот это, начальники департаментов, начальники управлений, отделы, остальные специалисты, они просто держатся за этот бизнес. Потому что выдача лицензии...

КУЖЕЛЬ О.В. И разрешения любого...

ДУБІНІН О.І. ...лицензии и разрешения, это уже все знаем, что это элемент... коррупционная составляющая, это все знают. У меня на предприятии, которое я в свое время возглавлял мы столько лицензий получали и действительно и лицензии на право проведение работ сварочных, и лицензия на то, третье, пятое, десятое. Высотные работы, 2 этажа есть, все – это уже высотные работы. И самое интересное, лицензию получить достаточно, ну, как бы по документам никто не приезжает ничего не проверяет. А зачем тогда мы это все делаем?

КУЖЕЛЬ О.В. А потом есть возможность *(Не чути)* Да, пойти проверить. У меня, у меня, вот...

ДУБІНІН О.І. Есть... Я прошу прощения, вот, когда, вот, мы говорим, там, вот, вот, они так и говорят: "А, вот, если травма будет, что ты будешь делать?".

_____. *(Не чути)*

ДУБІНІН О.І. Да. Да. Дело в том, что, вот, смотрите, я заинтересован, чтобы у меня травмы не было. Я заинтересован в том, что есть нормы как необходимо делать те либо другие работы. Есть правила как это необходимо делать. Надо соблюдать эти правила. О каких лицензиях мы говорим? Поэтому, я считаю, это поддерживать надо.

КУЖЕЛЬ О.В. И последний аргумент. Господа, если действительно регуляции нужны, правительство заслушивает и говорит: "Ми звертаємося до Верховної Ради". В такой законопроект не вносится, не останавливается, он продолжает действовать. И это уже ответственность Кабинета Министров...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Оце ключове питання абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. ... Он не может сказать, что мы не дали ему...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це попередники мали...

КУЖЕЛЬ О.В. Конечно. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Мали якусь іншу модель і таке інше. Абсолютно.

Шановні колеги, є пропозиція... Будь ласка, Юрій Григорович, да.

_____ . А ще одна така маленька ремарка. Отут в дискусії приклад 1. Ліцензія у нас не тільки елемент як такого бюрократичного, на мій погляд, особисто моя думка, дозволу, яка дає можливість державному апарату займатись не тим чим треба, у нас ліцензія перетворилась на механізм регулювання ринку, ринку любого, починаючи від ринку металобрухту, закінчуючи ринку іншого.

Простий приклад. Ми ліцензували... заборонили ліцензії на ввезення наркотичних засобів і там таке інше. Починаючи з 2010 року, ми імпортували з Чехії і це мені сказали в Мінсільгосппроду, ми імпортували з Чехії маку щорічно, увага, на 68 мільйонів доларів.

КУЖЕЛЬ О.В. А вы посмотрите сколько мы ввозим петрушки и укропа? Мы его давно уже не выращиваем.

_____ . Олександра Володимирівна, я до чого веду, що тут я би хотів, і ще одна думка цікава прозвучала, що ми повинні розуміти, що злам ліцензійної системи це не тільки злам роботи державного апарату, що це повне переформатування ринку і нові умови для роботи економічних агенцій.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, вы сейчас не про лицензирование, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Шановні колеги, ставлю на голосування, ставлю на головування, значить, питання щодо підтримки законопроекту 1069 – про зміну системи регулювання економіки, про підтримку його в цілому Шановні колеги, хто "за" прошу голосувати. Хто "проти"? Хто утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступний законопроект....

КУЖЕЛЬ О.В. Я могу попросить 4-й, 5-й рассмотреть, потому что мне надо бежать докладывать закон в податкову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександра, давайте ми, якщо нема заперечень.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Шановні колеги, якщо нема заперечень, ми перейдемо до 4-го... да, тільки пан Хміль утримався.

До 4-го законопроекту 1424. Шановні колеги.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, значить, третє питання, 1416 – це ми замість того вето Президента, що було, ми з вами спільно подали, направлено на те, щоб підприємства могли нормально проводити реорганізацію, не ліквідуючись штучно, для того, щоб не звільняти людей, для того, щоб уможливити реорганізацію, в тому числі, шляхом реорганізації філіалів. Тому, шановні колеги, ми з вами є співавторами. Є пропозиція, якщо немає заперечень, цей законопроект підтримати в першому читанні та в цілому. Шановні колеги, хто "за" прошу голосувати. Хто "проти"? Хто утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, четвертий пункт, законопроект 1424 – про внесення змін до деяких законів України про забезпечення державної підтримки підприємницької діяльності самозайнятих осіб у сфері послуг. Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую. Дякую.

Яка ідеологія цього законопроекту? Мабуть, ви всі знаєте, до вас звертаються. Найстрашніше – після 40 років практично людина не може знайти роботу. Жінка 40-45 – це вона обречена, не мати роботу. І багато людей і чоловіків таким же чином, якщо звільнений, якщо закрилося підприємство – роботу знайти неможливо. Якщо даже вони стають на облік в фонд зайнятості, це декілька місяців і їх викидають на ринок. Тому створився багатий прошарок людей, які працюють гувернантками, домработницями, няньками, ким завгодно, щоб тільки вижити. Але вони всі є порушники законопроекту... закону.

Якщо ми кажемо, хай вони зареєструються як підприємці. Якщо я залишилась без роботи, ніколи не працювала підприємцем, то я і не маю віри в себе.

Законопроект пропонує дати можливість людині, яка має справку, що їй не можуть працевлаштувати з фонду зайнятості, дати їй право попрацювати як самозайнята особа. Вона подає тільки заяву в податкову, що вона стає самозайнятою особою, вона не сплачує жодних податків, і сама вирішує, чи вона формує собі пенсійні внески, чи це не застосовується їй як стаж.

Чому це їй дається можливий крок? Ця людина за ці три роки відчуває: я є зварником, я маю ринок людей, мене пропонують, я гарно зварюю в домах. Або я ... я написала, крім торгівлі, тільки послуги, щоб не можна було ламати... От тільки послуга. Або це у вас сад, хтось допомагає, садівник, або це дитину няньчити, або хто. Щоб ми їх... Вони всі сьогодні, вони відчувають себе неіснуючими в країні, їх просто нема. Вони "вне закону", вони переживають це. але через три роки вони повинні зареєструватися. І це не дає право людині... дає можливість поспробувати, що він може. Тобто не стонати "я не хочу нічого".

Почни робити, встань, чоловік, візьми, скажи, я готовий там у вас працювати в домі або я готовий йти, в селі щось допомагати, але щоб вони не відчували, що вони поза законом. Я багато людей зустрічала, які працюють в різних хатах, допомагають, або кухарками, або... вони всі люди поза законом.

Я розумію, що будуть казати, що ми втрачаємо якісь гроші. Ми їх не бачимо, у нас їх і нема. Тобто або ми їм повертаємо гідність і відчуття, що вони є людьми країни і вони починають щось не боятися робити, щось починати робити. І коли він побачив, що в нього є або він знайде роботу, і тоді йому не треба реєструватися, або він відчув, що він підприємець і він буде, далі має можливість сплачувати податки, бо він тільки реєструється підприємцем, він повинен сплачувати якнайменше 380 гривень – єдиний податок і більше 400, практично 500 гривень – єдиного соціального внеску. Тобто, тільки він зареєструвався, як підприємець, він повинен 900 гривень сплатити, жодної копійки ще не заробивши.

І тому вони не будуть реєструватись ніколи. Це є пропозиція як перехідний період. В частині, якщо ми змінюємо ситуацію, якщо людина залишилась безробітна, їй дали справку, що вона не має можливості, фонд зайнятості не пропонує їй можливості працювати, дати можливість з такою заявою йти як самозайнята особа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна. Будь ласка, пан Нечаєв.

НЕЧАЄВ О.І. Александра Владимировна, очень интересное предложение. Но у меня к вам вопрос. Прошло три года, да. Эта женщина убирает в доме, следит за домом. Прошло три года. Ее в принципе устраивает то, как она работает в этом доме или в двух, ее все устраивает. Почему она должна будет через три года стать на этот учет? И как проверить, стала она или не стала?

КУЖЕЛЬ О.В. У мене є пропозиція. Ми говорили про відповідальність. Якщо через три роки ми говоримо, що ми знаходимо людей, які працюють без трудових договорів і без реєстрації, то це є порушники. Ми не можемо з вами це вивести з тіні за один час. Якщо ми зараз запишемо, що всі вони, от, ми писали там в законопроекті, хто працює без трудового договору, там 200 процентів штраф. Та я вам можу сказати, що практично всі няні, всі домробітниці, все, хто там за домом присматривають або за садом, або на селі ідуть, ремонтують, - они все работают без этого.

А самое страшное, что большинство людей могли бы работать, но они боятся идти. Потому что, как, с одной стороны ты с этой стороны порушник сегодня

закона, и регистрироваться ты не можешь. Они не могут себя, они не могут ничего найти.

Во-первых, мы включаем не просто так, да, иди на фонд занятости. Фонд занятости, хотя бы увидим, как заработать. Что он посмотрит, какие вообще квалификации. Но мы должны понимать, сегодня реально зарегистрированных безработных 2 миллиона. А представьте, сколько не зарегистрированных.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За методологією Міжнародної організації праці.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, пропозиція: в першому читанні рекомендувати. Шановні колеги, ставлю на голосування підтримати...

КУЖЕЛЬ О.В. А кто-то хотел еще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, ви хотіли, да? Будь ласка, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Я просто мав можливість запитати в малих підприємців їхню думку. Дійсно, проблема існує. Тобто цим законопроектом, як Олександра Володимирівна доповіла, дійсно, є спроба аналізувати цю армію самозайнятих людей і запропонувати їм взяти участь, добровільну участь у системі загальнообов'язкового державного соціального страхування. Я так розумію? Тобто фактично, ну, люди отримують право не платити єдиний соціальний внесок, з якого наповнюється Пенсійний фонд, тобто це основне джерело Пенсійного фонду.

КУЖЕЛЬ О.В. Они и сегодня не платят.

КІРАЛЬ С.І. Так, але, дивіться, тут мені зробили... Я, Олександра Володимирівна, я перепрошую, я, в принципі, мав би до вас підійти до нашого засідання комітету і з вами це проговорити, тому що є кілька, я думаю, досить суттєвих зауважень.

Наприклад, в цьому висновку вказано, що відповідно до Конституції ці люди будуть претендувати на пенсійне забезпечення, що є додатковим навантаженням до бюджету України. Тобто вони працюють, не платять ЄСВ, а

потім будуть отримувати за цей період, який вони працюють, навіть оцих 3 роки, пенсію.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет... *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

КІРАЛЬ С.І. ... підприємці, що є певні суперечності... Я вам тоді передам, Олександра Володимирівна. Якщо можна, ми можемо це окремо проговорити.

_____. Доброго дня, шановні народні депутати. Представник з Міністерства соціальної політики.

Насправді правильно говорять народні депутати, правильний законопроект, оскільки ми всі знаємо, що по статистиці у нас 18 мільйонів зайнятих людей. Але до Пенсійного фонду, є представник Пенсійного фонду... Да, тобто 7 мільйонів людей – це якраз ті люди, які є в нелегальному секторі економіки, в тому числі, правильно, Олександра Володимирівна ви говорите, це ті люди, які працюють по найму, але у фізичних осіб, які не є суб'єктами господарювання.

Тобто ви говорите про найманих працівників, нянечок, гувернанток, і ту зовсім друге відношення, і ми зараз, є у нас спроба в міністерстві врегулювати це питання іншим шляхом.

Яким? В Законі "Про занятість" є у нас таке поняття, як "... робочої сили", є представник нашого Комітету соціальної політики і він дуже добре знає....

В нас дозволено тільки працювати і надавати цю послугу юридичним особам, якщо ми дозволимо, розширимо фізичним особам, таким чином ми зможемо врегулювати питання і витягнути з тіні цих людей, які є незастраховані, які не платять ні в жодну структуру. Тобто ...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. Кто-то дает, да.

КУЖЕЛЬ О.В. Он существует финансовый и оперативный. Что это будет?

..... это попользоваться, либо навсегда, либо частично.

_____. Олександра Володимирівна, сьогодні в Україні... Боже, вибачте, да, Олександра Володимирівна, да.

Справа в тім, що дійсно, ви правильно кажете, 14 з половиною тисяч в нас є приватних агенцій, які в тому числі надають ці послуги, тобто...

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам могу сказать. Я к себе брала домработницу через это агентство и не знала, и после этого в жизни никогда не обращаюсь.

Во-первых, они подписывают с ними договор, они с этих людей берут сумасшедшие деньги и она, но передо мной ответственности они никакой не несут.

Мы сегодня, давайте, вопрос заключается в том, если у вас, мы собираемся, это проблема существует, она последние 10 лет стала просто невыносимой, меня, вас, наверное, ко всем депутатам, вы посмотрите, мы выйти из зала не можем, меня дергают за руки, или дайте деньги, или устройте на работу, ничего других вопросов не задают, никаких.

_____. Точно, точно, абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. Если вы знаете как трудоустроиться, если вы сделали инфраструктурные проекты, где забрали всех безработных, я не говорю, что каждый, кто хочет. Пойди в фонд занятости, да убейте, блин, людей, которые. Сколько сегодня их? 7 миллионов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, Олександра...

Дуже актуально, почули.

_____. Я хочу ще доповнити, просто у нас тоді ламається взагалі принцип і визначення хто така зайнята особа і хто така безробітна особа. Бо безробітна особа, це та, яка не має ні доходів, яка готова приступити до роботи і яка має бажання приступити до роботи.

Ви розумієте, коли ми запроваджуємо цю норму і взагалі ламаємо логіку, яка існує на всьому міжнародному ринку праці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почули вашу думку.

Будь ласка, пан Гіршвельд.

ГІРШВЕЛЬД А.М. ... она давно сломана. И вы представьте себе: та сьогоднішня норма закона говорит о чем? Что завтра будут... Вот есть в любой семье мастер на все руки, которого знают, его зовут. Он спокойно сидит себе дома. Мужчина средних лет, когда-то работал на заводе, завод закрылся, и он себе спокойно зарабатывает. Он умеет там забор починить, это сделать, ну, все, что нужно. Все прекрасно его знают. Я сам живу там в пригороде и знаю таких людей, к которым всегда можно обратиться, он на все руки мастер. Он зарабатывает свои 3-4 тысячи гривен. Он никуда не пойдет. Давайте ему дадим шанс, как говорит Александра Владимировна. Давайте сначала выведем этих людей из тени, а потом будем думать, что мы с ними будем делать. Может быть они через три года согласятся платить три процента от фонда, пять процентов.

А иначе вы представьте себе, что будет происходить: их будут задерживать на территории, обкладывать всякими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Мусійович, я вам дуже дякую. Шановні колеги, я перепрошую, в нас є декілька питань, які я просив би терміново розглянути після цього, з розділу "різне", поки всів нас є, у тому числі, представник Мінекономіки.

Тому якщо нема принципових заперечень, в мене прохання: давайте ми проголосуємо, підтримаємо у першому читанні, до другого доопрацюємо.

Шановні колеги... *(Шум у залі)*

КУЖЕЛЬ О.В. Если не работаешь пять лет, не платишь единый социальный взнос, не получаешь даже минимальную пенсию. Тогда каждый будет стремиться платить хотя бы в Пенсионный фонд. *(Шум у залі, загальна дискусія)* Еще раз говорю, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так!

_____ члени особистих селянських господарств, це теж... *(Не чути)* Оці сім мільйонів – члени особистих селянських господарств, і про них теж треба думати.

КУЖЕЛЬ О.В. Ми їх переводимо у "селянські товаровиробники", и тогда они будут пользоваться единым взносом и будут плательщиками единого социального взносу.

Но если у вас до сих пор совести хватает депутатов...

И вы знаете, ребята, что мать-героиня, если она работает в селе, то тот, кто ее взял на работу, пожизненно выплачивает ей пенсию. Не пенсионный фонд. Вы знаете, что действует такая норма? Я когда узнала, у меня волосы дыбом стали. Вы можете представить, на что они обрекли... *(Шум у залі)* Вот! На что они обрекли женщину! Все матери-героини на селе, от них, как от чумных, их никто на работу не хочет брать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас дам, сейчас.

Дякую дуже.

Шановні, прошу останній коментар Нечаєв і будемо переходити до голосування. Анатолій Мусійович, шановні колеги, будь ласка.

НЕЧАЄВ О.І. Шановні колеги, присутствие здесь представителя Министерства социальной политики меня еще раз убедило в правильности нашего голосования по первому вопросу. Вот, мы сейчас примем в первом чтении, а вы торопитесь и переносите до второго чтения изменения в наш законопроект. Я голосую – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати цей законопроект в першому читанні за результатами розгляду в першому... за основу за результатами розгляду в першому читанні, прошу голосувати.

Хто – "за"? Хто – проти? Хто утримався? Дякую. Прийнято одногласно.

Шановні колеги, я пропоную розглянути 2 питання з розділу "Різне", бо...

КУЖЕЛЬ О.В. Ні, давайте вот это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Олександра Володимирівна, ні, важний вопрос сейчас, ні, з "Різного", бо поки всі є, Олександра Володимирівна, я прошу 2 питання. Є питання в Міністерство економіки, я просив би, бо надійшов лист від міністра економіки, я просив би пана Веремія його прокоментувати. Це по 0934, да? Ігор Григорович, у вас з собою?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ВЕРЕМІЙ І.Г. Да. Александра Владимировна, по 0934 наши юристы предлага...

_____. А, это завтра мы будем рассматривать.

ВЕРЕМІЙ І.Г. Завтрашнее лицензирование. 0934...

_____. Нет, 09...

ВЕРЕМІЙ І.Г. Да.

_____. *(Не чути)*

ВЕРЕМІЙ І.Г. Про лицензирование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, пане Веремію. Так, так.

ВЕРЕМІЙ І.Г. Наші юристи пропонують, оскільки ліцензування в зовнішньоекономічній діяльності регулюється спеціальним законом, зробити, там, доповнити пункт такий, що ми скасовуємо ліцензію на господарську, як господарський вид господарської діяльності, зовнішньоекономічної діяльності, оскільки кожен може суб'єкт господарювання здійснювати...

_____ . Александр сейчас по специальным мерам по импорту труб в Украину мы лицензируем по квоте ввоз китайской трубы, чтобы наши нефтегазовики покупали украинскую.

КУЖЕЛЬ О.В. Не может лицензироваться импорт. Мы просматриваем закон
(*Не чути*)

_____ . Александра Владимировна! Александра Владимировна! Александра Владимировна, можна я... Александра Владимировна, я простой пример привожу. В данный момент в связи с жалобой компании "Интерпайп" мы ввели специальные меры в виде квот к китайской трубе. Правильно? Я считаю, правильно.

Второй момент. Как контролировать размер квоты разными китайскими поставщиками? Давайте я уберу лицензию, я согласен и убрать, я свое мнение говорю, чем мне ее контролировать – таможенной декларацией? Давайте это пропишем, согласен. Чтобы не превысить размер квот. И как мне одному производителю китайскому дать столько, а от, столько. Простой пример. Я готов ввести пошлину, "Нафтогаз" говорит, китайская "труба" дешевле, дай мне ее хоть чуть-чуть. И я не могу не обратить внимание на "Нафтогаз".

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите, это называется квотирование. Министерство экономики определяет работу, работу распределяет.

_____ . Да ее не распределяю! Пришел, увидел...

КУЖЕЛЬ О.В. Лицензирование не может....

_____. Александра Владимировна, я ее пришел, пришел, квоту обслужили. Я не хочу ее распределять.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет вида лицензии на ограничение ввоза! Нет. Это вид деятельности.

_____. Александра Владимировна, во всем мире, по правилам клятого ВТО, в кавычках, лицензия имеется как контроль количественного ограничения.

КУЖЕЛЬ О.В. Я сейчас объясню. Что происходит, как атомщики нам принесли. Когда они делают перевод европейских документов, у них слово "дозвіл", "ліцензія", они так и пишут: "дозвіл", "ліцензія". То, что мы спорили с транспортниками. Когда они переводят европейский документ, потому что большинство министров и не читают первоначальный английский вариант, нигде не лицензируется, там есть, где квота.

Если вы ввели квоту, вы принимаете постановление о квотировании, публично к вам обращаются получить квоту, как у нас вывозят то же самое, вот, зерно.

_____. Тобто механізм контролю через митницю неліцензійного характеру?

КУЖЕЛЬ О.В. Это не вид лицензирования! Это не вид лицензирования, он не подходит под закон!

_____. Правильно, он не подходит под государственную деятельность, мы его не трогаем. Мы просто говорим.

КУЖЕЛЬ О.В. Пожалуйста, подайте отдельный законопроект, если у вас хватит на это смелости. Я в лицензирование. У нас называется: "Ліцензування певних видів господарської діяльності".

_____ . Правильно, ми його скасовуємо.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, вы не слышите, закон называется: "Ліцензування певних видів господарської діяльності".

_____ . Правильно, правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. Это не господарская деятельность, это ограничение.

_____ . Я ж не против, я proponую записати: "Зовнішньоекономічна діяльність, яка регулюється Законом про відповідає СОТ". Во всем мире, еще один пример, другой, на другую сторону. Господин Гиршфельд продает двигатели в Москву. Я поехал, договорился, пьху, спаси и сохрани, или куда-то?

_____ . А-а-а! Ай!

_____ . Стоп, к примеру, ладно, в Токио, тихо, в Токио продает двигатели. Я приезжаю, можно закончить? Народные депутаты, я могу закончить? Я приезжаю в Токио и говорю, можно, господин Гиршфельд будет продавать? Токио подумало, конкурент на рынке, - берите ограничение в размере 20 тысяч тонн двигателей в год. Господин Гиршфельд говорит: "Я согласен. Я подписываю международное соглашение с Токио, с японцами". Каким механизмом мне контролировать, что Гиршфельд не завез 21 тысячу тонн? То есть не вывез, я извиняюсь.

КУЖЕЛЬ О.В. Есть понятие "декларации", у вас есть реестр, который...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Можно, я с просьбой обращаюсь к вам? Я не могу, я должна уходить. У меня к вам большая просьба.

Я сегодня ночью...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нельзя уходить, у нас еще важные...

КУЖЕЛЬ О.В. У меня просьба. Я прошу вас проголосовать: доверить мне как автору этого законопроекта, я сегодня еще ночь буду сидеть, ко мне еще придет не один заступник министра, дайте мне, пожалуйста... Да, и министр в том числе. Дайте мне возможность еще раз, и тогда я с голоса... Потому что мне с голоса придется внести криптографию, которая ... СБУ нас подвело с тобой, Виктор. Мы сидели с СБУ 4 часа, они написали нам редакцию – и тихо выкинули криптографию, потому что это к ним не относится. Это относится к спецсвязке. И они спокойно ее с этой редакции выкинули. И мы теперь выкинули то, что касается спецсвязки. Я вчера это полдня разбиралась.

Теперь второй момент. Будем сейчас разговаривать по вопросу облэнерго, облгазов. Они рассказывают, что без лицензии они завтра просто вот все умрут. А я им объясняю: а кто-то может, кроме Ахметова, поставлять электроэнергию? Нет, не может. А кому вы выдаете лицензию?

Поэтому я прошу позволить мне сегодня вот закончить вот эти консультации. Я их доложу прямо на трибуне. Вы же знаете, что я ни одного коррупционного пункта не включу. Озвучу их только голосом. Вы всегда можете это либо принять, либо не принять, потому что просто сейчас мы тратим время. Не может зовнішньоекономічна діяльність: ни экспорт, ни ввоз, - регулироваться лицензией. Это делается квота, на квоту вы принимаете постановлением Кабинета Министров, что да, им ограничивается либо разрешается только квотой, и можете принимать постановление Кабмина, что вы даете дозвол, вы берете обмінюєтесь інформацією с мытницею, с кем угодно. Но это не вид лицензирования, это не вид деятельности, который подлежит лицензированию. Это не может вестись. Я еще могу спорить, там, поверьте мне, я наступила на свою душу, записав атомщиков, потому что я просила министра экономики провести отдельное совещание. Если бы он увидел количество дозвол, которое не дает, он бы убрал лицензирование. Поэтому я... я понимаю, что мы не доработали этот момент только потому, что вы не доработали. Поэтому...

Я прошу вас, после пяти я вернусь после комитета, я буду сидеть до упора, пока вот еще такие проблемные моменты не рассмотрю и вам потом доложу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Еще есть один проблемный момент, надо сейчас к нему перейти. *(Шум у залі)* Да...

_____ . Можно как комментарий, чтобы у нас дискуссия?..

Александра Владимировна, я... Александра Владимировна, я не прошу вас вводить лицензию на вид господарської діяльності. Не прошу, честное слово! И я не прошу убирать это из законопроекта. Я прошу поставить запятую, и те что примеры я приводил, использовать механизм, он во всем мире.

Второй комментарий, Александра Владимировна, я вас попрошу вот эти обвинения сразу переводить на эмоции официально. Мы проводили совещание с "Держенергоатом". Мне показали пачку международных договоров. Да, трактовка переводов может быть или другие лицензии. Говорить о том... *(Шум у залі, загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую! Дякую! *(Шум у залі)* Шановні колеги!.. *(Шум у залі)* Шановні колеги, я прошу не порушувати порядок ведення комітету. Шановні колеги! Шановні колеги, я прошу порядку.

Пане Кривошея, у вас було питання у розділі "різному" важливе. Прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую.

Я думаю, що буквально одне зауваження, і питання у мене... Я хотів би повернутися до законопроекту 1570. Олександра Володимирівна, не сприймаєте нічого такого...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, сприйму! Потому что благодаря тебе его приняли, и ты над ним не работал, и за день до вынесения в зал ты хочешь..... поднять вопрос.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Олександра Володимирівна, я хотів би підняти той момент, який під час засідання комітету у нас допізна, коли ми засідали, в нас було проговорено два лише пункти, на які ми були погодили. Єдине, що ми їх просто в той момент не проголосували. Я хотів просто

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нас, я хочу наголосити, по-перше, що в нас....

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, я прошу, значить, по-перше, що в нас протокол і таблиця порівняльна, вона є в чіткій відповідності до стенограми, але якщо є таке принципово важливе питання, що ви хочете на ньому наголосити, обговорити, то давайте.

_____. Я спеціально роздрукував тут порівняльна таблиця як раз....

КУЖЕЛЬ О.В. Я не буду лоббистские моменты рассматривать, это нечестно. Понимаешь? Мы месяц возюкаемся с этим законопроектом, за день до рассмотрения его.... Чего он касается? Скажи мне.

_____. Тоді, Олексаендра Володисмирівна, толді я попрошу...

КУЖЕЛЬ О.В. Виконавчої служби... Скажи чого?

_____. Це стосується тих пунктів, де особисто....

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу не дуже емоційно.

_____. Ті, про які були погоджені.

_____. секретаріату перевірити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми перевіряли. Я особисто вислоховував.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. Какого раздела, скажите. Если это касается регистрации майна или виконавчої служби, лучше не трогайте меня. Потому что с зала лучше завалю на хрен закон и попробует Петренко пронести его через Иванюка.

_____. Олександра Володимирівна, я б не піднімав би це питання, якби особисто я не почув у записі, я не почув би, що ви сказали: ваші ці включено, все воно прийнято – це ваші були слова.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

_____. Якщо ви відмовляєтесь....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто, що говорив поза голосуванням, воно не має юридичної сили. Розумієте? Тому давайте ми будемо говорити по суті, якщо є принципово важливе питання, якщо буде позиція комітету – повернутися до цього, значить, давайте зараз обговоримо і, або будемо ставити на голосування, або в залі.

КУЖЕЛЬ О.В. Я ж так і сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, у нас є порівняльна таблиця в чіткому у відповідності до того, як ми прийняли рішення. Тому якщо є принципові наполягання міністерства чи вашої фракції, то ми готові їх розглянути і готові, ну, приймати відповідне рішення комітету або вносити їх з голосу. Просто мотивуйте тоді сутність цієї поправки. Давайте обговоримо.

_____ . Мотивуючи сутність цієї поправки, я вже сказав мотивація яка. Я зараз спеціально роздрукував ті пункти, які в нас були внесені для того, щоб якщо, я розумію, що зараз, можливо, не на часі завтра друге читання, для того, щоб завтра до другого читання просто всі депутати були готові, і розуміли, тому що ми будемо тоді в будь-якому випадку ставити це, якщо зараз технічно ми там не встигнемо це зробити. Але про це обговорювалось, я хотів просто кожному нагадати.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот это и есть культура. Они его приняли, потому что, они над ним не работали, а теперь, когда мы его отработав выносим, мало того, они здесь сидели до ночи нас держали, мы с вами, если помните, да, проголосовали каждую их поправку, каждую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре пам'ятаємо всі. Олександра Володимирівна...

КУЖЕЛЬ О.В. Они сегодня начинают приниматься...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре пам'ятаємо. Ну, ж з вами розуміємо, що це наш з вами спільний коаліційний уряд, якщо є принципово важливе питання, то, ну, витратимо 10 хвилин, давайте обговоримо.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігорович, будь ласка.

_____ . Я... Уважаемые коллеги, я очень рад, что этот вопрос возник. А знаете почему вот это произошло? Я помню, это вы ходили с этими ребятами здесь и пытались...

_____ . *(Не чути)*

_____ Да. Думать, что мы все приняли. А на самом деле это произошло, если такое произошло действительно, что мы не голосовали, я не согласовывал, я против голосовал это все, мне все равно, я и сейчас не буду за это голосовать, если вы примите..... . Но это все состоялось потому, что на столе стояло сало, соленые помидоры, хлеб и, вот, именно по вот этой причине теперь...

КУЖЕЛЬ О.В. Неправда.....

_____. Правда. Именно в это время вот это все стояло. Вместо того, чтобы работать, здесь ходили и набивали животы себя. Все. Поэтому, я надеюсь, что это был первый и последний раз. Спасибо.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)* Значит, смотрите, здесь.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ще зраз. Олександра Володимирівна, я ще раз хочу наголосити, що рішення комітету і те, що зафіксовано в таблиці воно в чіткій відповідності до стенограми. Тому я хочу наголосити, немає чого двічі перевіряти. Просто питання в чому? Якщо це є таке питання нагальне, яке завтра будуть ставити і фракція "Народний фронт", і так далі, і що це буде на заваді голосування по законопроекту, то я пропоную, щоб ми це зараз тут проговорили з вами комітетом...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Олександра Володимирівна, я... почуйте мене.

_____. *(Не чути)*

_____. Геннадий, что мы, когда заседали и он проверил стенограмму, что в стенограмме было записано о том, чтобы, там, включить. На самом деле его...

_____ . Я хотів би...

_____ А в тексте не включить. Так, секундочку. Я вопрос не в том, правильно мы сделали, включили, не включили... Сейчас, секундочку. А вопрос в том, что у нас... Вот, я это понял... Я почему и сказал: "Давайте еще раз проверим". Если действительно у нас записано все в соответствии со стенограммой, тогда, извините.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас записано, все згідно стенограми, але я ж кажу чому. Але в стенограмі чітко проговорено, коли ми тут довго сиділи, і, Олександра Володимирівна, в стенограмі це чітко є. Це питання ваше включено і змінено по факту. Олександра Володимирівна, я... *(Шум у залі)*

КУЖЕЛЬ О.В. все вопросы, наш педантичный глава комитета поставил каждый этот вопрос на голосование все, что они попросили.

_____ . Правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. Я еще думала, что та вот включим, я отметила и пошли. А он педантично поставил каждый пункт на голосование. Поэтому если этого в стенограмме нет, значит это

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше того, шановні колеги, шановні колеги, педантичний голова комітету готовий зараз поставити на голосування повернення до того питання... *(Шум у залі)* Шановні колеги, я ще раз кажу, що за наполяганням поважної нашої партнерської фракції і так далі я готовий поставити на голосування повернення і розгляд додатковий цього на комітеті, якщо буде того підтримка.

_____ . Пане голово, дякую. Я за те... Я хочу зараз всім роздати те, що було, щоб на завтра просто у даному моменті просто розуміли, у чому

саме є зауваження, щоб на завтра, якщо Олександра Володимирівна скаже, що так було і так ми не розмовляли, то буде так, як сказала Олександра Володимирівна, тому що ми про це говорили. От я виношу той факт по факту, про що ми говорили. А те, що ми проголосували, то навіть в стенограмі ми говорили одне тут сиділи, бо я тут сидів присутній, а по факту, коли ми проголосували, то я ми проголосували трішки за інший момент. Ми замість того, щоб залишити другий абзац, ми говорили про те, щоб залишити другий пункт, ми чомусь просто прийняли так поправку, так по тексту проголосували, так записано вашою рукою, зауважень немає, але ми проголосували так, щоб все викинути. І тоді в зв'язку з тим, що було, да, мабуть, сало і все решта, ми так залишили. *(Шум у залі)* Я не про це, це я жартую.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

_____. Олександра Володимирівна.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте серйозно, колеги.

_____. У мене ще одне питання, я хотів просто ще одне винести питання чисто робоче. Можна? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по першому питанню, ну давайте, ну це серйозно... Завтра, якщо в залі у нас буде так, що фракція "Народного фронту" не буде голосувати через це питання, ну це буде негарно. Тому давайте зараз подивимося або його по суті...

КУЖЕЛЬ О.В. это липовый законопроект, пусть не голосуют...

_____. Ну давайте, если так, так я вообще пошел...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, ну это вообще кошмар. Мало того, что когда мы просили Знаете, что сказала Юридическое управление? КПД этого закона 0,19 процентов, а мы на него угробили сколько времени и сколько сил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми суттєво підвищили КПД. Шановні колеги, ну тут же немає, немає жодних сумнівів. Це двічі прогрес, шановні колеги. Тому варіанти які? Або ми зараз ставимо на голосування, якщо буде підтримка, повернутись в цьому на розгляді комітету. Або, ну, якщо бачимо ми, що немає того, то ми з голосу в залі відповідну поправку.

КУЖЕЛЬ О.В. На самом деле они требуют отменить, они хотели, чтобы мы им дали право зарабатывать на ускоренном этом. Мы им дали возможность такую, что через Кабмин. Все.

_____. Да. А тут получается, мы

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, нет. Я посмотрю. Мы проголосовали с вами то, что мы им не даем возможность заработать, а порядок идет через Кабмин. Это мы договаривались. Я посмотрю. Если это случилось, вот, пусть Кабмин на себя берет ответственность, да, за платные услуги и так далее. Мы на себя не взяли бы, потому что ни "Самопоміч", ни Продан не проголосовали бы эти.

Тогда все равно, что вы, что они, лоббистские законы что с той, что с той стороны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, що у вас?

_____. У мене було друге ще питання по "Різному". Я просто буквально озвучу, а ви просто як би дали добро. Я хочу запропонувати створити при комітеті, як голова підкомітету хотів би запропонувати створити при комітеті експертну групу з числа асоціацій по питанням, які стосуються саме малого і середнього бізнесу. Це я як голова підкомітету, дуже багато надходить звернень і зауважень, і люди не встигають реагувати. Я дивлюсь, що перед другим читанням фактично досить важко щось, якісь вносити зміни і до кінця, в будь-якому випадку...

Я хотів би, щоб працювали все-таки асоціації, спеціалісти по тому чи іншому напрямку, по якій, за які я саме відповідаю. Тому я хотів би, тут немає нічого закритого. І я за те, щоб такі експертні групи були при кожному комітеті. Це є

прозорість, це є контакт і напрямку робота із бізнесом в першу чергу, тому така моя пропозиція.

КУЖЕЛЬ О.В. Пане голово, я вам пропонувала створити дві ради. Перша, це рада підприємців по всіх питаннях, а не какому-то підкомітету. Вы это делаете собственным указом, как это сделала я. И можете даже составить список, публично обратиться через ассоциации, они вам пришлют, как мне присылали письмом, кого они направляют в работу в эту раду. Они есть официальными членами рады...

ГОЛОВУЮЧИЙ. При комітеті.

КУЖЕЛЬ О.В. Принимать или при комитете. И вторую раду я вам тоже предлагала создать. Тоже вашим приказом. Ничего не надо. Это консультационная рада, в которую запросить науковців, експертів, ну, таких уже, уровень, который больше эксперты...

_____ . Рівень експертної ради.

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Поэтому это не надо даже обговаривать, это вашим наказом разошлете письма. И по поводу, сделаю вам замечание только по закону по малому и среднему бизнесу, над которым работает наш коллега. Я несколько раз, все могут посмотреть в стенограмме, сказала, этот закон не будет выноситься минимум два-три месяца. Потому что этот закон нужно очень серьезно обговорить. Этот закон должен стать новой Конституцией.

Мы уже собираем все замечания. Мы никуда нашего коллегу не торопим. Потому что есть законы, которые годами лежат. Этот не может, потому что нужен. Но он не будет спешить, он не будет ни 14 дней, ни месяц, он будет отрабатываться ровно столько, сколько, чтобы он вышел документом. И поэтому на этом нам не нужно спекулировать, чтобы создавать какие-то экспертные группы.

А вот при голові комітету створюється рада. А ми можемо к ним звертатися і вони все в цій раді можуть з нами працювати по всім питанням. По малому і середньому, по промисловості і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги! Будь ласка, пан Гіршфельд.

ГІРШФЕЛЬД А.М.Есть Федерация работодателей, есть ассоциация и так далее. Сделаем пэрэлик и из этого пэрэлика для определенных вопросов можем приглашать экспертное сэрэдовыщэ, запрашивать. Сделаем и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Мусійович, тоді пропозиція узагальнююча наступна. Шановні колеги! Шановні колеги, узагальнююча пропозиція наступна. Доручити голові комітету надати пропозицію про порядок діяльності і склад експертної ради, до якої залучити, я маю на увазі експертної ради, а там будуть безпосередньо, не перебивайте, будь ласка, Олександра Володимирівна. Тобто у нас, шановні колеги, у нас з вами, шановні колеги, у нас з вами є декілька магістральних напрямів діяльності комітету. Промислова політика, так, і підприємництво. Вони відрізняються щодо складу учасників і так далі, і так далі.

Тому є пропозиція, давайте обговоримо. Є пропозиція базова. Або створюємо просто загальну експертну раду, куди ми включаємо і Федерацію роботодавців, там, і УСПП, і всі, всі організації, які там європейську... і так далі, да. Один підхід.

Інший підхід, якщо є пропозиція розділити, Олександра Володимирівна. Якщо є пропозиція створити окрему раду по підприємствам, ми можемо це розглянути.

КУЖЕЛЬ О.В. Послушайте меня, пожалуйста, я вам сейчас объясню, ребята. Просто очень коротко, послушайте меня по опыту.

Нельзя соединять доктора наук или эксперта по, которого мы хотим запросить до экспертного обговороения, с тем, что мы собираем ассоциации с рынков, таксистов и так далее, это разные степени обсуждения и разные аудитории.

Поэтому послушайте мой опыт, я 20 лет в этой теме. Создайте, пожалуйста, раду підприємців при комітеті, нуда вийдет і роботодавець, і так далі. І експертну, в експертну уже вийдуть роботодавці експерт вищого рівня, о котрий буде решать по вопросу когда там мелочь какая-то будет рассматриваться, они направят других. Они так и были, мы так и работали в комітеті. Поэтому очень не ловко себя чувствует бывший министр, которого мы берем как эксперта дать нам этот, рядом с человеком, который возглавляет ассоциацию аптек, ну у них разные подходы .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Володимирівна, я на наступний раз запропоную тоді положення і прошу вас, да, надати конкретні пропозиції щодо складу, так і щодо механізму роботи, і ми на наступному комітеті розглянемо і затвердимо.

Олександра Володимирівна.

Щодо, Геннадій Григорович... Ну, будь ласка, не перебивайте, будь ласка, не перебивайте.

Ще раз хочу сказати, Геннадій Григорович, по вашому питанню. Ви абсолютно можете створювати робочі групи, в ініціативному порядку проводити обговорення тих законопроектів, які ви опрацьовуєте, так, як це робить Сергій Іванович, тобто тут немає жодних обмежень, дуже і дуже активно. Тому жодних обмежень щодо того немає, а ми створимо, я думаю, що і таку експерту раду, і ради підприємців, і ми зараз обговорюємо теж з Кабінетом Міністрів щодо створення такої спільної стратегічної ради, куди ввійдуть декілька учасників і від Кабміну, від комітету і провідних закордонних фахівців для того, щоб мати ще більш плідну комунікацію в тому числі по промисловій політиці.

Тому, якщо немає заперечень, шановні колеги, я на наступний раз готую, ми розглядаємо і затверджуємо. Підтримується?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Тоді ми повертаємося до розгляду пункту 5 законопроект 0947 про внесення деяких змін щодо стимулювання залучення інвестицій.

Сергій Іванович Кіраль, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. Така нагальна позиція у нас все-таки цей законопроект відхилити. Про це говорить і сам факт надходження, авторства цього законопроекту 2013 року. І можу сказати, що якщо прочитати навіть текст законопроекту, він повністю "просочений" таким духом нашої попередньої злочинної влади, яка всім хотіла керувати "в ручному режимі", і, відповідно, "в ручному режимі" визначати, кому що давати і кому що не давати.

Ну, для цього просто можна звернути увагу там на кілька пунктів законопроекту, наприклад, як визначаються, пропонується визначати і затверджувати інвестиційні проекти, як визначати, скажімо, і затверджувати перелік інвестиційних проектів, як визначати пріоритетні галузі економіки, яким чином. Тобто все це визначається і затверджується Кабінетом Міністрів України без залучення будь-якого експертного середовища, громадського сектору.

Друге таке суттєве зауваження – це є визначені самі пріоритетні галузі. Не зрозуміло, на яких засадничих підставах вони взагалі визначені. Тому що з моїх розмов і з Міністерством економіки, і, в принципі, з експертами зрозуміло стало, що до сьогодні в нас не розроблено, не залучено фахівців чи то вітчизняних, чи міжнародних до визначення якоїсь стратегії розвитку української економіки, визначення цільових пріоритетних галузей на основі того потенціалу і тих, скажімо, сучасних якихось тенденцій розвитку. І в контексті глобалізації економіки, і підписання Угоди про асоціацію відповідно зміни вектору з наближення зони вільної торгівлі з наступного року. Тобто цього нічого не зроблено.

Відповідно, на мою думку, цей законопроект просто є не на часі. Він є вже сьогодні і застарілим, не відповідає духу, і є, в великій мірі, корупціогенним. Це абсолютно не означає, що нам не потрібно підтримувати і стимулювати розвиток нашої економіки. Ми всі тут, в принципі, обговорюємо, і вже кілька разів при обговоренні навіть законопроектів по спеціальних економічних зонах, про це говорили, що все-таки будемо далі опрацьовувати систему розвитку індустріальних парків як такого механізму для сприяння, залучення інвестицій і створення нових робочих місць. Тут потрібно вдосконалювати і податкове законодавство, і...

І про що вже говорив Віктор Олегович, сьогодні в нас напрацювання також законопроект 1256. Це є законопроект, який спрямований на підтримку і розвиток малого і середнього бізнесу. В той час, як оцим законопроектом ми все-таки знову ж таки десь повертаємо, воно це, знову ж таки, в дусі, можливо, попередньої влади увагу до більше до великого бізнесу, і робимо це в ручному режимі.

А я хочу нагадати колегам, що на сьогоднішній день, якщо порівняти Україну з іншими країнами, у тому числі, європейськими, доля малого і середнього бізнесу у ВВП становить всього-на-всього 15-20 відсотків на противагу Польщі, де це 95 відсотків чи середній показник по Європі це на 70-80 відсотків. Тому, мені здається, що і пріоритетом роботи нашого комітету повинна бути, в першу чергу, розробка механізмів, інструментів для стимулювання і розвитку малого і середнього бізнесу.

Ну, і, відповідно, так підсумовуючи оці всі такі зауваження і стосовно відсутності стратегії, відповідно, засад визначення пріоритетних галузей і відсутності прозорої системи вибору інвестиційних проектів і їх затвердження

без участі громадського сектору – інший метод. Тому така пропозиція як би з
мого боку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, мне дали... *(Шум у залі)* Ты позже пришел. Ты позже
пришел.

Так, я очень коротко. Я не поддерживаю принятие этого закона. Я вообще
считаю, что его не надо вносить, и пусть он умирает здесь в архивах. *(Шум у
залі)* Ну, и что? Ну, и будет дальше переходить. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми не будемо ставити на Погоджувальній просто...

КУЖЕЛЬ О.В. Да, не будем ставить на Погоджувальній, пусть умирает.

Второе, мы должны принять все вместе решение о том, что и Кабмину дать
....., что мы не будем принимать законопроекты, которые нас отправляют
к Постановам Кабмина. Это должно быть выключно. Особенно если мы
говорим о порядке рассмотрения инвестиций. Мы вернули им законопроект, я
не знаю, отозвали они его или нет, новое правительство.

_____ . Отозвали.

КУЖЕЛЬ О.В. Отозвали, слава Богу! Я им предложила, как мы с вами
выписали Закон о лицензировании, где норма прямого действия, какие
документы, как подаются и так далее. Порядок рассмотрения инвестиций,
поверьте, за 20 лет это постанова, с которой я, кто бы ни приходил Премьером,
мы начинали с того, что мы ее пытались поменять и в конце она все равно
выходила "чебурашкой". Все равно выходила коррупционной, все равно
инвестор пройти ее не мог, не погрязнув в этой коррупции.

Поэтому я считаю, что такие законопроекты чтобы не касались инвестиций.
Почему он очень важен, важен для Кабмина. Если кто-то есть, нужно
немедленно разработать. И именно на это обращает внимание Мировой банк,

немедленно разработать законопроект "Порядок прохождения инвестиций". Но его максимально надо упростить. Если я вкладываю свои деньги, какое ваше дело, что же вы меня по 3-4 месяца гоняете? Еще и кроме того, что я у вас должна зарегистрироваться, получить поддержку и так далее.

Другое дело, если это касается государственных капитальных вкладов, это другой должен быть порядок.

И третье, если он касается государственно-частного партнерства. Все. Других видов инвестирования нет. Частное, государственно-частное и государственные капиталовложения. Вот эти три порядка нужно Кабмину как протокол отправить, пусть они их готовят в виде закона, как они пойдут. И тогда вот, ну, как бы государственно-частное, дай Боже, мы пройдем, хотя, могу вам сказать, тоже противостояние сумасшедшее.

ГОЛОВУЮЩИЙ. Пройдем, Александра Владимировна, пройдем.

КУЖЕЛЬ О.В. Да, я уже даже "Оппозиционный блок" очень попросила.

ГОЛОВУЮЩИЙ. Как прошли 1313, пройдем и

КУЖЕЛЬ О.В. Вы позволите? Я ухожу. Замечания в наш общий протокол. Если мы напишем больше одной, нам не дадут ни одной.

ГОЛОВУЮЩИЙ. Спасибо вам, Александра Владимировна. Мы, по-видимому, в инициативном порядке. Но это план у нас...

КУЖЕЛЬ О.В. Финансирование дается...

ГОЛОВУЮЩИЙ. Ну, понятно, финансирование, может, нам и на одну могут не дать. Это ничего не меняет. Надо ехать. Анатолий, нет, у меня предложение будет другое сейчас. Анатолий Мусійович, будь ласка.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Ну, я понимаю, что проект, который был внесен Азаровым, не имеет шансов пройти. Послушай, Александра..

КУЖЕЛЬ О.В. Я проект Януковича провела с поддержкой в 300 голосов.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Я понял. Но что я хочу сказать. Когда, когда мне говорят, на Западе малый и средний бизнес является ключевым, так я вам хочу сказать, что для Германии средние предприятия бизнеса больше, чем наша самая крупная. 500 миллионов евро – это считается среднее предприятие в Германии, семейное предприятие, которое является основой это самое... основой бизнеса в Германии машиностроительного. Это 400-500 миллионов евро. Сегодня это у нас сколько? 15 миллиардов гривен. Назовите мне: много машиностроительных предприятий на Украине имеет сегодня объем 15 миллиардов гривен? Поэтому давайте не подмешивать понятия.

То, что здесь сказано... Я всегда был против отраслевого подхода. И считаю, что в этом законе больше хорошего, чем плохого. То, что его нужно доработать, у меня не вызывает сомнений. То, что он не предусматривает регуляторных механизмов нормальных, а только Кабинет Министров, но сегодня же у нас, вроде, честный Кабинет Министров... Подождите, у нас сегодня же честный Кабинет Министров, какая разница?

(Загальна дискусія)

_____. То, что вы говорите: "Мы не знаем, что у нас будет приоритетом", - ну, машиностроение всегда во всех законопроектах на протяжении, сколько правительство не менялось, всегда являлось приоритетной галуззю.

_____. Яке "машиностроение"?

ГІРШФЕЛЬД А.М. Любое машиностроение, потому что оно предусматривает, в скобочках надо было добавить, больше 50 процентов переработки добавленной стоимости. Оно всегда являлось приоритетом любого государства, которое хочет получать высокие доходы на душу населения, соответственно, заработные платы и бюджет. Ну, нет другого пути. Потому что машиностроение – синоним глубокой переработки продукции.

Поэтому говорить о том, что мы не знаем приоритетов, идя в Европу, ну, если вы хотите, чтобы здесь осталось 15 миллионов человек и выращивали рапс и пшеницу, тогда у вас приоритет – агропромышленный комплекс, соответственно, придорожные кафе, рестораны, туалеты, маленькие базары и все, что с этим будет связано. Это, действительно, будет малый и средний бизнес в полном украинском понимании этого слова. Если мы говорим о среднем бизнесе в машиностроении, я думаю, что крупного бизнеса у нас не может уже быть, потому что все это занято мировыми компаниями. В лучшем случае, при правильном принятии этого закона, мы создадим условия, чтобы отечественные предприятия... Кстати, здесь надо взять хороший опыт у России, которая сумела в Калуге, Самаре создать такие свободные зоны, провести все коммуникации, убрать коррупцию...

_____ . Це індустріальні парки.

ГРШФЕЛЬД А.М. Индустриальные парки, да, которые создались под крупнейших мировых производителей, потому что требование было локализации... И все они побежали и строили заводы, и создавали рабочие места в Калуге, в Самаре и так далее, и Ульяновске, и такой опыт в России положительный есть. Но это действительно уже будет в европейском понятии этого слово "среднее предприятие".

_____ . Абсолютно.

ГРШФЕЛЬД А.М. Где будет работать 150 – 200 человек, будут миллионы инвестиций задействовано, под контракты с мировыми компаниями будут кредитовать цивилизованные банки и так далее, и тому подобное.

Поверьте мне, я не апологет правительства Азарова, но вот в этих вещах во многих я согласен, потому что это создавало действительно почву

_____ . Как инструмент и стимулированию оно не как механизм регуляторный.

_____ . Конечно.

Поэтому нам предстоит комплексно доработать этот закон.

_____. (Не чути)

ГРШФЕЛЬД А.М. Подождите, его можно, у нас полно примеров, когда мы выносили и просто говорили за основу, понимая, что мы его будем дорабатывать. Полно таких примеров было.

Если бы сегодня лежал какой-то альтернативный закон, который защищает инвестиции в базовой отрасли, я бы его первый спрятал под стол, поверьте мне, первый бы спрятал под стол. Но у нас, к сожалению, сегодня нету понимания ни о кого что такое, как будет Украина наращивать свое ВВП, в тех условиях, в которых мы оказались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолий Мусиевич, я очень вам признателен за такой подробный комментарий. Хочу сказать и по сути, и по форме, да.

Значит по форме есть, є пропозиція така, щоб ми цей законопроект не рухали, щоб ми запропонували парламенту відмінити постанову, якою було доручено до її підготовки у другому читанні, розуміючи, що ми з вами, як члени комітету, маємо напрацювати...

_____. И внести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мій погано працює, якщо ваш включений.

Да, і внести на розгляд, тобто від членів, народних депутатів членів Комітету з промислової політики. Перше.

Друге. Я б хотів би сказати, що абсолютно погоджуюсь з вашим коментарем, що до балансу малого, середнього, великого бізнесу, бо ми маємо дуже собі віддавати звіт в тому, що якщо ми сьогодні не підтримаємо середній і навіть великий, в розумінні українському, тобто найбільші підприємства України експертно орієнтовані, якщо ми сьогодні для них не створимо умов конкурентно привабливих і вони не принесуть експертної виручки в країну, то про жодний малий бізнес ми не маємо перспективу говорити, бо малий бізнес, він, на чому він живе, да, на тому, що люди купують, продають, бо вони мають купівельну спроможність. Тому, я думаю, що ми як Комітет з промислової політики і

підприємництва маємо послідовно відстоювати дуже просту модель, що якщо ми кажемо, що промисловість і підприємництво – це є драйвери зростання добробуту, ВВП, формула ВВП, вона дуже добре відома, да, це інвестиції, плюс споживання, плюс експорт. Тому ми маємо задіяти весь інструментарій політики державної для того, щоб активізувати по цим напрямам, тобто в тому числі, з а рахунок державних інвестицій, в тому за рахунок стимулювання експорту. А щоб було споживання, то люди мають отримувати заробітну платню відповідно, тоді буде споживання. Бо якщо ми з вами прийдемо до того, що в нас загнеться той бізнес, який експортно орієнтований і приносить ще якісь кошти в країну, новий не прийде, а ми будемо запроваджувати інструменти підтримки малого і середнього бізнесу, да, то питання: звідки ми ті кошти будемо брати і навіщо їм та підтримка, якщо вони якщо б отримували заробітну платню, то їм та підтримка була б менше потрібно? Тому ту дійсно нам потрібно фокусуватися на промисловій політиці. І, до речі, я, як ми закінчимо цей розгляд, я хотів би в "різному" ще повернутися щодо питання моделі промислової політики, тих напрацювань, як є, і хотів би це питання актуалізувати.

Тому, шановні колеги, якщо нема принципівих заперечень або, ну, давайте додатково обговоримо, якщо є потреба, да. Пропозиція є щодо того, щоб ми, ну, скажімо так, погоджувачись із необхідністю стимулювання і пріоритетних галузей, і точок зростання із використанням світового досвіду, да, але щоб ми розуміли, що нам потрібно сьогодні подати новий законопроект, який це буде врегульовувати системно, в якому будуть норми прямої дії, критерії чіткі встановлені не Кабміном, а на рівні закону, в якому буде заявницький принцип. Ну, в принципі, це та методологія, інструментарій, які як база передбачений законодавством про індустріальні парки, але там немає жодних нормальних стимулів. То от якщо ми сьогодні подамо і наростимо ті стимули, то ми результати зможемо з вами дуже швидко побачити.

Тому, шановні колеги, будь ласка, Олександра Ігоревич, ви хотіли прокоментувати.

_____Мы не определим, своя рубашка ближе к телу. Я как голосовал тогда за химию и с моих слов вставили сюда химию еще как, потому что вставили горную тогда добычу, металлургию, я буду голосовать за химию, я буду голосовать за сельское хозяйство и точно также добавится сюда строительство и все остальное. Поэтому... И было тогда же, было предложение еще на прошлом созыве, забыть про слово "приоритетная отрасль".

Есть приоритетный хороший проект. Приоритетный – не правильно, но есть именно проект, который устраивает и малый бизнес, и средний бизнес, и крупный бизнес. Вы придите и докажете, что этот проект окупается максимум в течение четырех лет, что он дает столько-то рабочих мест. Дает! Он экологию добавляет столько-то. Вот это критерии, по которым... критериев очень много

может быть... по которым этот проект проходит. И тогда в этот проект можно пускать инвестиции, то, что мы говорили, Виктор. Сегодня... То есть направление денег с международного там, ну, не валютного фонда какого-то, Европейского банка реконструкции и развития, который условно на какой-то банк в Украине целевое направление средств, которое пойдёт... Не размазать его по стране там, по карманам распихать, а именно пойдёт. Конкретно вот сюда приходит из 15-и этих миллиардов три миллиарда идет на вот этот банк, именно на развитие промышленности. Нам это понадобится сейчас. Война закончится, и Донбасс надо будет восстанавливать. И кирпичные заводы нужны будут, и стекольные. Это все в проекты пойдут. Но это пойдёт на восстановление нашей промышленности и на наши рабочие места, на новые. И на тех заводах, которые там остались, уже нужно ставить новое оборудование, новую технологию нужно делать.

Поэтому этот закон требует, действительно... Вот этот нельзя рассматривать. Я не знаю, как его спрятать там под сукно и про него забыть. Но как предложение я готов вместе с Федерацией работодателей Украины, я уже проговаривал этот разговор, я готов в течение там вот две недели, пока у нас не будет заседания, я готов проработать основные положения нового законопроекта в таком ракурсе: предоставить всем, каждому доработать этот закон, посмотреть, высказать свое мнение, и потом сделать единый закон от комитета, как мы сегодня приняли, и подать его.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Юрійович, дуже дякую вам за пропозицію. Хочу сказати, що, ну, по питанню цього, 0947 є пропозиція така, щоб ми проголосували комітетом рекомендувати Верховній Раді визнати такою, що втратила чинність Постанову Верховної Ради номер 459-7 про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до деяких Законів щодо стимулювання залучення інвестицій. Тобто, фактично, скажімо, відмінити це і напрацювати спільний законопроект, бо є пропозиції, є конкретні напрацювання. Я думаю, що ми об'єднаємо зусилля і вийдемо на такий комітетський законопроект, да?

Щодо пріоритетних видів діяльності, то хотів би зазначити, що за світовим досвідом є компромісні варіанти, які дозволяють, скажімо, з одного боку, не піти в вибірковий підхід, що чому це має бути, наприклад, машинобудування, а не щось інше, і так далі; а, з іншого боку, не піти в абстрактний неоліберальний підхід, коли всі галузі між собою рівні, всі види діяльності рівні і так далі. В чому він полягає? В тому, що є певні види діяльності, скажімо так, сировинні, умовно кажучи, експорт зерна, а є переробка поглиблена. То, якщо ми кажемо, що промисловість, тобто переробний комплекс, і ми конкретно по КВЕДам прописуємо, що якщо ти, ну, сировину ліс-кругляк гониш за кордон, то це, вибачай, держава ставиться до тебе не так, як коли ти експортуєш меблі. І так по кожному напрямку діяльності, включно з інформаційними технологіями. То от є пропозиція таким чином підійти.

Олександр Іванович, будь ласка.

ДУБІНІН О.І. Я просто хотів відзначити. Я абсолютно погоджений, тому що цей законопроект – це чисте лоббістський. І коли ми призначаємо якусь-то галузь, що вона є пріоритетною, то це просто якийсь-то чиновник пробив цей питання. Ми недавно бачили, що у нас галузеве було, краще, пріоритетне було – це розвиток сонячної енергії, і під Ключова отримали інвестиційні гроші, які... гарантія держави, побудовано, потім ми мали ще кучу різних тут проектів.

Якщо мова йде, як Олександра Володимирівна говорила, мова йде про приватний бізнес, то там повинно бути виключно два пріоритети – це прибутковість, це створення робочих місць. Якщо ми говоримо про державу, про державні проекти, то тут, дійсно, є таке поняття, краще, воно існує, було раніше Міністерство промислової політики. Держава повинна визначити політику розвитку своєї економіки. Вона може змінюватися кожний раз. На сьогоднішній день, подивіться, у нас електроенергії немає, то, мабуть, можна було б, допустимо, зараз розглядати в першу чергу під державні гарантії якісь-то інвестиційні проекти по розвитку нашої енергетики.

Такий же найбільш питання стосується, там, можливо, сільськогосподарського господарства і інших речей. Але у нас по сільському господарству, крім того, як і немає зараз таких серйозних проблем, з точки зору держави, але ось електроенергія у нас – ми це відчуваємо? Відчуваємо. Так ось, тут потрібно, ось пріоритет може розглядати, але це держава повинна визначити виходячи з того, який сектор економіки у них валиться і потрібно чи його підтримувати. Ось як би так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Олександр Іванович.

ДУБІНІН О.І. Але це тільки державної стосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прямі норма, да? Будь ласка, Анатолій Мусійович.

ГРІШФЕЛЬД А.М. (*Не чути*) ... транспорту і так далі. Там немає якоїсь-то чіткої однієї сфери, яку хтось хоче пролоббіювати. Тому що під ці статті підходить все крім нафтехімії, почекайте, і гірничої металургії. Все. Практично в цих визначеннях, да.

Медицинская промышленность, подождите, медицинская промышленность попадает под машиностроение. Медицинская промышленность тоже попадает под машиностроение, да. Поэтому на самом деле очень емкие и широкие формулировки. Я согласен с вами, что к ним нужно добавлять Во-первых, можно все это разложить по нескольким факторам. Государство должно определить все равно какие-то приоритеты. Сегодня валится не только таможен....., и бюджет валится сегодня.

Во-первых, Украина традиционно была машиностроительной, горно-металлургической страной. Да, есть базовые отрасли, которые были развиты наукой, Очевидно, никто ничего нового здесь не придумает в ближайшее время на этой территории. У нас это останется.

Поэтому я бы выдвинул некоторые критерии. Глубина и переработка товара, энергоэффективность товара, прибыльность товара, количество рабочих мест и так далее. Вот, эти критерии в добавок к основным напрямкам могли бы служить хорошей канвой. И убрать всякий лоббизм, который есть в этом..... Тогда и химики попали под это дело. Если мы говорим о прибыльности и энергоэффективности, да. И горно-металлургический комплекс, который, кстати, первый получил льготы, если вы помните, по налогу на прибыль. Эксперимент был, машиностроители были на втором плане.

Я каждый раз, когда аграрии жалуются и говорят, что им так тяжело работать, я говорю, а вы попробуйте заплатить налоги, которые сегодня существуют в промышленности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это точно. Анатолій Мусійович, дякую, дякую вам за вашу думку. Михайло Михайлович, будь ласка. Я пропоную, щоб ми вже проходили до голосування по

ХМІЛЬ М.М. Дякую. Абсолютно правильні судження. Я вам скажу, згадайте перший законопроект, який ми сьогодні розглядали на нашому комітеті, про непідтримку ідеї вільної економічної зони "Умань". Я хочу сказати, що там десь завтра, ще буде післязавтра, ну в наступному там... Одеса... Давайте не беремо на себе право визначати, яку територію нам розвивати, які галузі нам розвивати. В контексті того, що філософія дерегуляції економіки, яку ми зараз пропагуємо, озвучуємо, дайте місцевим територіям, громадам визначитися. Я розумію, що є, скажемо так, абсолютно там пріоритетні галузі, які економіка якоїсь території витягнути не може. Це може бути космос, це може бути там високотехнологічні галузі, але даймо їм загальну назву перспективним цільовим, там пріоритетним проектам, і вони будуть мати життя в контексті цілісної системи всіх проектів. Я розумію, що держава не може і не в стані зараз знайти, бо Закон називається про державну підтримку окремих

інвестиційних проектів. Але ми починаємо зараз говорити про державне приватне партнерство. Давайте і в листі, який ми будемо зараз писати до Голови Верховної Ради порекомендуємо, що ситуація нескладна з бюджетом, з державними фінансами, тому просимо розглянути при можливій там формування такої програми розглянути державне приватне партнерство як інструмент залучення коштів до нових цікавих пріоритетних проектів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Михайлович. Я думаю, що у нас тут консенсус повний є членів комітету. Хотів би ще раз наголосити оті загальні принципи, які прозвучали сьогодні, тобто, з одного боку, безумовно потрібно потужне стимулювання, з іншого боку, механізми мають бути ефективні, ринкові, за закордонним досвідом такі, які передбачають норми прямої дії на рівні самого закону. Тобто критерії мають бути в законі, а не встановлюватись в ручному порядку там по кожному окремому проекту і так далі. Розгляд має бути не по кожному окремому, а принцип має бути заявницький. Якщо відповідаєш критеріям, ти заявляєш: я відповідаю критеріям, я створюю робочі місця, я займаюсь такими-то видами діяльності і так далі.

Значить по видах діяльності хочу ще раз окремо наголосити, що теж дуже правильний підхід щодо фокусування, бо наразі саме от в Законі по індустріальним паркам там є 3 конкретних видів діяльності рамкових, які жодного боку чітко фокусують, що там нема банків, торгівлі, там інших, інших речей. Тобто там дозволено промислове виробництво, науково-дослідна діяльність і діяльність в сфері інформації, да, тобто, ну, ІТ фактично галузь, да. Тому з одного боку, це фокусування, а з іншого боку не вузьке фокусування. Тобто в індустріальний парк отак, як Анатолій казав, даже вдалий приклад Калуги, він унікальний приклад тим, що на наш схоже дуже загальне середовище – не дуже інвестиційно привабливе. Але з іншого боку, вони залучили вісім мільярдів доларів приватних інвестицій через механізм індустріальних парків, через механізм додаткових, тимчасових стимулів і через боротьбу з корупцією, яка там дала реальні результати. Тому, шановні колеги, в мене є пропозиція така, щоб ми, ну, зараз ще дообговорили в "різному", да, по нашому наступному, по моделі промислової політики. Але зараз я пропоную, щоб ми поставили на голосування і, ну, з таким формулюванням, що рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання залучення інвестицій (номер 0947) поданий Кабміном в зв'язку із необхідністю зміни основних принципів, положень, критеріїв, структури цього законопроекту. Визнати такою, що втратила чинність Постанову Верховної Ради від 5 вересня 2013 року номер 459/7 про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання залучення інвестицій. Якщо немає заперечень, шановні колеги, прошу голосувати. Шановні колеги, хто "за"? Хто "проти"? Хто утримався? Дякую. Прийнято одноголосно.

Ну, і, безумовно, ми з вами напрацьовуємо так, як і минулих разів, спільний законопроект від комітету, який буде вирішувати зазначені питання.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, з якого приводу?

_____. Я ж не голосую з приводу цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Значить, коли Верховна Рада приймала цей закон, Мінекономіки писало вето Президенту на цей закон, тому що навіть в назві "галузей економіки пріоритети", ми вже давно відійшли від галузевого методу. Однак там було стільки зауважень, ви написали це все і нам дали доручення внести зміни. Сьогодні якщо ми не приймаємо зміни, тоді діючий закон, а він, ну, дуже сьогодні виписаний... до сьогоднішніх реалій ну ніяк його не можна віднести. Там передбачено, створений спеціально уповноважений орган при Кабінеті Міністрів, який займається цим. При місцевих радах теж уповноважені представники, і таке інше. Хоча у Податковому кодексі для цього закону передбачені сьогодні пільги.

_____. не в цьому, що діє, правильно?

_____. В цьому, що діє, сьогоднішньому.

_____. перенесли?

_____. Конечно!

_____ по сільськогосподарських, по ІТ поприбирали, а по тому перенесли?

_____ . Да, а для цього закону залишилися пільги. Але ви робите те, що він не буде діяти ні для кого, розумієте? Тобто, звичайно, буде той спеціально уповноважений орган чекати свої проекти і все. В сьогоднішньому, у цьому законопроекті, він дуже добре доопрацьований. Я дякую депутатам, які його доопрацьовували. Тут є критерії, тут є малий і середній бізнес, тут є те, що місцеві ради відбирають проекти. Тобто все, що ви казали, тут все є. Але якщо почитати той закон, який залишився в редакції, без цих змін... Шановні, сьогодні держава не може фінансово підтримати підприємства. Ми знаємо, що бізнес сьогодні не отримує бюджетні програми, цільові програми, будь-які інші, капвдатки і все – нічого не працює. Єдина пільга, пільга єдина, чим ми можемо стимулювати. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, це, дійсно, це тільки прискорить нас у напрацюванні цього закону, який вже на 70 відсотків напрацьований. Ми подано в "Перехідних" відповідні зміни, які уніфікують цей підхід, і цей підхід буде на основі, так, як сьогодні звучало: децентралізації, місцева рада визначається, де вона створює цей "Грінфілд", як вона залучає, за досвідом Польщі, Словаччини, Туреччини, інших країн. І, до речі, ми зараз в "Різному" вже членами комітету проговоримо плани діяльності і поїздки.

Тому, шановні колеги, в нас основний порядок вичерпаний комітету. Я дякую шановним гостям. А з членами комітету ми ще залишимося і розглянемо наші плани виїзних засідань комітету. Дякую.

_____ сказати по поводу инвестиционного законодательства и защиты инвестиций. Есть прекрасный опыт, и надо поднять материалы, как это сделано в Казахстане.

(Загальна дискусія)

_____ . Вы извините, пожалуйста, но я разговариваю.

(Загальна дискусія)

Есть очень хороший опыт Казахстана и разработки им инвестиционного законодательства в Казахстане. Там занимались этим международные организации, как и опыт пенсионной реформы казахской, так и опыт инвестиционного законодательства достаточно продвинутый.

_____. *(Не чути)*

_____. А они взяли все самое лучшее, что есть в китайском опыте, в российском опыте, они сделали у себя даже инвестиционных поверенных, если в стране кто-то делает, допустим, эту продукцию.

Сегодня очень много от приезжает к нам казахов и говорят: "Вот мы хотим в Казахстане делать какую-то vip-продукцию, ту, что вы выпускаете", мы говорим: "А какой вам смысл?", они говорят: "Нет, вы не понимаете. Если мы ее будем делать в Казахстане, собирать хотя бы, начнем и дадим постепенный план действий на 5 лет как мы будем ее локализовать на территории. Во-первых, мы ограничим ввоз этой продукции в Казахстан". Аналогические Для этого есть инвестиционно....., чтобы никто на этот период не демпинговал.

Мы имеем преференции в государственных закупках уже как отечественный производитель и для этого есть инвестиционные поверенные при Кабинете Министров, которые это будут проверять и рассматривать каждый конфликтный случай, при соответствующем качестве этой продукции есть определенные экспертные организации, которые имеют право это делать. максимально вычистили поле для того, чтобы в Казахстане больше локализовалась продукция. Да, допустим, на 70 процентов это срабатывает, где-то на 30 есть перегибы. Они уже создали сотни тысяч рабочих

ГОЛОВУЮЧИЙ. ваша правда, нам це треба робити, тому зараз ми перейдемо до обговорення...

_____. в том, что сегодня там произошло, как эти территории после этого восстанавливать, если не иметь подобного законодательства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную, щоб ми в "Різному", ну, поперше, щоб ми зараз розглянули і затвердили план діяльності комітету.

Значить що у нас тут. У нас тут розділ перший, там, де ми головні, ми включили всі законопроекти для розгляду, безумовно, тобто це зрозуміло. Там, де ми не головні, ми включили всі, що на нас розписані, але це не означає, що ми їх всі будемо розглядати. Тому просто якщо, пропозиція така: якщо хтось з членів комітету бачить якийсь законопроект, де ми не головні, але нам важливо висловити свою позицію фахову, її озвучити і так далі, то будемо розглядати. Якщо ніхто не буде наполягати, то ми їх не будемо виносити на розгляд там, де ми є другі, треті і так далі, да.

Хотів би особливо вашу увагу сконцентрувати на двох розділах останніх, да, значить, це розділ третій – виїзні засідання комітету, да, і щоб ми зараз обговорили, може, в когось, хтось, може, не встиг подати пропозиції, да.

Значить, дивіться, які в нас були пропозиції. Минулого разу Олександра Володимирівна озвучувала, значить, пропозицію щодо поїздки в Грузію: "Щодо законодавчого забезпечення реалізації державної політики розвитку малого, середнього підприємництва". На квітень місяць ця пропозиція тут включена.

Значить, моя пропозиція... Геннадій Григорович. Моя пропозиція щодо поїздки в Польщу: "Польська модель трансформації економіки та розвитку промисловості, розширення двосторонньої економічної співпраці". Я прокоментую, про що іде мова, да. Ми знаємо з вами, що зараз там запрошений Бальцеревич в якості економічного радника. Ну, це та людина, яка, в принципі, призвела до дуже великого там безробіття і розвалу промисловості в Польщі на початку 90-х. Після нього прийшла інша економічна команда, яка протягом 8 років відбудовувала економіку Польщі. І там була потужна і промислова політика, і активна роль держави, і державні стимули і так далі. Я думаю, що, ну, для нас польський досвід з урахуванням, ну, їх відношення до нас, да, і того, що це один, ну, з таких небагатьох наших опірних там країн-партнерів, да, може бути дуже корисний. Я беруся зорганізувати туди дуже плідний візит і тих членів комітету, які бажають, да, і разом з підприємцями з України, і там нас приймуть на гарному рівні. Але нема гарантії, що нам це профінансує Верховна Рада, ну, зрозуміло, тут нема гарантії, що щось одне навіть профінансують в поточних умовах, але в кого буде можливість, то я думаю, що ми якось це економічно сплануємо і може це.

Значить, наступна пропозиція по поїздці, значить, тут у нас не стоїть, це поїздка в Брюссель – третя: "Співпраця ЄС – Україна в інвестиційній та торговельній сферах". Є там, Брюссель – написано, да? А це в мене просто, в мене значить, старий варіант. Співпраця є з Україною в інвестиційній і торговельній сферах щодо залучення інвестицій і технологій в реальний сектор економіки, доступу до ринків ЄС.

Я попередньо говорив, нам там зроблять зустрічі дуже потужні: і з віце-президентом Європарламенту Ричардом Чарнецьким, і глава групи "ЄС-Україна" в Європарламенті Андрей Пленкович, і Генеральний директорат з

промисловості та підприємництва, Генеральний директорат з політики сусідства Йоханнес Хан. Тобто ми в принципі матимемо там можливість, з одного боку, з ними поспілкуватися, з іншого боку, донести до них ті свої потреби, в тому числі щодо промислової політики, щоб вони потім тут були легітимізовані, в тому числі як рекомендації для нашого з вами уряду. Бо ми з вами знаємо, що інколи, ну, в своєму отечестві пророка нет.

Тому нам треба, в тому числі через інструментарій європейської політики, легітимізувати ті речі, які вкрай потрібні Україні, щоб ми не концентрувалися тільки на дерегуляції, тільки на підтримці малого бізнесу, а щоб ми мали потужну промислову політику. Тому така пропозиція по Польщі.

Пропозиція по Туреччині. Враховуючи, що в них дуже потужна мережа індустріальних парків і що, в принципі, Туреччина дуже потужний стрибок зробила з третього світу, скажімо так, то теж є там зв'язки гарні з промисловцями, які мають заводи в Україні, які там здатні нам організувати контакти робочі. Тому теж пропоную, щоб ми протягом оцих півроку по лінії промислової політики зробили як мінімум оцих три візити. Плюс ті пропозиції, які були додаткові, Олександри Володимирівни, по візиту в Дрогобич з залученням керівників підприємств Івано-Франківської, Львівської, Тернопільської областей для вивчення ситуації, яка там склалася на промислових підприємствах. Теж, я думаю, слухна пропозиція.

І, до речі, інформую, що я проводив спільну нараду з губернатором Львівської області півтора тижні назад по розвитку індустріальних парків. Вони дуже підтримують наш з вами підхід щодо того, що мають бути не окремі вільні економічні зони, а мають бути індустріальні парки, які створюються місцевими громадами, бізнесом по всій Україні, які, просто якщо ти відповідаєш критеріям, які встановлені законом, а закон вже діє, то ти стаєш індустріальним парком. А наша завдання зараз – створити потужну систему стимулів для індустріальних парків, щоб вони могли, ну, заманювати інвестиції, так, як цей Казахстан, і Польща, інші країни роблять. Бо яка парадоксальна ситуація по? Що на сьогоднішній день створені декілька індустріальних парків і на сьогоднішній день Європа допомагає грошима цим індустріальним паркам значно більше, ніж український уряд. Тобто реальні конкретні кошти, мільйони і мільйони євро вони мають і на технічну допомогу, на облаштування інфраструктури по програмі транскордонного співробітництва не копійки не маючи від уряду і не копійки жодних по податкових стимулів, не маючи від Верховної Ради. То наше завдання, і нас в цьому підтримують низка, скажімо, місцевих очільників в тому, щоб це змінити.

Тому, шановні колеги, які є пропозиції по цьому третьому розділу по поїздках? Уточнення, доповнення, коментарі.

_____ . Давайте все примем, а мы можем на каждом заседании вносить изменения. Вот тот же законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

Прошу, Геннадій Григорович.

Сергій Іванович, дякую.

_____до пункту 4 по Львівській області. Я розумію, що це була пропозиція ініційована Олександри Володимирівни. Я в останній поїзді у Львові мав зустріч з заступником міського голови теж, він ще відставний генерал, лейтенант армії, який займався тилом колись в свій час. І у них є також пропозиція зробити виїзне засідання комітету і розглянути, обговорити питання якраз задіяння, там десь є в них 10 – 12 підприємств, які працювали в свій час в радянські часи на оборонку, на оборонку, які сьогодні не задіяні, і, власне, немає планів ніби збоку уряду їх задіювати в забезпеченні цього оборонного замовлення і взагалі виробництва якогось забезпечення, озброєння, патронів, інших речей. Ще ми заслухали цих директорів цих підприємств, тобто які в них є пропозиції, презентації, тому що там є вже чіткі конкретні проекти і, можливо, також врахували в нашій роботі комітету. Тобто і пропозиція тоді не на червень, а, можливо, якимось навіть, ну цього місяця, ні, але десь хоча би на першій половині березня чи в другій половині березня, щоб не відкладати, бо ситуація якби в країні, вона вимагає все-таки якихось швидких кроків в цьому напрямку.

_____ . *(Не чути)*

_____ . Я вообще хочу сказать, что нам, когда я слышу заявление, где каждый чиновник, говоря об обральной отрасли, считает своим долгом закончить крылатой фразой, что предприятия работают в три смены. Ну, мне уже просто противно это слушать. Потому что мы много делаем для оборонной отрасли. И я прекрасно понимаю, какое положение. Что у нас сегодня куча

чиновников, каждый клан имеет свой БТР, который пытается привезти из-за границы. При том, что в Украине, при том, что в Украине самая мощная бронетанковая отрасль, которая формировала и российскую бронетанковую отрасль.

И школа, и конструкторы, и производство легкой брони и тяжелой брони. И мы были законодателями моды, имеем сегодня один из лучших образцов. Да. Но при этом у нас куча желающих создать доморощенные БТРы на базе "Тойоты", еще чего-то, еще чего-то. Проходят успешные испытания. А заводы, в том числе и государственные в Харькове стоят без работы! Стоят без работы. И на эту тему, что? Ну, я знаю Львовский бронетанковый завод, Житомирский, Киевский, Харьковский 110-й и так далее, и так далее. Я вам могу рассказать о состоянии дел на каждом заводе. Там далеко нет трех смен. Там задекларировали больше, чем они могут делать и так далее.

Но должно быть определенное внимание государства к отечественной технике, а не к импортной. Потому что мы сейчас приняли закон о там стимулировании импорта и так далее. Я вам сейчас сразу могу сказать, что поперет импортная техника. Ведь никто не дал деньги на подготовку производства. Пусть приведут примеры хоть один чиновник, которые дали деньги на подготовку производства сегодня и потом получили продукцию.

..... сегодня приходят и говорят: "Мы хотим через полгода получить вот это. А, вы не можете? Мы тогда поехали за границу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А краще через 3 місяці щоб була гарантія, що не можете. Точно, точно.

..... . А "Держоборонзамовлення" на этот год, оно вроде бы, по данным Интернета, подписано. На самом деле никто его не видел, оно не доведено. Это разве можно? В условиях войны не иметь после принятия бюджета, который надо было до пол пятого принимать, полтора месяца подписывать еще "Держоборонзамовлення"? Ну, это же бред сивой кобылы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Григорович, будь ласка.

..... . Я считаю, очень хорошее предложение посетить эти предприятия и очень правильное предложение. Но при этом, я думаю, есть смысл пригласить кого-то из соответствующих комитетов, потому что и наверное желательно Министерство обороны.

(Загальна дискусія)

_____. Там достаточно серьезные разработки по ракетам "Сапсан". Я встречался с космическим агентством, там правда поменяли сейчас руководителя, сейчас надо заново контакты все находить. То на сегодняшний день эти системы, ну система ракет "Сапсан", она считается, ну почти не уступает американским системам по точности. Ошибка попадания там 2-4 метра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що ми з вами підтримували комітетом на бюджетний комітет, рекомендацію...

_____. Для этого, собственно говоря, также необходимо, то есть нам на сегодняшний день необходимо и высокоточное оружие, оно, безусловно, дорогое, безусловно.

_____. *(Не чути)*

_____. Ну там многие моменты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропозиція яка. Якщо немає заперечень, значить ми надаємо у пункт, як Сергій Іванович сказав.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? що, що?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, Максим Вікторович, будь ласка, ваша редакція, ми це включаємо. Ми зараз заплануємо, у кого вдасться, це ж не значить, що ми всі маємо їхати. Може 2-3 людини поїхати, поїхали, ми потім затверджуємо на засіданні комітету, це приймається сто відсотків.

Тому по наступному розділу. Шановні колеги, значить по порядку парламентський контроль значить, да. Я на себе значить записав – по індустріальним паркам. По Олександрі Володимирівні пропозиція, переговоріть, будь ласка, щоб вона не заперечувала, – по державному партнерству. Сергій Іванович, якщо, знов-таки є у вас інші пропозиції по стимулювання, ну щоб подивитись, що воно не працює, то треба нам подавати нормально працюючий, ви побачите тут. Значить про електроенергетику, Анатолій Мусійович, це ми мали на увазі пропозиція по вашому напряму, по забезпеченню...

..... *(Не чути)* потому что он монополист на рынке. Я считаю, там простая идея лежит в основе этого... *(Не чути)* Ты не можешь подключить сегодня к ним другого контрагента и продать ему электроэнергию транзитом. Это обязательно должно сделать облэнерго и поставить во вторую категорию.....

То есть меня все равно почему предприятия, которые были электроэнергиювторой категории.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Мусійович, ви бачите, що...

ГРШФЕЛЬД А.М.облэнерго просто снимает со всех остальных. Если это дайте свободу в соответствующем порядке почему я не могу взять Мы просто даем сверх надбавки.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, Анатолій Мусійович, якщо ви це питання візьмете курувати, щоб ми дійшли до результату, це буде дуже потужно.

Шановні колеги, якщо є якісь пропозиції ще щодо парламентського контролю, додавайте. Ми можемо це змінювати пізніше, це не є вичерпний перелік на всю сесію.

_____ підписуємо цей план як додаток до протоколу сьогоднішнього засідання?

_____ . Ми зараз його проголосуємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по останньому розділу. Якщо немає у вас там доповнень теж, заперечень, значить, що в нас там? Слухання комітетські: "Промислова політика для забезпечення структурних реформ.

Друге. Значить слухання "Державні закупівлі продукції ВПК", ну тут сам Бог велел, те, що щойно проговорювали.

Значить слухання: "Запровадження технічних регламентів оцінки відповідності для просування продукції вітчизняних підприємств на ринках ЄС". Слухання: "Підтримка малого і середнього підприємництва", значить наступне – дерегуляція, наступне – напрям удосконалення політики стимулювання розвитку індустріальних парків. Наступне, я думаю, що ми можемо його викреслити, бо він вже врахований в попередніх, восьмий.

Тобто такі теми пропонуються для круглих столів, я думаю, що це більше, ніж достатньо нам на півроку, щоб ми хоча б з цього 70 відсотків провели.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, то пропоную затвердити проект, план діяльності комітету, роботи комітету на цю сесію.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався?

Дякую. Прийнято одноголосно.

Шановні колеги, значить які у нас, тобто ми в принципі вичерпали наш порядок денний...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, наступного разу обов'язково вирішимо.

Шановні колеги, є пропозиція, значить в кого є бажання 20 хвилин, я хотів би ще... А, ще пропозиція така, доручити мені, як голові комітету, запропонувати на затвердження комітету модель промислової політики, провести консультації

з відповідними асоціаціями, об'єднаннями виробничих роботодавців і так далі, так, для того, щоб запропонувати уряду конкретно, що ми бачимо треба робити по промисловій політиці в рамках реалізації Коаліційної угоди, як основа, тобто дати основу для дорожньої карти, бо ми зафіксували в програмі дій уряду що треба. Ми поки що не бачимо, скажімо, сміливих кроків, скажемо відверто, по цьому напряму.

Тому, якщо немає у вас заперечень, то пропозиція доручити мені, окрім підготовки ради підприємців експертної ради, також розробити модель промислової політики, попередньо провести консультації і представити з народними депутатами членами комітету, з міністерством, з профільними асоціаціями і представити на остаточне затвердження комітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "за"? Дякую. Хто – проти? Хто утримався? Дякую.
(Шум у залі)

_____. Я хочу вам сказати, что Федерация работодателей Украины уже залучилась до этого процесса, есть экспертная группа. Завтра будет заседание Федерации работодателей, которое даст старт как бы пакету законов, которые, мы считаем, должны реформировать промышленный сектор и создать условия для инвестиций. Мы можем здесь объединить усилия, совместно сделать совместный круглый стол, в Ассоциацию работодателей входит и горно-металлургический комплекс, и машиностроительный, и легкая промышленность, и пищевая, и аграрии, и так далее. Сделать вместе с нашим комитетом круглый стол и отработать...

_____., скажіть, будь ласка, раніше, коли ми експертні групи

_____. Там по-різному було. як консультант при комітеті, а можемо особисто домовлятися

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А дивіться, от Генадій, ви в робочому порядку...

_____ . Они объединены как работодатель, как сторона социального диалога, потому что профсоюзы, работодатели и правительство – это три стороны социального диалога. И есть при Президенте Украины трехсторонняя рада, в которой обсуждаются эти вопросы.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Григорович, жодного обмеження формального отого, щоб ви залучали тих, кого вважаєте, називали їх робочою групою, вони працюють.

Що стосується...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всю інформацію на Фейсбук, на сайт комітету... *(Загальна дискусія)*

Дякую. Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Повідомлення. Перше, там на п'ятницю на третю годину дня ми збираємо по підготовке 1302 – законопроект у другому читанні по обмеженню мораторію по вивезенню деревини. Ті, хто бажають долучитись, будь ласка, долучайтесь.

(Загальна дискусія)

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Да, по дереву, і друге питання... *(Шум у залі)*

Да, у мене є просто пропозиція. Ви знаєте, да, фактично умови МВФ до України, там сказано, що в 6 разів буде піднята ціна на газ. В цьому році треба робити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я перепрошую, ми комітет завершили. Я дякую.