

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

08 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить ця версія консолідована. Там ще є певні застереження у Мінекології, вони теж щось досилають, тому доцільно, насправді, напевно, сьогодні не виносити на розгляд ці два питання, дочекатися вже остаточних позицій всіх.

І я би пропонував зібратися завтра, а сьогодні зняти з порядку денного проект Закону 4197, 4197-1. Підходить?

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, пане голову, доброго дня! Ви знаєте, цей законопроект є дуже важливий, є складова міжнародних відносин і міжнародних певних зобов'язань, які бралися нами в минулому. І ми говоримо про певну відповідальність сьогодні і не тільки сьогодні, а коли ми дивимося вперед.

Що би я порадив? Хочу, по-перше, підтримати пропозицію, яка є пана голови. А разом з тим, хочу сказати, що висновок Комітету з євроінтеграції є чіткий, що не суперечить праву ЄС, але є певні доопрацювання. Ця фраза "не суперечить", вона є дуже важлива.

Друге. Висновок Комітету з питань бюджету щодо впливу на показники бюджету, ясно, є і додаткові видатки, але будуть великі і доходи, це і дуже великі доходи.

Але я тут хотів наголосити, пане голову, на наступному. Непотрібно, що те чи інше міністерство, не хочу зараз їх називати, але вони пишуть "не підтримується", "не підтримується", але немає мотивації, тобто міністерство, яке пише, що "ми не підтримуємо, тому що...".

Якщо є розбіжності між міністерствами, я звертаюсь зараз до уряду, до Кабінету Міністрів, вони повинні винести питання на урядовий комітет, створити робочу групу і дати єдину позицію по уряду. Не може на сьогоднішній день бути, у Верховну Раду депутатам, які розглядають питання, а воно є занадто в деякій мірі навіть і деколи політизоване, але ми розуміємо, що за тим стоять питання інші, і вони пишуть "не підтримується" і без мотивації, не підтримується без мотивації. 4197 – так само не підтримується або потрібне доопрацювання, а якщо доопрацювати, в якій частині.

Дайте, будь ласка, свої пропозиції, шановні колеги. Я б попросив це передати.

І друге важливе питання. Враховуючи, що питання буде мати вплив на ту чи іншу опозицію, з точки зору в залі прийняття щодо знімання висновку, щодо потенційної корупційної складової в тих законопроектах, я хочу те, що ми повинні направити висновок, отримати висновок від антикорупційного комітету Верховної Ради і повинен бути висновок від НАЗК. І коли висновок буде абсолютно чітко визначений в тій чи іншій площині, це дозволить нашому комітету і депутатам прийняти справедливе і вигідне для нашої держави, для економіки рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Тоді, колеги, пропозиція по порядку денному наступна. Виключаємо сьогодні, знімаємо з розгляду 4197, 4197-1. Попередньо домовляємося на завтра на 12 годину дня проводити ще один комітет по цим двом питанням. І у нас лишається тоді сьогодні три пункти у порядку денному 5852, 4662 та інші. Я би тоді попросив почати з 4662, поставити на перше місце, далі 5852 і далі "Різне". Тобто три питання в порядку денному. Підходить так?

Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію прийняти порядок денний в щойно озвученій редакції. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Одноголосно.

Не голосував Колтунович. Дякую. Пішов Колтунович?

Дякую. Колеги, тоді переходимо до проекту закону, це у нас друге читання. А є у нас таблиця? Я чому просив почати з нього, у нас на зв'язку є пані Стефанишина, вона наша колега з профільного комітету медичного і у неї було бажання представити дві свої правки, на яких вона наполягає.

Я б тоді попросив включити. Пані Стефанишина, ви нас чуєте, ви з нами, пані Ольго.

СТЕФАНИШИНА О.А. Так, так, я все чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СТЕФАНИШИНА О.А. Якщо можна, лише зі звуком, щоб зв'язок був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми переконались, що це ви, тому все нормально.

СТЕФАНИШИНА О.А. Є дві важливі поправочки, які я би хотіла озвучити вам для розгляду. Їх номери – 9-а, 10-а. Це мої поправки, які подавала до цього законопроекту. Але в першу чергу я ... *(Не чути)* дуже важливий, тому що він дасть змогу нашим хворим, тяжко хворим, всі знають про хворих на спінальну м'язову атрофію (Діма, якому збирали гроші), саме таким хворим цей законопроект дасть змогу купувати ліки державі. Але важливо дуже прописати чітко механізм, який у нас буде відбуватися.

Я є співавтором цього законопроекту і між першим і другим читанням, намагаюсь виправити дві неточності, які ми допустили в першому читанні.

Перша стосується того, що ліки, які будуть закуповуватися, за механізмом прописаним в цьому законопроекті, який називається "договори керованого доступу". Я думаю, суть вам відома. Це соціальні умови, які

держава виробникові для того, щоб він також знижував ціни на ці ліки. Ці умови діють лише для оригінальних лікарських засобів, тобто тих, які існують, один лікарський засіб, він фактично має патент і не має конкуренції.

Але в законі чітко прописано, що, коли ці лікарські засоби Міністерство охорони здоров'я формує на них перелік, цей перелік має узгоджуватись в тому числі Комітетом з питання здоров'я нації. Цей пункт вже був в першій редакції цього законопроекту і так він був ухвалений.

Проте і за проханням бізнес-асоціацій і виробників ліків, які, власне, цим питанням займаються, я між першим і другим читанням 9 поправкою уточнила процедуру погодження, бо вона в першому читанні була нечіткою. Тобто, наприклад, ми прописали, що перелік цих препаратів має подаватися Міністерством охорони здоров'я до комітету і комітет, наприклад, повинен їх погоджувати з... *(Не чути)*

Друге, що цей перелік має відповідати процедурі оцінки медичних технологій, які сьогодні робить Державний експертний центр... *(Не чути)* Це такі більш чіткі умови. Це правка 9... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга.

Давайте... Чекайте, чекайте! По 9-й поправці там у Степана Івановича є питання.

КУБІВ С.І. Пані Оля, доброго дня. Розумію чітко необхідність даного законопроекту і хочу сказати декілька питань, які хвилюють. Коли ми розглядали перше читання, було виставлено чотири позиції, які не враховані зараз на сьогоднішній день.

Позиція перша. Поняття "оригінальні, інноваційні лікарські засоби", для яких розробляється така особлива процедура, не визначено.

Друге. У законопроекті треба чітко прописати зміст моніторингу договорів керованого доступу та щорічного звіту за його результатами у новому значенні – незрозуміло.

Третя позиція. Набути чинності такий проект може не раніше, ніж, коли будуть створені належні передумови для проведення державної оцінки медичних технологій щодо лікарського засобу, що може постачатися на територію України відповідно до договору керованого доступу. Я розумію ту процедуру навіть може глибше, як багато інших людей.

І останнє. Коли ми говоримо про норму, про погодження переліку з профільним комітетом Верховної Ради, то ми порушуємо Конституцію і повноваження комітетів як по Регламенту, так і по Конституції.

Дякую.

Ні, я просто сказав ті, що перше, а потім до 9-ї.

СТЕФАНИШИНА О.А. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Можна я прокоментую? Насправді в правій колонці вона і зберігається. Тобто це було прийнято і до першого читання, і ми зберегли цю норму: для визначення доцільності укладення договору керованого доступу, проводиться державна оцінка медичних технологій щодо лікарського засобу.

Тобто права колонка по суті, точніше, ваша поправка по суті відрізняється від правої колонки в цій частині лише строками погодження комітетом цього переліку.

Тут просто треба задати питання: чому саме 7 днів, а не 27? Із цього не зрозуміло, чи встигне комітет прийняти це рішення. Тобто ми даємо якусь вищу рамку, по якій має відпрацювати Кабінет Міністрів і профільне міністерство разом із комітетом, не обмежуючи їх строками.

Щодо Конституції. Дивіться, логіка цього законопроекту і погодження комітетом переліку, наскільки я зрозумів її, полягає, щоб розширити дискрецію і зменшити корупційні ризики для договорів керованого доступу по тим чи іншим лікарським засобам. Тобто окрім Кабінету Міністрів і

міністерства це питання ще погоджується із профільним комітетом. І як на мене, це позитивна норма, яка унеможлиблює корупційні ризики. Все.

КУБІВ С.І. Якщо можна. Колеги, я хочу сказати одну річ важливу, зачитувати ГНЕУ, де сидить цілий колектив.

Стаття 89 Конституції передбачає, що комітети Верховної Ради України утворюються для здійснення законопроектної роботи, підготовки у попередньому розгляді питань, віднесених до її повноважень, виконання контрольних функцій. А тому погодження на рівні комітету Верховної Ради, не йде тільки про медичний, а про всі, переліку лікарських в тому числі засобів "не підлягають закупівлі", є спірною пропозицією. І висновок, назва проекту не відповідає його змісту (крапка).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ну, дивіться, я розумію позицію і слово спірне. Але логіка, вимушений погодитись, у словах пана Мовчана теж є. Тому що інакше у нас просто, як завжди, одне міністерство буде визначати весь перелік лікарських засобів. І парламентський контроль – це, давайте чесно, гарна і красива фраза, але коли у нас місяцями губернатори не відповідають на запити народних депутатів просто отак, то про що ми говоримо.

Не знаю, непросте питання з цього приводу. Тому давайте...

МОВЧАН О.В. Я, якщо можна, по цій темі, але не по тексту.

Я стикався... *(Загальна дискусія)*

Охорони здоров'я. Комітет охорони здоров'я.

Я стикався із подібними ліками у себе в окрузі. І це дуже велика проблема, коли орфанні хворі, да, якщо правильно це називається, вони не можуть купити просто ці ліки. І якщо ми говоримо про вплив людей, який... *(Не чути)* ...можеш вплинути на те, щоб цей перелік був затверджений і та

чи інша людина все-таки отримала. Це одиниці препаратів і одиниці людей в Україні, тобто мова йде не про сотні препаратів, тобто їх там дуже мало. І захворювання унікальні і препарати в світі унікальні.

Але питання, знаєте, оцей пайплайн, да, в міністерстві. От наскільки я знаю, то по тому випадку, по якому зверталися до мене мої виборці, не знаю, це було рік тому, за рік нічого не змінилось. Тобто люди, як не отримали свої ліки, так і не отримують, вони возять їх контрабандою в Україну через якісь там, значить, зв'язки. І це велика проблема. Тут пропонується вирішити. І, якщо ми як народні депутати зможемо, комунікуючи із нашими виборцями, допомогти їм, то результат для людей буде кращим.

Дякую.

СТЕФАНИШИНА О.А. Дмитре, можна мені ще буквально два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольго, давайте, да, два слова по цій правці, не більше, будь ласка.

СТЕФАНИШИНА О.А. *(Не чути)*...в першому читанні, тобто ми вже це не змінимо. Що ми можемо змінити – це більш чітко прописати, щоб не було зловживань з боку комітету та МОЗу. Саме про це моя поправка, більше нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

І я пропоную вже тоді визначитися шляхом голосування.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* ...це ж ефективність роботи в цілому і міністерства і всіх, хто відповідає за це. Даже ми цей закон приймемо, це не означає, що автоматично будуть люди забезпечені.

Сьогодні, на жаль, ми перейшли із історії, коли закупали там міністерство, і мали ліцензію там шість чи вісім компаній. І потім ми вже в іншу сторону перейшли, де домовилися, що західні компанії нам будуть постачати, і ми почали на півтора роки давати передоплату і не отримувати ліки в свій час. І коли отримували, дуже погані. Це відносно прививки для туберкульозу, коли вони прийшли і всі були абсолютно вже прострочені. І це велика проблема.

Тому тут сам закон ще автоматично не визначає, що це буде ефективно працювати і люди зможуть керованим доступом це все робити.

МОВЧАН О.В. Сергій Олексійович, ви повністю праві. Єдине, що це хоча б якась рамка легальна, щоб люди не контрабандою і посилками возили ці ліки, а законно.

ТАРУТА С.О. Безумовно, ми мусимо допомагати. І можливо зараз як компроміс відправити на повторне друге читання, доопрацювати його, узгодити правильно. Тому що я тут і з Дмитром згоден, що сьогодні ми бачимо рівень виконавчої ефективності і дисципліни всіх органів виконавчої влади – це дуже велика проблема. Але це абсолютно не робота комітету. Але можливо, якийсь на перехідний період тільки це зробити. І тому тут, я думаю, що немає зараз зовсім консенсусу. Я теж хотів би наполягати, але з іншої сторони, бачу, що тут мусимо шукати якісь компроміси. Але він не відповідає Конституції, тут це теж є проблема.

МОВЧАН О.В. Дивіться, давайте так, якщо можна. Якщо це є принциповим питанням саме погодження комітету, то давайте ми знайдемо консенсус тут. Я особисто не вбачав взагалі в цій нормі, якоїсь там загрози, ризику і так далі. Але ми дійсно зробимо дуже великий позитив для великої кількості людей, які сьогодні страждають. Страждають від різного виду захворювань і їм потрібна легальна модель.

Тому ми можемо переглянути позицію щодо вашої поправки, Сергій Олексійович, але повторне друге читання – це... Просто люди помирають і вони страждають. Тому... *(Шум у залі)* Помирають люди без цих ліків.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

Голосували за міністрів? Визивайте міністрів і хай вони відповідають, чому люди не забезпечені ліками... Ви ж голосували. *(Не чути)*

Бо є Офіс Президента, який на себе забрав всю виконавчу гілку влади. Міністри, заступники "плювали" на депутатів, губернатори тим паче. А потім ти сидиш і розказуєш... *(Не чути)*

Це питання там, проблема там лежить. Бо такі міністри і заступники... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Давайте не підмінити поняття.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нічого я не підміню, я знаю Конституцію, я знаю, як... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка. Колеги!

МОВЧАН О.В. Я нагадаю, що ми рішення прийняли одноголосно до першого читання і до першого читання була поправка і була норма, яка стосується погодження Комітетом з питань здоров'я нації. Тобто, якщо ми говоримо вже такою риторикою, то треба було відправляти на повторне перше читання, точніше, на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Зараз норму, яку ми з вами в комітеті проголосували, ви кажете, що я за нею плачу. Вибачте, сотні людей плаче тому що у них немає ліків, треба їм дати легальний інструмент отримання цих ліків. Все.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це маніпуляції. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, давайте...

Депутати саме це просять. Це ж не Мовчан пропонує це. Євгеній Володимирович, є пропозиція, дивіться, питання справді не однозначне, тому я пропонував би просто визначитись шляхом голосування от і все. У мене немає правильної відповіді.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У нас, якщо щось треба пролобіювати, у нас діти хворі і ветерани АТО, все це ви знаєте. Я бачу, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді би я поставив на голосування, колеги, 9 правку... *(Загальна дискусія)*

Ні, Оля по 9-й і 10-й. 10-а просто була відхилена. Була пропозиція її врахувати на комітеті. Дискусію ви всі чули, тому я ще раз пропоную визначитись шляхом голосування, колеги.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я хочу уточнити, я згоден з претензіями, висловленими Степаном Івановичем, але йдеться про те, що проголосовано в першому. Це вже на нашій репутації є. Я вважаю, що ці поправки, які даються Ольгою, 9-а і 10-а... 10-а – це просто уточнення, бо забули просто один термін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10-а більш важлива ніж 9-а.

РУЩИШИН Я.І. Так. І 9-а, 10-а – просто треба за них проголосувати, вставити. І відповідно відправити законопроект на друге читання в Верховну Раду. От я би пропонував в такій черговості робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Репліка була до мене. Я хочу сказати, я взяв свій виступ на перше читання, де було забито чотири позиції, які мали виправити, я нічого не змінив. Але мій виступ, який був на першому читанні, я повірив і я підтримав. Не виконано жодного пункту.

Друге. Комітет Верховної Ради наш, інший, коли ГНЕУ пише "порушення Конституції" і сказати ми порушуємо Конституцію, бо... Я за людей і так само кожен в комітеті і присутні в залі, не менше, за життя, за здоров'я. Тим більше, кожен з нас і помагає, і дітям, і сиротам, і мовчки, і багато робить справ.

Ми говоримо про позицію ГНЕУ. І у мене виникло питання, що, коли я сказав, виступи перший раз, і жоден пункт не визначився і не дали мені навіть відповіді, коли підтримали ми законопроект. То для чого тоді говорити те, що ми ще порушуємо, після порушення чотирьох, робимо п'яте – Конституції. Це ж не правильно, колеги. Я ж не проти того.

Тобто є вихід, про що сказав сьогодні Сергій Олексійович. Він сказав: повторне друге читання. Це ж ми не знімаємо законопроект? Давайте ми робимо повторне друге читання, знаходимо баланс по статті 89 Конституції. І причина тут, що уряд неефективно працює, увага, і міняємо Конституцію. Ну, вибачте, це п'яте колесо у возі. Уряд неефективно працює, а будемо міняти Конституцію. Що важніше: яйце чи куриця?

МОВЧАН О.В. Давайте ще раз, є поправка Сергія Олексійовича номер 6. Якщо це принципове питання для прийняття рішення сьогодні на комітеті, давайте змінимо позицію по цій поправці, все. І тоді ваше зауваження і зауваження ГНЕУ щодо невідповідності законопроекту в цій частині Конституції, воно зніметься само собою.

Тобто для мене це не принципово, важливо прийняти цей законопроект у другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить. Да, підходить, це гарний вихід.

МОВЧАН О.В. Дивіться, щодо 9-ї, 10-ї – це уточнення. Але ще раз питання: я не розумію, чому саме 7 днів. Але якщо ми зараз прийємо поправку Сергія Олексійовича, тоді нема сенсу підтримувати 9-у, тому що, да, ми виключаємо погодження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді наступним чином. Спочатку голосуємо поправку Тарути 6-у, потім 9 поправку Стефанишиної, і потім просимо її ще відстояти 10-у, пояснити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 9-ї немає, тому що в нас там... Добре, давайте тоді так. По 9-й немає нікого, хто наполягатиме на необхідності голосувати за неї? Немає? Ні-ні, я по 9-й. Добре.

Колеги, тоді ставлю на голосування 6 поправку авторства Тарути Сергія Олексійовича. Вона визначена попередньо в таблиці як відхилена. Є пропозиція її врахувати. Прошу голосувати.

_____. Де 6 правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "В абзаці третьому пункту 1 частини другої Розділу II "Прикінцеві положення" виключити слова: за погодженням з Комітетом Верховної Ради України з питань здоров'я нація, медичної допомоги та медичного страхування".

Це, в принципі, те, що зазначає ГНЕУ як... І Степан Іванович коментує це...

ШЕВЧЕНКО. Правильно, ми ж знаємо, для кого це потрібно. Що, ми не розуміємо, для чого це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Хто – за?

Є, рішення прийнято одногосно. Не голосували...

ПІДЛАСА Р.А. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, утрималась – Підласа.

І утримався Руцишин. І не голосував Скорик і Колтунович. Добре.

Пані Ольга, ви з нами? Нема.

РУЦИШИН Я.І. Я можу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Ярослав Іванович, тоді по 10-й поясніть, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. *(Не чути)*

СТЕФАНИШИНА О.А. *(Не чути)* 10 поправка теж технічна по характеру. Значить, в першій редакції законопроекту прописано те, що ті препарати, які є оригінальними, підпадають під договори керованого доступу. Якщо виходить аналогічний препарат, наприклад, генерик, тоді договори керованого доступу зупиняють свою дію, тому що з'являється конкуренція і відповідно сенсу в цьому вже немає. Коли ми прописували цей контракт, ми під аналогами прописали слово генерик і ... *(Не чути)* Генерики – фактично це аналоги, Генеричні лікарські засоби – це аналоги на синтетичні лікарські засоби, а... *(Не чути)*

тобто ця правка дуже проста, вона просто оновлює однорідність нашого законопроекту, скажемо так. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є зауваження по цій правці у когось? Чи можемо ставити на голосування?

ТАРУТА С.О. Можемо ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, ставлю на голосування правку номер 10 авторства Стефанишиної Ольги. Вона попередньо відзначена в таблиці як відхилена. Пропозиція її врахувати. Прошу голосувати.

Хто – за?

Муса Сергоєвич, у вас яка позиція? За.

Одноголосно.

Не голосували Колтунович і Скорик.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Пані Ольга, дякую вам.

СТЕФАНИШИНА О.А. Теж дуже дякую. До побачення, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще у когось по поправкам зауваження, пропозиції або коментарі?

ПІДЛАСА Р.А. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже дякую. Шановні колеги, дуже коротко. Я скористалася можливістю того, що ми вносимо зміни до Закону "Про

публічні закупівлі" і подала поправку, яка не стосується договорів керованого доступу, але стосується іншого питання. Звісно, я подала її, визнаю, з порушенням строків, тому комітет справедливо її не врахував, тому я хочу її запропонувати зараз на ваш розгляд.

Вона стосується більше Закону про локалізацію, тому що, точніше, і збору статистики про те, які товари ми купуємо через систему публічних закупівель.

Що пропоную зробити? Я пропоную внести в Закон "Про публічні закупівлі" в частину про звіт за результатом закупівлі вимогу, щоби в звіт цей включалась інформація про країну походження товару і це, власне, все. Для того, щоби ми могли проаналізувати потім цю інформацію.

(Загальна дискусія)

КИСИЛЄВСЬКИЙ. ProZorro не знає зараз, що воно закуповує з точки зору походження.

ПІДЛАСА Р.А. І ми не знаємо, і ми тут якісь припущення робимо.

КИСИЛЄВСЬКИЙ. Ніхто не знає, Міністерство економіки не знає...

(Загальна дискусія)

МОВЧАН О.В. Ми не міняли ту статтю до першого читання?

ПІДЛАСА Р.А. Ми не міняли цю статтю.

МОВЧАН О.В. І 116 статті не було?

ПІДЛАСА Р.А. І не було 116-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іншим разом. На жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауважень, коментарів, пропозицій немає.

Можемо тоді переходити до голосування за законопроект, безпосередньо. Колеги, тоді ставиться на голосування пропозиція рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення можливості закупівлі лікарських засобів за договорами керованого доступу (реєстраційний номер 4662) у другому читанні і в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? Є у нас одноголосно. Дякую.

Не голосували: Скорик, Колтунович.

Рішення прийнято. Закон рекомендовано ухвалити в другому читанні і в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Дякую, колеги.

Останній пункт порядку денного перед іншим – це те, про що я писав вчора, Закон 5852. Він чомусь якось стоїть завтра в залі, але я думаю, нам треба було б його проговорити.

Роксолана Андріївна і Олексій Васильович, я би попросив вашої думки, як членів комітету, які профільно займаються цим напрямком. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. У мене дуже коротка насправді думка з цього приводу. Законопроект взагалі виводить з-під дії закону послуги юридичні, які закуповує Національний банк для судів або представництва своїх інтересів в закордонних юрисдикціях.

Мені не зрозуміло чому потрібно виводити повністю з Закону "Про публічна закупівлі", якщо в аналогічній абсолютно ситуації Міністерство

юстиції користується переговорною процедурою, завантажує звіт потім системою і ми хоча би знаємо, в кого, які послуги, і за скільки вони купили.

Виведення з-під дії закону буде означати, що ця інформація буде на розсуд Національного банку: або публікуватися або не публікуватися. Я вважаю, що це суперечить принципам, які закладені в Закон "Про публічні закупівлі". І думаю, що його не можна в такому вигляді підтримувати, навіть в першому читанні. Потрібно було просто додавати їх зі своїми послугами цими в ту статтю, де йде мова про переговорну процедуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

Є представник Національного банку. Я до цього можливо запропонував би вислухати одного з авторів законопроекту. У нас є на зв'язку, я бачу, Андрій Мотовиловець. Пане Андрію, давайте вам слово надаємо, а потім Національному банку. Будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. *(Не чути)* ...щодо посилення їх інституціональної спроможності й незалежності. І логічне продовження – це наш закон, який є у вашому комітеті, щодо публічних закупівель.

Чому ми просимо Національний банк тільки в розрізі його представництва у міжнародних судах, у міжнародних юрисдикціях вивезти з-під Закону "Про публічні закупівлі". Якщо ми проводимо аналіз, як ведуть закупівлю зараз всіх послуг, ми можемо побачити, що Національний банк бачить постійне оскарження своїх торгів, ми бачимо низьку кількість учасників, здебільшого це міжнародні представники, і для вирішення цього питання ми подали законопроект.

Національний банк веде постійно судову практику в міжнародних юрисдикціях, де можуть приймати участь лише резиденти країни, де ... *(Не чути)*. Ми кажемо і про європейські юрисдикції та про американську. Ми дуже просимо прийняти цей закон в першому читанні.

Щодо дискусій, яку статтю Закону України "Про публічні закупівлі" вносити зміну мою, яка виводить, або в 40-у, ми можемо це доробити між першим та другим читанням і провести дискусію професійну з Національним банком України щодо цього питання.

Але я дуже прошу, у зв'язку з тим, що це є зобов'язанням України щодо Міжнародного валютного фонду, прийняти рішення сьогодні. Та підтримати його в залі в разі, якщо він буде в прохідній частині у Верховній Раді завтра на голосуванні.

Я готовий, разом з Національним банком, доповісти вам по цим питанням. І прошу вас підтримати цей закон, бо він досить є важливим і є логічним продовженням закону, який вже ми проголосували на моєму Комітеті фінансів, податків та зборів.

Дякую вам, шановні члени комітету.

Ми готові до відповіді. Я прошу надати слово Національному банку України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Давайте, тут є у членів комітету, спочатку, питання до вас як до автора. А потім вже до Нацбанку. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Андрію, доброго дня вам. У мене є запитання до вас.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Вітаю, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Ви були ідеологом відповідної програми. Я, напевно, в Національному банку трошки, чуть-чуть, розбираюся там і в процесах і в судових справах.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так, звичайно.

КУБІВ С.І. І в мене виникає питання. Що ми з вами робили ProZorro. Чому ми... Є в нас Міністерство юстиції. Я хочу сказати з досвіду трирічної роботи, чотирьохрічної навіть, роботи, де робилися закупівлі по тій проблематиці яку ви висвітлили, не було жодного застереження. Це "а".

Друге. Коли ідуться судові певні спори за межами України, вони вирішуються два, три роки, п'ять років. Абсолютно є достатньо часу використати той закон, який ви пропонували, коли ми його вносили у Верховну Раду. Ви особисто з Нефьодовим, мною, урядом, пропонували ми його проголосували. Тоді виходить, що якщо ми торги проводимо в Україні, має бути все публічно, і спори, і все інше. А, коли за межами України, то ми робимо що, перепись честного населення и юридических фирм? Чи що ми робимо? Цей закон суперечить здоровому навіть глузду поваги до держави Україна.

Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Андрій, якщо можна, ще одне питання.

Ми з вами, коли давали законопроект у Верховну Раду про прозорість закупівлі, ми базувалися на європейських директивах, які є підписані. Це юридичний документ.

Тепер я даю питання. Є прохання МВФ, і ми порушуємо юридичні європейські директиви, ми порушуємо закон. Пояснення, будь ласка. Ну не можна так працювати, друзі. *(Шум у залі)*

А МВФ вказівка є законом України? Ну логіка яка, друзі?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Степан Іванович, наші перемовини з МВФ – це... *(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. Це закони, да? А Євросоюз – це не законни?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. І якщо ми тримаємо слово, ми, як держава показуємо, що ми: а) беремо зобов'язання і виконуємо. Я прошу зараз не маніпулювати цим питанням, бо... *(Не чути)*

Ми є вищим законодавчим органом України, і ми повинні думати про незалежність Національного банку України.

Дякую.

КУБІВ С.І. Тепер я би хотів все-таки звернутися до ваших слів, пане Андрію.

Ви сказали, що Директива Європейського Союзу не є законодавчим актом. Він є не законодавчим актом, він є зобов'язанням, на якому ми з вами базувалися.

Друге важливе питання. Просьба та чи інша тої чи іншої установи повинна, напевно, наперед пройти в дискусії, а потім виносити законопроект. А не так, як ми винесли зараз законопроект і відразу ми хочемо...

Я розумію, я ж більше розумію, ніж ви говорите, я говорю і так далі. Але я просто говорю, що в тій ситуації це є неповага до європейських директив. Це є "а".

І друге питання важливе. Коли ми робимо такі виключення великі, а процедура проведення судових спорів за межами України – це довготерміново, абсолютно цього закону не потрібно приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я свою думку сказав. Я, як депутат з малим стажем, на відміну від вас, маю право на таку думку говорити в свої 59 років те, що я думаю для держави Україна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я прошу, будь ласка, висловитися представників Нацбанку. Ще, Олексій Васильович. Давайте, будь ласка.

КОЗЛОВА О.І. *(Не чути)* Цей законопроект підтримувався Нацбанком, оскільки він підготовлений за наслідками реалізації національним банком при здійсненні закупівель відповідно до положень Закону "Про публічні закупівлі", які не дозволяють нам у повній мірі ефективно та своєчасно представляти та відстоювати позицію Національного банку.

Мій колега зараз вам надасть кілька фактів, які це підтверджують.
(Шум у залі)

ГРИГОРЧУК В.І. *(Не чути)* ...коли ми стикнулися з необхідністю швидкого реагування на виклики по закордонних юрисдикціях, зокрема, наприклад, позов в Сполучених Штатах. І місцевий суддя, отримавши позов до Національного банку, з ціною позову в 300 мільйонів доларів дав Національному банку 21 день для реагування на такий позов. Інакше він пригрозив такою процедурою... *(Не чути)* Це означає, що якщо Національний банк не встигне за цей 21 день відреагувати на цей позов за допомогою кваліфікованих юристів, які мають відповідно ліцензію на надання адвокатських послуг в певному штаті Сполучених Штатів Америки, це означатиме, що цей суд автоматично задовольнить цей позов. Не дивлячись на те, що Національний банк має право на заперечення і так далі.

Але скорочений термін реагування, встановлений судом в своєму повідомленні Національному банку, якраз зводить нанівець всі ті зусилля, які би Національний банк міг докласти для захисту своїх порушених прав або подання доводів в суді. Це один випадок.

Інший випадок. Саме реагування на такі випадки потребує певної процедури закупівлі, передбаченої Законом "Про публічні закупівлі", яка може тривати від 64 до 125 днів. І що в свою чергу не дає ефективно, в ті

строки, які передбачено або процесуальним законодавством іншої країни або судом, здійснити відповідний захист прав і інтересів Національного банку.

Що стосується контролю за здійсненням процедури закупівлі, вона на законодавчому рівні передбачена. Відповідно до статті 70 Закону "Про Національний банк" такий контроль на рівні держави здійснює Торгова палата щороку. І викладає відповідний звіт, де детально описує і у тому числі процедури закупівлі, які були проведені Національним банком, які підпадають під Закон "Про публічні закупівлі", а також і ті закупівлі, які якраз виключаються з-під дії цього закону статтею 3 цього ж закону. Оскільки, як ви пам'ятаєте, там передбачено, що з-під дії цього закону виведені такі закупівлі щодо управління мережевими або забезпечення діяльності Банкнотно-монетного двору і так далі, і інші закупівлі, які не стосуються положень цього закону.

Тому разом з тим хотів би наголосити, що є і щорічний аудит, також проводиться відповідно до статті 70 Закону про Національний банк. Також і Рахункова палата на рівні держави здійснює постійний всебічний контроль за використанням державних коштів.

Тому саме з метою ліквідування ризиків, які можуть бути реалізовані в таких моментах, які я озвучив, і полягає необхідність прийняття цих змін.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Было такое знаменитое выступление Кернеса к Михаилу Добкину: "Миша, скучно, тебе никто денег не даст". Так и вам, Нацбанк, это так, но я сейчас не про вас хочу сказать.

Я услышал интересную очень речь Роксоланы Пидласой. Вам не интересно? Это же ваша система ProZorro, вы ж її запропонували. Смотрите,

я с вами абсолютно согласен, что нужно исключить, когда решается вопрос о необходимости закупок не только за рубежом, но и внутри страны.

У меня всегда вопрос: а почему мы так не любим свое государство, почему мы не любим свою экономику? Все же прекрасно понимают, все бизнесмены, политики, чиновники, что ProZorro – это профанация чистой воды. Что это ProZorro тормозит экономическое развитие Украины. ProZorro давно уже пора отменить, как систему, которая себя не оправдала. И только пока сидят у власти люди, которые проводили ее, в том числе и Андрей Мотовиловец, который выступал здесь, не могут признаться себе и сказать, что эта система тормозит. Академия наук уже намекает и говорит, что, ребята, уберите ProZorro и 5 процентов ВВП за год получите.

Потому что ProZorro тормозит все закупки в Украине, в Днепропетровске, в Днепре. Дима Кисилевский, сколько миллиард осваивали на постройку аэродрома? Терминала в аэропорту. Сколько? Год. До сих пор ничего не сделали. Год! И так везде.

Это просто, понимаете, у вас есть способность, у вас есть, лоббировщики, которые выходят на трибуну Верховной Рады, в комитеты, и говорят: "Ребята, у нас проблема, мы не можем закупить, мы там проигрываем..." И это было с Олимпийским комитетом. Мы здесь постоянно видим людей, которые приходят из своей отрасли: по лекарствам сделать исключение, сделать исключение по Национальному комитету. Теперь по... *(Не чути)*.

Да это ж везде. Надо просто снять эти очки розовые и сказать ребята, ProZorro надо отменять. Я вам гарантирую уровень ВВП вырастет в разы.

Поэтому, когда Андрей Мотовиловец что-то предлагает, пусть вспомнит, как они проводили и что они обещали. Как они манипулируют с цифрами, говорят что-то кому-то сэкономили. Тормозит все ВВП Украины из-за этого ProZorro.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до голосування. Я думаю, що всі позиції...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Можна, будь ласка, я ще хотів сказати останнє слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, пане Андрію. Давайте не останнє, а заключне. Заключне, будь-ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вас нікто расстрелять еще не собирался, не переживайте.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Шановні народні депутати, я прошу прикладу Міністерства юстиції розуміти... *(Не чути)* Це люди, які не повертають кредити, це люди, які... *(Не чути)* І Нацбанку треба досить агресивно захищати свої інтереси. І, на жаль, дійсно, зараз багато судів знаходиться в юрисдикції... *(Не чути)* Я прошу підсилити можливість Національного банку захистити інтереси вкладників, захистити інтереси держави. Ми просимо вас дозволити Національному банку захистити свої інтереси через право закупити юридичні послуги лише в іноземних юрисдикціях. *(Не чути)* Дуже важливо продовжити цю боротьбу. І я прошу підтримати Національний банк і прошу підтримати цей закон і дозволити його проголосувати.

Я вдячний вам за голосування, маю величезний... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колег, давайте, Тарута, Мовчан і завершуємо вже. Дякую.

ТАРУТА С.О. Я хотів би ремарку і Національному банку, і Андрію сказати. Незалежність Національного банку – це не означає, що є повна

автономія в державі. Є закони України, які розповсюджуються в тому числі і на Національний банк.

Якщо ми кажемо, що у нас 15 іноземних юрисдикцій, що заважає вам провести через ProZorro тендер? Вибрати в кожній юрисдикції партнера, з ними домовитися, яка буде ставка за 1 годину. І потім уже автоматично: виникає у вас спор – ви маєте вже свого партнера. Так працює бізнес.

У мене була в 25 юрисдикціях така практика, і нічого не заважало. Тільки настає спор, ми зразу ж, ми тут же маємо вже ту компанію, яка представляє інтереси. Це ефективність роботи Національного банку.

А коли ми бачимо, що Закон про Національний банк просувається так, щоб Національний банк зовсім і парламенту не звітував, і Рада Національного банку не мала повноважень, – то це вже монополія дуже небезпечна для нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Мовчан, прошу.

МОВЧАН О.В. Так, дякую дуже.

Кілька тез. Перше – це те, що дійсно прецедент виведення з-під Закону "Про публічні закупівлі" тих чи інших органів, він є негативним. І навряд чи можна його виправдати там МВФом чи чимось іншим. Тому що нам із цим жити, потім ми будемо виводити щось іще, коли буде хтось інший просити. Це раз.

Друге. Є питання до підготовки даного документу. При всій повазі до колеги Андрія і Національного банку, є спеціальна стаття номер 40, яка стосується умов застосування переговорної процедури закупівлі. І подібні випадки, подібна процедура для захисту інтересів і прав України у міжнародних судах передбачена, але там для інших категорій органів.

Тому зміни можна було вносити, треба було вносити для вашої цілі саме в цю статтю, а не в принципі все виводити із-під закону. Тому це до

того, що з цим робити далі. Тобто варто допрацювати саме в частині зміни статті 40. І я думаю, що тоді у вас буде більше аргументів, тим паче, що така практика є для Мін'юсту, і ми розуміємо всі виклики, перед якими сьогодні стоїть Національний банк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, при всій повазі, давайте, я думаю, що вже вистачить дискусії. Ми вже всі сказали свої позиції, вони були озвучені, і мені здається, що всі могли сформулювати свою точку зору по даному законопроекту, тим паче, що він на одну строчку всього.

Я тоді... В плані?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоби що?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це тормозить економіку, правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Добре, колеги. Я ставлю на голосування тоді за результатами обговорення пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі юридичних послуг Національним банком України (реєстраційний номер 5852) на розгляд Верховної Ради України, та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Шевченко – за.

Мовчан – за.

Лічман – за.

Кицак – за.

Шість? Прошу голосувати. П'ять. 5 – за.

ПІДЛАСА Р.А. І я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість. Підласа – за.

У нас – 6. А який кворум?

КУБІВ С.І. Вісім кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. Рішення не прийнято.

(Загальна дискусія)

6 – за. У нас немає кворуму... Немає рішення, не вистачає голосів.

Добре, колеги. *(Шум у залі)* Ні, ні, чекайте. Прийшов... Колтунович пішов, Скорик пішов, пішов Марчук. Добре, колеги. Тоді за Регламентом я маю запропонувати два інших рішення, Степан Іванович.

Перше – це повернути автору на доопрацювання. І друге – це відхилити.

Ставлю на голосування тоді пропозицію повернути автору на доопрацювання проект Закону 5852. Прошу голосувати.

Хто – за, колеги? Є?

Приходько – за.

Мовчан – за.

Шевченко – за.

Кубів – за.

Руцишин – за.

Підласа – за.

Рішення немає. Дякую.

Останнє, що у нас лишається, це відхилити. Відповідно ставлю на голосування пропозицію за результатами обговорення проекту Закону 5852 запропонувати Верховній Раді відхилити цей проект закону. Прошу голосувати.

Хто – за? Два – Тарута і Магомедов.

Колеги, добре. Що я вам скажу? У нас не вистачило голосів комітету на прийняття жодного рішення. Відповідно я... *(Шум у залі)*

Добре. Ставлю на голосування тоді пропозицію внести на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо законопроекту 5852.

МОВЧАН. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МОВЧАН. Якщо, уявімо, що Верховна Рада прийме 226, правильно було, якби було передбачено... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо цього зробити, тому що у нас... *(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. В цьому і проблема, що там треба вписати в переговорну процедуру. Якщо ми його не рекомендуємо в зал, то ми не можемо зразу передбачити 116 і ми не зможемо написати в переговорну процедуру і воно залишиться таке, як...

ТАРУТА С.О. Значить на доопрацювання і там тоді нехай цю процедуру...

ПІДЛАСА Р.О. А краще ухвалити його рекомендувати, але зі 116-ю, щоб поправити...

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. Буде ж зал голосувати, чого ти переживаєш?

ПІДЛАСА Р.А. Я переживаю, тому що не буде нормального тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мова йде виключно про те, що якщо завтра в залі наберуться голоси, то нам цей самий закон прийде і ми його будемо готувати до другого читання, але змінити там...

ПІДЛАСА Р.А. І нічого ми з нею не зможемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми статтю не зможемо змінити і ми не зможемо включити в переговорну процедуру.

КУБІВ С.І. А 116-у застосувати ми не маємо права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А застосувати не маємо права. Тому...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж думаю, що в зал. Я думаю, в зал.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так а якщо не буде голосів взагалі, тоді що?

КУБІВ С.І. В залі будуть голоси.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Зараз, як, ми...

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, так але ми тоді не зберемо голосів на друге читання, тому що там змінити нічого не можна буде.

КУБІВ С.І. Колеги, дивіться, в зал винесли... Бо зараз, от що ми робимо? Ми прийняли рішення, все, колеги, ми прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну точніше ми його не змогли прийняти.

КУБІВ С.І. Не змогли прийняти – це теж рішення.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Можна, я предсказательские свои способности потренирую? Я впевнена, що його завтра проголосують в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховуючи, що ми легалізували ставки, то...

(Загальна дискусія)

Колеги, дивіться, я просто... Чи є сенс повертатися до голосування за якусь із пропозицій, за яку ми не змогли набрати голосів? Доопрацювання?

ТАРУТА С.О. Найкраще – на доопрацювання.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. А если в комитет, мы можем поменять текст? Мы не можем поменять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можем.

ПІДЛАСА Р.А. Можем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є консенсус повернутися до голосування і зарекомендувати повернути авторам на доопрацювання. Буде консенсус в комітеті?

ТАРУТА С.О. Буде, буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

(Загальна дискусія)

Добре, колеги. Тоді ставлю на голосування пропозицію про повернення до голосування за прийняття рішення стосовно проекту Закону 5852. Прошу голосувати.

Хто – за те, щоб повернутися до прийняття рішення по проекту Закону 5852.

Одноголосно. Добре, колеги.

Тоді, я так розумію, що спробуємо ще раз поставити на голосування пропозицію... Автору чи комітету?

(Загальна дискусія)

Автору? Ну, давайте, добре.

Тоді ще раз, колеги, увага, будь ласка. За результатами обговорення...

ПІДЛАСА Р.А. Почекайте, вибачте. А якщо автор не змінить статтю, ви знову повертаєте?

ТАРУТА С.О. Не змінить, тоді не пройде голосування. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба, не треба його перереєстровувати.

КУБІВ С.І. Не треба перереєстровувати. Перереєстровувати не потрібно, треба взяти 40 статтю, змінити автору і внести на розгляд.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, ні-ні, Андрій, закон включений в порядок денний.

(Загальна дискусія)

МОТОВИЛОВЕЦЬ. Буквально одна секунда. 60 днів для... *(Не чути)*
Але ситуація може виникнути наступна: якщо накладуть арешт на кошти, які розміщені в золотовалютному резерві в інших юрисдикціях, у нас немає 60 днів, щоб захистити золотовалютні резерви Національного банку, які розміщені в інших юрисдикціях, потрібно реагувати негайно... *(Не чути)*

МОВЧАН. Вибачте. Можна я переб'ю? Я переб'ю Національний банк, можна? Ми зараз знаходимося в Комітеті Верховної Ради. Якщо ви кажете, що переговорна процедура стандартна задовга, наприклад, запропонуйте коротшу. Але виходити із-під закону – це невихід. Тобто допишіть, щось іще, що вас влаштує. Тоді ми розглянемо і скажемо, о'кей це чи не о'кей.

Ми ж не проти вашої проблеми. Але такі самі проблеми є не тільки у НБУ, і вони користуються Законом "Про публічні закупівлі".

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, при всій повазі, на сьогоднішній день жодному стейкхолдеру не підходить, жодному стейкхолдеру не підходить ProZorro, жодному в цій країні. І всі мріють вийти з-під закону. Але у нас є навіть лист Президента України про те, що не можна чіпати Закон "Про публічні закупівлі", взагалі-то, я просто нагадаю про це.

(Загальна дискусія)

Будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би, пане Андрію, і представникам Національного банку, перше, я би порадив бути коректними. Тут теж сидять професійні люди: і юристи, і заступники голови Національного банку, і члени правління Національного банку, і юристи міжнародного рівня. Ми розуміємо: і до вас, і до мене, і після вас були, будуть ті ж самі юридичні справи, спори і закупівлі. Про арешт той, який ви говорили якихось запасів. Ну не смішіть себе професійно.

І третє важливе питання. В 13-му, 14-му році були теж непрості часи. І в 16-му і в 17-му. І не тільки Національного банку, і у газовій сфері і так далі. Коли проходять закупівлі в Україні, в уряді минулому, позаминулому, в цьому, вони повинні проходити по Закону ProZorro. І Президент України діючий чітко написав листа, що ми повинні виконувати закон і бути в полі Закону про процедуру ProZorro.

Члени комітету рекомендують вам 40 статті в межах продумати і зробити певне рішення. Все, що в житті робиться швидко... Тут не треба робити дуже швидко, бо потім ми дуже робимо дуже проблемно. Тобто послухайте нас, зробіть, і ми підтримаємо процедуру.

Ми – за незалежність Національного банку. Ми закон голосували і підтримували. Але в цій ситуації сьогодні ви робите дуже швидко, але дуже неякісно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спитаю тоді ще раз у всіх присутніх. Можливо, хтось змінив думку після виступу представника Нацбанку і представника Комітету з фінансів і податків. Можливо, хтось готовий проголосувати "за" і у нас буде консенсус прийняти за основу цей закон?

(Загальна дискусія)

Добре. Ну, тобто у нас скільки тут присутніх?

(Загальна дискусія)

Дванадцять? Шість?

(Загальна дискусія)

Добре. Гарзд. На доопрацювання повернути автору. Ми готові.

Значить, процедура наступна. Пане Андрій, для вас. Якщо завтра Рада голосує за повернення автору на доопрацювання, ви вже на наступний день можете реєструвати доопрацьований законопроект, і вже на наступний день ми можемо розглянути його на комітеті. Тут немає ніяких строків, тому що закон включений до порядку денного сесії. І відповідно таким чином ми можемо дуже швидко рухатись. Тут немає там двох тижнів, і нічого такого.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я прошу вибачення. А як ви хочете зібрати висновки Міністерства фінансів, якщо... *(Не чути)* Ви повертаєте мені закон... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Думка зрозуміла. Дякую.

Колеги, тоді...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Ви можете направити це в зал для визначення в залі.

КУБІВ С.І. Я би радив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, зал... Я вибачаюсь, Степан Іванович. Зал може прийняти будь-яке рішення, незалежно від рішення комітету, ми ж це розуміємо. Наше рішення рекомендаційне, на жаль або на щастя.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я напому Андрею Мотовиловцу, что мой законопроект о выкидах, о фиксации выкидов, в вашем комитете уже год лежит и никуда не выносятся. Вообще, ни в зал, никуда.

КУБІВ С.І. Якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, я взагалі для, особливо, хто готує законопроект, я би хотів враховувати зауваження ГНЕУ Верховної Ради України, де працюють професійні юристи. І наш комітет і секретаріат так само професійно готують документи.

Перше зауваження: прийняття, і це ГНЕУ пише... Не хотів я читати, але раз такі тлумачення. Прийняття вказаної новели може негативно позначитися на прозорості та ефективності використання публічних коштів. Публічні кошти – це кошти українського народу, коли ми говоримо особливо про державний бюджет.

Друге: доцільно отримати експертний висновок Національного банку України. Оскільки внесення проекту системно пов'язане із проектом Закону про внесення змін до деяких законів України щодо окремих питань діяльності Національного банку (5850) (від 17.08.2021 року), рішення щодо нього має прийматися за результатами розгляду проекту 5850.

Мінекономіки не підтримує. Мінфін підтримує. От є зауваження, офіційний документ, який ми отримали і який я отримав, і я ним користувався під час виступу, з аргументами і практикою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Враховуючи, що по публічним закупівлям у нас основний стейкхолдер все-таки Мінекономіки, я думаю, що Мінекономіки дуже просто вирішити,

допомогти вирішити цю проблему і написати такий текст, який задовольнить Нацбанк відповідно до...

ПДЛАСА Р.А. І комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І комітет і всіх інших.

Колеги, добре давайте проголосуємо вже і будемо закінчувати. Значить, за основу немає сенсу виносити, я так розумію? Добре. Є сенс виносити на повернення на доопрацювання автору?

КУБІВ С.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І є голоси під це?

КУБІВ С.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо. Тоді ставлю на голосування пропозицію повернути автору на доопрацювання проект Закону 5852. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Дякую, колеги, рішення прийнято.

У нас по іншому немає нічого, що треба оголосити? По "Різному".

МОВЧАН О.В. Я хотів би коротко по "Різному", в мене є кілька прохань.

Дуже коротко. У нас в частині роботи мого підкомітету, у нас є там коло питань, які треба розглянути в цій сесії.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алексей Васильевич, извините, продолжайте, пожалуйста.

(Загальна дискусія)

МОВЧАН О.В. Дивіться, є кілька питань, по яким я хотів би визначити послідовність.

У нас є законопроект, який ми підписали, подали від комітету, – номер 5397, який стосується казенних підприємств і виправлення тієї помилки, яка була допущена при голосуванні зараз блокування великої приватизації, і де частину малої приватизації заблокували. Він важливий, тому що підвисла велика кількість об'єктів в державній, а що гірше, в комунальній власності. І я б просив, щоб, пане голову, ви там на найближчих погоджувальних нарадах винесли цей законопроект (5397) на розгляд.

І далі, у нас є 4020, список. Правильно, якщо вони будуть спочатку цей законопроект, який стосується казенних підприємств, і потім 4020. Тому що це виключення із статті 4, тобто заборонених до приватизації категорій підприємств. Тоді ми б могли перейти до його до роботи над ним хоча б там у підкомітеті або в робочій групі в комітеті.

Це ключове, про що я хотів би просити, щоб ми поставили в порядок денний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Колеги, ще така пропозиція. Нам потрібно, пропозиція підтримати пропозицію, вибачте за тавтологію, першого заступника голови комітету Тарути Сергія Олексійовича про проведення парламентських слухань 17 листопада 2021 року на тему: "Про засади державної політики, сталого розвитку України" та рекомендувати Верховній Раді України, за результатами розгляду, прийняти проект постанови за основу та в цілому.

Добре? Немає заперечень? Зараз, треба проголосувати...

Колеги, ставлю на голосування, прошу проголосувати.

Хто – за? У нас одноголосно, немає, відсутній ще додатково Шевченко.

Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. *(Не чути)* ...форум, зараз дата точно узгоджується. Я пропоную там провести виїзне засідання комітету в рамках форуму буде зібрано... *(Не чути)* ...Президента, Кабінет Міністрів України, розглянути і винести туди, наприклад, два-три законопроекти, з'їздити до індустріального парку, зокрема, який будується, який вже діючий, в Коростені там, де... *(Не чути)* Тобто сформувані програму і в рамках інвестиційного форуму обговорити з бізнесом ключові проблеми, тобто об'єднати. Тут недалеко, буквально 150 кілометрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, давайте проголосуємо, але з відкритою датою.

ТАРУТА С.О. І додаток, який можна було б ще запланувати про ведення стратегічної сесії, яку ми планували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давно.

ТАРУТА С.О. Це можна вже п'ятницю, суботу і тоді це буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарна ідея.

Голосуємо тоді за відкрити дату. Всі – за. Шевченко не голосував.

І давайте справді підгадаємо, може так сплануємо, щоб ми десь там лишилися ще на ніч.

Колеги, дякую. Комітет оголошую закритим.