

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

02 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас є кворум? Скільки у нас присутні членів комітету? 12. Дякую, колеги. У нас присутні 12 членів із 16, відповідно кворум є, можемо переходити.

Колеги, добре, переходимо до розгляду порядку денного. У нас запропоновано п'ять пунктів, з яких три – законопроекти і два – це питання "Різне".

Але хотів би повідомити вас, що до нас звернулися колеги з проханням, через найблищу дату святкування 30-річчя Дня незалежності та 25-річчя Дня Конституції, повернутися до розгляду проекту Закону 5309 і передбачити в цьому законопроекті в редакції комітету правки, які дозволили б відповідним державним органам ефективно підготуватися до святкувань цих дат.

Я попросив би в двох словах пояснити Роксолану Андріївну про сутність цих правок. Якщо ми зараз погодимо, що вони нам підходять, я запропоную додати до порядку денного ще і питання повернення до законопроекту 5309, колеги.

ПІДЛАСА Р.А. Що стосується відзначення річниці Дня 30-річчя Конституції, яке відбудеться 28 червня.

КУБІВ С.І. 25-річчя.

ПІДЛАСА Р.А. Перепрошую, я вже заплуталася в цифрах. 25-річчя Дня Конституції, яке відбудеться 28 червня. Пропонується внести аналогічну поправку до тієї, що була передбачена для святкування річниці незалежності 24 серпня, в ній буде йти мова про те, що до 28 червня товари, роботи і

послуги, необхідні для забезпечення підготовки та проведення заходів з відзначення 25-річниці Конституції України здійснюється замовниками за переговорною процедурою. Так звучить пропозиція. Але також з дедлайном до 28 червня 2021 року діє ця тимчасова норма.

Також, якщо дозволите, якщо ми вже починаємо говорити про цей законопроект, є технічна правка, про яку просить дуже Міністерство цифрової трансформації, – переназвати електронний підпис в нашому Законі "Про публічні закупівлі". Ми вживаємо термін "кваліфікований електронний підпис", а вони просять замінити словами "електронний підпис, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, відповідно до вимог до Закону України "Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги". Ну це зміна, яка зрозуміла лише діджиталізаторам справжнім, але просять, щоб це працювало як електронний підпис, щоб ми змінили.

І всі ці формулювання є у нас в чаті комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ось така пропозиція. Якщо буде на це згода комітету, я би ще додав тоді до порядку денного повернення до проекту Закону 5309 з метою внесення щойно озвучених правок пані Підласою. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція. До "Різного" додати так само виступ Людмили Анатоліївни Буймістер з приводу законопроект 4503, якщо я не помиляюсь.

\_\_\_\_\_. А вже у нас є проект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але треба озвучити, щоб ми теж всі ознайомилися і до кінця цього тижня узгодили дату проведення комітету по цьому питанню. Тому у нас ось дві такі пропозиції до порядку денного.

Перше – це додати...

БУЙМІСТЕР. Це в "Різному"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це в "Різному".

Перше. Це додати 5309 четвертим пунктом. Або можемо навіть першим, можемо першим пунктом поставити його. Це в "Різному".

Першим питанням додати розгляд законопроект 5309 і до "Різного" додати ще доповідь народного депутата Буймістер Людмили Анатоліївни з приводу проекту Закону 4503.

Прошу голосувати, колеги.

Хто – за?

А ще парламентські слухання... Я перепрошую, ще до "Різного", сорі, додати також два пункти.

Перше – парламентські слухання на 14 липня 2021 року "Про засади державної політики сталого розвитку". Ми переносили постійно ці слухання через карантин і через локдаун. Зараз Верховна Рада узгодила 14 липня, це передостанній день, парламентські слухання. Передостанній день робочий. Саме парламентські слухання.

І друге – це Меморандум про співпрацю та взаємодію між комітетом та вузами. До цих парламентських слухань – вищі навчальні заклади. І, в принципі, надалі будуть надавати нам аналітичні матеріали різного змісту.

Тому ось така пропозиція. Перше – додати 5309. І друге – до "Різного" додати... Повернутися до перегляду проекту Закону 5309.

І друге. Додати, перше, звіт пані Буймістер по 4503. Друге – це парламентські слухання на 14 липня. І третє – це Меморандум про співпрацю та взаємодію між комітетом та вузами.

Прошу голосувати за такий порядок денний, колеги.

Хто – за? У нас одногolosно.

Немає Марчука. Немає Мовчана. Немає Тарути. Немає Скороика.

Дякую, Олександр Сергійович.

Це, якщо по цукру, це підготувала Асоціація кондитерів. Вони будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я запропонував. Так, я запропонував.

Дякую, колеги. Порядок денний прийнятий.

Онлайн чути просто тихо, чи взагалі не чути?

*(Загальна дискусія)*

Нормально чути. Дякую. Добре, колеги.

Тоді переходимо до повернення до розгляду 5309. Я так розумію, що нам потрібно проголосувати за повернення до розгляду. Тому, колеги, ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду проекту Закону 5309. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас одноголосно.

Відсутні: Марчук, Мовчан, Скорик, Тарута.

Не голосував Колтунович.

Відповідно у нас – 11. Є рішення. Дякую.

І далі я хотів би надати слово народному депутату Підласій Роксолані Андріївній для зачитування пропозицій та правок, під стенограму. Будь ласка, Роксолано Андріївно.

ПІДЛАСА Р.А. Є дві пропозиції і наскільки я розумію, ми маємо окремо за них проголосувати.

Перша пропозиція звучить наступним чином. Розділ Х "Прикінцеві та перехідні положення" доповнити пунктом 3 прим.3 такого змісту: "Установити, що до 28 червня 2021 року закупівлю товарів, робіт і послуг, необхідних для забезпечення підготовки та проведення заходів з відзначення 25-річниці Конституції України здійснюється замовниками за переговорною процедурою, встановленою статтею 40 цього закону. При цьому замовник має право укласти договір про закупівлю за результатами застосування переговорної процедури закупівлі у строк не раніше ніж через 5 днів з дня оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Нам потрібно три окремих голосування. Нам потрібно підготувати поправки, оголошені щойно під стенограму пані Підласою, в редакції комітету, підтримати їх, звісно.

Друге – це доручити народному депутату Підласій подати їх до таблиці до другого читання.

І третє – це власне вже проголосувати за законопроект в цілому в другому читанні з техніко-юридичним опрацюванням.

Тому перше голосування, колеги. Ставлю на голосування пропозицію підтримати поправки, оголошені народним депутатом Підласою... Одну, да, одну, абсолютно, зараз по черзі будемо. Пані Підласою щойно під стенограму в редакції комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас одноголосно.

Не голосував Колтунович. Відсутні у нас Марчук, Мовчан, Скорик і Тарута.

Дякую, колеги, рішення прийнято.

Другу правку тоді, Роксолана Андріївна, будь ласка, зачитайте під стенограму.

ПІДЛАСА Р.А. У частині п'ятій статті 22 слова "кваліфікованого електронного підпису" замінити словами "електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису", відповідно до вимог Закону України "Про електронні довірчі послуги".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати поправку, оголошену народним депутатом Підласою під стенограму в редакції комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно.

Не голосував Колтунович. Відсутні: Марчук, Мовчан, Скорик і Тарута.  
Дякую.

Третя поправка, Роксолана Андріївна.

ПДЛАСА Р.А. Їх дві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви прочитали вже все і по Конституції? Добре.  
Колеги, тоді наступне голосування. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Коли буде пані Роксолана доповідати, щоб зробила саме акценти, що 25 років Конституції і 30 незалежності, воно буде прийнято. І друге – це зніме багато питань, чому ми в договір саме якраз робимо. І зробити наголос, що 28 червня 2021 року, у виступі, я маю на увазі, бо правка це правкою, а у виступі це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, за конструктивну дуже пропозицію.

Я б тоді поставив на голосування пропозицію доручити від комітету народному депутату члену комітету Підласій Роксолані Андріївні подати озвучені і проголосовані, підтримані правки до таблиці проекту Закону 5309 до другого читання. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую, колеги. Одноголосно.

Не голосував Колтунович. Відсутні: Марчук, Мовчан, Тарута, Скорик.

І за результатами попередніх голосувань тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 5309 у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням і звісно з урахуванням щойно оголошених правок. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. У нас одноголосно.

Не голосував Колтунович. Відсутні: Марчук, Мовчан, Скорик і Тарута.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Я тоді дуже попрошу секретаріат максимально оперативно опрацювати. Якщо потрібна допомога, дайте знати. Дякую.

Колеги, далі. Переходимо до наступного пункту порядку денного. У нас Мовчан є на комітеті? Запізнюється. Я би тоді запропонував перейти до проекту Закону 4219, до законопроекту 4219 пані Лічман. І якраз, я думаю, що поки ми розглянемо цей проект закону...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Звісно. Будь ласка. Колеги, ніхто не заперечує? Ми якраз дочекаємося колегу Мовчана, і він зможе доповісти свій закон.

Будь ласка, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня. Я постараюся дуже коротко описати цей законопроект, тим паче, що він нам добре знайомий частково. Тому що ви пам'ятаєте, у нас був колись законопроект 1067 про передачу повноважень до Кабінету Міністрів у сфері ліцензування.

Ми тоді сказали як комітет, в результаті – як Верховна Рада, що всі повноваження ми передавати не будемо. В результаті був створений законопроект 1067-д, який передбачав, і ми як комітет його підтримали, який передбачав передачу повноважень в частині документів і вимог до документів, до дозволів і ліцензій, які визначає Кабінет Міністрів. Тобто види ліцензій у нас за нашим рішенням визначаються лише законом, а вимоги до документів, які от, щоб отримати цей дозвіл, визначає Кабмін. І, власне, цей законопроект також містить таку норму.

Крім того, він містить норми про повну електронізацію видачі дозволів, що документи подаються лише в електронному вигляді, і ми додаємо нові положення щодо ведення електронного реєстру дозволів. А це нам дозволить перейти до системи, по-перше, відкритих реєстрів дозволів. А по-друге, до

системи, в якій дозвіл – це фактично запис в реєстрі дозвільного органу, а пізніше з послідуєчим відображенням в ЄДР. При цьому, не може бути такої ситуації, що ви там загубили якийсь дозвіл чи сам папірець з дозволом і у вас перестав діяти фактично дозвіл на вашу діяльність, тому що це все зберігається державою в електронному вигляді.

Крім того, ми уточнюємо вимоги до оформлення та прийняття рішення про відмову на видачу дозвільного документу. Тому що тепер заявник буде отримувати копію рішення про відмову, яке обов'язково повинно містити обґрунтування. Тому що сьогодні немає в законі вимог до рішення і достатньо можуть бути волонтаристські рішення дозвільних органів видавати чи не видавати дозвіл.

Плюс ми додаємо можливість досудового адміністративного оскарження в вищій інстанції, якщо орган, який видає дозволи підпорядковується міністерству, то в міністерстві. Або, якщо це регіональний орган, який видає дозволи, то буде центральний орган, в ньому можна буде оскаржити адміністративну відмову, відмову фактично.

Крім того, ми пропонуємо можливість продовження строку дії всіх документів дозвільного характеру за заявкою. Зараз не в усіх сферах так можна, потрібно переотримувати дозволи з достатньо обтяжуючою практикою для бізнесу.

Крім того ми розширюємо можливість так званого самодекларування для тих видів діяльності, які не несуть ступені..., які не є ризиковими для суспільства.

І одна з найбільш важливих, на мою думку, новацій – це зміни до принципу мовчазної згоди. Тому що зараз по закону принцип мовчазної згоди може застосовуватися до всіх видів дозволів. І бізнес вважає, що, якщо орган за 10 днів не відповів, то принцип застосувався. Але контролюючі органи так не вважають, і вважають, що без дозволу діяльність незаконна. І при цьому всьому це ще впирається в те, що за законом у нас має бути



відмітка про мовчазну згоду в ЄДР, але ЄДР взагалі зараз ніякої інформації про дозволи не відображає.

І як ми пропонуємо? Що виключно законом встановлюється заборона використання мовчазної згоди на дозвіл, щоб не було можливості звузити це право підзаконними актами. Але в усіх інших випадках, коли немає заборони, можна застосовувати і буде застосовуватись принцип мовчазної згоди. Крім того, ми вносимо зміни в галузеві закони і пропонуємо скасувати 5 дозвільних документів, з яких три взагалі скасувати.

Це дозвіл на зайняття народною медициною, який підтримується, скасування дозволу підтримується Міністерством охорони здоров'я і Комітетом охорони здоров'я. Тому що держава, в принципі, не повинна нести відповідальність за людей, які займаються народною медициною, тому що вона не може перевірити з наукової точки зору ефективність їхніх методів.

Дозвіл на використання, якщо по-простому, "гармат для розгону хмар". Перепрошую, є такий дозвіл.

І дозвіл, який фактично дублює саме себе, дозвіл на... Ви будете сміятись, але так насправді і є, і є дозвіл на...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Для людей, которые понятия не имеют о чем идет речь, если я вам расскажу, вы будете плакать. Что сейчас хотят отменить и к чему это приведет, Роксолана. Вы понятия не имеете, о чем вы говорите.

ПІДЛАСА Р.А. Хорошо. Конечно.

Дозвіл, який стосується орбіт на виробництві з речовинами іонізуючого випромінювання. Але ми не скасовуємо цей дозвіл, у нас залишається Закон України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" і відповідальність за взагалі регулювання в ядерній сфері, покладене на ядерну інспекцію. Але в нас є зараз в законодавстві, зокрема в Законі про дозвільні процедури, є такий самий дозвіл, який видається Держпродспоживслужбою, яка, в принципі, не розбирається в питаннях роботи з радіоактивними

речовинами. Є ядерне регулювання, про яке є спеціальний закон. Тому, власне, скасовується.

І 2 пропонується перевести на самодекларацію. Це дозвіл на введення страхового фонду документації та дозвіл на початок експлуатації машин. Я думаю, що якщо там є потреба обговорити кожен із цих моментів, я готова прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович, будь ласка.

Дякую, Роксолана Андріївна.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дивіться, друзі, з того, що я почув, я зараз поспробую пояснити, про що говорила Роксолана, коли вона хоче скасувати взагалі ці дозволи.

По-перше, щодо народної медицини. Це був захист людей від шахраїв. Мова не йде про те, які будуть наслідки там, і держава може або не може впливати чи оцінювати, допомагає воно чи ні. Якщо ми скасуємо цей дозвіл, я вам кажу, на кожному углі будуть рахувати і такими засобами, що ви будете кожен день запити в поліцію писати, прокуратуру і таке інше. Це буде безлад, по-перше.

По-друге... Це про дозвіл про народну медицину. Не можна цього робити взагалі, це буде бардак: на кожному углі вас будуть лікувати шамани хворих на онкологію.

Друге.

ПІДЛАСА Р.А. Заклад бере на себе відповідальність.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Не несе відповідальності. Не несе відповідальності, тому що держава такий дозвіл не дає.

ПІДЛАСА Р.А. Дає.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Покажи мені, будь ласка, дозвіл на лікування народною медициною онкохворих, покажіть хоч один. Це маніпуляції. Оце так, колеги, відбуваються маніпуляції. А потім наслідки, які неочікувані, і вони будуть дуже плачевні.

Далі йду. По поводу вашого сміху щодо розгону хмар. Чи як ви там називали дозвіл? Про що йде мова? Ті суб'єкти підприємницької діяльності, які вирощують сади, ягоди, вони застосовують спеціальні пристрої, які розганяють хмари.

Для чого це робиться? Тому що загрозою для клубники особливо, для яблуневих садів і таке інше, є град. Ніхто не може сказати, коли іде хмара, що вона несе, сніг, дощ або град. Але для того, щоб той, хто вирощує клубнику, крапельне вирощування, він використовує спеціальні знаряддя, які стріляють і розганяють ці облака. Тобто за цією ділянкою, яка там 3 гектари може бути, може бути підприємство, яке має 10 тисяч гектарів соняшника, пшениці і таке інше, і там дощу не буде.

Ми з цим в житті зустрічалися, коли в Криму, ще тоді, коли був Крим у нас під контролем, була... *(Не чути)* частина, яка мала цю зброю. І на півдні України, особливо таке у нас підприємства "Мелітопольська черешня", вони використовували. Так вони три райони оставили у такій засусі, це була катастрофа. Фермери не вижили, щоб ви зрозуміли. Тоді був Прем'єр-міністр Азаров, фермери приїжджали сюди під Раду, а Кабінет Міністрів давав дозволи, давав дозволи. І вони отримали ці дозволи і обанкротили десятки тисяч гектарів, спасаючи свої 3 гектари клубники. І це дуже серйозна річ. І коли ми зараз скасуємо взагалі дозволи, я вам скажу, що це буде. Ці господарства, які мають ці клубнички маленькі, вони воєкруг себе зробили простиню. Втручання в природу – це дуже серйозна і складна річ.

І тому, Роксолана, якщо ви в цьому не розбираєтесь і такі виносите на наш комітет, ви спочатку вивчіть це питання. Це буде не просто загроза...

ПІДЛАСА Р.А. Давайте, будь ласка, не будемо переходити на особистості.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не на особистості.

ПІДЛАСА Р.А. Ні, це був зараз особистий коментар, я прошу вас утриматися від таких коментарів надалі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді, Роксолана, коли ви це говорите, тоді не посміхайтесь, добре, бо це реакція на вашу посмішку.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте я сама вирішу, коли мені посміхатися, а коли ні.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, давайте конструктивно.

*(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це стосується питання дозволу на серйозну річ, яку ви пропонуєте нам скасувати, це буде просто злочин. Просто злочин. Це буде, вредительство, російською мовою. Це просто вредительство.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте я прокоментую по суті.

По суті Міністерство екології підтримує цю норму, тому що ці дозволи вони взагалі не видають і вони не запитуються у них. І якщо хтось і робить те, про що ви говорите, це робиться на свій власний розсуд. Так само навіть Державне управління справами, коли застосовує такі технології, не запитує в Мінприроди...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вам з повагою відповідаю. Якщо зараз є дозвіл і хтось це робить, то він це робить незаконно. Людині, якій на полях принесли шкоду, він має звернутися до суду або правоохоронних органів. А, якщо ви це скасуєте, то ніякого захисту таких людей від таких дій незаконних не буде, я про це говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Давайте, просто у мене пропозиція, друзі. У нас, якщо буде така дискусія ми ніколи не закінчимо. Я думаю, що тут у кожного є можливість висловитися і далі кожен складе свою думку на основі того, що він почув. І ми уникнемо конфліктів і всього іншого.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Ви знаєте, що взагалі впорядкування процедури державного регулювання і усунення зайвого регулювання – це ми говоримо про гарантовану і законну свободу підприємницької діяльності.

Мені здається, це філософія, яка була викладена, і тут можна сперечатися, можна виходити з об'єктивних, суб'єктивних факторів. Але я переконаний в тому, і практика життя мого і прийняття багатьох рішень, де підтримую і продовжую вважати збалансовані підходи в напрямку зменшення регулювання. Це, перше, запорука розвитку бізнесу. Друге – це прозорість. Третє – це зняття корупції. І багато інших кроків, про які можна говорити.

Цей законопроект, якщо ви зауважили навіть по висновку ГНЕУ, є дуже масштабним. І ГНЕУ по кожному блоку дало свою аналітику і свої зауваження, рекомендації, підтримку, я думаю, що їх потрібно враховувати.

І хочу звернути увагу на окремих чотирьох блоках.

Перший блок – це фітосанітарні сертифікати. Потрібно звіритися на сто відсотків із Регламентом ЄС і бути впевненим, що все синхронізовано. І тут

не в тому річ, що ми хочемо. Тобто коли ми орієнтуємо щось на експорт, то певні позиції, по експорту позиції повинні відповідати сертифікованому стандарту.

Друга позиція – це оціночна діяльність. Погоджуюся з думкою Фонду держмайна, що декларативний принцип поки не можна застосовувати в цьому напрямку.

Третя позиція – що більшість зауважень, ми тут вже говорили, наданих Міндовкілля, потрібно врахувати. Вони є практично змістовними і вони дозволять сьогодні увійти в певні стандарти навіть світового рівня.

І четверта позиція – це доцільно врахувати створення та запуск реєстру видатків, тому що вони мають бути внесені і зміни до бюджету. З огляду на це потрібно і видатки передбачити, і набуття чинності має відбутися з врахуванням необхідності видатків та часу налагодження роботи даного реєстру.

Є потреба точкового доопрацювання, що доцільно робити з обов'язковим залученням відповідних міністерств і відомств, оскільки в цілому дана тема є напрацьована і урядом, вона напрацьована і бізнесом. І оцінка поточної практики бізнесу, відкритості бізнесу, свободи, будемо говорити, підприємницької діяльності говорить, що такі зміни ми повинні підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я зі своєї сторони хотів би додати, що справді існує, прийнято в 13-му році Наказ Міністерства охорони здоров'я № 822 "Про порядок видачі атестаційно-експертного висновку, що підтверджує наявність в особи цілительських здібностей". У нас є цілий порядок, який дослівно визначає претендента як особу, яка виявила бажання займатися народною медициною та проходить атестацію і експертизу з метою підтвердження наявності цілительських здібностей.

Мені це задається трошки дивним, чесно. Тому що якщо ми щось затверджуємо, проводимо експертизу і атестацію, це означає, що у нас є жорсткі критерії. Жорсткі критерії до цілительського дару і до народної медицини – мені здається, це взаємовиключні параграфи.

Але я згоден з тезою Євгенія Володимировича, я би це питання вивчив трошки глибше. Тому що, що цікаво, це означає, що загальні вимоги до претендентів передбачають опанування медичних знань, навичок та вмій в обов'язі, що відповідає вимогам програм з основ медичних знань та методів народної медицини, увага, погодженим МОЗ України. Тобто МОЗ України погодив методи навчань – оце цікаво, це дуже цікаво.

Але на мою думку, якраз до другого читання ми це можемо зробити. І потім, зрозумівши насправді, що це адекватно чи неадекватно, ми подамо відповідну правку, чи залишити це ліцензування, чи його виключити. Але принаймні сам курс, мені здається, більш-менш зваженим.

У нас хотіла слово взяти Людмила Анатоліївна і Ганна Василівна. Будь ласка. І Ярослав Іванович.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, колеги.

Безперечно, тут можна багато сперечатися, але якщо ми говоримо про шлях до євроінтеграції і до європейських ринків, то одним з основних принципів, взагалі підходів європейських країн і розвинених економік є найменше державне регулювання і якомога більше стимулювання саморегулювальної діяльності в сферах, на тих чи інших ринках, скажімо так.

Однак, я би тут зазначила ще один момент, на який нам до другого читання треба звернути увагу, окрім тих моментів, на які звернув Євгеній Володимирович увагу.

Наприклад, по ризику зловживання з боку аграріїв я наприклад погоджуюсь. Не дуже погоджуюся з першою тезою про дозволи на народну медицину. Тому що на практиці, давайте відверто, ніхто таких дозволів не отримує. І фактично – це сфера, яка є от якраз самоврегульованою і люди

передають із уст в уста цю інформацію. І тому, якщо ми визнаємо це якимось видом медицини, то ми маємо переглянути взагалі державні підходи. А якщо ж все ж таки ми не визнаємо народну медицину офіційною, то її ліцензування саме по собі суперечить цьому статусу.

Навпаки я би казала про інше, що нам потрібно освітницько-просвітницьку роботу з нашим власним населенням проводити для того, щоб роз'яснювати, що БАДи – це не ліки, що народна медицина – це не панацея і так далі.

Але питання тут стоїть ще в тому, що Кабінету Міністрів знадобиться дуже багато часу для того, щоб всі реєстри, які існують на сьогодні у різних органів виконавчої влади, привести у електронні реєстри. Тому що часто ці реєстри існують, як це не соромно казати у ХХІ столітті, у формі Xcel, часто такі реєстри є взагалі там у паперовому форматі, якщо вони ще там старі, видані колись.

Тому я б провела додатково консультації перед другим читанням з Міністерством цифрової трансформації, тому що у багатьох колег з різних інших комітетів так само виникають питання. Я думаю, що тут ми могли б об'єднати зусилля і щодо ліцензій по видобутку корисних копалин і так далі, і так далі. І це по всім сферам, навіть зверталися колеги по туризму чи по кіно, де так само такі реєстри потрібні.

Тому звернути на це увагу, чітко встановити строки, які потрібні будуть всім для переходу на електронні реєстри, в першу чергу Мінцифри. І якісь з ними, побачити від них план дій по їх запровадженню у кожній сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Я думаю, що ми можемо, до речі, передбачити це в "Перехідних положеннях", давши доручення уряду підготувати відповідний план дій і запропонувати його на розгляд Верховній Раді або доопрацювати з цовками. Я думаю, що можемо "Перехідними положеннями" це зробити.



ШЕВЧЕНКО Є.В. Дивіться, я хочу пояснити, в чому різниця. Я розумію про що ви говорите. Мова йде не про народну медицину, те, що ви говорите, а про гадалок, це різні речі.

Я вам просто нагадаю, звідки взялася ця норма, чому її запровадили. Тому що у 90-ті роки, якщо хтось пам'ятає, відкриваєте будь-яку газету і ви там читаєте, і там було все, і чумаки, і Кашпіровський і таке інше. І такий був безлад. І люди страждали, а потім приходили до лікарів і їх лікували. Про це була мова. Цього зараз немає і тому це здається абсурдним, тобто ми ж все одно не даємо.

Для чого це було зроблено? Це, коли держава не може сказати... Ні, вона не забороняє, Людмила. От дивіться, держава інколи не може сказати "забороняю", бо десь, може, є якась одна людина, яка там, дійсно, в народній медицині вона талановита. І для цього це було зроблено, для одної людини. А взагалі це просто був заперет – це хватить.

Ми, держава, несемо відповідальність за таку діяльність, яка ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так тоді треба...

*(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дайте договорити, будь ласка. Цивільне законодавство говорить, що держава і уповноважена особа дають дозвіл на те, що не заборонено. Розумієте? Якщо ви це відкриваєте, то можна завтра почки десь там вирізувати, серце пересаджувати і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, позиція зрозуміла.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я пропоную... От Дмитро Андрійович правильно сказав, треба зробити якийсь запит до МОЗу, нехай вони відповідь на це питання дадуть нам. Бо це ми економічний комітет розглядаємо питання не зовсім підприємницьке, це питання до здоров'я нації.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, ми з цим розберемося. Я думаю, що справді підготуємо нормальний запит до другого читання. Я це підтримую, колеги. Підтримую повністю.

Давайте Лічман, Руцишин і Приходько. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я хочу додати. Вибачте, не дуже гарно себе почуваю, але хочу додати. Наразі є у нас Київський медичний університет Української асоціації народної медицини. Тобто це така серйозна структура. І асоціація народної медицини є, і навіть вищі навчальні заклади є, які чомусь навчають. Тому це нелегка тема. І я погоджуюся з паном Євгенієм, що треба зробити запит. Тому що, може, ми не досить глибоко вникаємо в цю ситуацію. Може, дійсно, цей дозвіл не потрібен, а може, ми не володіємо тематикою.

Але все ж таки що стосується тих дозволів, які є в цьому законопроекті. Якщо в пана Євгенія чи в наших колег є думки з приводу того, що дозволи ці потрібно оставляти, ми до другого читання можемо все це виправити.

Євгеній, чуєш? Подавай правку, будь ласка, і це виправиться.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так я буду просто знімати...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це не правка, це перше читання поки що.

ЛІЧМАН Г.В. Да, то ти можеш дати правку і це буде так як ти хочеш. І ми це розглянемо і це буде нормально.

Хочу зауважити, додати до того, що дуже кваліфіковано нам сказав Степан Іванович, що Комітет з питань інтеграції України до ЄС надав свій позитивний висновок щодо цього законопроекту. Він зазначив, що в цілому

не суперечить цей документ міжнародним правовим зобов'язанням у сфері європейської інтеграції, але потребує доопрацювання з метою врахування положень Регламенту 2016/2031 щодо умов та порядку отримання фітосанітарних сертифікатів.

Але є в нас і негативний висновок – це висновок бюджетного комітету. Який зазначив, що законопроект матиме вплив на показники бюджету, може призвести до зменшення доходів бюджету від плати за видачу дозволів та ліцензій, а також може потребувати додаткових видатків з державного бюджету на реалізацію відповідних положень законопроекту щодо створення реєстрів.

Але я знаю, що в Роксолани є інше бачення з цього приводу. Тому я попрошу...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, давайте з повагою один до одного.

ЛІЧМАН Г.В. Я попрошу Роксолану прокоментувати це.

Також хочу зазначити, що Мінекономіки підтримує законопроект. Міністерство охорони здоров'я без зауважень підтримує цей документ. Міністерство енергетики підтримує із зауваженнями. Міністерство фінансів також має певні претензії до цього документу. Фонд держмайна вже надав своє зауваження. Міністерство освіти та науки не має зауважень. Міністерство довкілля та природних ресурсів також надало зауваження. Інспекція з ядерного регулювання, про що йшла мова, підтримує законопроект без зауважень.

Тому, колеги, є пропозиція підтримати цей законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У першому читанні?

ЛІЧМАН Г.В. У першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Давайте, Руцишин і Приходько, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. *(Не чути)* Чи нашкодить чи не нашкодить, тут не йдеться, йдеться про те, що ніхто не отримує цих. Нам треба звідси запит подати, чи хтось утримує взагалі ці ліцензії. Якщо ми це не врегулюємо, то врегулювати...

ПІДЛАСА Р.А. Якщо можна відразу коментар. З 2016 року дозволи на заняття народною медициною не видаються Міністерством охорони здоров'я.

РУЦИШИН Я.І. Мова не тільки про народну медицину, мова йде і про інші дозволи, про які йдеться тут. Тому тут в цьому випадку, якщо ми і цього і так це не регулюємо, то не треба це врегульовувати просто-напросто. Це раз.

Друга річ. Я так хочу підтримати оце питання, Ганна перед цим зауваження досить серйозне від бюджетного, чому створення реєстру потребує коштів. Але, може, впливає те, що ми зараз понастворювали під кожний законопроект нові реєстри. Чи є у нас загальна політика... Я так розумію, в Міністерстві цифрової і так далі, мав бути один єдиний реєстр для всіх підприємницьких організацій, де просто відображались різні категорії дозволів, в ньому одразу. Тоді в такому випадку знімається питання оцього фінансування, якщо воно буде, бо це досить важливий закид з бюджетного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

ПІДЛАСА Р.А. Ми багато дискутували, до речі, з Міністерством економіки, в першу чергу, як це робити.

Перший коментар. Все ж таки є бачення в тому, що реєстри потрібно інтегрувати і узгодити. Є зараз така система "Трембіта", яка інтегрує фактично, і завдання якої в майбутньому інтегрувати всі державні реєстри, реєстри всіх державних органів не тільки по дозволам, а взагалі, які стосуються там, не знаю, паспортів і так далі. Вона наразі не має інтерфейсу для користувачів, тобто її бачать тільки співробітники державних органів.

Але в Міністерстві цифрової інформації, наскільки мені відомо, все ж таки є план розробити ось цей інтерфейс зовнішній, можливо, на базі "Дії" для того, щоб можна було користуватись ним стороннім людям, тобто можна було зайти і подивитися, чи є дозвіл, чи немає. Очевидно, що це буде потребувати, як і будь-яке нове найменша розробка програмного забезпечення або вдосконалення "Дії" буде потребувати додаткових видатків, якщо не з бюджету, то по тим статтям існуючим, які вже є в Міністерстві цифрової трансформації. Зрозуміло, з тих же причин Мінфін і бюджет дають негативний висновок, але це логічно, що будь-яка така процедура... Я не вважаю як автор взагалі законодавчої ініціативи, що ми повинні відмовлятися від якоїсь ініціативи, тому що вона має потребувати якихось коштів. Це одна частина.

Крім того, планується, і це окремо обговорювалося з Мін'юстом в робочому порядку, планується все ж таки інтеграція з ЄДР в достатньо поки що ручному режимі дозвільні органи і буде порядок Кабміну розроблений, який говорить, що дозвільні органи передають інформацію про видані дозволи Мін'юсту і Мін'юст вносить це в ЄДР.

Це поки що такий перехідний період, до того, як будуть інтегровані, автоматизовані всі реєстри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Пан Приходько, будь ласка, Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Шановні колеги, я уважно послухав вашу дискусію... Тобто з повагою до кожного з вас відношусь, звичайно. Дивіться, якщо послухати Євгена Володимировича, він має сенс, тобто є часткові випадки, які потребують конкретної уваги. Але всі погоджуєтесь з тим, що там треба рухати, бо система дозволів, вона застаріла і її треба коригувати.

Я думаю, що ми можемо знайти дозволи і 60-х років, і 70-х років і це вже не на часі, треба це все міняти. І ці всі дозволи, вони значно ускладнюють ведення бізнесу. Тому давайте якось об'єднаємось. Я розумію, що до другого читання буде дуже багато правок, бо там перехрестя цих законів буде дуже багато.

Тому давайте рекомендувати Верховній Раді приймати в першому читанні. І я б Роксолані Андріївні подякував за те, що вона так, як кажуть, вибачте, взяла на себе таку відповідальність, бо там стільки всього буде дороблювати і з ГНЕУ, і з різними ЦОВами.

Прошу тоді ставити на фінальне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Коментар по Роксолані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, я попрошу, давайте просто ми заслухаємо одразу регуляторну службу.

КУБІВ С.І. Але це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка.

КУБІВ С.І. Приймемо закон, він є масштабний і великий. Ми повинні розуміти, що до 15 вересня уряд подає бюджет на наступний рік. Якщо ми підняли питання (я підняв і Людмила, і Борис) коли ми підняли питання про

зміни в бюджеті чогось, ми можемо це все вже зробити в бюджеті на наступний рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо абсолютно. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я пропоную дати слово Наталії Лисогор – це представник Державної регуляторної служби. І після цього вже будемо переходити до голосування.

Пані Наталія, будь ласка.

ЛИСОГОР Н.М. *(Не чути)* ...будь-яким чином, оскільки тут, як практика показала, є дуже у нас проблемні моменти, які просто на сьогодні не враховані і є... *(Не чути)* суб'єктом господарювання. Ми все це направили, все редакційно. Там вже є редакція як виписати, і пару моментів є для обговорення.

Тобто ще хотіла би звернути увагу, в пояснювальній записці ніде жодним чином немає обґрунтування, чому позбавляється статусу спецоргану, яким ми на сьогодні є. Теж готові обговорити це питання. І у нас є пропозиції навіть розширити повноваження, там і інформаційна підтримка суб'єктів господарювання, дозвільну форму і методологію взяти на себе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можемо переходити до голосування.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мені дайте два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я зараз... Я не буду розмовляти про дозволи. Я ж розумію, як це все робиться. Приходить молода команда молодих людей, яка сидить в МЕРТ, в міністерстві, і у неї є принцип і говорить: чим менше дозволів, тим бізнесу краще. Людина молода, необізнана, не знає, що вона творить в тому хазяйстві, вона бере і читає. Читає і дивиться: о, дозвіл на народну медицину. Яюсьь глупо, правильно? Скасувати. Дозвіл там на розгін облаков. Це ж він не розуміє, що він робить. Це як дитина, яка грається зі зброєю.

А потім говорять: так в Європі, там же все дозволено. То ви поїдьте в Європу, поставте цю пушку – вас посадять за це. Про що ви говорите, яка Європа? Там до когось... *(Не чути)* Якщо мова йде про технологію виробництва, дозвіл стоїть, то це я – за, щоб знімати, Борис. Це я – за. Але коли мова йде про те, що ця діяльність шкодить іншим – це завжди заборона і дозвіл, завжди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Позиція зрозуміла. Давайте, я вас дуже прошу тезово. Пані Лічман, пан Руцишин і голосування. Вам не треба? Добре.

ЛІЧМАН Г.В. Коротко. Пане Євгеній, дуже погоджуюсь з тим, що ви сказати. Тому ми з вами тут і працюємо, щоб усе це бачити, вичитувати, коректувати. Але ми повинні реформи робити і життя йде далі. І зупинятися на тому, що було, – це неправильна позиція.

Тому вам дуже дякую. Долучайтесь, будь ласка, до законопроекту, давайте опрацьовувати, щоб не було того, про що ви зараз сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас ще раз прошу, давайте конструктивно, будь ласка.

Ставлю тоді на голосування пропозицію... Да.



ПРИХОДЬКО. Дмитро Андрійович, я перепрошую. Якщо ми там на голосування ставимо, то там є процедурний момент. Згідно частини першої статті 116 Регламенту під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні треба, щоб спікер оголосив про необхідність внесення пропозицій, правок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок, розбіжностей у тексті законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту або інших законодавчих актів.

Тобто якщо до другого читання будуть якісь правки, які стосуються інших законів, то це необхідно процедурно зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тоді від комітету...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми ще нічого не вносимо, просто можуть в інші закони вноситися зміни, які стосуватимуться тих самих...

МАГОМЕДОВ М.С. Буквально два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Муса Сергеевич.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

Поэтому очень важно, чтобы мы приняли такой закон, который не ломает ...*(Не чути)*, то есть надо будет балансировать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну там два, справді, два найбільших таких, ті хто висловлювали зауваження, були Міненерго і Міндовкілля...

МАГОМЕДОВ М.С. Але правки різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну звісно, звісно. Я думаю, що ми на спікера підготуємо відповідний текст для того, щоб...

ПІДЛАСА Р.А. Це треба висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це ми включимо...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Потому что изменения будут незначительные.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Євгеній Володимирович, правки ж, це ми тут можемо між собою домовитись, що ми їх не вносимо, а наші колеги повносять всі підряд, бо вони ж просто не мають можливості тут бути присутніми.

Тоді ми додамо, я прошу секретаріат підготувати те, що озвучив Борис Вікторович по 116 статті і висновок... Прошу?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, так. Да, абсолютно.

Добре, колеги, тоді переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію, за результатами розгляду проекту Закону 4219 про внесення змін до законодавчих актів України щодо дозвільної системи в сфері господарської діяльності та спрощення доступу на ринки рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного сесії... Він включений? Да, він включений. Тоді просто рекомендувати

Верховній Раді розглянути його в першому читанні і за результатами розгляду прийняти його за основу.

А також беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення, уточнення, усунення помилок та (або) суперечностей у тексті законопроекту 4219 інших структурних частин зазначеного законопроекту та (або) інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Дякую.

Тому, колеги, враховуючи все, що озвучене ставлю на голосування, відповідну пропозицію прийняти законопроект 4219, точніше, рекомендувати прийняти законопроект 4219 за основу.

Прошу голосувати... І з врахуванням, звісно, 116 статті.

Будь ласка. У нас одноголосно.

Не голосував Колтунович. Відсутні: Скорик, Тарута, Марчук, Мовчан.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного проекту Закону. Наш колега Мовчан обіцяв, що він встигне, але я думаю, що ми почнемо з пана Маслова, якщо він у нас на зв'язку?

МАСЛОВ Д.В. Я зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, мої вітання. Відправляли цей законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Я так

зрозумів, що ви з Олексієм Васильович провели роботу по його вдосконаленню, будь ласка, вам слово тоді.

МАСЛОВ Д.В. *(Не чути)*

Тож ми, зрештою, пропонуємо внести зміни, забезпечивши можливість притягнення до відповідальності за ті чи інші порушення у сфері публічних закупівель.

Більш детально, якщо буде необхідність, зможу на всі питання відповісти.

ШЕВЧЕНКО. У меня, как у юриста, сразу возмущение, я не могу.

Дивіться, Денис, ви ж юрист, мова йде про цивільну відповідальність, чи за кримінальне притягнення до відповідальності?

МАСЛОВ Д.В. Я сказав Кодекс про адміністративні правопорушення. Відповідно, це...

ШЕВЧЕНКО. А до чого наш комітет тут, я не розумію? Наш комітет до чого тут?

\_\_\_\_\_ . Тому що це публічні закупівлі.

ШЕВЧЕНКО. Так ми можемо тоді цивільну відповідальність внести.

МАСЛОВ Д.В. Колеги, це стосується Закону "Про публічні закупівлі", це стосується Закону про основні засади регулювання фінансового контролю. Так сталося, що предмет відання вашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович.

(Не чути) ...адміністративні правопорушення, ми не вносимо зміни в кодекс.

МАСЛОВ Д.В. (Не чути) ...пов'язаний із Законом "Про публічні закупівлі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, колеги. Вибачте за запізнення, мав захищати реформи на іншому комітеті.

Щодо 4394, ми, за дорученням, як було зазначено у дорученні голови комітету, провели кілька засідань робочої групи, ключові конфліктні моменти стосувалися саме нерозуміння окремими стейкхолдерами пропонованих норм. Тобто там, якщо просто, то законопроект включав в себе кілька пропозицій від різних ключових стейкхолдерів – від Міністерства економіки, Антимонопольного комітету і Держаудитслужби, які там, можливо, були не до кінця один одному зрозумілі.

По кінцю проведення робочих засідань, засідань робочої групи більшість положень була узгоджена між ними і більше вони зауважень критичних не надавали. Але при цьому ми домовилися про те, що окремі пропозиції окремих стейкхолдерів будуть доопрацьовуватися до другого читання, але, знаєте, концепція законопроекту була узгоджена і це позитив, якого ми досягли.

МАСЛОВ Д.В. Дозвольте додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Денисе.

МАСЛОВ Д.В. *(Не чути)* ...а також Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, в якому вони зазначили, що жодних зауважень та пропозицій по даному законопроекті вони не мають.

Більше того, я хочу звернути увагу членів комітету до ще попередньої редакції законопроекту, а зрештою вона кардинально не змінювалась, змінювались технічні моменти, був висновок наданий Національного агентства з запобігання корупції. Я цитую цей висновок: "Законопроект 4394, що передбачає посилення контролю та відповідальності за порушення недобросовісними замовниками законодавства у сфері публічних закупівель, (увага) сприятиме дієвому реагуванню на порушення, зменшить кількість зловживань зі сторони замовника та сприятиме розвитку добросовісної конкуренції в закупівлях". Це висновок антикорупційної експертизи по законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є у когось запитання до авторів і до відповідального депутата? Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я взагалі не розумію, про що мова йде. Я читаю: "наділити органам державної ... *(Не чути)* повноваження отримання персональних даних порушників". Тобто мета – за встановленим фактом є порушник ... *Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Хто встановлює, після встановлення факту порушення.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А як ми будемо встановлювати, якщо ... *(Не чути)*

МАСЛОВ Д.В. Давайте я поясню. Дивіться, справа в тому... *(Не чути)* розглядає матеріали і складає протокол про адміністративне

правопорушення, який направляється до суду. Так-от, для того, щоб скласти цей протокол, вони мають зазначити персональні дані порушника. На сьогоднішній день вони не мають повноважень просто таких – персональні дані витребувати. Тобто законодавець, ми з вами, встановили відповідальність в Кодексі про адміністративні правопорушення, але не встановили механізм, яким же чином, не дали механізм Державній аудиторській службі яким чином притягати таких порушників до адміністративної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні. Я думаю, що... Дивіться, ми можемо для простоти взяти аналогію з порушенням правил дорожнього руху. Коли ви здійснюєте порушення, то інспектор на місці визначає, чи є ви, на його думку, порушником цього правила чи ні. І потім право оспорити це в суді, ви вже здійснюєте безпосередньо звернувшись до суду. Але на момент складення протоколу він використовує ваші персональні дані, тому що в нього є на це право і тут, в принципі, одна і та сама логіка закладена.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дивіться...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Про суб'єктів... Ні, так ми створюємо це. "Аналізувати, узагальнювати, запитувати та одержувати від органів державної влади, підприємств усіх форм власності персональні дані службових осіб-замовників публічних закупівель". Тобто, є якийсь менеджер, якийсь директор, який працює на юридичну особу і він є учасником. Потім з'являється якийсь орган новий і він каже: всі дані персональні, будь ласка, нам сюди, бо закон не дозволяє.

Це "швондерство", я за це голосувати не буду і, колеги, не підтримуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

МАСЛОВ Д.В. Якщо є необхідність, я можу пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, дуже коротко і будемо переходити до голосування.

МАСЛОВ Д.В. Да, дуже коротко. Держаудитслужба, ми ставили навіть вимоги до такого запиту, має чітко зазначити з яких підстав воно витребує ці дані...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так а де причинно-наслідковий зв'язок між тим, що ви хочете і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я вас прошу, нехай закінчить людина, а потім ви.

МАСЛОВ Д.В. *(Не чути)* ...складення протоколу про адміністративне правопорушення. Так, вони мають право звертатися і, так, він має, йому надане право отримувати такі дані, якщо ми хочемо, щоб реалізовувалась зрештою та відповідальність, яку ми, яка на сьогоднішній день є в Кодексі про адміністративні правопорушення. Держаудитслужба і запитує дані осіб пов'язаних з державними публічними закупівлями.

Я навіть більше того вам скажу, коли уповноважені особи, закупівлі здійснюються *...(Не чути)* серед уповноважених осіб, всі персональні дані і так будуть в системі ProZorro.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович.



ШЕВЧЕНКО Є.В. Останнє. Я не знаю, яку мету ви там запроваджуєте за цим законопроектом. Тобто, ви хочете, щоб було чесно і справедливо. Але заради цієї мети ми не повинні порушувати права людини. І цей законопроект, я вже бачу, не надано оцінки, що там ГНЕУ написало, мне это очень интересно, він протирічить тому, що в нас персональні дані охороняються законом. Це по-перше.

І немає такої мети, щоб принижувати людину... *(Не чути)* – це буде зловживання сто відсотків, я впевнений. Тому я закликаю не підтримувати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ні, Денисе, при всій повазі, вже надто багато ми цьому часу присвятили.

Я розумію перестороги Євгенія Володимировича в повній міні. З іншої сторони я так само розумію, що в нас, на жаль, склалася дуже неприємна практика масового тролінгу абсолютно без несення жодної відповідальності на затягування процесів в Антимонопольному комітеті, який створює так само правам людини дуже значні перешкоди.

Тому в моєму розумінні, це чисто моя думка, закон у тому числі про це: для того, щоб спростити і прибрати можливість безвідповідально абсолютно просто затягувати певні процеси, певні речі.

Колеги, я думаю, що всі висловили свою думку. Далі, будь ласка, я хотів би попросити, щоб комітет визначився. Законопроект рекомендований до першого читання за основу. Правильно? До першого читання. І відповідно пропозицію я тоді виношу на голосування.

Ставлю на голосування тоді, колеги, за результатами обговорення рекомендувати Верховній Раді розглянути і прийняти проект Закону 4394 про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України щодо посилення контролю та відповідальності за порушення законодавства у сфері публічних закупівель,

забезпечення належного захисту прав учасників публічних закупівель (доопрацьований). Рекомендувати за результатами розгляду прийняти його в першому читанні за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Так, у нас "за"... не питання. У нас "за"... Давайте інакше.

Буймістер. Відсутня, вийшла.

Кисилевський є.

Кицак – за.

Колтунович не голосував.

Кубів. Степан Іванович – за?

Лічман. Є.

Магомедов Муса Сергоєвич – утримався.

Марчук, нема. Є Марчук? *(Загальна дискусія)* Зараз повернемося до цього.

Мовчан.

МАВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович – за. Дякую.

Руцишин – за.

Скорика немає.

Тарути немає.

Шевченко, утримався?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Марчук Ігор Петрович, голосуємо за проект Закону 4394. За? За.  
Дякую.

Лічман теж – за.

У нас не голосували Колтунович і Буймістер. Немає Скорика і Тарути.  
Тарута не може голосувати.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович, але це як дорадчий голос  
у вас.

10 голосів – за, 2 – утримались, інші не голосували. Дякую, колеги.  
Рішення прийнято.

МАСЛОВ Д.В. Дякую, колеги. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до останнього проекту закону на сьогодні. Це проект  
Закону 4620 про внесення змін до Закону України "Про зовнішньоекономічну  
діяльність" щодо вдосконалення законодавства у сфері  
зовнішньоекономічної діяльності. У нас автор законопроекту – уряд.  
Відповідно у нас на зв'язку має бути пані Новікова – це заступник міністра. Є  
у нас пані Ірина? Ірина Новікова. *(Загальна дискусія)*

Олег Володимирович. Чомусь мені написали Володимирович. Олег  
Анатолійович, тоді вам слово, будь ласка. І представтесь ще раз.

ЖИЖКО О.А. Жижко Олег Анатолійович, директор департаменту  
Мінекономіки.

Шановний голово комітету, шановні народні депутати, проект закону розроблено з метою визначення умов для застосування заходів, спрямованих на забезпечення захисту національних інтересів України в умовах посиленого протекціонізму інших країн, а також у надзвичайних ситуаціях із дотриманням міжнародних зобов'язань. Фактично мова йде про те, щоб привести вже у відповідність до вимог сьогодення деякі положення Закону "Про зовнішньоекономічну діяльність", який, як відомо, було прийнято ще у далекому 1991 році.

І коротко визначу такі новели щодо цього законопроекту, щоб з урахуванням регламенту і не забирати багато часу. Підкреслю, що законопроект, він суто технічний і вносить саме якраз технічні правки, де уточнюються деякі визначення. І зокрема запроваджується на законодавчому рівні порядок захисту прав та інтересів суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності під час проведення іноземними державами або іншими суб'єктами міжнародного права антидемпінгових, антисубсидійний або спеціальних розслідувань щодо імпорту товарів українського походження. І головне, це встановлюється порядок захисту прав та інтересів України в рамках СОТ та міжнародних договорів у торгівельно-економічній сфері. Ліквідується така прогалину, з якою стикається протягом всього часу Міністерство економіки, це зокрема передбачає надання права Міністерству економіки представляти та самопредставляти інтереси міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі в судах. Оскільки часто-густо судді, скажемо так, приймають різні контрверсійні думки з цього приводу, що Міністерство економіки не може представляти, тобто ми це якраз хочемо вже уточнити.

І одна така із самих головних новел, – це що коли в останній момент вносилися в статтю 29 Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" механізми застосування заходів у відповідь на міжнародні протиправні діяння або недружні дії іноземної держави внесли у статтю 29, яка передбачає і встановлює зокрема там порядок проведення антидискримінаційних розслідувань. Саме по суті це, скажімо, по своїй

міжнародній правовій природі це зовсім різні речі. І тому, в даному проекті, ми розмежуємо і вносимо статтю 29 прим.1, в якій окремо встановлюються і такі заходи, і стаття 29 залишається на порядок проведення антидискримінаційних розслідувань. Підкреслюю, що самі порядки, які діючі, вони жодним чином не змінюються, просто розмежовуються. І як резюме, що прийняття вказаного законопроекту дозволить врегулювати всі ці питання зовнішньоекономічної діяльності.

І на завершення ще хочу сказати, що Міністерство економіки і відповідно уряд вносили крім цього закону ще законопроект (реєстраційний номер 4621) – це про внесення змін до статті 275 Митного кодексу, які фактично вносяться, це такі самі аналогічні самі правки, які передбачені і цим законопроектом.

І до речі, на це звертає в своєму висновку Науково-експертне управління Верховної Ради, що їх бажано було б синхронізувати, тобто, якщо не розглядати разом, то хоча би паралельно.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую дуже.

Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вас правильно розумію, що мова йде про те, щоби Міністерство економіки було суб'єктом судових розглядів? Перше, те, що я почув...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стороною.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Стороною, так.

ЖИЖКО О.А. Щоб мало право представляти інтереси Міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це раз, те, що я поняв.

І друге, на чому ви наголосили, про антидискримінаційну...

ЖИЖКО О.А. Так, що розділяється механізм, розмежується механізм застосування Україною заходів у відповідь на міжнародні протиправні діяння або недружні дії, окремо від застосування заходів у відповідь на дискримінаційні дії іноземної держави.

В 2000, там здається, не пам'ятаю якому...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мова йде про Білорусь? Так?

ЖИЖКО О.А.. Ні.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А про що? Ви кажете, антиправові...

ЖИЖКО О.А. Дискримінаційні.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви хочете, щоб у вас була можливість вводити якісь обмеження, санкції або...

ЖИЖКО О.А.. Я зрозумів, я зрозумів. Пане Євгеній, я наголошую і кажу, що не просто зараз, коли вносилося, там загальний законопроект вносився, це все зробили "в кучу". І було до статті 29, в якій регулювався порядок проведення антидискримінаційних розслідувань, добавили також і там ембарго у відповідь, тобто відповідь на недружні дії. Це різна правова природа. Ми їх просто зараз розмежуємо, розділяємо, грубо, дві статті на одну.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене просто питання, я ні в якому разі не хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я можу відповісти на нього.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У вас є визначення, що таке "недружні дії"?

ЖИЖКО О.А.. Недружні дії? Звичайно, воно є як і в Законі про...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто не розумію, ви хочете... Я розумію, що таке ембарго, я розумію..., але я не розумію, що таке "недружні дії".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте просто я дам коротку відповідь.

ЖИЖКО О.А. Звичайно є...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так це ж не технічний документ, як ви казали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, Євгеній Володимирович, дивіться. Колеги, можна одне слово? Значить давайте просто, щоб у нас не було ніяких підозр. Законопроект зареєстрований на початку лютого, тоді ще з Білоруссю було все нормально, не було ніяких проблем взагалі, це не про Білорусь.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Текст не змінювався...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Значить, це перше.

Друге. Недружні дії – це вид дискримінаційних дій або протиправних дій, один з різновидів, які визначені СОТ. Тут мова йде про достатньо гарні, як для України, в умовах справді такої ультрапротекціоністської політики наших партнерів, сусідів, всіх завгодно. Тому що передбачені так само можливості КМУ визначати заходи у відповідь на міжнародні протиправні

діяння або недружні дії, такі як ембарго, позбавлення режиму найбільшого сприяння, пільгового спецрежиму, спеціальні мита, режим ліцензування...

ШЕВЧЕНКО Є.В. А зараз у кого це все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заборони немає, такого немає зараз. Зараз такого немає, а оцей закон, це вводить.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Взагалі немає, ні Верховна Рада, ні...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того, цей закон передбачає заходи у відповідь на дискримінаційні дії іноземної держави, і це так само спецмита, режим ліцензування і інші заходи. І так само цей закон передбачає прийняття рішень про застосування заходів захисту від недобросовісної конкуренції та зростаючого імпорту, заходів у відповідь на всі ці діяння.

Тобто ми говоримо про те, що ми створюємо інструментарій для України і для Міністерства економіки, який дозволить більш-менш збалансовано реагувати на ті чи інші дії... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я розумію. Тобто раніше це був Кабінет Міністрів, а зараз у Міністерстві економіки це в нас, так?

\_\_\_\_\_. Ні, її не було...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Як це, не було? А хто ембарго вводив... Не було такого вообщє інструменту в Україні? То отримується, що не було в Україні інструменту взагалі такого?

\_\_\_\_\_. Не було.



ШЕВЧЕНКО Є.В. Та що ви говорите таке.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте, Ярослав Іванович, будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тобто ви хочете, щоб вам ті повноваження, які були в Кабміні, передали на Міністерство економіки. Правильно я розумію?

ЖИЖКО О.А. Ні, зовсім не так. Я ж наголошував...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та ви ж не в суді, я питаю...

ЖИЖКО О.А.. Я ж кажу, що я розкажу, що ми просто розмежуємо іменно ці два правових механізми в різні статті, не змінюючи саме по суті цей порядок. Воно там і проходить тільки деякі уточнення механізмів...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви розумієте, що наш голова комітету говорив одне, а ви – інше. Я от дивлюсь, чесно, я не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, все абсолютно правильно сказано. Тобто у нас на сьогоднішній день законодавство, на жаль, не зважаючи на те, що ми члени СОТ і все інше, не передбачає як такого розмежування чіткого відповідно до норм міжнародної торгівлі, що таке міжнародні протиправні діяння, що таке недружні дії, що таке дискримінація однією з держав і які конкретно способи захисту ми можемо як держава приймати у відповідь.

Цей закон це розмежує, для кожної категорії встановлює свої засоби і дає можливість Кабміну і Міністерству економіки як учаснику Міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі їх застосовувати. Я правильно розумію?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я зараз закінчу, будь ласка, думку. Я так догадувався, що так є. Дивіться, коли ви приходите на комітет і дуже важливий законопроект вскриваєте і говорите: це суто технічний, він там щось удосконалює. А як починаємо глибше занурюватися, це дуже серйозний, який потребує обговорення, робочих груп і так далі, це дуже серйозний документ.

Нащо ви цінність цього документа знижуєте? Кажете: та це так, проголосуйте там, це ерунда, там поправимо трохи і все. Це ж не так.

ЖИЖКО О.А. Дивіться, законопроект дійсно є суто технічний і ніхто...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та який технічний, він глобальний.

ЖИЖКО О.А.. Будь ласка, якщо можете, подивіться порівняльну таблицю. Він не змінює по своїй суті діючих редакцій, тільки вносить уточнення. Він розмежовує...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте просто погодимось всі з тим, що ми, в принципі, цей законопроект і такий підхід підтримуємо, правильно.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що враховано з зауваженнями, да.

Степан Іванович, будь ласка. І Ярослав Руцишин і Степан Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Я просто більше як півроку чи рік тому вносив подібний законопроект. Це було спровоковано, правда, тоді антидемпінговим таким процесом. Наш Кабінет Міністрів не може оперативно реагувати на процес, який відбувається зараз в світі. І, я вважаю, це створення того інструментарію на

гнучке оперативне реагування. Оскільки приклад простий, що Туреччина виготовляє 120 мільйонів тон цементу, а споживає 20. І їм вигідніше цей процес... Їм вигідніше в демпінг продавати в Україну, вбиваючи наші цементні заводи, ніж зупиняти виробництво взагалі. І це був один з прикладів тільки таких. І того зараз дуже багато є під час пандемії. І наш виконавчий орган має мати дуже оперативну можливість втручання в це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович. І я пропоную переходити до голосування.

КУБІВ С.І. По-перше, я би хотів подякувати Міністерству економіки і доповідачу. Під кожним словом, яке він сказав, я можу підписатись.

Друге. Закон "Про зовнішньоекономічну діяльність" зразка 90-х років не дозволяє те, що говорив пан Ярослав і інші, швидко реагувати на ринки і захищати наших експортерів.

І третій аспект. Коли ми говоримо про позицію щодо захисту прав і інтересів суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності, чим швидше ми розмежуємо, ми зможемо оперативніше працювати, про що говорив голова комітету.

А решту з виступами погоджуюсь, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я би тоді виніс на голосування комітету за результатами розгляду пропозицію проект Закону 4620 про внесення змін до Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" щодо вдосконалення законодавства у сфері зовнішньоекономічної діяльності рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні і включити до порядку денного сесії. Прошу голосувати, колеги.

Хто – за? Є. У нас одноголосно.

Єдине, не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович. Скорик – за, приєднався.

Все, одноголосно, є 13 голосів – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

ЖИЖКО О.А. Шановний пане голову, я прошу, як уже казав комітету, щоб синхронізувати, бо фактично саме якраз цей законопроект 4621, його теж треба, щоб вони йшли паралельно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4621.

ЖИЖКО О.А.. 4621. Тому що там вносяться аналогічні зміни до статті 225, і, скажемо так, якщо ми приймемо цей законопроект без 4621, то не зможемо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це хіба наш законопроект?

*(Загальна дискусія)*

Це Митний кодекс, це не наш.

\_\_\_\_\_. Це до того, що нам треба було з тим комітетом синхронізувати, що коли вони перше читання і ми перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я переговорю з Данилом Олександровичем, попрошу, щоб вони поставили його. Дякую.

Колеги, переходимо до розділу "Різне". Давайте почнемо з того, що у нас займає найменше часу, а потім перейдемо вже до такого ґрунтового обговорення. Давайте з того і почнемо.

Будь ласка, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійович.

Колеги, нещодавно, коли ми призначали трьох нових міністрів в Раді, там було сказано деякі цікаві слова, на які я хотів би звернути вашу увагу, зокрема на слова нового очільника Міністерства охорони здоров'я пана Ляшка. Він зазначив, що одним із пріоритетів діяльності міністерства стане забезпечення фармацевтичної незалежності України. Я до чого на нашому комітеті? Він зокрема сказав таке, я прямо процитую, що Міністерство охорони здоров'я визначить перелік критично важливих медикаментів, запропонує стійне державне замовлення, аби інвестори розгорнули для їх виробництва потужності саме тут в Україні і пріоритетом надавали цю продукцію саме для наших громадян.

Я вважаю, що це позитивний сигнал для промисловості і пропоную провести спільне засідання разом з Комітетом з питань здоров'я нації, запросивши на нього пана Ляшка для того, щоб він представив конкретний план позачергових заходів для реалізації от того, що він озвучував. Мені здається, що це якраз сфера інтересів нашого комітету. Це розвиток, фармацевтичне виробництво, – це високотехнологічне виробництво з високою доданою вартістю і нам якраз, думаю, що було б непогано цим поцікавитись.

Я думаю, що таке спільне засідання можна було б навіть провести не тут в кабінеті, а з'їздити на якесь підприємство. Благо, в Києві фармацевтичних підприємств багато, далеко їхати не треба. З огляду на це я пропоную наступне.

Я пропоную прийняти рішення. Ми про спільне засідання комітету маємо рішення прийняти. Я пропоную прийняти рішення щодо спільного виїзного засідання разом з Комітетом здоров'я нації і направити до них відповідне звернення для того, щоб таке спільне засідання провести і запросити на нього пана Ляшка і також інших зацікавлених представників ЦОВВ для того, щоб обговорити оце питання економічної політики в фармацевтичній галузі і зокрема...

Якщо така згода в членів комітету є, мені здається, це було б цікаво.

КУБІВ С.І. Але напевно, необхідно, щоб вони напрацювали, як кажуть "рибу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, це вже їх задача буде. Є заперечення, колеги? Немає? Можемо голосувати?

Прошу голосувати тоді за пропозицію направити на Комітет охорони здоров'я відповідну пропозицію знову-таки про проведення спільного засідання міжкомітетського. Прошу голосувати.

Хто – за? Всі – за. Дякую, колеги. Одноголосно.

Одну секундочку, давайте дамо слово пані Буймістер, бо я знаю, вона має йти на інший комітет. І перейдемо одразу до цього.

Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, ми на минулому, чи позаминулому... на минулому засіданні комітету розглядали законопроект 4503. І якщо ви пам'ятаєте, я зазначала ще з секретаріатом Європейського енергетичного співтовариства були погоджені певні правки до цього законопроекту, які нам якимось чином треба було би врахувати. І в принципі ми готові це робити вже.

У нас було багато консультацій з секретаріатом і з керівництвом Верховної Ради щодо того, яким чином все ж таки формалізувати це рішення і врахувати правки Energy Community до першого читання. І після довгих різних погоджень все ж таки керівництво дійшло висновку, що найкращий варіант – це нам розглянути, тобто прийняти вже відразу цей законопроект в тексті з цими правками, як доопрацьований до першого читання.

Тому буде пропозиція нам. Можемо зараз проголосувати за таке рішення, чи не можемо, не знаю, хай пан голова визначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз скажу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але, щоб ми проголосували це рішення, воно суто технічне, тому що ці правки в будь-якому разі повинні попасти в законопроект. Нам виключно треба тепер це зробити не рішенням комітету, як ми це обговорювали раніше, а внесенням доопрацьованого. А в такому разі формально нам потрібно буде всім ще раз проголосувати і внести його як доопрацьований законопроект листом від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Насправді ситуація, значить, наступна. Ми говорили в тому числі з представниками Прем'єр-міністра, з тими хто готують найближчу його поїздку до Вільнюса, ми говорили з представниками Energy Community, є перелік правок, які не були враховані і які принципово для них ще були враховані в першому читанні, до винесення його до зали.

Цей законопроект, справді, на нього очікують в уряді, вони вважають, що його прийняття в першому читанні буде дуже сильною підпоркою для України на міжнародних переговорах у Вільнюсі. Але в першому читанні, достатньо важливо і принципово, щоб він був прийнятий саме в тій редакції, на якій наполягає Energy Community. Власне саме ці правки і ці пропозиції є необхідність і внести до першого читання.

Тепер, яким чином ми це зробимо? Це відповідно до 110 статті Регламенту ми можемо зробити на підставі основного і альтернативного "д" (доопрацьований).

Єдине, що в мене буде прохання, Людмила Анатоліївна, підготувати найближчим часом. Нам би бажано було зробити це до кінця тижня. Тобто, можливо, нам прийдеться зібратися коротко або в четвер або в п'ятницю, але до цього, щоб ми всі ознайомилися із фінальною редакцією остаточною цього тексту. Вона є в мене, але ми її розповсюдимо секретаріатом серед всіх членів комітету і так само, я думаю, що погодимо спільно вже...

БУЙМІСТЕР Л.А. І ви ж пам'ятаєте, що лист Energy Community розсилався на минуле засідання, але я думаю, що секретаріат може знову скинути.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, в чаті. Євгеній Володимирович... *(Шум у залі)*

Колеги, будь ласка, дивіться, у всіх, у кого є бажання більш глибоко розбиратися в матеріалі, в чаті є всі листи від усіх можливих міністерств, міжнародних цих асоціацій на тему цього законопроекту. Там є і критика, є і позитивні позиції, тому...

БУЙМІСТЕР Л.А. Всю критику ми погодили з Energy Community, ми її прибираємо повністю, як би там абсолютно немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, будь ласка, тут немає нічого прихованого.

Тому просто ця інформація до уваги. Я би запропонував, наприклад, можливо, в п'ятницю після обіду одразу. А, в нас слухання. А о котрій комітетські слухання? О третій. А в нас засідання.

*(Загальна дискусія)*

Я би запропонував о 1 годині в п'ятницю.

*(Загальна дискусія)*

Завтра о 12-й годині, да. *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Колеги, я вибачаюсь, при всій повазі, але ми ж усі розуміємо, що цей законопроект не наш профільний. І якщо ми не бачили тексту, то завтра його в обід голосувати – ну трохи...

БУЙМІСТЕР Л.А. Панове, всі бачили текст.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, давайте зробимо тоді інакше: ми розішлемо зараз текст, секретаріат розішле, і потім в чаті домовимося про точну годину і день. Да?

СКОРИК. А є просьба завтра або в п'ятницю до 12-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд, домовилися. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

Добре. Так, колеги, давайте, переходимо...

Все, дякую, Людмила Анатоліївна, питань нема тоді більше.

*(Загальна дискусія)*

Евгений Владимирович, вы дождитесь, пожалуйста, послушайте проблематику. Дякую.

Далі у нас по парламентським слуханням нам треба проголосувати? Колеги, я прошу залишитися, проголосувати ще по парламентських слуханнях "Про засади державної політики сталого розвитку" на дату 14 липня 2021 року, щодо проведення цих парламентських слухань.

І я ставлю тоді на голосування пропозицію підтримати...

СКОРИК. А щодо чого парламентські слухання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про засади державної політики сталого розвитку України. Ми уже, в принципі, проводили, поки не був COVID, не наступив.

ПІДЛАСА. Тут Рада має проголосувати постанову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо, направляємо на Раду і Рада уже далі приймає процедурні рішення.

Тому ставлю на голосування пропозицію підтримати першого заступника голови Комітету Таруту Сергія Олексійовича про проведення 14 липня 2021 року парламентських слухання на тему "Про засади державної політики сталого розвитку України". Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно.

Приходько не голосував, Колтунович не голосував. Дякую, колеги.

І нам ще теж процедурно треба проголосувати за ініціативу щодо підписання Меморандуму про співпрацю та взаємодію щодо законодавчого регулювання засад сталого розвитку України між Комітетом з питань економічного розвитку та наступними вищими навчальними закладами: Київський національний університет імені Шевченка, Національний університет "Києво-Могилянська академія", Національний економічний університет імені Вадима Гетьмана, Національний технічний університет України "Київський політехнічний інститут імені Сікорського", Національний інститут стратегічних досліджень, Центр політико-правових реформ і Інститут розвитку інновацій Intens. Якщо є інші вищі навчальні заклади, можливо, УКУ, то, будь ласка, теж хай доєднаються обов'язково до парламентських слухань.

Тому ось така пропозиція ставиться на голосування. Стосовно політики засад державного сталого розвитку України.

СКОРИК. А может, давайте добавим наш Одесский экономический университет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте додаємо і Одеський економічний університет, і Український католицький університет, так.

Все, колеги. Тоді пропозиція така, ставлю її на голосування, прошу підтримати.

Хто – за? Дякую. Одноголосно – за.

Не голосувала Буймістер. Колтунович не голосував і Приходько теж не голосував, тут немає.

Але, я думаю, що вони до меморандуму можуть приєднатися, це не проблема.

Дякую, колеги.

Основні питання ми пройшли. У нас два дуже важливих питання.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, тепер у нас є дві ключові проблеми.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вже не можу, я ждав-ждав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми по цукру. Якщо ми не прийнемо рішення, то і не буде. Залишіться на 5 хвилин.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мене професор жде за углом уже полчаса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, до нас звернулися представники харчового сектору, зокрема асоціації цукровиробників і кондитерських пекарів, і інших асоціацій. Я прошу представитися. *(Не чути)* Щоб комітет зрозумів, що відбувається.

Будь ласка, вам слово. Сядьте за стіл, будь ласка, до нас, представтеся і коротко озвучте проблематику, будь ласка.

БАЛДИНЮК О.В. Доброго дня, шановні колеги. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трішки гучніше, будь ласка.

БАЛДИНЮК О.В. Доброго дня. Дякую вам, пане голово. Дякую шановним депутатам народним.

Шановні колеги, ми виклали сутність питання у цій довідці, але я хочу у кількох словах пояснити, що відбувається. Справа в тому, що у нас протягом 9 місяців утворилася ситуація, коли ціни на нашому внутрішньому ринку на цукор білий, який є основною сировиною для дуже багатьох переробних галузей в Україні, утримуються на рівні 30-40 відсотків вище ніж світові ціни на цукор білий.

ПІДЛАСА Р.А. Перепрошую, а можна голосніше? А може маску зніміть, якщо можете?

БАЛДИНЮК О.В. Не хочу небезпеку створювати для депутатів, тим більше для такого комітету, вибачте. Дякую.

Справа в тому, що протягом дев'яти місяців в Україні ціни на цукор білий утримуються на рівні 30-40 відсотків вище ніж світові ціни. Це почалося у вересні минулого року шляхом кількох стрибків дуже короткого періоду часу і ми отримали пропозиції по цукру, який є основною сировиною для дуже багатьох переробних галузей.

Ця ініціатива спільна, це наші кондитери, це молочна галузь, молочноконсервна галузь і їх асоціації, хлібопекарська галузь тут присутня. ... *(Не чути)*, американська торгова палата та інші харчові асоціації. Ми об'єдналися для того, щоб донести до уряду цю інформацію і спробувати все-таки порушити вирішення цього питання.

Для нас – це об'єктивно критична ситуація. Вона можлива в тому випадку, коли у нас або є картельна змова, або дефіцит цукру на ринку, або два ці фактори одночасно. Ми вважаємо, що саме третя причина, в даному випадку грає роль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто і картельна змова і дефіцит цукру?

БАЛДИНЮК О.В. Так.

Коли це ми дослідили, що компанії діяли схожим чином, ми підготували заяву на Антимонопольний комітет, вона прийнята і зараз АМКУ відкрив справу щодо цього. Вони вважають, що є підстава вважати, що кілька компаній діяли погоджено. Але це питання дослідження.

Друге питання – це дефіцит. Справ в тому, що коли це починалось, не було зрозуміло, це буде .... *(Не чути)* це було не зрозуміло, чи буде, чи не буде дефіцит. Зараз в Мінекономіки пішли дискусії, визнано, що дійсно у нас баланс дуже напружений по цукру.

Вони відкрили квоту на завезення цукру-сирцю, вже почалася переробка, але ми бачимо на сьогодні, що це ніяк не вплинуло. Вже протягом місяця вони вже переробляють цукор-сирець, два заводи в Україні. Один із них, до речі, належить найбільшому виробнику "Астарта", яка, якщо є учасником змови, то ми тоді побачимо чим це теж закінчиться. Але насправді ціни на цукор в Україні не впали, вони тримаються 22 тисячі 300 за тонну і хоча рік тому назад це було 11 тисяч гривень, тобто майже більше ніж вдвічі вони піднялися.

Для нас це привело до того, що ми на сьогодні вже не витримуємо конкуренцію по багатьох групах асортиментних, які ми... *(Не чути)* ...як експорті, так само як молочні в нас експортери, в основному, ми зараз програємо, по-перше, на традиційних ринках Росії, яка вперше за багато років вийшла на гарні ціни порівняно з нами. По-перше.

По-друге. Ми навіть програємо вже європейським компаніям. Особливо в бюджетних видах кондитерки, такі як карамель, цукрове печиво і так далі. Ми бачимо, що у нас з початку року протягом останнього часу імпорт в Україну збільшився на 18 відсотків. Кондитерка дуже конкурентна. Ми вибиваємо, як правило, на інших ринках інших конкурентів. Але протягом останнього часу ми і на нашому внутрішньому ринку втрачаємо наші позиції і програємо контракти на зовнішніх ринках.

Для нас дуже була важка ситуація, насправді, фінансова, тому що, ви розумієте, ціни зросли дуже різко і швидко, а ми не змогли підняти ціну,

тому що у нас контракти з мережами, експортні контракти, там записано і три місяці ти не можеш ціни переглядати. І ми тягнули ... *(Не чути)* було тільки 5 відсотків зростання цін на кондитерку. А з нового року вони піднялися вже на 25-30 відсотків.

Ми рахували... *(Не чути)* попиту, ми виходимо, на кінець у нас дуже сумні цифри будуть по обсягах виробництва. Ця тенденція вже продовжується. Тут є тотальне падіння обсягів виробництва фабриках, йдеться про багато, про десятки фабрик різних галузей. І падіння складає не 2-3 відсотка, а там до 30 і більше відсотків обсягів виробництва. І дуже загрозливі цифри падіння по багатьох компаніях саме відсотків експорту цієї продукції.

На сьогодні це питання вже обговорювалося в комітеті пана Гетманцева, зокрема нараду проводив Олександр Сова його заступник. І він почув про цю проблему і був ініціатором того, щоб уряд підготував проект закону. На сьогодні Мінекономіки підготувало проект Закону про тимчасове зниження мита до нуля на кілька місяців. І всі міністерства на сьогодні погодили цей законопроект. Він готовий, лежить в міністерстві до розгляду. Наскільки я розумію, він не буде поки що виноситись. Тому що на сьогодні він був в плані роботи засідання уряду, але новий міністр економіки його зняв з розгляду на сьогодні. За моєю інформацією новий міністр аграрної політики підтримує тимчасове зняття мита і він про це публічно заявив, коли у нас була з ним зустріч з цього питання теж.

Отже, шановні колеги, Антимонопольний комітет – це треба чекати рік чи більше. Для нас це важливо в майбутньому, щоб зупинити можливість для картельних змов.

Але ми спостерігаємо і кризові процеси, які йдуть у харчовій і в цукровій галузі, це треба теж якось вирішувати. Але на сьогодні нам треба ad hoc рішення, яке допоможе нам вийти з кризи. Це не лише кондитерка, ми говоримо про багато харчових галузей. Об'єктивно ви можете це питання вирішити. До цього часу держава не зробила нічого. Це ж не лише питання

цукру, це питання інших цін. Але у нас, на жаль, держава, у листопаді Президент Зеленський підписав закон, яким забрав у держави право, законом забрали право у держави проводити товарні інтервенції. І, на жаль, ми убезпечили аграріїв від того, щоб держава могла впливати на ціни таким чином через товарні інтервенції, в цілому інтервенцій більше немає. Отже, ми можемо, вже як позиція Міністерства аграрної політики, що треба це назад повернути, а саме Мінекономіки, але на сьогодні рішенням може бути – це зняття мит.

Я розумію те, що пан народний депутат Шевченко казав про те, що ми угробимо цукрову галузь. Я думаю, що ми не угробимо її, є багато факторів, які її потихеньку знищують, і ми до того дійшли, що ми зараз цій галузі, яка є аграрною, отримують чітку зафіксовану олігополію. Чотири-п'ять компаній утримують близько 70 відсотків цього ринку, а та олігопольна частина чистої конкуренції на цьому ринку, вона потихеньку випилюється. І причин є багато. Зокрема, маржинальність вища інших культур, але агрохолдинги хоча б мають можливість через ці зміни десь також обслуговувати свої цукрові заводи. Інші цукрові заводи, які на цьому спеціалізуються, їм набагато важче – це інше питання, яке треба зараз вирішувати.

Ми не думаємо, що завезуть... Якщо у нас дефіцит цукру, а це вже проявляється достатньо очевидно, через кілька місяців ми будемо у глухому куті. Зараз населення почне робити закрутки, варення і все інше. Ми постійно піднімаємо ціни, це все вилізе боком обов'язково у соціальному плані. Це не може не вилізти боком, власне, вже піднімаються ціни.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Чим раніше мені дасте слово, тим раніше у вас будуть питання, це зніметься, тим раніше ви його вирішите. Ви можете говорити ще півдня. Якщо я раніше заговорю, тим раніше ваше питання вирішиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Євгеній Володимирович, давайте тоді почнемо з вас.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я чекаю, коли ви закінчите просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАЛДИНЮК О.В. Пане голово, я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую.

Давайте, справедливості ради, у нас була Ганна Лічман, Ганна Василівна і потім Євгеній Володимирович. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. У мене дуже просте питання до вас. Скажіть, будь ласка, ви прямі перемовини проводили з виробниками цукру? Якщо так, чи підтримують вони ті засоби регулювання, які ви нам представили? Якщо ні, то скажіть, будь ласка, до чого ці перемовини... *(Не чути)*

БАЛДИНЮК О.В. Дозвольте? Так, ми проводили постійно переговори. Вони отримали дефіцитний товар і це ні до чого не призвело. Тим більше, він доходний і дехто з них просто отримує кошти, оборотку в тому числі у вигляді цукру, розуміючи, що вони будуть реалізувати і по завищеній ціні.

Ситуація аналогічна була у нас із зерном, коли зерно росло, побудовано достатньо багато інфраструктури і немає інструменту товарної інтервенції. Тому зерно притримували на складах після дуже непоганого сезону експорту. Але в нас немає забороненого мита, і тоді Україна, яка житниця Європи, почала імпортувати борошно і завозити по 25 тонн, і після цього збили ситуацію на цьому ринку.

У нас в цукрі нема такої можливості, там високе заборонене мито. Ми не можемо завезти, ми приречені на те, щоб отримати те, що нам дають. Власне, все.



Була квота маленька з Європейського Союзу у 100 тисяч 40 тонн, але її вичерпали там буквально протягом кількох тижнів на початку року, негайно вичерпали, забрали все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Євгеній Володимирович.

\_\_\_\_\_ . ...пропонують вам чи ні?

БАЛДИНЮК О.В. Ні. Ні, вони кажуть: це ринкова ціна, ми нічого не будемо, це нормально.

Була пропозиція Мінекономіки зафіксувати нижчі ціни. Вони виступили рішуче проти і це питання було знято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я перепрошую. Як до вас звертатись?

БАЛДИНЮК О.В. Олександр мене звати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олександр, а скажіть, будь ласка, ви тут зазначаєте, що у нас продовжується експорт цукру з України, так. То потреби наші – півтора мільйона тонн, вирощуємо, виробники дають нам 1 мільйон 150 тисяч тонн цукру. А скільки відсотків іде на експорт?

БАЛДИНЮК О.В. Там прогнозно до 100 тисяч у них тонн.

ШЕВЧЕНКО Є.В. 100 тисяч тонн на експорт?

БАЛДИНЮК О.В. Там менше, здається. Але цей експорт відбувався раніше. Ми ж говоримо про маркетинговий рік, а не про календарний рік. І зараз, як ми розуміємо, експорт не відбувається вже.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я чому запитую вас? Тому що для того, щоб вивчити ваше питання, є як би різні підходи. Ad hoc, про який ви говорите, тобто зробити так, щоб імпорт зайшов до нас і збив внутрішні ціни.

А ще є другий засіб – це заборонити експорт цукру або припинити його. Це інше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мито ввести.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мито ввести.

А взагалі, дивіться, я дуже хорошо знаю це питання. І коли ви говорите, що держава нічого не зробила, а я вам скажу, як зробила Німеччина і там такі самі були проблеми і воно відрегульовано. Коли ви говорите, що ми не конкуруємо з Росією і з Європейським Союзом, то ви повинні знати, чому. Європейський Союз дотує виробників цукру, дотує погектарно. Росіяни мають меншу вартість енергоносіїв, тому цукор дешевший. Тому що в собівартості цукру, по-перше, не буряк, а ціна газу, ви знаєте про це.

Дивіться, Віктор Андрійович, я вважаю, що дійсно на якийсь короткий період потрібно відкрити імпорт цукру, але це не вирішить питання галузі в цілому. Це буде питання вирішено за рахунок виробників цукру, не за рахунок конкуренції...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО В.Є. Людмило, я ж вас не перебивав.

Вони пропонують убрати мито на 0 відсотків з 50-ти і дозволити їм імпортувати цукор.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я про виробників, які...

ШЕВЧЕНКО Є.В. А виробники, тут нічого взагалі про них немає. Дивіться, це питання до аграрного комітету і до міністра. Питання вирішується просто: треба брати приклад у німців, вони квотують виробництво цукру, буряку, вірніше сказати. Для чого? Тому що коли є перепроизводство, ціна цукру падає, вони банкрутують, кредити не дають і на наступний рік вони просто зменшують обсяги виробництва, площі засіюють менші. Якщо його не хватає, цього буряку, сировини для цукру, ціни йдуть в ріст і завжди потом держава впливає на це.

Помніте, як Юлія Володимирівна з Держрезерву викидувала цукор? А раніше це питання взагалі як робили? Цукор закупував Держрезерв і робив інтервенцію на внутрішній ринок і таке було. Ну це питання, ще раз кажу, воно вже застаріле, вже йому 30 років. І тут потрібен цей системний підхід, нам потрібно вирішити разом з аграрним комітетом, самі ми не вирішимо.

Тому я за те, щоб підтримати, але на 3-4 місяці, але вирішити питання системно. Тому що ми будемо повертатися до цього і ми вб'ємо... Просто не буде цукру, буряку. Вони не будуть сіяти його і все.

*(Загальна дискусія)*

Їх і так не осталося. Ми конфети будемо виробляти з російського цукру, щоб ви розуміли, або з білоруського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я чому взагалі це вирішив винести на комітет, колеги, тому що, по-перше, справді ця проблема... Дякую, дякую, Євгеній Володимирович.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це стосується, справді, не однієї галузі, а це достатньо широкий спектр, який зачіпляє багато галузей.

По-друге, я просто хотів запропонувати, заважаючи на те, що ми почули, від комітету направити лист на Міністерство економіки. По-перше, запитати про стан законопроекту урядового, про який сказав пан Олександр, чи вони планують його виносити. Якщо вони його не планують виносити, чому?

По-друге, надати оцінку і пояснення можливих наслідків зниження квоти з 50 відсотків до нуля.

По-третє, запитати у них про наявність розуміння системного вирішення цієї проблеми – стимулювання цукрової галузі, як такої.

Але паралельно, я думаю, що це питання і до Антимонопольного комітету і туди я би направив другий лист. Тому що справді тут є всі ознаки узгоджених дій, я не знаю, чи готовий АМКУ дати цьому визначення як картель або картельна змова, але нехай вони дадуть кваліфікацію.

По-перше, запитати, чи взагалі звертався хтось з вимогою провести відповідне розслідування почати. По-друге, якщо воно ведеться, то, який його статус, так само. І маючи ці документи на руках, вже можна рухатись далі.

Якщо, колеги, не будете заперечувати, я би тоді попросив підготувати відповідні листи.

Так, будь ласка.

ДІДУР А.В. Спілка молочних підприємців... *(Не чути)*

Ще у нас таке прохання. Зробіть запит, скільки сахарного сирцю прийшло на наші сахарні заводи. І тому стане зрозуміло – це спекуляція чи це обґрунтовані ціни. Тому що зараз заводи імпортують велику кількість сахарного сирцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тоді скажіть мені, а має значення...? Я розумію, що має. Просто ви уточніть, будь ласка, запит скільки сахарного сирцю вітчизняного чи імпортованого? Імпортованого. Імпортний сахарний сирець.

ДДУР А.В. Тому якщо в них ціна нижча і сирце в них нижче. Якщо ми переробляємо їхнє сирце, то ціна повинна бути нижча. В даному випадку це зрозуміло, що дефіцит определяє спекуляцію. Це право підприємця. Але ви Комітет економічного розвитку, ви ж повинні определять пріоритети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, саме тому ви тут і знаходитесь. Дякую.  
Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги! Мені здається, от зараз ми розмовляємо, так, по тих питаннях, але ми не розуміємо, що взагалі відбувається на ринку всіх підприємств.

Перше – це багато підприємств приватної форми власності.

Друга позиція, яка є, – ми повинні починати ту проблематику з посівних площ: скільки планували, скільки засіяли і так далі.

Далі є питання цінової політики насіння.

Далі є питання на сьогодні, коли ми менше засіяли, ми цей ризик бачили, умовно, коли посівна відбулася в ті часи.

Далі є регулятором сьогодні не закон зниження мита, якийсь там міністр, вибачте, сказав, бо він так вважає. А на чому він аргументує, що знімати мито, не знімати, породить це спекуляцію... Є реальні ринкові інструменти – це Антимонопольний комітет. І на сьогоднішній день друге – це Державний резерв. Тоді виникає питання, чому Державний резерв не зробив певні речі для балансу ринкової ціни, а не спекулятивної ціни.

Далі відбулось що на ринку? На ринку ріст електроенергії пішов до 25 відсотків. Якщо я керівник заводу і ріст електроенергії пішов на 25 відсотків,

на 20 чи там на 15 відсотків, ми отримали ріст собівартості. Якщо ріст собівартості... Ви ж подивіться зараз в цілому на цінову політику.

Тобто я рахую, що повинно Міністерство економіки бути базовим, яке відстоює певні інтереси. Міністерство аграрної політики, Антимонопольний комітет, Держрезерв повинні провести систему з розрахунків. Включаючи, сто відсотків, ці дані має, пане Дмитре, має Національна академія аграрних наук, у них теж там є великі ж площі посівні і так далі. Тобто треба головних ігроків подивитися, подивитись статистику і тоді прийняти рівне рішення.

Сьогодні зняття мита – це є тимчасово, на місяць. Бо спекулянти той цукор... Вибачте, якщо я виробник, я приховую і притримаю, і я абсолютно його запроваджу тоді, як потрібно.

Я до чого це прошу? Комітет, звертається. Мінекономіки повинно бути базовим регулятором разом з Антимонопольним комітетом і подивитися базові принципи.

От згадайте, я, будучи міністром, що творилося з цінами із газом, як боролися тоді ми на ринку. Але ми не боролися якогось зниження, ми ж взяли головних гравців, провели розмову підписали меморандум, пане Дмитре, по забороні експорту зернових і відповідних дизельних, і був транзит у нас і так далі, і ми зупинили ці речі. Метод заборони і метод "кнута" – це не вирішить питання в системі. Вибачте, це думка і порада така. Ми готові підключитися і порадити досвідом, але повинні бути базові речі.

От я даю питання конкретне: скільки цукру є в Держрезерві на сьогодні?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* Ми це питання задавали. Справа в тому, що в законі прибрати...

КУБІВ С.І. Дивіться, є чи нема?

\_\_\_\_\_. Нуль.

КУБІВ С.І. Нуль, нема. Тоді питання виникає: який резерв міг бути забезпечений, бо кошти в бюджеті були передбачені?

Друге. Сирець, є один, є другий, є третій. Посівні площі цукрових буряків, мінеральні добрива в ціні пішли. Давайте ми все подивимося, ну так не можна нині однобоко, щоб ми приймали рішення.

Я підтримую пана голову, що ми повинні звернутися, провести базовими Міністерство економіки, Міністерство аграрної політики і Антимонопольний комітет. Чому? Бо ми сьогодні повинні вже вирішувати проблему в бюджеті на наступний рік, пане Дмитре.

Тому що декларація базових показників до 5 червня мала бути у Верховній Раді на три роки. До 15 вересня всі міністерства повинні закласти кошти, які забезпечує Держрезерв на купівлі цукру, інший третій... От в такому плані треба регулювати. Ви ж дивіться, тільки почали регулювати гречку, що ми маємо – тільки включаємо ручне управління, ринок реагує абсолютно по-іншому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Давайте, Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Дуже коротко. Ми сьогодні знаходимося вже в червні, я так розумію, що цукровий буряк, він посіяний. Тобто проблема у вартості сировини, вона ж не тільки у кондитерів із цукровим буряком. Минулий рік був неврожайним для багатьох і ми втратили по кукурудзі і по іншим культурам, і це вдарило і по переробникам, і по тим, хто займається тваринництвом, і по тим, хто там по-різному переробляє сільськогосподарську продукцію.

Нам правда треба, я тут підтримую Степана Івановича, треба комплексно подивитися на те, що ми можемо очікувати при зборі врожаю.

Тому що навіть якщо ми знімемо це мито і там натиснули, наприклад, на Кабінет Міністрів, через 2,5 місяці почнеться уборка врожаю, може, через три, я не знаю точно коли збирають буряки, але там орієнтовно восени. Власне, ми побачимо падіння ціни. І скільки буде Кабінет рухатися до зміни регулювання? Прийняття постанови тієї чи іншої, переконання всіх стейкхолдерів в тому, що це потрібно, може зайняти ще більше. Тобто ми можемо зробити ще гірше для виробників, для тих, хто цей цукор виробляє, тому що ми знімемо мито, у них буде врожай в цьому році і тоді вони не зможуть його реалізувати на внутрішньому ринку. Тобто це теж несе в собі ризики, тому треба дивитися комплексно. Ми проблему розуміємо і дякуємо дуже, що ви прийшли до нашого комітету з проханням про рішення, готові вас підтримувати, але в комплексі і з іншими представниками галузями і ланками переробними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Справді, тут навіть сьогодні вийшли статті, секретаріат вказує, що сьогодні на засіданні Кабміну мала б обговорюватись саме проблематика цукру і рекордно високі ціни на цукор. Але я так розумію, вони нічого не прийняли, жодного рішення.

Дякую.

Колеги, думаю, що можемо закінчити...

ТАРАНЕНКО О.М. А можна ще одну ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко, будь ласка, бо ми вже теж...

ТАРАНЕНКО О.М. Якщо буде зняте мито, то галузі, і молокопереробна, кондитерська і інші, вони виконають функцію фактично



Держрезерву. Ми зможемо за рахунок імпорту закумулювати необхідний запас сахару...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ТАРАНЕНКО О.М. Тому, якщо був би держрезерв – це було б врегульовано, тут я зі Степаном Івановичем повністю згоден. Зараз всі підприємства, от по молочноконсервній галузі, вони готові закупити достатній об'єм для того, щоб вижити в цих умовах за рахунок імпорту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Одну фразу, пораду. Ми повинні взяти зібрати всіх виробників, реально подивитися на їх справи, зробити домовленості у вигляді меморандуму, щоб це можна було... Повірте, я говорю, що це можна зробити. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. У нас просто ще одне питання і ми ...

ТАРАНЕНКО О.М. Буквально дві хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, о п'ятій ми маємо закінчити, у нас ще одне питання лишилося. Давайте 30 секунд, будь ласка, і закінчуємо.

ТАРАНЕНКО О.М. Дякую. Всеукраїнська асоціація пекарів Тараненко Олександр Миколайович. Хочу звернути увагу, акцентувати увагу на тих моментах, що стосуються цієї проблеми.

Перше. Коли ми говоримо про зростання собівартості і так далі. Я не думаю, що собівартість зросла настільки, наскільки зросла ціна. Тому що ціна на цукор зросла більше ніж в два рази.

Що у нас в Україні, чи енергоносії, чи заробітна плата, чи що у нас зросло в два рази? Воно не зросло нічого в два рази, ціна зростає.

А тепер ще один момент. Кілька компаній тримають три четверті ринку цукру. Коли ми оці два моменти складаємо, напрошується висновок, погодьтесь.

Не буду тут торкатися проблематики моєї галузі, щоб не віднімати час, але я хочу нагадати знову ж таки ще про один момент. Зараз іде сезон масової закупівлі населенням цукру і коли це накладеться на дефіцит і на різке зростання цін, ми матимемо зростання соціальної напруги. Чи потрібно це уряду? Не впевнений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні, це сто відсотків. І мені здається, що зараз у нас наступний тиждень в округах, чи ні? В комітетах. Ну все одно ви на округи будете їздити і я впевнений, що ці питання будуть задавати.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТАРАНЕНКО О.М. Такого немає, вони декларують ціни, але немає. Ні-ні, колеги, зараз такого немає, вони тільки декларують ціни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, дякую, на цьому давайте закінчимо це обговорення.

Я думаю, що в якості рішення, яке сьогодні було прийнято проміжне, це направити відповідні листи на Мінекономіки і на Антимонопольний комітет України.

\_\_\_\_\_. Рекомендувати Мінекономіки провести ...*(Не чути)*, невідкладно там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюємо з секретаріатом і направимо відповідні листи.

*(Загальна дискусія)*

По зниженню цьому? Ну я особисто підтримую, але треба буде все одно більш глибоко копнути, розібратися, бо те що говорив Степан Іванович, абсолютно справедливі зауваження.

ПДЛАСА Р.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*. Бо зараз посередники говорять, що має робити виробник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Дякую. Дякую, колеги.

Останнє питання порядку денного. Друзі, у нас, значить, було доручення, на минулій Погоджувальній нараді від Голови Верховної Ради, розібратися з ситуацією регулювання палива.

Значить, ми провели попередньо просто "разведку боем", що називається. Я спілкувався, Ганна Василівна як голова профільного підкомітету спілкувалася. Проміжні результати наступні, я просто вас поставлю до відома, як тільки ми отримаємо на руки якісь перші документи, вже тоді всі разом зберемося і подумаємо, що робити далі.

Значить у нас є три основні групи. Це великі АЗС, це не брендові АЗС, та окремою групою іде "Укрнафта". Тому що там, власне, вся ціна завжди встановлюється на сто відсотків, на продаж 100 відсотків палива і ці автозаправочні мережі реалізують залишки від видобутку.

І історія завжди була така, що в цій ціні на паливо були закладені на 54 відсотки податки, акцизи і ПДВ. Значить, при цьому всьому, враховуючи

ціну, за якою придбавали, ми маємо розуміти, що у нас 14 заводів довкола України, які поставляють паливо в Україні, переважно один завод, який виробляє на місці. При цьому з урахуванням 54 відсотків за рахунок податків середня маржа до 13-го року передкризова становила 200 доларів на тонну. Так тривало певний час і тривало це до 2013-го. В 2013-му був обвал. Але з 14-го ...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І обвал ринку. Але з 14-го року почалося відновлення, але...

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Почалися проблеми з курсом. І насправді відновлення повноцінне відбулося, справді, як правильно каже Ганна Василівна, лише в 17-му році.

Факторів було три. Перше – це стабілізувався курс. Друге – це впала вартість бренду на міжнародних біржах. І третє – це був успішно реалізований в нашій країні експеримент боротьби з незаконними автозаправочними станціями.

Відповідно ціна і мержа на одну тонну злетіла до 400 доларів за тонну, що насправді в контексті прибутковості є достатньо феноменальним, скажемо так.

\_\_\_\_\_. А який це відсоток від вартості? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тільки в абсолютних цифрах.

При цьому, за наявною інформацією, 10 років тому в Антимонопольному комітеті був створений інформаційно-аналітичний

модуль, в який учасники ринку мали б щоденно надавати інформацію з приводу реалізованого пального, отриманого пального і всіх інших обсягів і ринкових операцій, проведених за день.

Тому як вирішувалося раніше питання стримування таких от перескачок – це виключно відверто управлінським рішенням так званим. Тобто був більш-менш адекватний механізм внутрішнього стримування, коли на нарадах приймалось колегіальне рішення між ринком і урядом про більш-менш середній розмір маржі і цін. І всі, в принципі, діяли в рамках домовленості. На сьогоднішній день це не зовсім працює.

Ми направимо листа до Антимонопольного комітету з проханням надати інформацію стосовно цього модуля, і якщо він є у них, досі він зберігся, інформацію за останній період, щоб зрозуміти, в принципі, звідки взялася вся ця криза. І ми направимо лист на Міністерство економіки для того, щоб так само воно нам пояснило, чи були якісь домовленості чи якісь узгодженості. У чому полягає їх інтервенція, чим вона була викликана. І які їх розрахунки виходу з цієї ситуації.

Тому що з того, що ми дізналися з Ганною Василівною, там є кілька опцій виходу: і окреме прогресивне оподаткування, і встановлення спеціальних датчиків і всього іншого. Але нам цікаво зрозуміти, що думає уряд як в принципі той орган, який має забезпечити реалізацію цього всього.

Крім цього була створена якась експертна рада при Міністерстві стратегічної промисловості, наскільки я знаю, яка так само має займатися питанням вирішення цієї кризи. І нам би так само було цікаво дізнатися їхні рекомендації. Тому туди ми так само направимо законопроект.

Друга пропозиція, яка звучала, – це прив'язати акцизний податок до ціни на пістолеті, на стелах. І відповідно до обсягів реалізації, він теж буде коригувати ситуацію на ринку. Тобто насправді там опцій декілька, там 3-4 опції врегулювання цієї системи. Але, мені здається, неправильно буде будь-що пропонувати Голові Верховної Ради відповідно до його запиту, не отримавши ввідні від уряду.

Тому станом на зараз ось така ситуація. Чекаємо на відповідь від Антимонопольного і на відповідь від Міністерства економіки. Як тільки буде конкретна інформація від них, далі уже зберемося і предметно пройдемося по цифрам і по даним по всім.

ЛІЧМАН. Мені ще здається цікавим, чому зараз маємо ці радикальні міри. Чи була, в принципі, передісторія питання, і чому склалася така ситуація, коли ми маємо радикальні міри регулювання. Мають бути якісь більш цивілізовані міри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. По-перше, хочу підтримати абсолютно вашу діагностику, яку ви дали, і доручення Голови. Разом з тим, я думаю, що тут Міністерство економіки в даному випадку не зможе вирішити самий такий, я би сказав, рух щодо збереження і конкурентності ціноутворення по тій причині, що там є підв'язано і Міністерство енергетики, і Міністерство фінансів, і Міністерство економіки, бо там піде цінова політика і акциз, і все інше, експорт і структура експорту. Там є чітко гравці по ринку.

Тобто я би побачив три блоки. Блок "А": Міністерство економіки зобов'язане з Міністерством енергетики і Мінфіном провести наради з головними гравцями, які забезпечують ринок.

Друге – підняти питання Держрезерву, те, що є, підписані угоди по резерву з тими чи іншими фірмами, які зберігають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По паливу.

КУБІВ С.І. По паливу, так. Якщо немає, так як по цукру, те що я почув, то це зрозуміло, нема можливості баланс проводити на ринку.

І третій аспект – треба подивитися про можливі ризики, на сьогоднішній день з сусідами, де левова частка 95-го і дизельного палива іде з однієї країни, і транзитно і натурально. І тут далі йде питання "Нафтогаз України". Заходи, які потрібно зробити щодо газу і нафтовидобування, тих можливостей, які переробляють наші діючі, навіть завод, який є один на сьогодні, ми говоримо про Кременчук.

Тут треба все збалансувати і це має бути лист від нашого комітету, мені здається, і просити інші комітети, паливно-енергетичний і на Прем'єр-міністра, він повинен бути керівником даної позиції. І якщо він доручить, вже є Перший віце-прем'єр, те що є як урядовий комітет, тоді вже можна балансувати відповідні речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Дивіться, кілька тез. Я насправді давно вже цим питанням займаюся і зареєстрував ще у вересні законопроект для того, щоб він більше тоді стосувався не зниження цін, хоча він впливає на ціни, а зниження імпортозалежності. Але питання зараз актуальне так само, тобто можна просто з іншого ракурсу на нього подивитися.

Значить, на цю проблему треба дивитися так само як і на цукровиків, що вартість палива на стелі складається із кількох показників. По-перше, це вартість самої нафти – українська вона чи не українська. Далі акциз, податок. Далі, хто іде і переробляє.

Чому це важливо? Тому що сьогодні у нас зіпсовані стосунки із Білоруссю, ми продовжуємо воювати із Російською Федерацією, і між іншим, велика частина нафтопереробних заводів, які існували в Україні, вони були викуплені саме росіянами для того, щоб як би потім цю історію прикрити і нас підсадити на паливну "голку", на якій ми по суті сидимо.

Можна там розказувати і багато говорити про те, що Кременчуцький НПЗ, він належить олігархам, але у нас іншого НПЗ, який переробляє українську нафту, на жаль, немає. І ми самі зробили так, що закрилися інші. Це погано, але так є.

Щодо падіння ринку. Правда, з 2013 споживання бензину в Україні почало падати. Вибачте, да, споживання бензину. Чому так сталося? В 2012 році Верховна Рада знизила акциз на скраплений газ. У нас так само виробляється в Україні скраплений газ на тому ж Кременчуцькому НПЗ – це десь 5 відсотків від всієї переробки. Тобто там, значить, коли ти заганяєш, умовно, тонну тафти, вона там розбивається: 20 відсотків бензину, 30 відсотків дизелю буде там, 5 відсотків скрапленого газу і там інші (бітум, мазут і так далі).

Значить, ми створили самі субсидійовані умови для розвитку ринку скрапленого газу. Він у нас здебільшого імпортований. Чому? Тому що у нас тільки один завод переробляє нафту і виробляє її мало просто. А Російська Федерація і БНК, вони виробляють багато, тому що половина всього виробництва того ж БНК це експорт в Україну. Тобто ми підсіли на цю газову "голку".

Відповідно і між іншим, за цей період кілька ж і НПЗ закрилися. Там, наприклад, той же Одеський. Його ще в 13-му році... Він ще працював, а вже потім якби не стало. Чому? Тому що він наблизився до технологічного мінімуму – вони дійшли до моменту, коли невигідно виробляти. Коли ринку в Україні просто немає, немає кому продавати те, що вони виробляють.

Зараз, наскільки мені відомо, я там буквально кілька днів тому зв'язувався із заводом, вони кажуть, що вони спроможні покрити дефіцит на ринку. Але це теж там період якийсь для того, щоб розкачати ці потужності, установки, їм також треба. Тому що вони до цього працювали на якомусь там мінімумі.

Тому я до чого це все кажу? До того, що АЗС і ціна на стелі – це вже під кінець, це той самий споживач по суті, або там кондитер, який до нас



сьогодні приходив, тобто він вже користується тим продуктом, який йому дали. Ми маємо говорити зараз про збільшення внутрішньої добичі, а це робиться через збільшення внутрішнього споживання і переробки.

Тобто якщо є ті, кому вигідно перероблювати, значить, буде збільшення і добичі. А зробити вигідною переробку... І наприклад, зараз дуже актуальне питання – це побудова нових НПЗ, може, маленьких, не таких, як той Кременчуцький, знаєте, він там, або Херсонський, Одеський. Вони дуже-дуже великі, у них технологічний мінімум високий. А створення умов для тих, хто може переробляти 100 тисяч тонн, 200 тисяч тонн на рік, так. І вони тоді також будуть перекривати цей дефіцит.

Так от рішення може лежати саме в ліквідації нерівності на ринку. Я пропонував цю історію вже давно: це просто створити рівні умови для тих, хто їздить на газу, на бензині і на дизелі. Тобто всіх прирівняти по ставці податку акцизного між собою. І тоді є перспектива, є розрахунки того, що збільшиться переробка і споживання саме бензину українського. Тому що, в принципі, це не так вплине на дизель, це майже ніяк не вплине, тому що вона залишиться, ставка акцизного податку на дизель залишиться тією ж самою.

А от бензини можуть врятувати ситуацію і ліквідувати дефіцит.

Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* Вони ж передумали, вони заявили, що вони роблять ремонт на заводі, два дні поробили, а потім продовжили експортувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, колеги. Справді, да, Олексій Васильович правий. Там в 14-му році ринок на 40 відсотків впав, просто рухнув.

Але дуже цікава тема насправді, дуже така...

КУБІВ С.І. Дуже цікаво підняти знову Одеса–Броди. І побудувати гілку Броди–Гданськ, реверс зробити з Європи. Тобто тут тема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую. В нас тут Новікова на зв'язку від Мінекономіки готова по пальному дати короткий коментар. Я пропонував би її заслухати.

Пані Ірино, будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Доброго дня, шановні народні депутати. Дійсно, регулювання пального, Мінекономіки зайнялось цим питанням ще у березні місяці, коли ми побачили різке зростання цін на пальне. Так зокрема за даними Держстату з початку року ціни на пальне зросли на 15,4 відсотка. Разом з цим Мінекономіки здійснило детальний аналіз щодо росту цін на міжнародних ринках, зокрема за даними ... *(Не чути)* вивчили всю маржинальність, починаючи з 2015 року, а також маржинальність, яка була в автозаправних станцій і реальну маржинальність, яка є на сьогоднішній день.

Колеги, якщо брати і перевірити цю маржинальність, то вона збільшилась від 200 до ...*(Не чути)* і приблизно вже в цьому році доходила до 380-390 доларів за тонну на дизелі і трошки, порядку 340 доларів за тонну на бензин. Разом з тим ми брали, окрім цього ми мали передбачати також... *(Не чути)* ... які також почали стрімко зростати. І за їхніми даними... *(Не чути)*... до 20-25 відсотків в структурі росту ціни, це саме логістика. Тому ми активно включилися в ринок нафтопродуктів.

Дійсно, протягом квітня ми проводили практично кожного переговори з... *(Не чути)* асоціацією, з усіма її членами. Це провідні заправні станції, такі як ОККО, WOG, SOCAR, Аміс. Ми аналізували структуру їхньої маржинальності, і в принципі, в нас є повністю вся структура маржинальності розкрита, і з цього, якраз з тієї структури маржинальності ми встановили торгівельну надбавку, яка була вимушеним заходом, оскільки треба було збалансувати це зростання цін, яке відбулося, як ми побачили всі, після травневих свят, коли ціна на бензин з 29,99 зросла до 31,99.

Разом з тим заправні станції... *(Не чути)* надто великі знижки на свої бензини, але ціна до стелі виросла в певному об'ємі. Після детального аналізу, після структури споживання, оскільки ми знаємо, що саме 6,6 мільйона тонн – це споживання дизелю на рік і 1,77 – це споживання бензину в рік в цілому в Україні. Разом з тим внутрішня структура маржинальності ринку споживання і прибутковість автозаправних станцій, після проведення консультацій було знову прийнято рішення... *(Не чути)*

Також ми додаємо всі обов'язкові платежі від мита, тобто акциз і податок на додану вартість, який платиться при ввозі товару... *(Не чути)* ми публікуємо на сайті Мінекономіки. Дані нам надає "Нафтогаз" оскільки... *(Не чути)* І кожні 10 днів ми змінюємо цю ціну.

Що ми побачили після введення торгівельної надбавки, що ціна впала, знизилась на 2,3 відсотка. Разом з тим, варто зазначити, що після введення торгівельної надбавки на сьогоднішній день гранична ціна на дизель становить 27,91, разом з тим, по країні – 27,26, за даними Держстату це середня ціна. На бензин марки А 95 – 29,92, разом з тим, середня ціна 28,88. Тобто гранична ціна фактично на гривню перевищує цю ціну, яка є середньою в Україні.

Звичайно, ми збираємося переглянути наші взаємовідносини з Антимонопольним комітетом і зробити більш кращу аналітику стосовно ціноутворення в Україні, налагодити цю взаємодію. Це є пріоритетом нашого міністра, по-перше, віце-прем'єра. Це ми також будемо робити після... *(Не чути)* ...в принципі для встановлення прозорої системи ціноутворення для споживача, саме тому уряд ввів торгівельну надбавку на період дії карантину.

Як ми знаємо, на сьогоднішній день карантин діє згідно Постанови 1236 лише до 30 червня. Дальше побачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую. Дякую дуже, пані Ірина.

Да, Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Пані Ірино, скажіть, будь ласка, щодо акцизів. Я до цього піднімав питання щодо внесення змін і здешевлення вартості бензину за рахунок акцизу, перша пропозиція. За рахунок зменшення акцизу для бензину.

Дякую.

НОВІКОВА І.Ю. Так, звичайно. ... *(Не чути)* законопроект стосовно встановлення єдиного акцизу... *(Не чути)* акциз на скраплений газ фактично в чотири рази менший ніж акциз на бензин. Тобто в самі останні роки ми побачили, коли споживання бензину і скрапленого газу фактично вирівнялось. *(Не чути)*

Внаслідок проведення нами розрахунків, а також внаслідок аналізу ситуації, яка є на європейських ринках ми дійшли наступного висновку. Ми... *(Не чути)* ставки акцизного податку за певною формулою і побачили, що внаслідок встановлення єдиного акцизу фактично у нас можуть бути додаткові надходження до бюджету.

Крім цього, ми прогнозуємо, що бензин буде витіснити, коли будуть застосовані однакові акцизи, бензин буде витіснити скраплений газ, який ми в основному імпортуємо з Російської Федерації, оскільки вони є основним постачальником нашим скрапленого газу. При встановленні однакового акцизу за нашими розрахунками ціна на бензин може зменшитись на 2 гривні 95 копійок і ціна на скраплений газ, як ми бачимо, може вирости на 3 гривні 45 копійок. Але внаслідок витрат, оскільки потрібно більше скрапленого газу на 100 кілометрів ніж бензину, ми побачили, фактично, що вартість 100 кілометрів на бензині і на скрапленому газі практично буде однакова, оскільки вартість скрапленого газу буде 24,5, а вартість бензину 26,31.

*(Не чути)* Тому ми підтримуємо, підтримує Мінекономіки встановлення єдиного акцизу для всіх видів палива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для всіх видів палива. Чудово. Дякую. Дякую, пані Ірина. Я вас попрошу тоді просто підготувати оці всі документи і додати їх до відповіді на наш запит. Добре? Щоб у нас теж вони були перед очима.

НОВІКОВА І.Ю. І результати математичного моделювання, які ви робили, тому що це унікальні дані, вони можуть допомогти при прийнятті рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. По-перше, я хочу подякувати, Ірина, вам за ту роботу, яку ви ведете і провели. Але хочу порадити три аспекти важливих.

Треба підняти питання не тільки Міністерства економіки, а міністерства, які дотичні до тих двох. Тому що списують, наприклад, і по паливу і по цукру і по іншому все на Міністерство економіки, але ж є дотичні багато підприємств.

Наприклад, я не хотів говорити про асоціації, а зараз скажу. Коли ми говоримо про цукор, два роки працювали збитково всі цукрові заводи. З 60 заводів працювало тільки 40, а потім 30. І тут в цій ситуації треба витягнути інформаційне не виправдання, а інформаційну статистику для реальної розмови на комітеті. Цього немає. Тобто треба підготуватись, бо в результаті крайніми роблять Міністерство економіки, і крайніми роблять певні речі минулого...

І друга важлива тема. Треба з гравцями працювати напряму, виходити на якийсь спільний знаменник і підписувати меморандум. Згадайте, коли "Київхліб" хотів підняти хліб на 25 відсотків? Ми сказали, що, наприклад, сірий хліб, білий хліб і батон повинні бути соціальними в такому то об'ємі, в таких магазинах і позиціях...

Тобто регулюється роботою індивідуальною, а потім вже політичний аспект, який вносить... Як тільки зробите заборону, створите тіньовий ринок, він завалить всіх проблемами. Не можна цього робити.

Дякую. І ми повинні розуміти одне, якщо зараз бензин, соляра, мінеральні добрива пішли на 20 відсотків, вже треба готувати, що ціни на продукти восени підуть на 20 відсотків, бо це піде в собівартість. Треба сьогодні вже в серпні регулювати певний аспект. Антимонопольний – раз. І Державний резерв – два. Щоб вони могли викидати на ринок і відповідно балансувати певні речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Дякую.

Колеги, я пропонував би вже закінчити, закрити комітет.

Пані Ірино, дуже дякую за те, що ви підключилися, дали нам таку інформацію. Вам успішного робочого дня так само.

Комітет закритий. Всім до побачення.