

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

18 травня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів всім подякувати за можливість оперативно зібратися. У нас, на жаль, бачите такий дивний режим, що вчасно сплановано і заздалегідь не виходить завжди. Якісь імпульсивні рішення, на які ми маємо так само швидко реагувати, але було доручення Голови Верховної Ради. Тому не зібратися ми не могли. У нас присутні 13 членів комітету. *(Загальна дискусія)*

У нас 13 членів комітету присутні. Поки що не має Буймістер Людмили Анатоліївни, Сергія Олексійовича Тарути і Євгенія Володимировича Шевченка, якщо я не помиляюся, він на лікарняному, але хай він вже надасть відповідні документи трошки пізніше.

У нас на порядку денному, за дорученням Голови Верховної Ради, одне питання. Це питання щодо звільнення Петра Ігоря Ростиславовича з посади Міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України. Ця заява надійшла 14.05, тобто це була п'ятниця минулого тижня.

Колтунович О.С. За власним бажанням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заява звучить дослівно наступним чином: "Прошу звільнити мене з посади Міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України за власним бажанням. (крапка)". Мотиваційної частини тут немає. Я сподіваюся, що ми почуємо цю мотиваційну частину під час виступу міністра в залі Верховної Ради. В мене є сподівання, що він там прийде і відзвітує органу, який його призначив. І відповідно, можливо у когось якісь думки або коментарі стосовно того, як нам рухатися далі. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову. Шановні, колеги. Я буду зараз говорити за принципи. Принципи, Регламент і закони. Ми знаємо так, що існує Регламент Кабінету Міністрів, існує відповідна законодавча база в цілому у Верховній Раді, включаючи від Регламенту до відповідних законів щодо призначення, звільнення. І третя позиція дуже важлива, вона носить, мені здається, найглибший характер, неписаних законів. Я говорю про комунікацію і довіру комітету, Кабінету Міністрів України і уряду, і відповідно, навіть, і адміністрації Президента.

Ці комунікації повинні базуватися на довірі, частій інформованості і причинності. Так от, хочу сказати, що деякі члени комітету, це було два засідання чи три назад, ми всі підтримали про робочі зустрічі з міністерством, про звіт міністра в нас на комітеті і про ті завдання, які стояли. Це стояло питання по приватизації. Це стояло питання по харківській зоні по "Електронтяжмашу" і по "Турбоатому". Це стояло питання по енергетиці, яку ми ставили по експортно-імпортним позиціям. І це питання йшло по "інвестиційним няням" і інвестиціям. Я говорю те, що ми говорили.

Слідуючий блок, який ми виставили про українських товаровиробників, розширення лінійки виробництва, формування мінімізації, не збільшення, а зменшення податкового навантаження на власних виробників і створення конкурентного середовища. Про це саме ми з вам, друзі, говорили, включаючи, коли голосували ми закон, було визначено про наповнення... Я говорю за всіх... *(Не чути)* Закон про певні речі, що наповнення бюджету треба визначити. Ми тоді гадали. Ми визначили три підприємства, які були озвучені, і потім ще два. Тобто ми йшли своєю доріжкою. Та доріжка, перше, прийнялася позитивно, консолідувала наш комітет, без політики. Вона консолідувала і учасників, заступників міністра економіки і Міністерства економіки в тому числі. Теж саме на всіх зустрічах ефективно було покращено, будемо говорити. Так було і багато недоліків. Тобто в тій ситуації, я думаю як мінімум, голова комітету і монобільшість,

яка представлена не тільки у Верховній Раді, в комітеті, повинна була знати про такі наміри, що вони хочуть бути виконані. І мінімум – голова уряду повинен був інформувати голову комітету про те, що має відбутися та чи інша позиція, щоб не виглядати, вибачте, солідний комітет, економічний комітет, щоб ми виглядали трошки не серйозним підходом.

І я хочу сказати, що з приходом Петрашка – людини, яка є в опозиції сьогодні до певних позицій. Але ми домовилися на комітеті, що ми працюємо заради розвитку, заради країни, заради добробуту кожної людини. Тобто я хочу сказати, що комунікація, на відміну від тих, хто був півроку, покращилася, заступники і комунікації по інструментарію покращилися. Заступники завжди приймали участь в міністерстві економіки по галузям, які ми слухали на комітеті. І мені здається, пане голову, коли з нами не рахувалися, ми не знаємо причини, то таке означає хай зайде в зал, ми повинні послухати звіт міністра в залі, він буде короткий, великий, послухаємо, тоді визначиться зал відповідно по голосуванню. Це така моя думка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я відверто теж вважаю, що голосувати за відставку міністра, не розуміючи навіть за його власною заявою мотивації, це не зовсім коректно. Просто з позиції того, що ми до кінця, безвідносно Ігоря Ростиславовича, ми не можемо знати чому саме цей міністр іде. Може це позитивні причини, а може він намагається навпаки втекти, розуміючи, що він там десь перейшов межі закону або ще щось. Ми не знаємо цього. Мова навіть не про Петрашка, взагалі я тут вам принцип...

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно.

Тому я тут погоджуюся. Да, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, давайте тоді дві пропозиції. Є бажання визначитися в залі, я завжди за цю пропозицію, коли заходять законопроекти наших колег для того, щоб нікого не ображати. Навіть якщо ми його не підтримуємо, даємо визначитися залу. Це коректно. Якби не було заяви за власним бажанням. Тому в принципі, я думаю, що можна а)поставити, хто за те, щоб підтримати цю пропозицію. Вона не набирає, наприклад, більшості. Друга пропозиція: визначитися залу.

З моєї точки зору міністр не ефективний, падіння всіх ключових макроекономічних показників – це результат цієї економічної політики, яку проводить міністр і уряд в цілому. Тому я неодноразово про це говорив в своїх виступах і на комітеті, і Верховної Ради, і що найголовніше, ви це бачите, коли зустрічаєтесь з виборцями. Тому я думаю, що... Ну і я знаю якраз причину, чому він звільняється. Вона не пов'язана з тим, що хоче уникнути відповідальності, там є виключно політичні моменти, однак я думаю, що на першому етапі можна спробувати задовольнити його прохання, оскільки я це пов'язую з тим, що він а) не зміг реалізувати свій економічний курс, який він мав би чи пропонував. Ми його не заслуховували, ми маємо вже падіння два роки усіх показників після того як ми віддали 4 і 6 зростання ВВП, зараз мінус два в останньому кварталі, а ми 4 і 6 плюс відділи. Вони могли б хоча б 19-й дотягнути нормально.

(Загальна дискусія)

Я до того веду, щоб ми не думали, що все так позитивно, гарно. Безумовно, я погоджуюся з питанням комунікації і інших речей, і чисто людських відносин. Але ж ми людину приймали і є конкретні результати, негативні, діяльності. Тому, напевно, давайте дві пропозиції і ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, я ставлю на голосування, по-перше, пропозицію затвердити порядок денний. Я вибачаюся, що ми з цього не почали.

Прошу проголосувати. Хто за порядок денний? Одне питання у нас там стоїть. Всі "за", Скорик не голосував. Всі інші, хто був відсутній, лишилися відсутніми.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України підтримати заяву Петрашка Ігоря Ростиславовича стосовно звільнення його за власним бажанням. І звільнити. Рекомендувати звільнити Ігоря Ростиславовича з цієї посади. Прошу голосувати. Хто – за?
(Шум у залі)

Зараз. Колтунович і Кисилевський. Всі інші ...*(Не чути)*. Дякую. Проти? Утрималися? Всі інші... Скорик не голосував. Дякую. Рішення не прийнято.

Пропозиція номер два. Пропозиція відхилити заяву Петрашка Ігоря Ростиславовича стосовно звільнення його з посади Міністра розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства за власним бажанням. Прошу голосувати.

Хто підтримує пропозицію відхилити його заяву? Степан Іванович Кубів.

Хто проти? Наталуха, Колтунович, Підласа, Кицак.

Хто утримався? Кисилевський, Руцишин, Мовчан, Лічман, Приходько, Марчук і Магомедов.

Рішення не прийнято, колеги.

Тоді, враховуючи, що комітет не зміг прийняти рішення стосовно обох пропозицій, лишається рекомендація запропонувати Верховній Раді України визначитися щодо зазначеного питання шляхом голосування.

Прошу голосувати. Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте краще проголосуємо. Всі "за", окрім Колтуновича. Колтунович утримався. І Скорик не голосував.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Комітет оголошую закритим.