

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

28 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми можемо починати. Зараз ще до нас в процесі приєднуються наші колеги. Але, я думаю, що якраз на моменті голосування вони надійдуть.

Вам був попередньо розісланий порядок денний, колеги. Чи є питання, пропозиції до його формування?

Будь ласка, давайте Олександр Сергійович і Людмила Анатоліївна, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане голову, на останньому засіданні комітету, точніше на минулому засіданні, ми розглядали проект закону і фактично його розглянули, пройшли, розглянули поправки. Єдине що, просто у нас фізично так трапилось, що вийшли люди, і ми хотіли попросити 4201 також включити і там просто формалізувати, голосувати для того, щоб випустити його з комітету, не затримувати роботу Верховної Ради. Тому що ми розуміємо, що загалом ми ж будемо виглядати навіть погано в цілому в залі Верховної Ради, коли наш комітет спеціально затримає якийсь законопроект. Тому питання не в "за" чи "проти", а просто, щоб ми його підтримали, випустили, а там далі зал хай визначається з тією позицією, яка кому подобається. Та оскільки це мій підкомітет готував, то я просив би, щоб ми просто його формалізували, голосували. У нас була така домовленість на останньому засіданні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Приймається. Якщо у колег не буде заперечень, я би запропонував включити до порядку денного тоді за проханням Олександра Сергійовича 4201 проект Закону поставити. Принципово, де він буде знаходитись, наприкінці чи спочатку?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Краще на початку... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте ми вислухаємо зараз всі пропозиції і будемо уже тоді.

Людмила Анатоліївна, будь ласка, вам слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую.

Колеги, насправді дійсно на минулому засіданні комітету ми не закрили розгляд усіх пунктів порядку денного і проголосували за те, аби перенести ці нерозглянуті питання на наступне засідання нашого комітету, тобто сьогодні. Тому є прохання також включити до порядку денного законопроект 4503 і альтернативний 4503-1. І з урахуванням того, що у нас, по-моєму, є, принаймні я чула автора альтернативного законопроекту і є багато профільних асоціацій, які би теж хотіли висловитися з цього питання, поставити на початку, щоб їх відпустити і далі спокійно розглядати порядок денний.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, вони є в порядку денному. Це пункт 7. 4503? Це не наш порядок денний?

БУЙМІСТЕР Л.А. Це теж пропоную це до включення, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Справді, була така ситуація. Єдине, що я хотів би уточнити. До мене з приводу цього законопроекту зверталось насправді кілька членів нашого

комітету, з проханням повернутись до його розгляду. Ми на той момент говорили про необхідність внесення правок до моменту прийняття його в першому читанні. Я так розумію, що ці правки готові?

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас все готово. Всі матеріали розіслано членам комітету. Сьогодні нам треба тільки визначитись формально процедурно, яким чином ми підемо. Але це, я думаю, що при голосуванні члени комітету можуть визначитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді у мене ще, я знаю, було прохання від представників МЕРТ. Пані Новікова, у вас по порядку денному теж були якісь пропозиції? Будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Доброго дня, пане голову! Доброго дня, шановні народні депутати! Величезне прохання законопроект 0049 поставити на початок, оскільки паралельно також зараз триває бюджетний комітет, і мені на нього потрібно також встигнути з доповіддю стосовно урядового законопроекту. Буду дуже вдячна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БУЙМІСТЕР Л.А. А що це за законопроект?

_____ . Є пропозиція підтримати пані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, у мене є пропозиція тоді наступним чином. У нас мова йде про урядовий законопроект. І це навіть не законопроект, наскільки я розумію, це ратифікація угоди, так?

НОВІКОВА І.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би тоді запропонував першим пунктом все-таки поставити це питання. Я думаю, що ми достатньо швидко по ньому пройдемо, відповідно проголосуємо. Другим питанням винести 4503, 4503-01. Третім питанням винесемо законопроект ...

КОЛТУНОВИЧ О.С.. Ви не поміняли місцями? Тому що тут два законопроекти, обговорення. А там тільки одне голосування...

(Загальна дискусія)

Так, можемо просто проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді другим буде 4201. Далі 4503, 4503-1 і далі у нас буде бізнес-омбудсмен, і все згідно зі списком.

Приймаються такі пропозиції? Дякую, колеги.

Тоді, пані Новікова, будь ласка, вам слово. А, колеги, да, звісно, голосуємо порядок денний, я перепрошую, звісно.

Тоді ставиться на голосування пропозиція прийняти і затвердити порядок денний в щойно озвученій послідовності з врахуванням пропозицій народних депутатів: Буймістер, Колтуновича, а також позиції Міністерства економічного розвитку і торгівлі. Прошу голосувати.

Хто – за? В залі: Наталуха – за, Лічман – за, Колтунович – за, Буймістер – за, Кицак – за, Магомедов – за.

Онлайн. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Марчук!

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко або Кисилевський, є з нами на зв'язку?

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, за порядок денний?

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

ТАРУТА С.О. Безумовно, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді у нас є рішення, 11 – за. Рішення прийнято.

_____. А скільки присутніх у нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому 12? О'кей, 12 – за, колеги.

_____. І 12 присутніх, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і 12 присутніх. Я думаю, що приєднається і Дмитро Давидович, і Руцишин, можливо, Скорик або Шевченко Євгеній Володимирович, ми на нього чекаємо, він в процесі, на підході. Добре.

Вам слово, будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Ще раз доброго дня! Шановні народні депутати, сьогодні до вашої уваги пропонується проект Закону про ратифікацію Угоди (у формі обміну листами) між Урядом України та Організацією економічного співробітництва та розвитку щодо приєднання до Декларації про міжнародні інвестиції і багатонаціональні підприємства, а також відповідних рекомендацій та процедурних рішень Організації економічного співробітництва та розвитку.

Насправді, цю угоду було підписано ще у березні, саме 15 березня 2017 року. такий законопроект вже третій раз подається на розгляд Верховної Ради. Два перших рази він повертався, оскільки були зміни уряду і через це повертався законопроект вже третій раз.

Саме прийняття цього законопроекту, насправді, дозволить завершити внутрішні державні процедури щодо приєднання до цієї декларації, а також набуття Україною асоційованого члена в засіданнях інвестиційного комітету ОЕСД. Насправді, ми вже беремо участь з 2017 року і по правилах ОЕСД, вони вже вважають, що ми приєдналися. Але є один нюанс. Оскільки така

участь в комітеті передбачає, зокрема, сплату членських внесків і на сьогоднішній день у нас вже накопилась заборгованість у розмірі 21 тисяча 680 євро по сплаті таких членських внесків, які можуть бути сплачені лише після ратифікації. Тобто лише після прийняття Закону про ратифікацію.

Набуття Україною статусу асоційованого члена дає змогу брати участь з правом голосу в засіданнях Комітету з питань інвестицій та робочій групі по соціально відповідальному веденню бізнесу. У нас є також національний контактний пункт по соціально відповідальному веденню бізнесу, і ми пропагуємо ці принципи, брати участь у круглих столах з питань свободи та інтеграції, а також отримувати доступ до всіх рекомендацій і рішень, які приймаються комітетом і отримувати рекомендації ОЕСД стосовно покращання нашого інвестиційного законодавства.

Тому дуже прошу підтримати законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка, вам слово.

КУБІВ С.І. Я хочу дуже коротко сказати, що в свій час я займався цим питанням. Я хочу подякувати пані Ірині і вам, пане голову, що винесли питання, щоб Україна стала асоційованим членом Комітету з питань інвестицій.....

Бо це є відповідний знак для міжнародних інвесторів... *(Не чути)* І хочу сказати, що з бюрократичної точки зору... *(Не чути)* Я думаю, що ...*(Не чути)* попереднього уряду. І зараз я би попросив колег підтримати, сплатити внески, і це дозволить і пані Ірині, і Міністерству економіки, і цілому уряду, і державі Україна розширити можливості інвестиційного поля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я от зайшов на сторінку на Верховній Раді документу. У пояснювальній записці пункт 6 "Прогноз впливу". І вказано, що в проекті закону відсутні положення щодо впливу його реалізації... *(Не чути)* забезпечення захисту прав і інтересів суб'єктів господарювання. громадяни держави і далі по тексту.

Фінансово-економічних параметрів не побачив. Натомість ми з 17-го року фактично використовуємо цей потенціал, а чому у нас відтік прямих іноземних інвестицій у минулому році 868 мільйонів доларів, тоді, як роком раніше був притік там кілька мільярдів. майже під три і в попередні роки? Тобто як це впливає на інвестиційне середовище, чому іде відтік, не зважаючи на те, що має бути збільшення надходження?

І третє. Я, от є фінансово-економічне окремо ще обґрунтування, уже відкрив. Але тут знову ж таки вказується до тих членських внесків, які ми маємо сплатити. А мене цікавить навпаки: притік чи залучення іноземних інвестицій. Не бачу прогнозних параметрів.

Дякую. Можна в цифрах, якщо є.

НОВІКОВА І.Ю. Дивіться, насправді участь в Комітеті інвестиційному – це більше іміджева річ, яка дає змогу певним іноземним інвесторам розуміти, що Україна наслідує міжнародні стандарти і кращі принципи щодо ведення спеціальн..... відповідального бізнесу, а також по захисту багатонаціональних підприємств і міжнародних інвестицій. Так, дійсно, в 2020 році відбувся відтік. Але я думаю, що в першу чергу це зумовлено коронакризою. І оскільки ми спілкуємося з колегами з інших країн, інвестиційна активність в цілому по світу була дуже низькою.

Я думаю, що завдяки цим законопроектам і цим законам, які прийняті і були розроблені і вашим комітетом, а саме Закону про "інвестиційну няню", ми зараз працюємо дуже активно над всією нормативною, відбудеться в цьому році притік іноземних інвестицій. Ми бачимо вже активність, ми вже підписали певний меморандум з "АрселорМіттал" стосовно залучення

порядку там за 7 років одного мільярда додаткових інвестицій в економіку України. Також в нас... Прошу?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Всього за 7 років один мільярд доларів?

НОВІКОВА І.Ю. Від "АрселорМіттал", лише від однієї компанії.

Також активно ведемо переговори і з іншими компаніями. Ми бачимо певні інвестиційні проекти, інвестиційні можливості починаючи там від 20 мільйонів і вище капексом. Ми бачимо потенційно 10 проектів, які можуть бути фактично спеціальні інвестиційні договори, які може бути підписано вже в цьому році.

Крім цього, активно ми працюємо у сфері державно-приватного партнерства. І, зокрема, ми імплементували ті рекомендації, які ми отримали від ОЕСД в рамках цього інвестиційного комітету. Таким чином, ми готуємо зараз державно-приватне партнерство у сфері ...*(Не чути)*, у сфері морських портів. Цього року вже відбудеться передача об'єкту по порту "Ольвія", де буде залучення прямих іноземних інвестицій у розмірі 120 мільйонів доларів, згідно їх прямих зобов'язань, а також "Херсон – Рісоіл", де 12 мільйонів доларів.

Ми бачимо певну інвестиційну активність і стовідсотково можемо запевнити, що Мінекономіки вживає всіх дій для імплементції кращих міжнародних стандартів, які зрозумілі всім інвесторам, для притоку інвестицій, а не для відтоку.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я просто повторююсь. Ми ж говоримо про цифри, показники і результати. Я чому звернув увагу. Що ми з одного боку... Ну, я розумію, що це абсолютно не та цифра в рамках національного масштабу, бюджету і навіть окремих людей, ми розуміємо, про що йде мова. Тому це не ті кошти. Але мова йде про, якраз чому і казав, залучення

прямих іноземних інвестицій. Чи є прямі інструменти дії? Хоча ви кажете, що це більше іміджеві. Я це до того веду, що нам колеги у Верховній Раді ...

КУБІВ С.І. Пане Олександрє.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так.

КУБІВ С.І. ...2017 року я, за дорученням уряду і процедурою, підписав це документ особисто. Там крім цих іміджевих, що... Ми говоримо, що держава Україна на інвестиційному полі буде супроводжуватися стандартами світового рівня щодо інвестицій по системі ...*(Не чути)*, по системі іміджу і по системі відповідальності, це саме головне. Коли ми приєднуємось до стандартів, ми мінімізуємо ризики для приватних інвесторів, для внутрішніх інвесторів. І допомога нашим спільним підприємствам проводити зовнішньоекономічну діяльність через ... *(Не чути)* інструментарію залучення і розміщення інвестицій, включаючи питання зони вільної торгівлі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Степан Іванович, приймається. Відчувається інституціональна пам'ять 17-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Дивіться, я пропонував би переходити до голосування. Мені здається, що пані Новікова була максимально переконливою, у Олександра Сергійовича теж була можливість представити свої аргументи. Ми тоді...

Тоді пропозиція наступна. З урахуванням обговорення рекомендувати Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва внести пропозицію до Верховної Ради України про прийняття за основу і в цілому проекту Закону України про ратифікацію Угоди (у формі обміну листами) між Урядом України та Організацією

економічного співробітництва та розвитку щодо приєднання до Декларації про міжнародні інвестиції і багатонаціональні підприємства, відповідних Рекомендацій та процедурних Рішень Ради Організації економічного співробітництва та розвитку, (реєстровий номер 0049) (від 26.06.2020), поданий Кабінетом Міністрів України.

Колеги, я вас дуже прошу, дуже важко буде працювати, якщо ми всі одночасно будемо говорити.

І друге. Це направити висновок до Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва.

Відповідно таке рішення виноситься на голосування. Колеги, якщо ніхто не заперечує, прошу проголосувати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Заперечую. Я нічого не сказав по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ви хочете висловитись?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я закликаю колег не голосувати, не підтримувати цю постанову, тому що Комітет зовнішнього "поругательства" з цими країнами завів країну в такий тупик, що далі не можна терпіти. Уже декілька місяців або даже уже років голова комітету відповідного не розглядає питання про створення міжпарламентської групи Туркменістану, тому ми втрачаємо на ринку газу дуже багато. Це б'є по економіці, і тому це питання, яке вони зараз запропонували, я вважаю, воно передчасне, його потрібно відкласти на інший комітет розгляд.

Прочу поставити питання про перенесення розгляду цього питання на інше засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Я вам зі своєї сторони можу сказати, що я особисто обіцяю вам переговорити з паном Мережком, тому що, мені здається, неадекватним, якщо це відповідає дійсності затягування питання створення групи дружби з Туркменістаном. Це абсолютно нейтральна до нас країна, яка заслуговує...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Півтора року, півтора року він не розглядає питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...створення такої групи.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, у нас так не получается. Нам потрібно, щоб нас поважав теж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

Тоді...

КУБІВ С.І. Є думка, від імені комітету допомогти нашому колезі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Згоден абсолютно.

КУБІВ С.І. ... *(Не чути)* Направити листа ...*(Не чути)*, прийняти рішення, яке ми хочемо прийняти уряду ...*(Не чути)*

І друге. Те, що просить пан Євген, ... *(Не чути)* цьому підтвердження щодо розгляду ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згода. Ні, абсолютно. Я згоден.

Колеги, буде дві пропозиції. Перша, це рекомендувати внести пропозицію, рекомендувати профільному комітету внести пропозицію до Верховної Ради про прийняття за основу і в цілому і направити висновок до

Кабміну, до комітету, я вибачаюсь, профільного. Друга, це пропозиція перенести на наступне засідання комітету розгляд цього питання.

Тому... Да, пані Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. А що зміниться до наступного комітету? Я вибачаюсь, як ці два питання пов'язані?

ШЕВЧЕНКО Є.В. І ще раз кажу, питання до того як цей комітет відноситься до нас, як він працює. І це стосується економіки, по-перше.

ЛІЧМАН Г.В. Євгеній Володимирович, ми підтримуємо вашу пропозицію. але я ж розумію, одне до іншого ніяк не стосується.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Якраз стосується.

ЛІЧМАН Г.В. Яким чином?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, так. Вони по-іншому не розуміють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, маю право...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Я вважаю, переносити...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дивіться, колеги, я вам скажу... *(Не чути)* Цим комітетом ... *(Не чути)* "Голос" фракція і ... *(Не чути)* Я пропоную підходити до Разумкова, до ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, питання зрозуміле, можливо, справді якісь проблеми з голосуванням всередині комітету.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так і у нас проблеми з голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все може бути, все може бути.

Тому виношу все-таки на голосування дві пропозиції. Перша, це озвучена під стенограму і та пропозиція, яку надало Міністерство економіки. Друга пропозиція озвучена народний депутатом Шевченком Євгенієм Володимировичем.

Ставлю на голосування в порядку черговості надходження пропозицію все-таки рекомендувати внести... рекомендувати профільному Комітету Верховної Ради з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва внести пропозицію до Верховної Ради України про прийняття за основу і в цілому цього проекту закону 0049 і направити висновок до Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. Прошу голосувати.

Хто – за?

Давайте так. Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема питань.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак. За.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мовчан. МовчАн. Олексій Васильович! Не на зв'язку.

Наталуха. Є.

Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько Борис Вікторович за зв'язку?

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж утримався.

Руцишин є на зв'язку з нами?

РУЦИШИН Я.І. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Скорик приєднався? Немає Скорика.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шевченко Євгеній Володимирович – проти чи утримався?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Олексій Васильович є? Мовчан. Немає.

Добре. Значить, у нас 9 – за, колеги. 4 – утримались. 1 – проти.

9 – за, 4 – утримались, 1 – проти, і не голосував – один так само. І відсутні – Скорик і... Все, Скорик відсутній.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А скільки нас всього зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15.

Рішення прийнято. 9 – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного, колеги. 4201.

(Загальна дискусія)

Я думаю, що так. Я думаю, що у нас є кворум. Враховуючи, що нас 15 присутніх.

ПІДЛАСА Р.А. Перепрошую, а не можна говорити одночасно? Я нічого не чую, ні головуючого, ні вас не чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Я думаю, що ми його винесемо, так, абсолютно.

Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Вельмишановні колеги, я хотів би до вас звернутись з проханням. Зважаючи на те, що як керівник підкомітету з державної економічної політики мав змогу презентувати вам законопроект. Ми його відпрацювали в підкомітеті, 4201, це щодо, пам'ятаєте, щодо часу? Скасування переходу на зимовий, літній час. Ми його пройшли, розглянули поправки. Ми з вами тоді все проговорили. Єдине, що ми відклали з вами, домовились, саме голосування.

Я просив би вас підтримати для того, щоб ми його в комітеті не тримали. А там в залі вже хай визначаються. Хто підтримає, хто не

підтримає. Це єдина тільки опція і прохання таке буде. І я просив би вас підтримати мене в цьому питанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені здається, абсолютно справедлива пропозиція. Ми вже скільки часу витратили на його обговорення багато разів і в залі, і на комітеті, що я би просто поставив на голосування. Шляхом голосування кожен би прийняв рішення.

Я нагадаю, колеги, що мова йде про законопроект 4201, про питання регулювання часу, обчислення часу в Україні. Це багатостраждальний законопроект. Є пропозиція все-таки винести його в зал з відповідним рішенням комітету.

Пропозиція, колеги, наступна. Враховуючи, я не побоююсь цього слово, титанічну роботу нашого колеги Олександра Сергійовича, і його просто безмірну терплячість з цього питання, є пропозиція ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у повторному другому читанні проекту Закону України про обчислення часу в Україні (реєстраційний номер 4201) в запропонованій редакції прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Колеги, я дуже прошу не говорити одночасно. Дякую. Бо наші колеги просто теж не чують, що відбувається.

Ось така пропозиція. Я поставлю її на голосування. І далі кожен вже сам визначиться, чи він підтримує цей законопроект, чи ні. Підходить?

Тоді, колеги, прошу голосувати. Хто за таку пропозицію, давайте по черзі. Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тільки заради колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кисилевський. Бачу, за.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Кицак. У вас ще буде можливість у залі проголосувати.

Кицак. Я бачу, "за". Дякую.

Колтунович. Бачу.

Кубів Степан Іванович

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Лічман. Бачу, "за".

Магомедов Муса Сергоєвич. За. Дякую.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Скорика немає з нами досі. Не приєднався.

Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. ...*(Не чути)* І моя позиція, що ми займаємо дурною роботою парламент... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олексійовичу, саме тому ми його виштовхуємо в зал.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шевченко Євген Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колеги, у нас... Олексію Васильовичу, а ви хіба не висловилися? А, він не голосував. Щось у нього немає зв'язку.

Добре. Колеги, у нас 1 – проти, 1 – не голосував і 1 – відсутній. Всі інші – за. Тобто у нас 15 мінус 3, виходить 12 – за. Дякую. Олександр Сергійовичу, вітаю вас! *(Шум у залі)* Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Ми домовлялися, що наступним піде проект Закону 4503, колеги, і законопроект альтернативний до нього 4503-1. У нас є до нього... Людмила Буймістер автор цього законопроекту і з нам на зв'язку пан Герус, автор альтернативного законопроекту.

В порядку черговості тоді. Людмила Анатоліївна, вам слово. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, колеги.

Насправді 4503 – це більше ніж просто законопроект, це така дуже ґрунтовна реформа. Реформа ця, по-перше, є нашим уже простроченим з листопада 2019 року зобов'язанням по Угоді про асоціацію з Європейським Союзом щодо включення до українського законодавства так званих положень регламенту REMIT, які стосуються моніторингу та запобігання маніпуляціям на оптових енергетичних ринках.

Я не буду розповідати всю велику історію, яким чином не приймався цей законопроект і хто його блокував, адже сьогодні ми вже маємо цей законопроект, нарешті, на розгляді профільного комітету, він уже пройшов розгляд на Комітеті з європейської інтеграції та отримав схвальний висновок, але після його реєстрації, от я просто поділюся, яким чином проходило опрацювання цього законопроекту. Ми отримали позицію, листи підтримки, рекомендації і так далі від, в принципі, усіх цих холдерів. Тобто у вас була змога ознайомитися в матеріалах до засідання комітету. Найголовніше, що цей законопроект був з зауваженнями, але погоджений секретаріатом європейського Енергетичного Співтовариства.

Всі ці коментарі, які ми отримали від Energy Community, викладені в листі відповідному Energy Community та включені до порівняльної таблиці, яку я сьогодні розсилала колегам разом з усіма іншими матеріалами щодо цього питання.

Чому навколо нього настільки багато сьогодні галасу? Тому що насправді на сьогоднішній момент йдеться про величезні гроші. Кожного року неефективно використовується і вимивається з ринку десятки мільярдів гривень за рахунок тих прогалин в законодавстві, які ми на сьогоднішній момент маємо після запуску ринків природного газу та ринку електричної енергії у 2019 році.

Цими прогалинами дуже професійно користуються деякі трейдери і деякі гравці ринку, які, користуючись недосконалістю українського законодавства та особливо підзаконних нормативно-правових актів та регулювання НКРЕКП, постійно вигадують нові й нові схеми, яким чином заробляти собі надприбутки, а в результаті вся державна генерація, наприклад, отримує величезні збитки.

Я нагадаю колегам, що за минулий рік "Енергоатом", Державна найбільша генеруюча компанія з найдешевшою електричною енергією, отримала збитків у більше, ніж 7,5 мільярда гривень, а оператор системи передачі НЕК "Укренерго" сьогодні у передбанкрутному стані, якщо не вирішити проблему з боргами, які сьогодні нагенерувалися на цьому підприємстві.

Більше того, у нас якесь заколдоване коло. У нас, якщо пам'ятаєте, ми розглядали законопроекти по реструктуризації старого ДП "Енергоринок", де було 30 мільярдів боргів, сьогодні у нас в системі знову на ринку електричної енергії ці ж самі 30 мільярдів боргів. І проблема нікуди не ділася.

Тому, оскільки проведена була дуже ґрунтовна, титанічна робота з усіма стейкхолдерами, я пропоную, щоби ті зауваження, які висловила Energy Community, ми розглянули, як такі, які ми у будь-якому разі комітетом враховуємо і вважаємо, що їх треба буде прийняти до другого читання. І врахуємо їх вже в законопроекті. Але найголовніше, давайте його все ж таки впускати в зал якнайшвидше, тим паче, що він у нас стоїть в порядку денному сесії Верховної Ради поточної.

Є альтернативний законопроект 4503-1, який не проходив погодження з Energy Community. А також нашим колегою Андрієм Герусом та іншими колегами з енергетичного комітету (чомусь енергетичного) були зареєстровані відповідно законопроекти 5322. Але по великому рахунку зареєстровані вони були в порушення Регламенту, адже стосуються того ж самого предмету регулювання ...4503.

І, звісно, отримавши...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте без оціночних суджень, ще не встановлено порушень Регламенту, тому...

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре, але я, в принципі, хочу зазначити, що він стосується того самого предмету регулювання, що і 4503.

Регламентний комітет буде розглядати цю заяву. Але я думаю, що для нас на сьогодні не є суть важливим, тому що насправді ми абсолютно чітко розуміємо, який має бути кінцевий текст цього законопроекту, який буде прийнятий як закон України.

Тому я дуже прошу колег підтримати в першому читанні законопроект 4503 з рекомендаціями Energy Community та винести в залу на перше читання зі скороченням строків розгляду подання поправок до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Людмила Анатоліївна. Нам Energy Community на ваше ім'я в тому числі направило пропозицію з шістьма правками. Так? З шістьма пропозиціями.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, із виключенням усіх положень з тексту законопроекту, що стосується саморегулювних організацій як такі, що не стосуються REMIT взагалі. Це було з ними погоджено і відображено відповідно в порівняльній таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ця порівняльна таблиця вона та, яка фактично буде пропонуватися до голосування зараз членам комітету у першому читанні? Тобто ця таблиця врахована.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це процедурне питання, я пропоную, щоб секретаріат нам дав відповідь на це питання, воно суто процедурне. Але вона вже є, і ми можемо враховувати. Можемо в рішенні комітету просто

передбачити, що рекомендаціями Energy Community, але в усіх членів комітету вже є ця порівняльна таблиця, вони могли побачити, які зміни будуть внесені в будь-якому разі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дякую, колеги, я тоді надам слово автору альтернативного законопроекту 4503-1 пану Герусу Андрію, якщо він з нами на зв'язку.

Пане Андрію, ви тут? Андрій Миколайович. Пане Герус, ви з нами на зв'язку? Добре.

Тоді, Людмила Анатоліївна, в двох словах, в чому принципова різниця між вашим та альтернативним законопроектом, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. В двох словах. Я не буду вдаватися зараз в дуже такі технічні суто питання різниці. Найголовніша різниця між законопроектом 4503 та 4503-1, перше, полягає в тому, що 4503 все ж таки пропонує вводити full remit, а не так званий частковий remit, а друге – друга відмінність полягає в тому, що 4503-1 пропонує закладати такі непрозорі механізми створення по суті ще одного такого самого органу як ACER в Європейському Союзі, що для нас насправді абсолютно не потрібно. Тому... І буде ще більше заважати впровадженню механізмів remit на неозначений час, поки не запрацює те чи інше програмне забезпечення. Тому 4503 – це єдиний законопроект, який призведе до швидкої реалізації всіх положень і інтеграції їх в наше законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Чи є бажані у нас висловитися з цього приводу?

Ольга Нечитайло, я бачу, да, є?

НЕЧИТАЙЛО О.М. Доброго дня, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Представтесь, будь ласка.

НЕЧИТАЙЛО О.М. Чи добре мене чути, чи добре видно? Все чути, все видно, так я розумію.

Мене звати Ольга Нечитайло – державний уповноважений Антимонопольного комітету... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, звісно, погоджуємось. Надайте, будь ласка, рекомендації по визначенню, що саморегулівні прибираємо в будь-якому разі, а по визначенню надайте рекомендації, ми їх включимо.

НЕЧИТАЙЛО О.М. Добре. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Ольга. Дякую.

Колеги, зважаючи на те, що в нас більше немає бажаючих...

КУБІВ С.І. Я тут, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. ...*(Не чути)* Це велика робота пророблена ...*(Не чути)* цими двома законопроектами. Але великі зауваження ми маємо... *(Не чути)* деяких сторінок, там 11 сторінок. ...*(Не чути)* Можливо, через те основний законопроект і альтернативний ...*(Не чути)* їх треба доопрацювати ...*(Не чути)* підтримую між першим і другим читанням. І зараз фактично ...*(Не чути)* дуже велика робота, про що ви, пане голово, говорили мені, і пані Людмила, що будуть проведені невеликі консультації.

Ключовим є, на мою думку, зауваження – це визначення поняття "оптові енергетичні продукти" і сумісні критерії віднесення до цих оптових енергетичних продуктів інших договорів. Суперечлива норма про ...*(Не*

чутти) про що ми говорили, і є відповідно в законопроекті. Але хочу сказати, що базовий законопроект все-таки сьогодні є 4503.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. Дякую.

Я тоді запропонував перейти до голосування з двома застереженнями. Єдиними, які у мене є до автору законопроекту, Людмилу Анатоліївну, по-перше, пропозиція все-таки скоротити строк подачі поправок між першим і другим. Чи ви бачите в цьому необхідність?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я думаю, що поки він дійде до залу, у нас будуть готові всі правки. І ми можемо пришвидшити цей процес і подати їх дуже швидко. Тим паче, що, в принципі, всі уже, і альтернативний зрозумілий, тобто автор розуміє, які він правки буде подавати до нього, і інші альтернативні зрозумілі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Тоді...

КУБІВ С.І. Пане голово, пане голово! ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я ж саме для цього це, власне, і запитав, чи є така необхідність скорочувати строк подачі поправок.

Друге. Я б все-таки, Людмилу Анатоліївну, дуже просив би, щоб ми максимально відповідально віднеслися до шести зауважень *(Не чути)* Я боюся, що без врахування цих шести зауважень законопроект у другому читанні в залу не вийде. Ми це маємо чітко розуміти. Добре?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, там ще навіть є, ми доопрацюємо з Антимонопольним, і є зауваження по визначенню, і від ЕФЕТ є так само рекомендації, які ми теж готові врахувати. Тобто все це абсолютно врахуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Тоді, колеги, переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію за результатами обговорення ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації положень законодавства Європейського Союзу про добросовісність, прозорість та запобігання спотворенню конкуренції на оптових ринках (реєстровий номер 4503) на розгляд Верховної Ради України рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу з пропозицією скоротити строки подачі правок до другого читання.

Прошу проголосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський. Відсутній.

Кицак. "За". Бачу.

Колтунович. Відсутній.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Ганна Василівна. Є.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Мовчан є?

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха. Є.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик, бачу, є.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Шевченко, бачу, є.

Дякую, колеги.

У нас не голосував один.

СЕКРЕТАРІАТ. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два не голосувало. Всі решта – за. Відповідно у нас з 16...

СЕКРЕТАРІАТ. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за.

Утримався – 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому нам потрібно тоді проголосувати по альтернативному і відхилити його.

Ставлю на голосування пропозицію за результатами обговорення ухвалити рішення внести проект... Я вибачаюсь, заговорився. За результатами обговорення проект Закону 4503-1 альтернативний рекомендувати Верховній Раді відхилити.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі всі – за. Значить, у нас Буймістер... Кисилевський відсутній. Кицак – за. Колтунович – відсутній.

Степан Іванович, ви "за" відхилити альтернативний?

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – утримався.

Степан Іванович!

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався за відхилення.

Лічман, да, всі – за. О'кей.

Марчук. Ігор Петрович, по альтернативному пропозиція відхилити.

Ігор Петрович! Добре.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за. І Мовчан – за. Дякую.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По відхиленню альтернативного.

ПІДЛАСА Р.А. Відхилити і проект Геруса – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько в клубі тих, хто ...*(Не чути)* я так розумію. *(Шум у залі)*

Микола Леонідович – за. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Безумовно, за. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми, звісно, жартуємо тут всі разом. Ми всі з повагою ставимося до колеги.

Шевченко у нас утримався.

Дивіться, у нас утримались... Точніше, не голосував Кисилевський, не голосував Колтунович. Утримався Кубів, утрималась Підласа, утримався Руцишин і утримався Шевченко.

За – 10. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступних питань порядку денного. У нас проект Закону наступний це 3607.

А можете все-таки зв'язатись з Кисилевським? Ага, чудово, Дмитро Давидович.

У нас наступний закон в порядку денному 3607, ви тут відповідальний депутат. Я тоді прошу вас взяти слово, доповісти по законопроекту.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, вашій увазі пропонується доопрацьована редакція законопроекту про Установу бізнес-омбудсмена в Україні.

Ви пам'ятаєте, що в залі ми нещодавно прийняли рішення направити попередню редакцію на доопрацювання через ряд зауважень, які були висловлені нашими колегами-конституціоналістами, а також ГНЕУ і Головним юридичним управлінням. Ви пам'ятаєте, що ми тоді збиралися комітетом окремо по цьому питанню.

Після цього разом з членами комітету і разом з бізнес-омбудсменом, і за участю тих колег, які висловлювали зауваження, була розроблена нова редакція і вона знімає надані зауваження, прибирає ряд прав і ряд особливостей роботи бізнес-омбудсмена, які, власне, викликали несприйняття.

Зокрема, вирішені норми про адміністративну відповідальність за неналежну співпрацю з Установою бізнес-омбудсмена, тепер у бізнес-омбудсмена немає прав складати будь-які протоколи про адміністративні правопорушення, виключені норми про кримінальну відповідальність за втручання в діяльність бізнес-омбудсмена. По конфіденційній інформації визначено виключно добровільний характер надання скажниками конфіденційної інформації, необхідної для розгляду їхньої скарги. Стосовно службової інформації визначено, що бізнес-омбудсмен під час розгляду скарг матиме доступ лише до того обсягу службової інформації, яка безпосередньо стосується обставин скарги.

В робочому режимі наші колеги-конституціоналісти, які, власне, висловлювали заперечення проти вказаних норм, вони в робочому режимі погодили запропоновану редакцію, то я сподіваюся, що ця спроба регулювати діяльність бізнес-омбудсмена буде більш вдалою ніж попередня.

Я нагадаю, що бізнес-омбудсмен – це орган, який допомагає бізнесу в досудовому порядку оскаржувати неправомірні дії контролюючих органів. Користувачами бізнес-омбудсмена є переважно малий, середній бізнес, який не завжди має потужних юристів для боротьби з податковою чи митницею, чи з іншими службами. За статистикою понад 80 відсотків звернень до бізнес-омбудсмена надходить саме від українських компаній, тобто навіть не від представництв іноземних компаній в Україні, а від звичайних українських бізнесменів малих, середніх. Для бізнесу послуги бізнес-омбудсмена є безкоштовними, тож я прошу колег підтримати запропоновану редакцію і сподіваюся, що ми станемо тим скликанням Верховної Ради, яка в цьому питанні все ж таки крапку поставить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Леонідович Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я завжди з дуже великою повагою відношуся до пропозиції нашого колеги по комітету пана Кисилевського, але я мушу зазначити наступне.

Ми зустрічалися під час розгляду, попереднього розгляду цього законопроекту зустрічалися з діючим цим омбудсменом, Офісом омбудсмена. І, чесно кажучи, я не зрозумів, скажімо так, що ми приймаємо. Чому? Тому що якщо це якийсь орган, який регулює взаємовідносини влади і бізнесу, то він має мати певні повноваження, фінансування і так далі.

Якщо це громадська організація, тоді про що ми говоримо, що вона підтримує? Тобто... Я, с вашого розрешения, перейду на русский язык, нельзя быть немножко беременным. То есть если они действительно занимаются регулировкой взаимоотношений между государственными органами и бизнесом, они должны иметь соответствующий инструментарий и так далее, должны иметь право в том числе и накладывать какие-то санкции, у них должны быть полномочия. Если это организация, которая финансируется из-за рубежа, скажем, будет помогать просто, тогда что мы ей даем, какое право, чтобы она помогала нашим бизнесменам? Они и так могут это делать, они так и делают, и спасибо им за это.

Просто, мне кажется, и я предлагал это во время предыдущего рассмотрения, чтобы ми при нашем действующем омбудсмене, который у нас есть и который обладает целым рядом прав, сделали департамент, который бы касался не нарушений... *(Не чути)* права. То есть бизнесмен точно такой же гражданин, и если его конституционные права ущемляются, то они должны соответствующим образом защищать, увеличить на какую-то сумму финансирования Офиса омбудсмена, который у нас есть, который

возглавляет госпожа Денисова, и таким образом выйти из ситуации. Потому что то, что опять предлагается, мне кажется, что это, при всем уважении, еще раз говорю, к коллеге Кисилевскому, это, мне кажется, что это попытка соединить несоединённое. Как то так.

Даже в этом варианте не планирую эту ситуацию поддерживать, потому что считаю, что должны быть эффективные решения, которые будут помогать, а не просто для того, чтобы была галочка, что у нас есть там бизнес-омбудсмен, и мы вроде печемся о бизнесе. Извините, Дмитрий Андреевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Зрозумілі коментарі, зрозуміла як би їхня логіка. Я хотів би сказати, що цей законопроект він мені, як би сказати, дістався за таким розподілом з минулої Верховної Ради як перехідний. Тому я взявся його довести до того стану, який був би прийнятний. Ми пам'ятаємо, що в минулому скликанні була версія, яка навіть не виходила в зал, наскільки я пам'ятаю, чи вийшла в зал на перше читання. Ми на початку нашої каденції її доопрацювали, певні моменти прибрати, які викликали несприйняття. Зараз ми прибрати ще деякі моменти. Я сподіваюся, що цього разу ми все ж таки зробимо таку редакцію, яка буде прийнятною.

Що стосується питання фінансування. Ви пам'ятаєте, що зараз у пропонуваній редакції законопроект там написано, що він може фінансуватися з будь-яких незаборонених законом джерел. І на мою думку, було б логічно, якби українська держава теж брала участь в фінансуванні цього органу тим чи іншим способом. Але наскільки мені відомо, зараз такою змоги, не знаю, чи є бажання, але принаймні змоги, наскільки я розумію, зараз немає. Тому зараз ми користуємося коштами, які надають уряди інших держав для того, щоб український бізнес був забезпечений в інших правах.

Чи це як би так нормально, можливо не дуже, але зараз така опція є, вона бізнесу допомагає. І я думаю, що можна було б на неї згодитися, щоб український бізнес мав такого роду захист у вигляді бізнес-омбудсмена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я зізнаюся, що я чудово розумію аргументи шанованого мною Миколи Леонідовича. І теж, в принципі, абсолютно зрозуміло і те, що в нас профільний комітет пана Костіна з правової політики і, зокрема, пані Совгиря, яка опікується питанням дотримання Конституції, висловлювала дуже різкі зауваження до першої версії цього проекту закону. Але скажу, що після цього Дмитром Давидовичем, я приймав участь у зустрічах разом з пані Совгирею із Офісом омбудсмена, було проведено кілька раундів, напевно, перемовин, під час яких більшість, назву так, сумнівних з точки зору дотримання Конституції позицій з тексту цього законопроекту прибрави. На сьогоднішній день та редакція, яка вам запропонована, вона узгоджена в тому числі з конституціоналістами з Комітету правової політики. Звісно, що завжди буде щось, що нас не буде задовольняти. Я думаю, ми це завжди зможемо запропонувати доопрацювати між першим і другим. Але чесно скажу, як на мене, для першого читання, можливо, є можливість дати шанс цій редакції. Справді ми зі своєї сторони зробили все для того, щоб нас не звинуватили у неконституційності цього законопроекту. Тому я хотів подякувати і пану Скорику за влучні зауваження, але і Дмитро Давидович теж провів достатньо фахову, колосальну, я б сказав, роботу для того, щоб привести це все у відповідність до норм чинного законодавства України.

Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я ще б подякував і пану ...*(Не чути)* дякуємо вам за той товар, який вдалося зробити за цей період. Тому що це є певні зобов'язання, які брала держава Україна. Це не так просто ...*(Не чути)* окремі положення з точки зору конституційності, законодавства і ролі саме ...*(Не чути)* органу

як дорадчого органу уряду, який би мав створюватися за відповідного закону. Але задачі, які мав би вирішувати бізнес-омбудсмен, є ширшими за повноваження дорадчого органу уряду. І, безумовно, що ...*(Не чути)* те, що запропоновано є комітету, це абсолютно версія важлива, і вона ...*(Не чути)*

І я думаю, що політичне прийняття зобов'язань і винесення в першому читанні в зал даного законопроекту відповідно воно посилить і покращить, будемо говорити, обличчя і держави, ...*(Не чути)* ми хочемо робити відкритий бізнес, безкорупційний бізнес за зрозумілими правилами гри і не порушуючи Конституцію. Але тут... *(Не чути)* залишається дилема юридичного статусу установи державного чи недержавного... *(Не чути)* та її фінансування. Я розумію, що є різні джерела, але я повинен... *(Не чути)* Я думаю, що ці принципові питання ми можемо провести в іншій правовій процедурі, якщо буде відповідно... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, якщо більше немає застережень, я би переходив до голосування, з вашого дозволу. Але нам для цього, Дмитро Давидович і шановний секретаріат, потрібно пройти процедуру чи там нова редакція повністю? Уже внесена нова редакція, не потрібно додатково нічого узгоджувати.

_____. Ми прийняли рішення відправити в комітет на доопрацювання. Ми напрацювали... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція така. За результатами обговорення пропозиція ухвалити рішення внести доопрацьований Комітетом з питань економічного розвитку проект Закону про Установу бізнес-омбудсмена в Україні (реєстровий номер 3607) на розгляд Верховної

Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в повторному першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати. Хто – за?

Давайте по черзі.

Буймістер, бачу, "за".

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович відсутній. Немає.

Кубів Степан Іванович. За, бачу. Да, да, да, дякую.

Лічман – за.

Магомедов Муса Сергоєвич – за.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Я – за.

Дмитро Андрійович, я хотів би декілька слів буквально, звернути увагу наших шановних колег із комітету, що мова перш за все йде про підтримку навіть не малого, а мікробізнесу, який на сьогодні є саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович! Ігор Петрович!

МАРЧУК І.П. Тому закликаю наших колег все ж таки підтримувати цей законопроект у першому читанні. І далі дати можливість його розгляду в сесійній залі. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую, Ігор Петрович.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Руцишин – за. Дякую.

Микола Леонідович, підтримуєте?

СКОРИК М.Л. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Є. Дякую, колеги. У нас 14 – за. Дякую, рішення прийнято.

Колеги, наступний проект закону в порядку денному, це друге читання, 2234 щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування.

У нас відповідальний за підготовку народний депутат Лічман Ганна Василівна. Вам слово, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дуже дякую.

Шановні колеги, ми вже розглядали до другого читання цей законопроект і вже підтримали його більшістю голосів. Але після того, як ми розглянули цей законопроект, ми отримали зауваження від Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради. Ці зауваження стосуються окремих положень і усунення використання різної термінології.

Тобто концептуально цей законопроект зміни не матиме. Але ми трохи його доопрацюємо і усунемо різну термінологію. І, на мій погляд, це гарна справа. Тому дуже прошу вас підтримати ті правки, які я зараз зачитаю з вашого дозволу.

Абзац третій пункту другого розділу законопроекту викласти в такій редакції: "Розроблені та затверджені методики права визначення вартості будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування здійснює центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері дорожнього господарства".

Далі. Назву розділу II законопроекту викласти в такій редакції: "Прикінцеві та перехідні положення". Розділ II "Прикінцеві положення" доповнити пунктом 2 такого змісту: "... до дня набрання чинності цим законопроектом кошторисні норми і нормативи з ціноутворення у будівництві застосовуються для визначення вартості будівництва, реконструкції, ремонту на утримання автомобільних доріг загального користування до дня набрання чинності затверджених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері дорожнього господарства, методик і правил визначення вартості будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування".

Прошу комітет підтримати всі пропозиції і включити їх до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням. Дякую, колеги і прошу

підтримати, це доповнює законопроект, і на мій погляд, ми зробимо краще, якщо проголосуємо "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Дякую, Ганно Василівно, так само. Велика робота проведена, багатостраждальний без перебільшення законопроект. І нам для того, щоб продовжити по ньому приймати рішення треба повернутися. в принципі, до нашої таблиці.

Тому потрібно зараз провести голосування по наступній пропозиції.

Керуючись частиною шостою статті 118 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України " та частиною 5 статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропоную повторно розглянути порівняльну таблицю проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення будівництва автомобільних доріг загального користування (реєстровий номер 2234) з урахуванням пропозицій та зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Тобто, колеги, ще раз звертаю вашу увагу, що це зараз відбудеться голосування відбудеться за повторний розгляд порівняльної таблиці. Ми не голосуємо поки що по суті, ми голосуємо процедурно.

Прошу голосувати. Хто – за? У залі всі – за. Дякую.

Онлайн у нас, будь ласка, Кубів.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири. Степане Івановичу, буде чотири голосування.

КУБІВ С.І. Зараз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз – за. Дякую.

Марчук. Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Руцишин. Є.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Євген Володимирович. Плюс.

Всі – за. Скорик – теж "за". Це за перше, так?

Дякую, колеги. Одноголосно прийняли рішення.

Друга пропозиція у нас. Це вже підтримати пропозицію народного депутата України Лічман Ганни Василівни з врахування пропозицій та зауважень ГНЕУ та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. *(Шум у залі)* Я вибачаюся, Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

Ми так само голосуємо зараз за пропозицію доповнити законопроект і внести ці правки в таблицю, це так само процедурне голосування.

Прошу голосувати, колеги, за цю пропозицію. Хто – за? В редакцію комітету. У залі у нас не всі "за". Давайте тоді по черзі.

Буймістер – за

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович – відсутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин. Є.

Скорик. Є.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Є.

У нас теж одноголосно, колеги, за друге голосування. Дякую.

Третє голосування. На виконання рішення комітету пропозиція доручити народному депутату Лічман подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта законодавчої ініціативи. Так само третє процедурне голосування про подання тих правок, які були остаточно прийняті в редакції комітету до загальної таблиці.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? У залі так само у нас всі – за.

Онлайн давайте ми так, хтось буде проти?

ПІДЛАСА Р.А. Ні. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У нас тоді всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас всі – за.

У нас не голосував Колтунович так само, і Кисилевський не голосував.
Дві людини не голосували. І у нас 14 – за. Дякую, колеги.

І, нарешті, останнє четверте голосування.

Керуючись пунктами 5, 6 частини першої статті 16 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", частиною шостою статті 118 та пунктом 3 частини першої статті 123 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування (реєстровий номер 2234), прийняти його в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Це вже за фінальну рекомендацію по законопроекту, колеги.

Прошу голосувати, хто – за?

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович відсутній.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук Ігор Петрович. Ігор Петрович! Марчук! Не голосує поки.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук, чудово – за.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – утримався.

Скорик, є.

Тарута.

ТАРУТА С.О. ...*(Не чути)* а мої правки ніхто не розглядав. ...*(Не чути)* І тому моя позиція щодо цих правок, що... *(Не чути)* і розробляє, і затверджує. *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Ми розглядали, я нагадаю, цей законопроект і ці правки вже були. Але, при всій повазі, вони ламають концепцію законопроекту, тому ми їх не взяли до уваги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, колеги, тут просто, Сергій Олексійович, принципово важливо зрозуміти наступне. Ми по цим правкам вже голосували минулого разу під час розгляду цього законопроекту.

ТАРУТА С.О. Я – проти. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – проти. Все. Просто цей раз ми голосуємо тільки ті правки і зауваження, які були подані Головним юридичним управлінням, виключно про них ідеться. Да, дякую.

Ви – проти, так?

ТАРУТА С.О. Я – проти, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Шевченко. Є.

Дякую, колеги. У нас не голосував – 1, 2 – утримались, не голосував – 1 і 1 – проти. Тобто 12 має бути "за". Дякую, колеги, є. Рішення прийнято.

Добре, колеги, наступний пункт порядку денного, нам не так багато лишилося, гарна динаміка. Пропоную йти в такому самому темпі.

Значить, проект Закону України про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції для відновлення законних прав і свобод громадян щодо управління власним майном та отримання кредитних послуг (це реєстровий номер 5199).

У нас на зв'язку народний депутат Єфімов Максим Володимирович. Вікторович, я вибачаюсь, є суб'єктом законодавчої ініціативи.

Максиме Вікторовичу, вас слово тоді. Будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, якщо дозволите, я від співавторів. Максим Вікторович там на паралельному комітеті, я можу доповісти цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Борис Вікторович, я не заперечую жодним чином. Але я от бачу, Максим... *(Шум у залі)*

ПРИХОДЬКО Б.В. А, якщо Максим Вікторович є, то будь ласка.

ЄФІМОВ М.В. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте інсайд, які очікування.

ЄФІМОВ М.В. ... *(Не чути)* буде позитивним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позитивним. Все, ми спокійні за державу. Дякую. Приходько Борис Вікторович, будь ласка, тоді вам слово.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую, Дмитро Андрійович.

Шановні колеги, ...*(Не чути)* коротко повідомлю, про що законопроект, власне кажучи.

...*(Не чути)*місцем проживання яких є територія проведення АТО, для кредитних договорів та договорів позики, якщо такі договори укладені після 1 травня поточного року 21-го або в які після 1 травня 21-го року вносилися зміни в частині продовження строків виконання зобов'язань, зменшення...

(Не чути) процентів та штрафних санкцій. ...*(Не чути)*

Це потрібно для того, щоб відповідні фізичні особи, а це мешканці Луганської та Донецької областей, змогли скористатися наявними державними програмами підтримки кредитування, спрямованими на забезпечення доступності прав на придбання житла, адже в останні роки реалізована низка програм, які сприяють доступності придбання житла фізичними особами. Зокрема мова йде про такі програми як "Доступне житло" під 7 відсотків, яка дозволяє громадянам України отримувати ті...
(Не чути) кредити для придбання власної нерухомості.

Проте наявність відповідних норм в Законі 1669 про тимчасові заходи на період проведення АТО унеможлиблюють саме кредитування як фізичних осіб... *(Не чути)* адже банки та інші фінансові установи не можуть видавати кредити та надавати позики особам, на яких поширюється положення статті 2 та 9 Закону про тимчасові заходи на період проведення АТО, оскільки в цьому випадку порушується основоположний принцип кредитування – саме принцип забезпеченості. Внаслідок цього мешканці Луганської та Донецької областей не можуть скористатися державними програмами... *(Не чути)* кредитування, оскільки банки та фінансові установи не... *(Не чути)* кредитних відносин з ними.

Що пропонується, власне кажучи? Даним законопроектом ми намагаємося вирішити зазначену проблему, відновити право мешканців територій, на яких проводиться АТО... *(Не чути)* на отримання кредитних послуг за рахунок застави власного майна.

Передбачається скасування з 1 травня 2021 року мораторію на звернення стягнення на заставлене майно за кредитами, які будуть оформлені з 1 травня поточного року під заставу нерухомості, що належить на праві власності фізичним особам, в тому числі і ФОПам. При цьому мораторій на звернення стягнення на... *(Не чути)* що гарантуватиме збереження відповідних прав для тих осіб, які ...*(Не чути)* Тобто власне кажучи, ми з 1 травня дозволяємо брати іпотеку під заставу власного майна.

Прошу підтримати. І дякую за увагу. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Борисе Вікторовичу.

Колеги, чи є зауваження, пропозиції?

Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я абсолютно хочу погодитися з паном Борисом. Ми розуміємо *(Не чути)*

Друге. ...*(Не чути)* хочемо якнайшвидше скерувати наших співгромадян, які мешкають на території проведення АТО і хочуть вести бізнес, доступний до ресурсів ...*(Не чути)* це абсолютно є правильно. І ті економічні взаємовідносини повинні ...*(Не чути)*

А друге. Повинні бути зрозумілі для того, щоб були різні можливості доступу до цих кредитних ресурсів і коштів. Решту ...*(Не чути)* що говорив пан Борис Приходько, я повністю погоджуюся.

У мене виникло одне питання ...*(Не чути)* на це мають Національний банк України ...*(Не чути)* І для посилення цієї позиції нам потрібно взяти ...*(Не чути)* Ради національної безпеки і оборони. ...*(Не чути)* характер мінімізації ризиків у випадку тих чи інших підходів. ...*(Не чути)* я розумію цю позицію.

Дякую.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую, Степане Івановичу, за запитання.

На жаль, у нас немає ...*(Не чути)* офіційної думки Національного банку, але мені здається, що банківська система... Тобто питання професійне в чому? Ми повинні ...*(Не чути)* повернення жителів Луганської, Донецької областей, які тимчасово перемістилися ...*(Не чути)* Тобто хочу зауважити, що саме в цьому законі написано, що вони мають право брати іпотеку під заставу майна, власне, яке знаходиться на території Донецької і Луганської областей.

Стосовно листа РНБО. Він, мабуть, буде мати, власне, політичний характер ніж економічний і ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Вікторович.

Колеги, у Ярослава Івановича ще запитання.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, питання ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Якщо ми говоримо про такий інструмент ...*(Не чути)* підтримати всіх жителів, їм і так важко живеться, я повністю ...*(Не чути)* І коли ми будемо мати рішення Ради національної безпеки ... *(Не чути)* Тобто давайте подумаємо, я думаю, є шанс. В іншому випадку, коли ми кажемо, шановні банкіри, або навіть і державні банки, це ж державні кошти ... *(Не чути)* Просто давайте не ... *(Не чути)* це питання між першим і другим читанням. Я думаю, що можна врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СФІМОВ М.В. Можна мені пару слів сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Максиме, будь ласка.

СФІМОВ М.В. Я житель Краматорська, і в Краматорську цей закон це не про ризики, бо на сьогоднішній день ризиків для Краматорська або Маріуполя, або Бахмута, або Покровська немає. Сьогодні ми не можемо, жителі не могу брати іпотеку або здавати в заставу на цих територіях. І цей закон про ці території, про ті, які на українській території, про Краматорськ, Бахмут, Покровськ, ...*(Не чути)*, Маріуполь, тут ми не маємо, зовсім не будується ... *(Не чути)* бо немає іпотеки. Сьогодні бум іде в Харкові, бум іде в Дніпропетровську, в Києві, наші молоді спеціалісти від'їжджають з Краматорська до Харкова, бо не можуть будувати квартири. Сьогодні перший будинок в Краматорську за 28 років буде побудований, але за кошти бюджету Донецької області... *(Не чути)* ведомственное житло. Будувати просто, коли ... *(Не чути)* неможливо.

КУБІВ С.І. Я народний депутат і я читаю документ Головного нашого управління юридичного, і ми приймаємо закон ... *(Не чути)* Я не є проти. Я ...*(Не чути)* за правила, які повинні зняти тих людей, які... *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. А чим сьогодні краматорчани відрізняються від тих людей, які живуть в Ізюмі?

КУБІВ С.І. Нічим.

ЄФІМОВ М.В. Але вони не сьогодні не можуть, нема ні одного девелопера ні в Маріуполі, ні в Краматорську, який хоче будувати. Ми хочемо в Краматорську, розглядаємо прохання співфінансування для того, щоб забезпечити мотивацію для забудовника.

КУБІВ С.І. Я за це. Але... *(Не чути)*

ПРИХОДЬКО Б.В. Дозвольте конструктивну думку. Давайте його запропонуємо у першому читанні у зал. А потім від комітету можемо написати звернення на РНБО, що ...такий законопроект можливістю ... *(Не чути)* створення страхового фонду на випадок непередбачених чи форс-мажорних обставин, які можуть бути, для того, щоб... Ми тільки звернення можемо дати.

КУБІВ С.І. Я за це, щоб прийняти його в першому читанні... *(Не чути)* І сьогодні від імені комітету направити лист в Національний банк України, направити лист в Раду національної безпеки і оборони, щоб відповідно отримати той документ, який би ...

ПРИХОДЬКО Б.В. Запропонуємо, але не факт, що ми його отримаємо. Ми можемо просто...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

Да, Олексій Васильович, давайте, будь ласка, і будемо закінчувати.

МОВЧАН О.В. Колеги, я хочу наголосити на тому, що цей законопроект важливий, як і велика кількість інших законопроектів, які стосуються тимчасово окупованих територій і зони проведення АТО.

Але є одна проблема, яку я вбачаю, це те, що, на жаль, наш комітет не є послідовним у вирішенні проблем цих людей.

Чому так? Кілька місяців тому ми рекомендували для прийняття в першому читанні законопроект (номер 5010), який стосується внесення змін в "Прикінцеві та перехідні положення" Кодексу з процедур банкрутства, якими обмежується право кредиторів ініціювати банкрутство юридичних і фізичних осіб, якщо їх майно розташоване на території проведення антитерористичної операції.

При цьому сьогодні ми виносимо інший законопроект, яким ми говоримо: "А давайте дамо можливість брати іпотеку, тобто кредитор, нехай дає кредити". А іншим законопроектом ми рекомендуємо не ...*(Не чути)* цьому кредиторі ініціювати банкрутство тих фізичних осіб ... *(Не чути)*, які взяли цей кредит для будівництва житла. Тобто це означає, що вартість такого кредиту буде точно більша, ніж в тому ж Харкові або деінде, де банкрутство фізичної особи, яка взяла іпотеку...*(Не чути)*

Тобто я до чого веду, що ми маємо визначитися, або ми не дозволяємо ініціювати банкрутство фізичних осіб, або ми відсуваємо їм можливість до іпотеки. Тому що якщо буде ...*(Не чути)*

Якби я був банком і навряд чи я би прийшов на ту територію продавати кредити, звідки я не зможу отримати назад нічого. Тобто якщо ви не виплатите, не виплатите кредит, то я не отримаю і не можу стягувати по

новим ...*(Не чути)* або ініціювати банкрутство ...*(Не чути)* Тобто нам варто було б визначитися.

І друге. Я підтримую позицію щодо звернення до СБУ. Це дуже важливо, тому що це банківське регулювання. І також, коли ми приймали, рекомендували прийняти в першому читанні законопроект 5010, ми говорили про позицію Міністерства реінтеграції. От, мабуть, тут так само... Вона була між іншим тоді, вони давали... у нас був лист, у нас була позиція комітету профільного. Давайте так само запросимо лист від профільного міністерства, нехай вони скажуть, як вона ця ініціатива ... *(Не чути)* із цією ініціативою, яку вони підтримували два місяці тому і рекомендували нам її прийняти в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Максиме Вікторовичу, будь ласка, давайте вам фінальне слово і переходимо.

ЄФІМОВ М.В. Зрозумійте- зона проведення АТО – це там, де сьогодні війна. І коли ви кажете про банкрутство фізичних та юридичних осіб, це по цій території, коли хтось з 2014 року взяв цей ...*(Не чути)*, а потім це майно вже на тій території. Цей закон не про ці території, цей закон про українські території, які чітко визначені лінією розмежування, і це визначення по суті визначення в містах селищах і ОТГ, де можна брати іпотеку. По суті ми даємо можливість українській території Донецької, Луганської областей там, де сьогодні більше півмільйона переселенців, там де треба будувати будинку. Тобто даємо такі ж можливості, як у Харківській, Дніпропетровській, Київській і других областях. Цей закон про це. Дуже важливо розуміти, що зона проведення АТО – це окуповані території, а цей закон про неокуповані території.

МОВЧАН О.В. Я розумію, про які території йде мова і в одному, і в іншому законопроекті. Я вам можу ствердно сказати, що мова йде про банкрутство підприємств на чітко визначеній... *(Не чути)*, про які ви говорите, і в тому законопроекті, і в цьому, який ви представляєте, щодо надання можливості іпотеки. Тобто ми говоримо про одну і ту саму зону насправді. Тобто ми рекомендували вже 2 місяці, його ще не голосували в першому читанні, 2 місяці тому цей законопроект. І може бути проблема, що ми приймемо або той і будуть проблеми із вашим, або проголосуємо в першому і в другому читанні ваш і той вже буде працювати. Тобто... *(Не чути)*

Я особисто підтримую, це інтеграційна процедура, вона правильна і вона має відбутися. Але тут як комітет ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

ПРИХОДЬКО Б.В. Якщо дозволите, дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. ...*(Не чути)* деякий проміжок часу для того, щоб... *(Не чути)* 5199 стосується тільки тих кредитних договорів, які почнуть діяти з 1 травня 2021 року. Тобто це два різних сегменти, два різних проміжки часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Муса Сергєєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я буквально... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. На само деле то, что в зоне проведения АТО/ООС люди не могут... это большая-большая проблема. И ко мне обращались неоднократно, ситуация ...*(Не чути)* предприятия и люди, они там зарабатывают деньги, получают нормальную зарплату, но при этом никакие банки их не кредитуют. На самом деле ситуация такая неправильная. Я считаю, что законопроект хороший и надо за него голосовать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Вікторович, Борис Вікторович, з того, що я бачив просто у нас тут, в комітеті, я думаю, що щонайменше дві фракції в залі не підтримають пропозицію голосувати в цілому. Тому я би пропонував іти все-таки через перше читання, між першим і другим, в принципі, провести консультації і з представниками інших фракцій, і з Національним банком, і з Радою національної безпеки і оборони. Приймається?

КУБІВ С.І. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУБІВ С.І. Я дивлюся наперед, як бути ...*(Не чути)* Мені потрібно, щоб ...*(Не чути)*, і я підтримую, я це розумію проблеми дуже великі фінансові ...*(Не чути)*, так само ...*(Не чути)*, тому що я бачив в житті багато чого ...*(Не чути)* лінія розмежування я не тільки розумію, я там був і не один раз, і я бачив. Але я зараз про інше. Я зараз говорю ...*(Не чути)* і аргументи, які дозволять прийняти в залі. Якщо ви приймали ...*(Не чути)* на рівні комітету наших ...*(Не чути)* Але саме по цьому закону мені потрібно ...*(Не чути)*, я ... *(Не чути)* сказати так, закон потрібний ...*(Не чути)* Разом з тим ми направимо лист в Національний банк України ...*(Не чути)* банк, який видав кредит ...*(Не чути)* кредит до 1 червня ...*(Не чути)* І та хата,

наприклад, не дай Бог, неправильна електрика і так далі, згоріла ...*(Не чути)*
депозит ...*(Не чути)* Я за це говорю. І немає коли сформувати ...*(Не чути)* І
для цього треба звернутися до Ради Національної безпеки для ...*(Не чути)*
отримати заключення до другого читання, тоді ми отримаємо голоси в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування тоді по проекту закону.

ЄФІМОВ М.В. Можливо. Але може бути так, що ми ці ...*(Не чути)*
отримаємо до того, як буде розглянуто в першому читанні. І може ми
зможемо переконати, я як співавтор зможу переконати фракцію "ЄС" або
"Голос" голосувати за цей закон. Я перепрошую, але наполягаю, бо дуже
важливо, я як житель Краматорська неможливо... *(Не чути)* міста і
Маріуполя, если не будет строительства. Но не может быть такого, что за 8
лет ни одного метра квадратного жилья не было построено. Все уезжают,
молодежь уезжает... *(Не чути)* Сегодня программы, которые есть в стране,
они не работают в этих... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Вікторович!

ЄФІМОВ М.В. ...*(Не чути)* Чтобы из Харькова, из Киева возвращалась
молодежь. Потому что мы же не будем... Кого мы имеем сегодня? Бабушек и
дедушек в этих городах, которые остаются, которые как раз имеют
пророссийские настроения. Поэтому чем раньше мы запустим стройку, чем
раньше ... *(Не чути)* Всеми доступными способами мотивацию ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Вікторович, будь ласка, давайте закінчувати.
Ми надто багато часу на це витрачаємо. Дякую.

Дивіться, я хочу сказати, що ми як комітет завжди йдемо назустріч в принципі будь-яким гарним ініціативам. Якщо вам вдасться переконати дві фракції до моменту винесення в зал, я думаю, що ми зможемо з колегами домовитися повернутися до розгляду цього питання. Тому тут немає нічого такого.

Але зараз я би все-таки виніс на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді включити проект закону 5199 до порядку денного сесії та за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу. Добре, колеги?

Прошу голосувати, хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтуновича немає.

Кубів. Кубів Степан Іванович? Не чує.

Лічман – за.

Магомедов – за. Дякую.

Марчук Ігор Петрович є? Немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин. Є.

Скорика немає.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За, безумовно. І буду підтримувати те, що сказав Максим Єфімов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко – за.

У нас 12 – за. Колеги, рішення прийнято.

Дякую. Можемо переходити до наступного.

ЄФІМОВ М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дяку, Максим Вікторович.

Переходимо до наступного питання порядку денного, передостаннього по законопроектам. 4344 щодо стимулювання розвитку нафтогазовидобувної галузі. Це Жупанани.

У нас є відповідальний депутат Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, дивіться, сьогодні другий законопроект, який пропонується до розгляду нашим комітетом так само з енергетичної

сфери – це законопроект 4344 щодо ринку газу. Я постараюсь дуже швидко, щоб не затримувати колег.

По великому рахунку що сталося? У 2019 році розморозився процес проведення аукціонів щодо угод про розподіл продукції, і по великому рахунку на прикладі цих аукціонів ми побачили недосконалість регулювання цієї сфери, зокрема недосконалість в тому, які критерії визначають переможця. Ну, такі... найкарколомніша історія. Значить, це викликає дуже багато і обурення, і підозри щодо там корупційної складової при визначенні переможця, тому законопроектом 4344 запропоновано уточнити всі ці критерії для майбутніх аукціонів про розподіл продукції.

Однак я повинна зазначити, що виписувався цей законопроект, виключно маючи на увазі зокрема розробку вуглеводнів на шельфі Чорного моря, яким буде займатися "Нафтогаз України", який отримав ліценцію на "Дельфін" і "Юзівську".

Але ці критерії, які виписані в законопроекті, не враховують, що механізм ... (*Не чути,*) по великому рахунку, поширюється на всі надра, на всі надрокористування, зокрема і рідкоземельні метали, титан і так далі, і так далі, які потенційно можуть бути в нашій державі.

Тому ми і з профільними асоціаціями, і з авторами законопроекту багато часу провели, обговорюючи ті зміни, які потрібно буде внести до другого читання. Вони будуть внесені для того, аби оцей набір критеріїв регулював виключно видобуток вуглеводнів і не стосувався інших видів корисних копалин. Всі інші положення цього законопроекту вважаю, що є гарними, адже вони уточнюють саме порядок визначення і критерії визначення переможців таких великих і таких важливих конкурсів.

Нам потрібно обов'язково розвивати власний видобуток вуглеводнів і виконувати нарешті Програму в тому числі 20/20 "Нафтогаз України" щодо видобутку власного газу, аби забезпечити енергетичну безпеку нашої держави. Тому я прошу підтримати в першому читанні цей законопроект, до

другого ми внесемо відповідні правки і доопрацюємо, і випустимо його в життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, в першому читанні пропонується, уже ми розглядали і повертаємось до розгляду, ми його переносили. Чи необхідно обговорення?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ні, нічого страшного, я думаю, це не критично.

КУБІВ С.І. ...*(Не чути)* Я хочу сказати, що ...*(Не чути)* засідання нашого комітету і про що говорила пані Людмила, є правильно і хороший запобіжник від корупційної складової.

Друга позиція. Хочу закцентувати увагу на позиції НАЗК і позиції ГНЕУ щодо факторів у законопроекті перш за все йде питання *(Не чути)* І тут потрібно попрацювати. Я вважаю, що... Звертаю увагу також на зауваження Комітету з євроінтеграції, що громадське обговорення..... *(Не чути)* вплив на довілля *(Не чути)* Вважаю, що це зауваження ми повинні врахувати або *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. І я цей законопроект підтримую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую дуже, Степан Іванович, за підтримку.

Колеги, я би запропонував перейти до голосування тоді.

БУЙМІСТЕР Л.А. У Степана Івановича дуже слушні зауваження, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми просто трошки вибиваємося з графіку, тому я би уже переходив до голосування і за результатами обговорення запропонував би ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо стимулювання розвитку нафтогазовидобувної галузі (4344) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Чи будуть заперечення?

Прошу голосувати. Хто – за, колеги?

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтуновича немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук є у нас на зв'язку? Немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа – за. Дякую.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович. Утримався?

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шевченко є. За.

Дякую, колеги. У нас не голосував один, утримався інший. 14 голосів – за. Дякую.

Останній проект Закону на сьогоднішній день 5309 вкрай важливий, тому що він завтра стоїть в залі, колеги. Є така пропозиція, на позачерговій його визначили як дуже важливий.

У нас Роксолана Андріївна співавтор, я би пропонував взяти слово вам, Роксолано Андріївно. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже дякую, Дмитро Андрійович. ...*(Не чути)*

Це законопроект так званий комплектний до законопроекту 3132, який ми досить довго переглядали, голосували і врешті-решт проголосували в залі. Я нагадаю, що 3132 – це так звана наша реформа оскарження в... *(Не чути)*

комітеті, немаленька реформа, яка створює нову, яка створила, вже створила нову інституцію – це уповноважений з питань розгляду скарг у сфері публічних закупівель... *(Не чути)* багато колег юристів говорили про те, що без законопроекту, змін до Закону "Про публічні закупівлі" ...*(Не чути)* конструкція не допрацює, і ми тоді ще внесли поправку пані Буймістер про те, що ... *(Не чути)* буде працювати колегія, яка працює зараз. Власне, ми з цим ніколи не сперечалися, ми погоджувалися і говорили про те, що одразу ...*(Не чути)*

Ось 5309, власне, і є цими змінами до Закону "Про публічні закупівлі". І він, цей законопроект, є компромісною версією між Міністерством економіки та ... *(Не чути)*, тому що Міністерство економіки теж просило внести деякі уточнення ...*(Не чути)* Якщо будуть запитання, я думаю, що вони зможуть без проблем це прокоментувати.

Давайте я одразу прокоментую висновок ГНЕУ, там є кілька моментів, які треба відзначити, точніше, які вони відзначають. Наприклад, що ...*(Не чути)*

Щодо інформації, в них було зауваження про ...*(Не чути)* надання інформації на запит комісії в триденний строк, що це нібито дуже швидко і порушує права того, в кого запитують інформацію, але це насправді вже чинна норма, яка працює в колегії по оскарженню публічних закупівель. Тобто нічого не змінюється порівняно з поточним станом справ. ...*(Не чути)* будь-які фактичні дані та матеріали, документи, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Тобто Антимонопольний комітет в цьому сенсі є дуже лояльним, і вони приймають справді все, що їм надсилають, і намагаються в цьому розібратися. Це коротко про висновок ГНЕУ.

Я вважаю, все, що стоїть в порядку денному ... *(Не чути)* доопрацювати цей проект, додати поправки, проголосувати. Тому я би просила підтримати в першому читанні, а в другому читанні уже детально ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Роксолана Андріївна.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, одну секунду. Одну секунду! Секунду! Колеги, мене не чутно?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Степан Іванович, вас не чутно. Послухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую. Колеги! Колеги, чекайте, будь ласка, я вас дуже прошу.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Степан Іванович, вас ніхто не чує!

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, мене чутно зараз?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку буквально, я перепрошую. Я просто хотів сказати, колеги, що я, може, зараз відійду на підключення до комітету Гетманцева, там я автор законопроекту. Мені доведеться передати ведення

Дмитру Давидовичу Кисилевському. Просто, щоб ні для кого це не було сюрпризом. Добре? Але я буду тут за дверима.

Прошу продовжувати, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати ...*(Не чути)* проектом пропонується передбачити... *(Не чути)* Якщо взяти всі інші країни, то ніяких платних послуг ...*(Не чути)* немає. Хто таке придумав і для чого?

ПДЛАСА Р.А. Відповідаю. ...*(Не чути)* – це інтернет-магазин, який використовує центральна закупівельна організація для... Тобто вона закуповує для органів центральної виконавчої влади.

КУБІВ С.І. Форма цієї організації – приватна, державна?

ПДЛАСА Р.А. Ні-ні, центральна закупівельна організація – це державна організація. Їх, наприклад, є дві для ЦОВВ. ...*(Не чути)*, які Кабінетом Міністрів зобов'язані закупити, зобов'язані під коди товари, там, не знаю, папір, канцелярію, харчі, паливо, якщо потрібно, закуповуються через ЦЗО. Тобто вони обирають в каталозі те, що їм потрібно, і ЦЗО для них це закуповує, і вони таким чином економлять на масштабі.

Для ЦОВВ, наприклад, це використання каталогів є безкоштовним. І питання в тому, що до ...*(Не чути)* можуть використовувати ці каталоги ЦЗО і інші органи влади за своїм бажанням. Але для них це буде ...*(Не чути)* То вони можуть брати за це якусь маленьку плату і ці гроші йдуть, власне, на підтримку діяльності цієї державної організації. Тому що вона є абсолютно бюджетною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна, дякую.

Колеги, можемо переходити до голосування? Чи є ще у когось запитання?

МОВЧАН О.В. У мене, якщо можна, одне коротке питання. Дякую.

Перше. Я підтримую законопроект. Дуже правильна історія. І нам всім треба його підтримати. Але є питання до влади. Скажіть, є у нас Антимонопольний комітет? Бо я так розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Нечитайло з нами на зв'язку.

МОВЧАН О.В. В статті 18... *(Не чути)* документації, і якщо таке оскарження відбувається, то разом із скаргою треба завантажувати документальне підтвердження доказів через ...*(Не чути)*

Що означає документальне підтвердження доказу, якщо тендерна документація вона публічна, вона в електронній торговій системі ...*(Не чути)* і які ще треба докази. Тобто треба вивантажити ...*(Не чути)* документацію роздрукувати потім ...*(Не чути)* Що це означає? Тому що виглядає так, що це може бути ризиком для ручного допуску або недопуску окремих скарг для розгляду, тому що, знаєте, якихось доказів може не бути. Я б хотів ...*(Не чути)*

Дякую.

КОСТЕНКО Є.Я. Доброго дня! Мова йде про те, що, якщо ...*(Не чути)*, це мова йде про те, щоб учасники ...*(Не чути)* кажуть, що, наприклад, умови ...*(Не чути)* наявності документального ...*(Не чути)* договорів і зазвичай ... *(Не чути)*

НЕЧИТАЙЛО О.. Пане Олексію, я хотіла би продовжити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Нечитайло, пані Ольго, я перепрошую.

Я думаю, що, в принципі, відповідь зрозуміла. Я би пропонував все-таки переходити вже до визначення шляхом голосування. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо-дякуємо. *(Шум у залі)* Пані Ольго, дякуємо, ми зрозуміли позицію.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді... *(Шум у залі)* Я перепрошую, будь ласка! Ми вже переходимо до голосування. Дякую дуже. Перепрошую. *(Шум у залі)* Дякую, Роксолана Андріївна... Шановне Міністерство фінансів, ми вам дуже вдячні. Дискусія завершена, дякую дуже.

Колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України (реєстровий номер 5309) про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та інших законів щодо вдосконалення системи оскарження публічних закупівель на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати, колеги, хто – за.

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтуновича немає.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Лічман – за.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Марчук. Є Марчук? Марчука немає на зв'язку.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин. Є.

Скорика немає.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за, колеги. Є рішення. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, я на цьому вас залишу, сподіваюсь ненадовго, і передаю слово... Да, останнє "Різне" у нас.

Є Дмитро Давидович. Будь ласка, вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, переходимо до питання "Різного". Ярослав Іванович Руцишин нам планував доповісти про результати проведення круглого столу на тему: "Розбудова ринку авторських прав в Україні: сучасні виклики захисту прав авторів".

Ярослав Іванович.

(Загальна дискусія)

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, ми вже давно, я вже навіть не скажу, 18 березня ми провели круглий стіл. За рішенням, за дорученням голови нашого комітету, на якому я буду дуже коротенько, щоб не затримувати, на якому ми дійшли таких висновків. Після виступу всіх суб'єктів... Я коротенько буду, Людмила, мене поправ, будь ласка, якщо я десь помилюся. Значить, організація, яка виграла конкурс на впровадження відповідної діяльності на ринку послуг інтелектуальних, не отримує ці документи дозвільного від Міністерства економіки досі, і це, до речі, не обмежено ніякими нормативними актами, які часу немає бути подати, хіба тільки тим статті 16 Закону про ефективне управління, що воно має бути там в розумні терміни надано це.

І тому, власне, вони звертаються і музиканти в часи коронавірусу не мають змоги заробляти в інший спосіб, як отримувати свої винагороди за свої авторські права. Принаймні, можливо, мають, але це було б для них зараз дуже-дуже помічне. Вони, на жаль, в цей момент обділені.

На мою думку, і прошу колег мене підтвердити, створили ніби два угруповання цих музикантів, які в одному угрупованні ...*(Не чути)* перемогла, і одне угруповання, яке мало перед тим, це робило і відповідно не виплачувало або виплачувало незначні досить кошти, чим були більшість незадоволені. І відповідно єдності в огляді загального ринку немає.

Тому на цьому круглому столі ми дійшли до таких висновків, на які всі майже, мабуть, всі погодилися попросити або звернутися до нашого комітету, щоб ми звернулися до міністра розвитку економіки, торгівлі та

сільського господарства щодо відсутності дій стосовно цього виконання своїх функцій в частині затвердження наказів щодо прийнятих 17 грудня 2020 року рішенням про акредитацію організації колективного управління.

Я так розумію, що ми вже скерували, так чи ні? Чи ми чекаємо рішення? Чекаємо рішення.

Це перше було, але воно є напрацьоване чернетка повністю, тому можна ознайомитися.

Наступне, це учасникам було запропоновано увійти до складу робочої групи на базі підкомітету з питань розвитку конкурентних та рівних умов для бізнесу на чолі з народною депутаткою Людмилою Буймістер, а також подати свої пропозиції в письмовому вигляді з питань врегулювання ринку.

Також ми вирішили, щоб серед іншого було ініційовано комітетські слухання. Я не знаю, круглий стіл не може бути суб'єктом ініціації комітетських слухань, а комітет може.

Тому, напевно, нам, можливо, ще прийняти рішення з приводу організації комітетських слухань. А це буде з питань обговорення законопроекту про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення та підвищення прозорості ефективного управління майновими правами власників у сфері авторського права і (або) суміжних прав (4537 реєстраційний номер цього законопроекту). І першочерговим має бути відповідно дотримання закону ...*(Не чути)*

Це результати коротко круглого столу. Прошу, хто був, доповнити мене, якщо я щось забув.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане Ярославе.

Я доповню, тому що з моменту проведення круглого столу як голова профільного підкомітету якраз долучилася до цієї роботи і детальніше вивчила ситуацію, яка склалася.

Дійсно, на сьогодні склалася кризова ситуація, коли вже з початку цього року автори та виконавці не отримують жодних винагород за

авторські права. Цим користуються, в тому числі, і медіагрупи, які не сплачують, тому що є така правова невизначеність, не сплачують авторську винагороду, ну і за відсутності акредитації ...*(Не чути)* так само не поспішає сплачувати за авторську винагороду ті обов'язкові платежі, які би вони мали вносити.

Конфлікт склався саме через те, що в Україні існує так само три на сьогоднішній момент організації: дві – які виграли акредитаційний конкурс (одна в публічному сповіщенні, одна у публічному відтворенні), а також є організація ГО "УААСП", яка стала правонаступником державної організації "УААСП" і яка має контракти з міжнародними організаціями колективного управління та є членом міжнародної організації колективного управління ...*(Не чути)*

Формально це дає достатньо великий каталог прав. Я не буду зараз вдаватися в подробиці, яким чином працює світовий ринок авторських прав. Кому цікаво, може окремо колегам пояснити, бо це дійсно дуже цікава і складна історія. Але по великому рахунку сьогодні за результатами круглих столів, які проводились і на базі Міністерства культури, і на базі Офісу Президента, було прийнято рішення, що вони рухаються до створення єдиної однієї організації колективного управління, куди передаються всі права, і зараз вони знаходяться на етапі погодження відповідного меморандуму та установчих документів цієї організації колективного управління.

Водночас нам дійсно потрібно розуміти позицію Міністерства економічного розвитку як профільного міністерства з цього питання, а які були порушення допущені при акредитації, про які заявляють деякі сторони процесу, які ж порушення були допущені в процесі проведення акредитаційного конкурсу для того, щоб зрозуміти, яким чином їх не повторити в майбутньому.

Щодо законопроекту, про який сказав Ярослав Іванович. Його обговорення насправді уже проводилося на базі в тому числі, перше, це Комітету європейської інтеграції, який виніс негативний висновок щодо

цього законопроекту, а також на базі Офісу простих рішень та результатів, який був долучений першочергово до розгляду і підготовки цього законопроекту і було прийнято рішення, що наразі він не є на часі, адже спочатку нам треба все ж таки створити працюючу систему захисту авторських прав, а вже потім її покращувати і дивитися, а які ж покращення в ній треба зробити.

Більше того, в цьому законопроекті є декілька контраверсійних норм, які викликають багато як би підозр щодо підтримки однієї чи іншої сторони конфлікту в цьому питанні на ринку. Тому я пропоную це питання на комітет поки що не виносити, адже я не думаю, що ми сьогодні будемо готові будь-які рішення приймати з цього питання і в тому числі з пані Роксоланою, яка є співавторкою цього законопроекту, це питання також обговорили. Тому пропозиція все ж таки, щоб спочатку ми створили цю структуру і виконали закон, який був проголосований в 2018 році. А я нагадаю, що тільки завдяки прийняттю цього закону і тому, що була передбачена ця процедура акредитації, Україна уникла включення в санкційний список 301, який би назавжди нам чи на дуже довгий час відкинув би нас назад в плані розвитку креативних індустрій і, в принципі, креативної цифрової економіки, що на сьогодні є однією з найважливіших, на мій погляд, взагалі галузей, на яку ми повинні звертати увагу, особливо зважаючи на те, що в нас ІТ-індустрія на сьогодні в країні є однією з... займає одне з перших місць.

Ще це важливо з огляду на те, що все ж таки давайте не забувати, що культурна сфера – це ще одне поле гібридної війни Російської Федерації проти нашої держави, тому нам треба звернути і на це увагу нашого профільного міністерства і все ж таки отримати їх офіційну позицію щодо цього питання.

І, пане головуєчий, я буду просити до того як ми перейдемо от, адже він пов'язаний щодо інтелектуальної власності, перед третім, другим пунктом "Різного" я ще виступлю щодо інтелектуальної власності, адже це так само до Міністерства економічного розвитку питання.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. ...*(Не чути)* Я пропоную зараз, Ярослав Іванович пропонує... *(Не чути)* направити відповідного листа. Я хотів би поставити на голосування пропозицію про направлення цього листа...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Степан Іванович, будь ласка. Так.

КУБІВ С.І. Я хочу продовжити думку пані Людмили. Дякую.

Я хочу розказати, що з списком 301 – це дуже непроста була ситуація з іміджем України... *(Не чути)* Коли ми говоримо про аспект роботи, яка була проведена велика в Сполучених Штатах Америки і на українському ринку, і це питання ми повинні пам'ятати, тому що на сьогоднішній день не все гаразд з тими проблемами, які були ще до 18-го року. *(Не чути)*... є політична складова і ми говоримо про... *(Не чути)* радіо, телебачення, пісенні українські, іноземні і так далі. Це є блок продукції. Друга – соціальна складова... *(Не чути)* соціальна складова, про що говорив пан Ярослав Руцишин. І третє, це є законодавча база.

Я би радив все-таки нам ті закони, які прийняті з 18-го, але більше з 16-го, коли почали реформування саме даного напрямку в цілому масштабі, і закони, які були прийняті в 20-му і в 21-му році, вони повинні бути виконані виконавчою владою. Тобто приведено у відповідність структура, виконані відповідні зміни, тоді буде легше розуміти, куди рухатися. Це таке побажання.

Все інше я підтримую. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, хто ще хоче висловитися з цього приводу?

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте, дивіться пропозиція, щоб ми чітко її сформулювали, що ми все ж таки направляємо. Направляємо до Міністерства економічного розвитку звернення, яке було розіслано членам комітету.

І друге. Я абсолютно підтримую колегу, давайте проводити комітетські слухання. Тільки пропозиція не по законопроекті, а в принципі, по ситуації на ринку авторського права, тому що законопроект сьогодні є. Ми можемо обговорити на цих комітетських слуханнях, але він точно сьогодні не є актуальним і є не наразі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ярославе, будь ласка, сформулюйте...

РУЩИШИН Я.І. У нас є певні тертя, Людмила логічно говорить, що нам треба відійти тільки від законопроекті, але я б опирався на Регламент, де комітетські слухання робляться з обговорення певного законопроекті. Тому, можливо, давайте ми його назвемо з обговорення цього законопроекті і будемо готувати його в ширшому плані.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Підказує, що не обов'язково...

(Загальна дискусія)

Давайте тоді сформулюємо пропозицію. Нам потрібно тему цих комітетських слухань сформулювати зараз. Правильно? І тематику листа.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас законопроект є.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Відповідно до розробленого законопроекті... проекту листа. А комітетські слухання, чи маємо ми затвердити тему зараз?

(Шум у залі)

Про проведення... Як тоді правильно сказати, на тему розбудови ринку авторських прав в Україні, так? А потім... *(Не чути)* Гаразд.

Тоді, колеги, я пропоную проголосувати за пропозицію направити до Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства листа за підсумками проведення круглого столу, про який розповідав Ярослав Іванович. І також прийняти рішення про проведення комітетських слухань з тематики розбудови ринку авторських прав в Україні.

_____. Рейтингове...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Рейтингове?

Давайте перевіримо, хто у нас. Ми проведемо, чи є у нас кворум, колеги, давайте проведемо таке рейтингове голосування в залі.

б, правильно, нас? б – за.

Степан Іванович, ви підтримуєте таку пропозицію, якщо ми за неї? Сім.
Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Мовчан. Олексій Васильович Мовчан?

МОВЧАН О.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За. Гаразд.

Колеги, тоді я ставлю на голосування таку пропозицію. Прошу вас проголосувати. Будь ласка, хто – за?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

Кисилевський – за.

Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ганна Василівна – за.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Мовчан Олексій Васильович.

МАВЧАН О.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

Ярослав Іванович, ймовірно, за.

Сергій Олексійович Тарута, ви з нами чи ні? Не голосував.

10 – за. Рішення прийнято, колеги. Дякую.

Я так розумію, що Людмила Анатоліївна просить слово про...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так. Питання просто порушив вже, почав порушувати так само і Степан Іванович. У нас є з цього ж приводу, з цієї ж галузі питання до Міністерства економічного розвитку щодо виконання законопроектів, які ми прийняли на нашому комітеті, проголосували, і вони стали законами. Я зараз говорю про реформу інтелектуальної власності і законопроект 2255, який передбачав створення національного органу інтелектуальної власності. Цей закон досі є невиконаним.

Нашим колегою тут присутнім, Тарасом Тарасенком, було так само підготовлено відповідний текст звернення, яке буде пропонуватися нашому комітету для ухвалення та направлення до Міністерства економічного розвитку, аби ми в рамках парламентського нагляду все ж таки наголосили міністерству на необхідність виконання законів, які голосуються у Верховній Раді України і приймаються Верховною Радою і профільними комітетами.

Тому, колеги, якщо як би ви довіряєте тому, що не було в порядку денному цього питання, можемо прийняти зараз рішення про направлення звернення і ви всі його отримаєте відразу, але воно... Я вже виклала чого воно буде стосуватися. Або ми можемо зараз погодитись, що ми направляємо звернення, а окремо погодити текст. Це як секретаріат скаже. Або дати повноваження взагалі Дмитру Андрійовичу підписати такий текст я думаю, що це буде найкращий варіант.

В порядку нагляду за виконанням... Да. Давайте тоді проголосуємо, щоб пан Дмитро Андрійович тоді, дамо йому повноваження такий лист направити на міністерство.

РУЩИШИН Я.І..... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Я ж це і пропоную, щоб ми проголосували зараз за направлення звернення щодо виконання законопроекту 2255 на Міністерство економічного розвитку.

Там МЕРТ тільки, там відповідальне тільки Міністерство економіки. Да, там тільки міністерство... Дивіться, можемо і на Кабінет Міністрів направити, але там відповідальне Міністерство економічного розвитку.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ще раз, яку пропозицію ми голосуємо? Доручити голові комітету підписати... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні-ні. Направити до Кабінету Міністрів України та Міністерства економічного розвитку звернення в рамках парламентського нагляду за виконанням законопроекту 2255. Закон 703.

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. Контролю, да. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді я ставлю на голосування пропозицію направити до Кабінету Міністрів в рамках парламентського контролю звернення щодо виконання Закону 703.

Прошу голосувати, хто за таку пропозицію.

Я бачу, що Людмила Анатоліївна – за.

Кисилевський – за.

Богдан Вікторович – за.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ганна Василівна – за, бачу.

Олексій Васильович – за.

Роксолана Андріївна, бачу, що – за.

ПІДЛАСА Р.А. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Ярослав Іванович – за.

Маємо 9 депутатів – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

І тоді останній пункт "Різного". Олексій Васильович Мовчан, актуальні питання щодо ускладнень, які виникають у народних депутатів України при здійсненні правових заходів з метою... Одним словом, щодо відкриття громадських приймалень народних депутатів у виборчих округах, зокрема при укладанні договорів оренди. Актуальне питання для всіх мажоритарників.

Олексій Васильович, прошу вас.

МОВЧАН О.В. Дякую, Дмитро Давидович. Я спробую швидко.

Значить проблема наступна. Ми в листопаді 2019 року прийняли Закон "Про оренду державного та комунального майна", де змінили підходи до

використання органами державної влади, в тому числі народними депутатами, майна державної та комунальної власності. І відповідно там з'явився нові механізми ...*(Не чути)*

Відповідно до цих механізмів в законодавстві, точніше, у Апараті Верховної Ради з'явилося зобов'язання компенсувати вартість оренди приміщень для розміщення... на розміщення громадських приймалень. Ті зобов'язання були і раніше, вони існували. Тобто кошторисом Верховної Ради передбачено, що для кожного народного депутата-мажоритарника 2 тисячі гривень на рік на оренду приміщень. Але раніше через те, що була можливість орендувати приміщення за 1 гривню, існувала, тих 2 тисячі гривень вистачало. Зараз після того, як ми прийняли новий закон, ми відмовилися від такого підходу, тому що 1 гривня є несправедливою вартістю при користуванні держаним та комунальним майном, тому що як громади, так і держава складає певні кошти в утримання, в ремонті, в експлуатацію цих приміщень. І навіть якщо ви народний депутат, то не дуже чесно брати... *(Не чути)*

І відповідно через те, що з'явилася умова вартості орендної плати, 2 тисячі гривень на рік не вистачає. Для цього і варто... *(Не чути)* приходили з цією проблемою, узгоджували, сказали, давайте щось робити. Що ми можемо зараз зробити? Тобто не міняючи закон, нам просто треба збільшити бюджетне призначення для народних депутатів приблизно... Пропозиція там моя, щоб це працювало так само, як народним депутатам, наприклад, компенсують вартість оренди житла в місті Києві, якщо у тебе немає київської прописки. Як це працює? Тобто якщо ти можеш взяти державну іпотеку... *(Не чути)* Але ми як комітет маємо звернутися до Комітету з питань Регламенту і депутатської етики для того, щоб вони передбачили, ініціювали за таке розширення підтвердженого призначення на наступний вже рік.

Чому саме така логіка пропонується? Тому що ми зараз активно пропагуємо приватизацію велику і малу і державного, комунального майна,

то означає, що комунальних і державних приміщень, в тому числі для розміщення наших приймалень в округах, стає все менше і їх якість часто невисокого рівня. Тобто чи то боротися з органами місцевого самоврядування, доводити, що ти маєш розміщувати свою приймальню в приміщенні комунальної власності і тобі можуть дати, іноді десь можуть дати якісне приміщення, іноді можуть дати якийсь підвал і це досить-таки поширена практика для нелояльних органів місцевого самоврядування ... *(Не чути)* інших народних депутатів.

І тому для того, щоб просто не витратити нерви народних депутатів і час... *(Не чути)* я хотів би, щоб ми, комітет, звернулися до Комітету з питань Регламенту для того, щоб вони ініціювали... *(Не чути)* збільшення його на 2 тисячі гривень на рік, а маємо підрахувати, скільки на кожного народного депутата-мажоритарника чи не мажоритарника має бути для того, щоб кожен міг собі дозволити знімати приймальню і не лише в підвалах комунальної власності, часто майна взагалі немає, де розміщувати приймальню... *(Не чути)*

Така пропозиція... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Васильович, питання, чи можемо ми зараз прийняти рішення, бо немає впевненості, що у нас є ще кворум. І колеги в залі кажуть, що це питання хотілося б подискутувати, чи зараз достатньо у нас людей для того, щоб таку дискусію провести? Я це веду до того, що, можливо, це питання, воно достатньо важливе для того, щоб його розглянути при повному складі комітету.

КУБІВ С.І. Давайте ми перенесемо на друге засідання, бо це дійсно важливе питання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Більше того, я тут відразу звертаю просто на один момент увагу, щоб пан Олексій подумав над цим. У нас будуть різні народні

депутати в нерівній ситуації. І якщо в нас буде однакова фіксована компенсація оренди нерухомості по прийманням, я вам можу сказати як київський мажоритарник, що тоді в Києві, ні для кого не секрет, що ціна комерційна оренди значно вища, ніж в інших регіонах України. Тому давайте все ж таки дійсно приділимо час і з усіма колегами обговоримо це питання для того, щоб знайти правильне рішення, яке ще й буде сприйнято нашими виборцями, тому що і так наші виборці вважають, що народні депутати отримують забагато винагороди за свою діяльність. Дякую.

МОВЧАН О.В. Абсолютно правильно, Людмила Анатоліївна. Але ...*(Не чути)* Тобто ні в Києві, ні в ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Зараз воно взагалі не працює. В мене, наприклад, немає приймальні зараз.

КУБІВ С.І. Колеги, зараз ставити питання про зміну в бюджеті чи кошторису, це просто неправильно. Ми можемо це питання обговорити, і згідно бюджетної політики, яку Кабмін буде формувати в травні, Бюджет на наступний рік. В цьому році змінити це невиконання бюджету і проблема ресурсної бази ...*(Не чути)*

ЛИЧМАН Г.В. Але ж, колеги, депутати-мажоритарники мають проводити прийом. Мають по закону. *(Шум у залі)* Олексій, бачиш, це дуже складна ситуація, яка стосується багатьох з нас. Бачиш? І це потрібно вирішити. Тим шляхом, який ти пропонуєш, це неможливо вирішити в цьому році. Але маємо працювати в цьому році.

МОВЧАН О.В. Можна вирішувати у тому році.

ЛИЧМАН Г.В. А як працювати в цьому році, скажіть будь ласка.

МОВЧАН О.В. ...*(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас половина депутатів- мажоритарники стикаються з цією проблемою...

МОВЧАН О.В. Комунальне і державне майно виправляється так само, як ...*(Не чути)* незважаючи чи ти народний депутат, чи ти ...*(Не чути)* політиці ...*(Не чути)* Ми говоримо про те, що органи місцевого самоврядування мають майно і мають отримувати справедливую ціну за його оренду.

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексій, але в нас є певні пільгові категорії орендарів, які можуть на пільгових умовах брати в оренду, вони залишилися в Законі про оренду державного і комунального майна.

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, по-перше, у нас все одно в законі залишилися певні пільгові категорії орендарів.

По-друге, нам, в принципі, на мій погляд, потрібно змінити трошки концепцію для того, щоб дати можливість дійсно нормально працювати мажоритарникам, особливо на місцях. Але насправді не тільки мажоритарникам, тому що списочники так само можуть мати приймальні свої по всій країні. Щодо, можливо, ми не тільки у органів місцевого самоврядування шукали таке майно для приймалень, а, наприклад, Фонд держмайна, в якого так само є, який займається орендою державного майна і може так само виділяти його під приймальню народних депутатів.

Але знову ж таки питання дуже складне і на його обговорення треба більше часу. Я особисто переконана, що оскільки у нас половина парламенту

стикалася з такою проблемою або половина парламенту є мажоритарниками якраз, то ми проголосувати цей законопроект зможемо дуже швидко і ефективно, головне, якісно нашому комітету підготувати. Тому може ми якось дійсно навіть не в рамках комітету, а в рамках робочої групи вашої і вашого підкомітету зберемося, обговоримо, ті, кого це цікавить, тому що у нас є колеги, яким дійсно це дуже сильно болить, домовимося про концепцію і далі її вже будемо направляти іншим комітетам як свої пропозиції.

МОВЧАН О.В. Дивіться, у нас є варіант вирішити цю проблему вже на повному ...*(Не чути)* просто запропонувати визначити механізм, кому, скільки, за які приймальні і так далі. Сьогодні цієї проблеми реально не існує. Просто народні депутати...

ЛІЧМАН Г.В. Дійсно, немає приймальні, немає проблеми.

МОВЧАН О.В. Можна я закінчу, будь ласка. Народні депутати, є пільговими орендарями. ...*(Не чути)* платити менше як люди, які би там розмістили аптеку або магазин. І це невеликі гроші.

Між іншим, нам і так видають кошти з державного бюджету на здійснення депутатських повноважень. Ці кошти в тому числі мають витрачатися на комуналку і всі інші зобов'язання, які... *(Не чути)* у народного депутата при здійсненні своїх повноважень. Тобто можна залишити так, як є, і всі і далі будуть платити з цих коштів на здійснення депутатських повноважень, орендувати приймальні.

У мене особисто три приймальні: одна в державному приміщенні, одна – в комунальному і одна – в приватному. В приватному я відкрив тому, що в цьому ...*(Не чути)* просто немає ні державного, ні комунального майна. Я ж не вижену якесь управління органу місцевого самоврядування для того, щоб розмістити свою приймальню, це нечесно. *(Не чути)* в принципі, плачу з тих

коштів, які виділяють на здійснення депутатських повноважень за оренду цього приміщення.

Тому я не вбачаю доцільності змінювати закон і відходити від практики справедливої оцінки приміщень, тому що всі мають сплатити, ще раз, за користування тим чи іншим майном, тим паче коли нам держава і так передбачає певні ... *(Не чути)* Але до нас постійно приходять і кажуть, давайте поміняємо, бо нам це не подобається, і вигідно ... *(Не чути)* давайте передбачимо певні ресурси в бюджеті, в кошторисі Верховної Ради. Це буде чесно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексію, давайте ви вийдете з пропозицією збільшити бюджетне фінансування народних депутатів України в цьому році для того, щоб вони могли на комерційних умовах за чесною ціною, прозорою і ринковою, орендувати, необов'язково державне комунальне, а, може, і приватне майно. Всі, я думаю, що народні депутати хоч і будуть морально з вами на одній стороні, але політично це рішення точно ніколи прийнято не буде, тим паче зараз, сьогодні, коли у нас є шалений дефіцит бюджетних коштів.

З іншого боку, у нас є... Я вас не перебивала, Олексію. Можна я закінчу? В цьому році так само... *(Не чути)* довго, більшу половини року, яку нам треба працювати якимось чином. Це раз.

І друге. Я думаю, що, в принципі, політично будь-які подібні пропозиції для наших виборців будуть неприйнятними і не будуть знаходити підтримки.

А оскільки у нас все ж таки є, і це правда, дуже велика кількість державного та комунального майна, яке використовується неефективно, яке знаходиться в жахливому стані і його можна десь там привести в порядок і використовувати як приймальні народних депутатів, то це потрібно робити.

Не потрібно казати, що ми зараз маємо закласти все в бюджет. Тому що якщо ми закладемо в бюджет, то, скоріше за все, депутати не будуть знімати

ані державне орендувати майно, ані комунальне, а підуть і у нормальних сучасних бізнес-центрах чи ще десь відкриють собі приймальні, заплатять комерційну ціну за рахунок державного бюджету і будуть працювати з виборцями. Але це теж неправильно і не так працювала завжди у нас вся ця система.

Тому моя пропозиція залишається такою самою. Давайте зберемося на підкомітеті, давайте обговоримо це питання, розробимо дійсно працюючий механізм, який ще буде прийнятний для наших виборців, і тоді будемо виносити пропозиції на комітет.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, мені здається, що це слухна пропозиція. І більше того, що оскільки у нас зараз немає кворуму і немає більшості членів комітету з нами присутніх, можливо, було б сенс це продовжити обговорювати наступного разу в більш широкому колі, ще і на підкомітеті.

Тому фактично є пропозиція або перенести це питання на наступне засідання, коли у нас буде кворум, щоб прийняти рішення, або доручити підкомітету, який очолює, наскільки я пам'ятаю, Олексій...

МОВЧАН О.В. Якщо ми зараз не голосуємо, то... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Проголосувати не можемо, в нас кворуму вже немає.

МОВЧАН О.В. А тоді будемо приймати рішення, як виходити ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми підкомітет зробимо з цього питання?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гаразд.

Тоді домовляємося так. Олексій Васильович, ви як голова профільного підкомітету, в принципі, за власною ініціативою можете провести таке обговорення на підкомітеті, якщо у вас буде таке бажання. Якщо до наступного засідання комітету це не відбудеться, то ми тоді це рішення розглянемо на наступному засіданні комітету.

МОВЧАН О.В. Між іншим, ми вже проводили таке обговорення на підкомітеті десь півроку тому. Ми заслуховували і Апарат Верховної Ради, і Фонд державного майна ...*(Не чути)* про те, що треба збільшувати кошторис Верховної Ради для того, щоб можна було здійснювати ...*(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. За ініціативою члена підкомітету все ж таки прошу провести ще раз засідання підкомітету і обговорити це питання перед наступним засіданням комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я думаю, що це було б логічно.

Олексій Васильович, все одно ж ми не можемо проголосувати зараз. Тому я думаю, що на цьому ми...

МОВЧАН О.В. Да, ми переносимо на наступне засідання і обговоримо це питання ще раз.

Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, колеги.

Засідання комітету закінчено, закрито. Дякую.