

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

12 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте спершу зробимо перекличку, встановимо, чи є у нас кворум.

Буймістер Людмила Анатоліївна. Я бачив, є. Людмила Анатоліївна, ви на зв'язку з нами? Була, але поки що немає.

Кисилевський є Дмитро Давидович.

Богдан Вікторович Кицак на зв'язку? Теж поки немає.

Колтунович є Олександр Сергійович.

Степан Іванович Кубів, бачу, є.

Лічман Ганна Василівна, бачу, є.

Магомедов Муса Сергоєвич з нами тут.

Марчук Ігор Петрович. Був точно. Ігор Петрович! Ігор Петрович, включіть мікрофон, якщо ви нас чуєте. Мікрофон включіть, Ігор Петрович. Він щось говорить, але немає зв'язку. Є.

Олексій Васильович Мовчан. Затримується.

Наталуха тут.

Підласа Роксолана Андріївна. Це означало є? Роксолана Андріївна, ви з нами? Ні, немає.

Приходько є Борис Вікторович.

Руцишин Ярослав Іванович є? Поки що теж немає. Добре.

Скорик Микола Леонідович. Підключиться, добре.

Тарута Сергій Олексійович був точно, я чув голос.

ТАРУТА С.О. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Є. Зрозумів.

Підласа є. Бачу, підключилась. Так само дякую, Роксолана Андріївна.

Шевченко Євгеній Володимирович є? Вітаю, радий бачити вас, Євгеній Володимирович.

Колеги, 12 у нас? У нас 12 присутніх, є кворум. Немає поки що з нами Кицака, Мовчана і Рущишина, і Скорика. Всі інші присутні або онлайн, або фізично тут, в комітеті. Дякую.

Колеги, є кворум, можна переходити до обговорення порядку денного комітету. Чи будуть пропозиції по порядку денному?

Олександр Сергійович Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане голово, буде пропозиція щодо двох законопроектів. Я спілкувався із співавтором законопроекту щодо мита по металобрухту, розглянути його, і також щодо обліку часу.

Чому саме ці два законопроекти? Тому що там приймав участь також як голова підкомітету в рамках одного із законопроектів, ну, і маю там також інші заходи, які зараз паралельно відбуваються, тому просив би на розгляд комітету, щоб все-таки підтримали дану пропозицію. Буду дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Тобто ми говоримо про те, щоб підняти... 4201, це сьомий пункт, і підняти, тут 5157. *(Шум у залі)* А, 75, да, я вибачаюсь. Да. Дякую, колеги.

Я не заперечую, єдине, у нас є поки що зв'язку Михайло Борисович Радуцький, це голова...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Комітету здоров'я нації. Він може бути з нами на зв'язку не так довго, але я хотів би скористатися цією можливістю, щоб він представив свій проект закону.

Тому в мене була би пропозиція наступна. Все-таки розпочати 4662,

потім піти на 4201, потім на 5175 і далі вже відповідно до переліку порядку денного, який був розданий. Приймається таке? Да?

Колеги, немає більше ні в кого заперечень чи пропозицій, зауважень?

ШАТАЛОВА С.М. Дозвольте, Міністерство охорони здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШАТАЛОВА С.М. Заступник міністра Світлана Шаталова.

... *(Не чути)* проект 4662-1, це урядовий проект закону. Якщо можна, ми одразу би просили після Михайла Борисовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Пані Шаталова, звісно, ми будемо розглядати ці два проекти закону один за іншим. Нема питань.

Добре. Тоді, колеги, я ставлю на голосування порядок денний в наступній редакції.

Значить, першим розглядаємо пункт, першим розглядаємо проект Закону 4662 і другий 4662-1. Далі 4201, це третій пункт. Четвертий пункт буде 5175. І далі відповідно решта законопроектів в порядку без зміни, так, як це було попередньо розіслано і роздано народним депутатам членам комітету.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Кисилевський – за.

Колтунович – за.

Приходько – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за.

Онлайн Буймістер – за.

Лічман – за.

Підласа.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене просто вопрос один по поводу законопроекта лобисткского ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 4503 стоїть в порядку денному.

Ви проти порядку денного, Євгеній Володимирович?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Хто в нас ще? Підласа. Немає відповіді.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа – за, дякую, порядок денний.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Лічман – за.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Буймістер сказала "за".

Тарута – за.

Колеги, у нас з присутніх всі – за, Шевченко – проти, не голосували Скорик, Руцишин, Мовчан, Кицак.

Кицак приєднався? Ні. Добре, тоді не голосував.

11 – за, 1 – проти. Рішення прийнято. Порядок денний затверджений.

Тоді переходимо до першого пункту порядку денного: проект Закону 4662 про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення можливості закупівель лікарських засобів за договорами керованого доступу.

Михайло Борисович, будь ласка, вам слово тоді як автору.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, колеги.

Шановні ... *(Не чути)*, законопроект 4662 про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення можливості закупівель лікарських засобів за договорами керованого доступу зареєстрований на базі Комітету здоров'я нації... *(Не чути)*

...Комітетом Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування... *(Не чути)* Це забезпечить непереривність процесу та усуне можливі корупційні ризики та неякісні закупівлі. Наприклад, вчорашня заява уряду Китаю, що стосується вакцини ... *(Не чути)*

Комітетом здоров'я нації на своєму засіданні розглянуто 2 законопроекти 4662 і 4662-1 та запропоновано Комітету з питань

економічного розвитку законопроект 4662 рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту прийняти за основу в першому читанні, законопроект 4662-1 рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту у першому читанні – відхилити.

Тож прошу шановних народних депутатів, членів Комітету з питань економічного розвитку, підтримати законопроект 4662 та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Борисович. Дуже дякую.

Колеги, у нас за процедурою я пропонував би заслухати автора альтернативного законопроекту і далі вже розпочати обговорення.

У нас альтернативний законопроект 4662-1, він урядовий, тому я прошу представника Міністерства охорони здоров'я взяти слово, будь ласка.

ШАТАЛОВА С.М. Дуже дякую, шановний головуючий, шановні народні депутати.

Законопроект розроблено з метою покращення доступу пацієнтів. Цей законопроект дійсно урядовий, погоджено без зауважень з Міністерством фінансів України, Антимонопольним комітетом України, Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини, Міністерством цифрової трансформації, Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства, отримано висновок Міністерства юстиції. Пройдено майже чотиримісячний шлях погодження зі всіма заінтересованими органами.

Він відрізняється від законопроекту 4662 двома пунктами. Перший пункт стосується терміну дії цих договорів первинного доступу. І це, як сказав Михайло Борисович, в депутатському проекті 2023 рік. В урядовому законопроекті ми не прив'язуємось до конкретної дати через те, що вже

проголосовано і внесено зміни в Бюджетний кодекс України щодо середньострокових зобов'язань у сфері охорони здоров'я. І це дає змогу купувати лікарські засоби більшими партіями за потреби на декілька років і, відповідно, отримувати результати моніторингу, які відрізняються, ну, терміном, періодом і складністю. Тобто говорити про те, що ми лише на один рік запроваджуємо договори керованого доступу, ні одна велика фармкомпанія а таких умов, за таких інструментів у нас не буде гарна переговорна позиція як у держави, через невелику кількість, через невелике охоплення пацієнтами і через невеликий термін цього моніторингу.

Що стосується другого пункту, в яких відрізняються наші законопроекти, то це погодження з Комітетом здоров'я нації. Відповідно до рекомендацій Національного агентства із запобігання корупції в будь-якому випадку, коли діють додаткові підстави узгодження позицій, повинні бути терміни розгляду цих погоджень, повинні бути обґрунтовані підстави відмови або доопрацювань, повинен бути порядок взаємодії окреслений. В іншому випадку Національне агентство із запобігання корупції вбачає корупційні ризики в будь-яких додаткових погодженнях, які не регламентовані з жодним нормативно-правовим актом або на законодавчій підставі.

Тому, шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати з комітету, ми би просили дуже підтримати дійсно урядовий законопроект, який надасть можливість доступу пацієнтів до інноваційного лікування, такі дуже важливі і чутливі теми, які ми на сьогоднішній день пропонуємо Україні. Бо договори керованого доступу використовуються в багатьох країнах світу, дозволяють економити бюджетні кошти. Це Італія, Франція, Нідерланди, Бельгія, Швеція, Данія, Фінляндія. І, я думаю, що далі можна не перелічувати. Понад 15 років цей інструмент застосовується в провідних країнах світу. Я вважаю, що Україна також повинна доєднатися до таких ініціатив, розширювати наші можливості і турбуватися про наших українців.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Колеги, переходимо до обговорення. Я бачу, що у нас в онлайн піднята рука у колеги нашого Євгенія Володимировича Шевченка. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. Доброго дня, колеги, ... *(Не чути)*

В мене маленьке питання як до голови Комітету здоров'я нації Михайла Радущького.

Михайло, скажіть, будь ласка, я хочу розуміти, чому на комітетський законопроект уряд подав альтернативний і зараз ... *(Не чути)* ...різні погляди на це питання. У нас що, шлях Ющенка ми повторюємо? Тобто в нас уряд з парламентом починає воювати і різним шляхом, чи це означає те, що комітет ваш не допрацьовує або уряд не працює, а я зараз конкретизую, говорю, Міністерство здравоохранения и конкретно міністра Степанова. Тобто у вас є якісь різні погляди з цього питання чи що, что происходит?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я дякую, пане Євгенію. ...*(Не чути)*

Що відбувається по цьому законопроекту, цей законопроект...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я намагаюсь вам пояснити. Дивіться, перше питання, в чому різниця і вона принципова.

Справа в тому, що як тільки з'являється ... *(Не чути)* ...то за всіма догмами нам не треба вже закуповувати конфіденційно, не публікуючи цифру, за скільки ми закупили. Це когось не влаштовує. То ми ... *(Не чути)* ...це не обмеження по часу *(Не чути)* ...і доки в нас працює договір керованого доступу, ми не можемо зареєструвати дешеві лікарства, які є дженериками. Це перше, да, в чому різниця законопроектів.

Справа в тому, допрацьовує – не допрацьовує, законопроект, який подавав комітет, був поданий набагато раніше, і в ньому є дві речі, які, ну, дійсно можуть не подобатися. Хотів би сказати, що цей законопроект готувався і погоджувався з представниками всіх великих фармкомпаній як українських, так і іноземних. Останнього разу разом з Головою Верховної Ради цей законопроект обговорювався з Американською торговою палатою, з Європейською торговою палатою, з Асоціацією фармовиробників в Україні. І всі погодилися з тим, щоб дати можливість до 2023 року закуповувати... *(Не чути)*... тут нема нічого.

Що стосується погодження деяких речей. На жаль, у нас дуже часто відбувається так, що на сьогоднішній день у МОЗ нема, не розроблена до кінця система оцінки технологій. І на сьогоднішній день ми можемо з вами, у зв'язку з тим, що це буде конфіденційно... *(Не чути)* ...можемо з вами не знати, що саме закуповується по цих договорах. Тому погодження – це єдиний шлях для того, щоб розуміти, що ми закуповуємо саме те, що необхідно українцям, страждаючим на орфанні захворювання.

Що стосується чому був поданий альтернативний, це краще запитати не в нас, тим більше, що законопроект альтернативний відрізняється тільки двома пунктами. У зв'язку з тим, що він поданий набагато пізніше ніж зареєстрований законопроект комітетський, на комітет надходило ... *(Не чути)* ...від Асоціації орфанних захворювань, від інших рідкісних захворювань, цей законопроект, дійсно, чекала Україна 28 років. Дійсно, тільки в країні немає Доступу. Законопроект писався разом з компанією, це міжнародна організація, яка займається якраз розробкою законів, розробкою законопроектів, які мають бути, будемо казати так, де мають відрізнятися ...*(Не чути)*, що стосується договорів керованого доступу.

Тому тут визначатися мають... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Головне питання було не в тому, я запитав, які

проблеми з міністерством, мене це цікавить.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У нас проблем з міністерством немає, якщо це іде в рамках того, що необхідно громадянам України. А якщо... мені важко відповісти за авторів альтернативного законопроекту... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Михайло Борисович, дуже дякую.
У нас є репліка МОЗу. Будь ласка.

ШАТАЛОВА С.М. Дуже дякую.

Дійсно, є репліка МОЗу. Те, що стосується дженериків, у нас абсолютно аналогічні норми. І як сказав Михайло Борисович, вони дійсно відрізняються лише двома пунктами, які я вам озвучила: датою, до якої діють ці договори, і погодженням з Комітетом здоров'я нації.

Ці два законопроекти зареєстровані в один і той же день, Михайло Борисовичу, 28 січня. 29 березня були всі необхідні узгодження... *(Не чути)* Тому відповідно до математичних моделей когорти пацієнтів, доданих років життя... *(Не чути)* ...буде здійснена математична оцінка медичних технологій із застосуванням фармакекономіки. І відповідно погодження із Комітетом здоров'я нації ми... у даному випадку це додаткові ризики і для індустрії, я бачу, тут присутній Борис Даневич, який з, він також може прокоментувати, що стосується редакції чи альтернативного, чи основного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Маленька репліка, одна хвилина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Борисовичу, одне маленьке і будемо далі

йти.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 3 секунди. Хотів би нагадати, шановній представниці Міністерства охорони здоров'я, що в Україні все ж таки законодавчим органом є Верховна Рада України. Якщо щось змінилося, то дайте мені посилання, може я щось...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШАТАЛОВА С.М. Уряд також є суб'єктом законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, суб'єктом законодавчої ініціативи є ще і Президент України. Давайте на цьому завершимо нашу дискусію з основ теорії держави і права, будь ласка, і перейдемо до обговорення безпосередньо проекту закону.

Дивіться, з мого розуміння, виправте мене, будь ласка, якщо я помиляюся, у нас, в принципі, законопроекти ідентичні, окрім двох базових позицій.

Перша позиція – це те, що на відміну від редакції 4652-1 (урядового) комітетський законопроект якраз встановлює чіткий термін дії закону, тобто він не поширюється на договори керованого доступу до 31 грудня 23-го року. А друга позиція, це обов'язок Кабінету Міністрів погоджувати з Комітетом Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування власний перелік лікарських засобів, які закуповуються за ДКД.

І, якщо я правильно розумію, то перша позиція дасть змогу пілотувати такі договори і розуміти їх ефективність в чітко визначеному проміжку часу. А другу, наскільки я розумію, Михайло Борисович, ви прописали для того, щоб забезпечити якусь контрольованість процесу з позиції корупційних

ризиків або інших непередбачуваних факторів. Чи я все правильно зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає відповіді. Добре.

Давайте тоді...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу звернути увагу, це питання непросте. ...*(Не чути)* ...я не представляю, что бы это было.

В данной ситуации хочу сказать по поводу согласования каких-то препаратов комитетом. Это выходит за рамки полномочий Верховной Рады. Это неконституционно. И поэтому тут как бы есть проблема... *(Не чути)* Это не полномочия комитета Верховной Рады, он политику только определяет. *(Не чути)*

Поэтому у меня предложение отправить на доработку два законопроекта. Пусть они между собой договорятся... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Позиція зрозуміла.

У нас, з іншої сторони, є лист від Президента України до Голови Верховної Ради, від 12 березня цього року, з заохоченням якомога швидше врегулювати цю проблему з договорами керованого доступу. Тому я би все-таки пропонував сьогодні принаймні в першому читанні якесь рішення прийняти.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, давайте вам слово і перейдемо до голосування. Я думаю, що всі свою позицію сформували, була

МОЖЛИВІСТЬ...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Голові Верховної Ради України.

ШЕВЧЕНКО Є.В. И что там написано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заохочує, давайте інакше я вам... Закликає удосконалити доступ пацієнтів до інноваційних медичних технологій, в тому числі з використанням процедур в договорі керованого доступу, і закликає сприяти ефективному розгляду законопроектів, пов'язаних з договорами керованого доступу, не зволікати з їх розглядом.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Судя из текста, нам нужно принять два законопроекта, и тот, и тот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я думаю, що за який би ми не проголосували, між першим і другим ми зможемо доопрацювати, виходячи із спільної позиції міністерства і комітету.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вопрос принципиальный, его поддерживает комитет... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, всі ж визначилися.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, не питання. Дивіться, кожен визначився під час голосування, це ж нічого такого в цьому немає, у нас не вперше така ситуація, тому без проблем.

Степан Іванович, вам слово тоді, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги, я хочу сказати, що по суті обидва законопроекти є схожі. Дану проблематику дійсно потрібно врегульовувати, вона не є нова сьогодні з точки зору інших країн, не тільки Європи, а вона є абсолютно дієва і укладання договорів керованого доступу є не новим принципом і визначенням. Я б звернув все-таки увагу на зауваження ГНЕУ. І ці два принципи, пане Дмитро, що ви говорили, різниця між двома законопроектами.

Коли ми говоримо про поняття "оригінальні" або "інноваційні лікарські засоби", до яких розробляється така особлива процедура, у цих законопроектах ... *(Не чути)* В чинних законах нема визначення цього поняття, натомість воно фігурує у підзаконних актах, і особлива процедура закупівель надавалася таким лікарським засобам ... *(Не чути)* ... підзаконних актів може постійно або ... *(Не чути)*

Друге. Коли ми говоримо про моніторинг договорів керованого доступу та щорічний звіт за його результатами не може бути дієвим інструментом контролю за такими договорами в тому розумінні моніторингу, як це зараз визначено законодавством. Тут чітко треба прописати, перше, зміст цього моніторингу у новому визначенні, коли ми говоримо на сьогоднішній день про інноваційність або регіональність даного аспекту, який ми описуємо.

І третє, що наразі є відсутні належні передумови для проведення державної оцінки медичних технологій щодо лікарського засобу, що може постачатися на територію України відповідно до договору керованого

доступу для визначення доцільності ... *(Не чути)*

Як бути в цій ситуації? В цій ситуації, що стосується специфічних зауважень 4662 і ризика 1, мені здається, що вони не є такі, що їх не можна приймати чи говорити. Ми повинні комітетом вислухати два аспекти. Перше. Право уряду, яке має ... *(Не чути)*, а з другої сторони ми не повинні порушувати Конституцію і ті законодавчі акти, де описані повноваження як і міністерства, так відповідно і комітету, про що говорив навіть і частково пан Шевченко.

Хочу сказати, що я пропоную схвалити законопроект 4662 за основу, а між першим і другим читанням відповідно провести несумісні і в правовому полі однозначні визначення, щоби зняти між іншим порушення і Конституції. А виносити зараз певні речі конфліктності між комітетом і міністерством, вони, мені здається, самі зникнуть, коли ми проговоримо підтримку першого законопроекту і врахуємо навіть аспекти по цьому ... *(Не чути)*... між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я пропоную переходити до голосування. Я думаю, що позиції озвучені, всі мали можливість визначитися за цей час з власною позицією.

Тому в порядку, якому були зареєстровані законопроекти, основний і потім альтернативний, ставлю на голосування пропозицію по 4662. Пропозиція, яка була озвучена автором – це прийняти його за основу в першому читанні.

Відповідно тоді ставлю на голосування таке: за результатами обговорення рекомендувати Верховній Раді проект Закону 4662 включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати, хто за таке рішення. Давайте покровоко.

Наталуха – за.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це комітетський?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це комітетський, да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Кицак. Нема.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Богдан Вікторович.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Марчук Ігор Петрович. Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Є Олексій Васильович Мовчан? Немає.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Руцишин є? Немає.

Скорика немає? Ще немає.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я за урядовий. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Урядовий. Ви утримались. Дякую.

Євгеній Володимирович Шевченко. А можна в мікрофон, Шевченко, будь ласка, не чутно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не можу голосувати за законопроект, який містить порушення грубі Конституції ...*(Не чути)* ...другого читання виправляємо такі помилки, на практиці... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Тоді у нас виходить 8 – за, 5 – утрималося з 12. Є рішення? З 13. Рішення прийнято. Дякую.

Нам по альтернативному тоді не треба приймати рішення? Треба. Треба відхилити.

Колеги, тоді відповідно до Регламенту треба проголосувати ще по 4662-1 в якості альтернативного пропозицію включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні відхилити, враховуючи, що був проголосований основний проект закону.

Тому ставлю на голосування таку пропозицію по проект Закону 4662-1. Прошу голосувати. Хто за те, щоб відхилити проект закону 4662-1?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов. Утримався. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан. Немає.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько – утримався.

Руцишин. Відсутній.

Скорик. Відсутній.

Тарута, утримався?

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шевченко Євген Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Є Мовчан у нас? (*Шум у залі*)

Олексію Васильовичу, ми голосуємо за альтернативний проект закону, за пропозицію відхилити його, тому що було прийняте рішення комітетом підтримати основний.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колеги, 10 – за, 1 – проти, 3 – утрималися. Рішення прийнято. Дякую.

Дякую дуже, Михайло Борисович, дякую представникам Кабміну.

Дякую вам.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Ми домовилися, колеги, що це у нас буде проект Закону 4201 (повторне друге читання) про обчислення часу в Україні.

Олександр Сергійович, тоді вам слово. Будь ласка, як відповідальному депутату.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Вельмишановний пане голову, до повторного другого читання надійшло додатково три пропозиції: дві поправки від народного депутата Ковальова і одна поправка від народного депутата і автора законопроекту Стефанчука. Пропозиції 8 та 50 нами пропонується врахувати, а пропозицію 31 відхилити.

Зважаючи на те, що автор Руслан Олексійович Стефанчук подав 50 поправку, яка якраз стосується "Прикінцевих положень" щодо переходу до набрання строків чинності цього закону, поправки 46, 49, 51 і 54 пропонується відхилити, а 55 врахувати частково.

А за результатами розгляду у повторному другому читанні пропонується рекомендувати Верховній Раді України законопроект 4201 у запропонованій редакції в другому читанні та в цілому з подальшим техніко-юридичним доопрацюванням.

А тепер, по суті, в двох словах. Ви пам'ятаєте, що у нас головний меседж, який був у законопроекті, він стосувався того, що ми не будемо більше переходити на зимовий і літній час і скасуємо цей перехід, це головний авторський концепт. Головні зауваження, які звучали від колег щодо того, що нам необхідно синхронізувати дані процеси з країнами Європейського Союзу, і країни Європейського Союзу також перейшли зараз на літній час, як і ми. Однак, там також є дискусії, ми подивилися і соціологію, глибоко вивчили все. Абсолютно всі виступають за те, щоб скасувати цей перехід, єдине, що є дискусії, щодо зимовий або літній час. У

нашому випадку пропонується Русланом Олексійовичем Стефанчуком скасувати цей перехід з 1 січня 2022 року. Тобто ми в останню неділю жовтня перейдемо на зимовий час, наш природній часовий пояс, і більше не будемо переходити. Такою є авторський концепт.

А що стосується країн Європейського Союзу, то, наприклад, взимку після реалізації даного законопроекту у нас буде один час з Гельсінкі, Афінами, Країнами Балтії, а влітку з Варшавою, Берліном, Парижем, Італією тощо. Тобто ми, в принципі, не випадаємо з цих часових рамок.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Да, шановні члени комітету, тоді переходимо до обговорення. Давайте, Мовчан, Підласа. Якщо ще будуть члени комітету, також їм надамо слово, і потім, я бачу, у нас колега Володимир В'ятрович на зв'язку теж хотів би висловитися з цього приводу.

МОВЧАН О.В. Так, можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Дуже перепрошую за запізнення.

Дуже важливий законопроект в першу чергу для комфортного життя українців. Після минулого обговорення і провалу його в залі я зробив певні дослідження, зробив. Опитування. Це не були там глибинні інтерв'ю, але це було опитування на ключових всеукраїнських порталах. В одному із них взяло участь більше 10 тисяч людей, більше 10 тисяч українців, які сказали, висловили свою позицію щодо дискусії, яка є основною, на якому ж часі залишатися – на зимовому чи літньому. І от 66 відсотків за цим опитуванням виявило бажання залишатися на літньому часі. Звичайно, там опоненти

цього... А, і при цьому зимній час підтримало всього 14 відсотків населення.

Значить, чому це важливо. Цей законопроект він є фундаментальним для комфортного життя українців, а тут саме те, що у них зміниться день. А якщо ми залишимося, як пропонується законопроектом, на зимовому часі, то, наприклад, в східній точці, десь в Луганській області, східній точці України, влітку буде сонце вставати о 3:25. Тобто це означає, що корови, наприклад, да, який треба випасати, прокинуться о 3-й, вже почнуть там вимагати, щоб просипалися, прокидалися господарі і годували їх, це значить, що маленькі діти, які так само вони дивляться на сонце і прокидаються, вони не живуть по будильнику, да, вони живуть трошки по-іншому, по іншому формату.

І тому я особисто вважаю, що наші виборці з усієї країни, тобто з більшої її частини, яка відчує зміни після введення стандарту UTC-2, вони будуть точно незадоволені. І при цьому треба розуміти, що сідати сонце за таким підходом, якщо ми залишимося на зимовому часі, наприклад, взимку в грудні буде на сході України буде сідати о пів на четверту. Тобто діти, які йдуть зі школи, з кружків, репетиторів, будь з чого, у них просто буде коротший день і це є криміногенна якась обстановка, певні ризики. Тобто батьки так само спасибі не скажуть. При цьому, якщо ми залишимося на літньому часі, то і взимку, і влітку у людей буде достатньо світового дня. Тобто вони там будуть умовно прокидатися... Вони будуть мати більше часу для активного життя.

Якщо говорити про західну частину України, то там можна просто змістити початок робочого дня. Тобто умовно, якщо у них за літнім часом взимку буде світати о дев'ятій ранку, то початок дня у них почнеться, наприклад, рішення органом місцевого самоврядування або там обл ради, початок дня вони перенесуть на десяту і ніхто тоді не постраждає. А от ті, хто живуть в Центральній Україні і в Східній, точно будуть незадоволені. Плюс це питання якраз щодо реінтеграції нашої, тобто реінтеграції тимчасово окупованих територій. Тобто у нас буде з ними різний час і це ще більше віддалення від цих людей. Тобто вони скажуть: нам незручно

прокидатися о третій годині для того, щоб починати свій робочий день, пасти худобу і так далі.

Тому моя особисто пропозиція або, в принципі, не змінювати нічого, або все-таки залишатися на літньому часі. Зрозуміло, що більшості українців не подобається переведення стрілок, мені особисто так само. Але я розумію, що може бути, і маючи на руках цю соціологію, опитування, ми можемо очікувати незадоволення прийняттям такого рішення, тобто якщо ми залишимося на зимовому часі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Давайте, да, надамо слово Олександрю Сергійовичу. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Я насправді теж брала участь в численних дискусіях з приводу переведення годинника. Я зі свого боку готова підтримати будь-який час, зимовий і літній, з єдиним, щоби ми нарешті припинили переводити годинник два рази на рік. У зв'язку з цим в мене питання. Я, на жаль, не встигла ознайомитись ...*(Не чути)*... порівняльною таблицею. Олександр Сергійович, можете для протоколу і для мене особисто відзначити, все ж таки ви пропонуєте залишатись на зимовому часі чи на літньому? І за рахунок чого забезпечується, за рахунок ...*(Не чути)*... чи як?

В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Спочатку, Роксолана Андріївна, дивіться, ми будемо коротко: у нас буде постійний зимовий час. Це те, що пропонує автор законопроекту, його концепт. Ми його називали, називається часовий пояс UTC+2, тобто це наш зимовий час. Так бачить автор законопроекту.

Чому, власне, такий концепт, тому що бралися, я вам минулий раз під час засідання озвучував про певні пропозиції, аналітичні документи відповідних інститутів, що займаються метрологією, що здійснюють відповідні розрахунки і так далі. І тому вони вказували саме на UTC+2. Це перше. Тому у нас буде зимовий час постійно, якщо буде прийнятий цей законопроект, таке авторське баченням законопроекту. Це раз.

Друге. Щодо початку робочого дня, і, власне, до другого читання це також було враховано поправками, що органи місцевого самоврядування у себе можуть встановлювати відповідно початок того робочого часу. Тобто, в принципі, хочуть о дев'ятій починають, хочуть о восьмій. У нас, наприклад, на Західній Україні значна частина органів виконавчої влади і місцевого самоврядування і сьогодні починає свій робочий час о восьмій, наприклад. А не так, як Центральна і Київ, о дев'ятій. Це два.

Третє. Щодо реінтеграції. Я так само, як і ви, отримав дуже багато звернень щодо того, щоб Донецьк, Луганськ, Сімферополь, Севастополь, що у них фактично UTC+3, московський час, не той, що у нас. Зараз у нас з ними один часовий пояс, тому що зараз в Україні так званий московський час. Чи це питання реінтеграції? Ну, ви знаєте, мені здається, що комплекс заходів з врегулювання там ситуації на території окремих районів Донецької, Луганської областей, там нічого не говорить про час. То я думаю, щодо реінтеграції Донбасу, я думаю, що все-таки варто, щоби Донецьк, Луганськ київський час встановлював, ну, при всій моїй повазі, любові, я нормально з усіма спілкуюсь, я думаю, що це буде правильно і по-дежавницьки.

Ну, і третє, найважливіше. Дискусія, безумовно, ваша соціологія не презентативна, як і багато інших, але аналогічна дискусія в країнах Європейського Союзу: літній чи зимовий, аналогічні приклади. Я навіть

отримав лист від академіка Яцківа Національної академії наук, який 14 років очолює Службу метрології України, і він каже, і доводить своїми аргументами, що нам потрібен саме літній час. Він каже, що це буде більше світловий день, що ми будемо менше споживати електричної енергії і ряд інших аргументів, які йдуть на користь UTC+3. Однак інша аргументація, що будуть політичні звинувачення і так далі.

Ну, в даному випадку я виконую функцію підкомітету. Я взяв розрахунки, які були від двох центрів, вказали на UTC+2, в принципі, в цьому є логіка, так як це там еталонне значення, яке розраховується. Тому, в принципі, тут також я погоджуюсь з думкою автора законопроекту. Ніби всі три відповів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще серед членів комітету бажачі висловитися стосовно цього питання?

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, коли ми застосували перед другим читанням і коли ми застосували в себе на практиці, то багато було аргументів, які були прийняті депутатами ... *(Не чути)* ...набрано недостатньо голосів для того, щоби проголосувати. Як на мене, ... *(Не чути)* і було сказано, що цей законопроект обговорювали до першого читання, дійшли до згоди, потім швидко хотіли зробити, бо було 1 квітня, перехід на літній час. Також було сказано, що думка правильна з точки зору синхронізації з відповідними змінами на території України, Європейського Союзу. Але все це не було прийнято, через те ми не отримали кількість голосів.

Законопроект, дуже хотілося б не приймати поспіхом, якщо ніде не прийнятий, ми прийняли в який час і ми маємо певний час для обговорення.

Що було сказано, що, перше, країни Європейського Союзу, і ми, коли підписували про асоціацію, не тільки там політика, не питання торгівельні партнери, на що ми бачимо Країни Балтики, Фінляндії, України, і ми бачимо, як позитивні, так і негативні сторони того, що без обговорення і визначення економічних пріоритетів на сьогоднішній день може негативно вплинути, приймаючи поспішно даний законопроект. І якщо ми переходимо на позицію, у нас теж були різні точки зору не тільки депутатів, а і людей, які збиралися глибоко, то йшло питання про те, що коли ми перейшли на літній час, не змінювати його і відповідно на ньому залишитися.

Я думаю, що станом на сьогоднішній день ми бачимо, перше, що процес на території Європейського Союзу триває з 2018 року, і коли там з'явилася ідея, і до сьогодні іде дискусія про обговорення економічні розрахунки, соціальні розрахунки, вплив відповідно на здоров'я людини. ...*(Не чути)* які бачать крім того ще ключове торгівельне партнерство і орієнтуються рішення щодо синхронізації проведення економічної роботи.

І, з огляду на це я б пропонував на сьогоднішній день не приймати поспішного рішення, не виносити в зал те, що ми говоримо, а проговорити відповідно до ключових засад прийняття однорідного рішення. В іншому випадку пропонується чітко вказати, про що буде говорити пан Володимир Петрович, на якому ми були і підтримані на фракції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Давайте, Сергій Олексійович, колеги, і надамо слово нашому колезі В'ятровичу.

Будь ласка, Сергій Олексійович. Будь ласка, Сергій Олексійович, ми вас бачимо. Да, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Супер. Дивіться, минулий раз ви казали, що не було економічного обґрунтування. І пан Стефанчук казав, що відносно економіки

це ніяк не впливає, я не говорю зараз за стан здоров'я, що ніяки не впливає. Але я думаю, що члени комітету бачили дуже обґрунтоване ...*(Не чути)*... пояснення, наскільки це буде впливати на енергосистему і скільки буде втрачати сьогодні і родина, і скільки буде втрачати держава, і відносно екології. І там чітко прописано, що для людей це 1 мільярд 67 мільйонів гривень буде в рік коштувати. Для держави це буде 500 тисяч ...*(Не чути)* І теж оцінка, що збитки держави будуть до мільярда. І запитання. Для чого ми це робимо? ...*(Не чути)*

Я абсолютно підтримую Степана Івановича, що це треба перенести розгляд. Далі все ж таки зробити обговорення з нашим суспільством. Те, що роблять в Європі. Після того, коли буде виведене рішення відносно українців, тільки тоді приймати це рішення.

Ви бачили, що в другому читанні воно не пройшло в залі. І я впевнений, що воно і зараз не пройде. І тому давайте не поспішати. Є обґрунтування, яке показує, що економічно це недоцільно, і сьогодні Європа залишила. Тому, якщо Європа залишила, і ми мусимо залишати теж різницю в один час.

Тому я абсолютно згоден з позицією Степана Івановича і пропоную це питання не виносити в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, я вимушений повідомити... Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Я зараз, Сергію Олексійовичу, надам обов'язково слово.

Просто я попереджав в чаті, хотів би сказати, що я вимушений відійти на термінову нараду в офіс Президента. Враховуючи, що у нас Сергій Олексійович в онлайні, перший заступник, я думаю, що практично було би

правильніше передати повноваження головуючого Дмитру Давидовичу як заступнику голови комітету.

Дмитро Давидович, я тоді вам лишаю робоче місце, будь ласка. Я спробую повернутися, якщо ви ще будете в процесі роботи. Дякую.

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, шановні колеги, наскільки Дмитро Андрійович зауважував, що наш колега Володимир В'ятрович просив слово. Прошу вас, будь ласка. Якщо можна, коротко.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня, шановні колеги! Дуже коротко. ...*(Не чути)*

Але суть її досить проста, і ... *(Не чути)* Це мова йде про *(Не чути)* Я переконаний, що якраз неприйняття цієї правки минулого разу в залі і стало причиною того, що цей законопроект ... *(Не чути)*

... *(Не чути)* Ми підписали Угоду про асоціацію і йдемо шляхом європейської інтеграції. Натомість зараз у Європейському Союзі у всіх країнах відбувається дискусія, відбувається обговорення по скасуванню переведення часу, на якому зупинитися – на літньому чи на зимовому. Ця дискусія триває з 2015 року ... *(Не чути)* ...країни будуть визначатися, на якому часі вони мають ... *(Не чути)* Причому кожна країна ... *(Не чути)*

Коли цей процес буде завершено, всі країни Європейського Союзу припинять переведення годинників ... *(Не чути)* І таким чином знову-таки в рамках Європейського Союзу все буде синхронізовано в зону... в єдиному форматі. ...всі країни Європейського Союзу будуть переводити час на літній і назад, як це ... *(Не чути)* Суть моєї поправка якраз і полягає в тому, щоб забезпечити участь України у процесі ... *(Не чути)* ...для того, щоб справді, зокрема, і цей законопроект ... *(Не чути)* ... став елементом нашої інтеграції в Європейський Союз.

Прошу врахувати, я вважаю, що це дуже важливо, вважаю, що знову-таки неврахування цієї поправки може стати перешкодою до ухвалення цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Євгеній Володимирович, бачу, вашу руку піднято, прошу вас до слова.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дякую.

Я вчився і працював по цьому часу, який дозволяв нам два рази в рік змінювати його на зимовий або літній. І я з дитинства знаю, що це дуже впливає на економіку, це дуже впливає на екологію, і я тут з Тарутою повністю згоден. Я розумію, що популізм євроінтеграції ... *(Не чути)*, і тому пан Стефанчук, В'ятрович та інші, які на цьому роблять свою політичну кар'єру, вони не хочуть дослуховуватися до розумних речей і тому поспішають, аби просто ... *(Не чути)* ... того, що було добре у Радянському Союзі.

Тому я наполягаю і підтримую Таруту тут, треба не поспішати, подивитися, як європейці приймуть, що вони там, який час у них буде, тоді ми зробимо висновки. Йти на популізм заради когось, не враховуючи економіку, екологію, я не можу.

А В'ятровичу хочу сказати, вірніше запитання. А навіщо вам ... *(Не чути)* ... час змінювати? Воно ж там в цих бункерах ... *(Не чути)*

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Не чути)*

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановний Євгеній Володимирович, шановний пане В'ятровичу, я на правах головуючого просив би вас дотримуватися певної етики дискусії. Я прошу секретаря зараз мікрофони

вимкнути.

Пане В'ятрович, ви просите репліку через те, що вас згадали? Будь ласка, 20 секунд, щоб ми переходили до розгляду питання по суті. У нас комітет, зазвичай, досить конструктивний, щоб ми це не перетворювали на...

В'ЯТРОВИЧ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки мені відомо, що репліку на репліку ми не практикуємо. Євгенію Володимировичу, тоді все ж таки, з вашого дозволу, Олександр Сергійович Колтунович як відповідальний депутат. Прошу вас.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Насправді, коли ми готували всі ці пропозиції, які були, і щодо поправок, які давались щодо синхронізації часу з країнами Європейського Союзу, і відповідного переходу на зимовий-літній час, взагалі ні в кого не виникає сумнівів, що нам необхідно відмовитися від цього переходу. Перше.

Друге. Дуже важлива дискусія, і Олексій правильно підняв, і Сергій Олексійович Тарута, інші наші колеги, щодо того, який саме час, там літній чи зимовий і так далі. Якщо є концепт у комітету щодо того, що нам необхідно залишатися постійно на літньому часі, без питань. Відхилили 11 поправку, врахували 14-у, і у нас постійно буде UTC+3 той час, який сьогодні є у наших сусідів, у Донецьку, Луганську і так далі. Це абсолютно не проблема. Є таке бажання, можна його проголосувати.

Що стосується євроінтеграції. Безумовно, 37,8 відсотка всього експорту йде в країни ЄС і 43,4 імпорту – з країн ЄС. Торгівля, безумовно, більш ніж суттєва. Якщо говоримо, про які країни і з якими ми більше торгуємо, то, безумовно, це саме країни Центрального європейського часового поясу. Це і Італія, це і Німеччина, це Польща і так далі. Тому, якщо ми прив'язуємося до цих аспектів зовнішньоекономічної діяльності, то тоді, безумовно, необхідно залишатися в UTC+2, у зимовому часі. Те, про що я казав: взимку буде

єдиний час Гельсінкі з Афінми, влітку – з Варшавою, Берліном, Парижем. А відповідно до Гельсінкі, Афін буде +1.

Але оскільки у нас головні торгово-економічні партнери Варшава, Берлін, Париж, Рим тощо, то якраз влітку в нас буде один-єдиний з ними час, однаковий, без плюс година і так далі.

Тому ваші аргументи, з моєї точки зору, ми також відпрацювали на комітеті. На підкомітеті, вибачаюсь. Для того, щоб все-таки в залі виглядати конструктивно. Ну, але повторюсь, якщо у вас буде, у членів комітету, ініціатива щодо UTC+3, ми готові її поставити на голосування в комітеті для того... Ну, але я б запропонував механізм: 11-у забрати, а 14-у врахувати депутата Грищука Романа. Тому якщо буде така ініціатива.

Ну, але я знову ж таки повторюсь, щоб потім в залі не було зауважень щодо того, що хтось пропонує московський час чи ще щось. Можемо навіть представника комітету змінити під час доповіді.

ТАРУТА О.С. У нас немає такої ініціативи.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні. Ну, але... UTC+3.

ТАРАТУ О.С. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так, з переходом.

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. А, в UTC+2 закон дозволяє.

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Такий авторський концепт. Напевно, що буде

некоректно, якщо його коментуватиму.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги, вибачте, давайте по черзі.

Євгеній Володимирович просив слово. Потім Олексій Васильович просив слово. І Роксолана Андріївна потім слово. І потім ми переходимо до голосування за пропозиції. Давайте так.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми обов'язково її поставимо, оскільки він наполягав, ви наполягаєте, ми поставимо. Давайте зараз всі висловляться, і ми потім перейдемо до голосування за ті поправки, на яких наполягають члени комітету.

Євгеній Володимирович, ви висловились вже чи ще просите слово?

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене питання просте. Я пропоную пропозицію Тарути поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте, будь ласка, яку саме пропозицію ви пропонуєте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Відхилити законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити законопроект. Гаразд. Зрозуміло. Дякую, Євгеній Володимирович.

Олексій Васильович, прошу.

МОВЧАН О.В. Так, я хочу підтримати пропозицію Олександра

Сергійовича щодо врахування поправки номер 14 Грищука Романа і щоб ми поставили її на голосування, тобто це залишатися на літньому часі або так, як в законопроекті...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний головуєчий, з процедури тоді. Дивіться, поправка...

ПІДЛАСА Р.А. Можна я внесу пропозицію, а тоді ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте по суті проголосуємо в комітеті – літній час чи зимовий час, а після цього ... *(Не чути)* ... які поправки треба врахувати, а які відхилити відповідно до прийнятого рішення.

_____ . Ну, тоді три пропозиції треба ставити: літній, зимовий і без змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, гаразд.

Олександр Сергійович – з процедури, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, шановний пане голову, те, що в колеги В'ятровича поправка номер 48, це та, яку він пропонував, це щоб вам поставити зараз на голосування.

А тепер те, що колеги пропонують літній і зимовий час, це буде друга пропозиція, врахувати поправку 14 Грищука і відхилити 11 поправку комітетську. Це буде друга наступна пропозиція. А далі уже там інші – чи підтримати, чи не підтримати законопроект в цілому у другому читанні.

КУБІВ С.І. І в мене питання до Олександра Сергійовича. А не можемо

взагалі відкласти розгляд питання, ми ж говорили щодо моніторингу, про що говорив пан Тарута і пан Шевченко, і я це говорив, пан В'ятрович... Куди ми спішимо? От куди ми спішимо?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановні колеги, ви знаєте, що я лише як голова підкомітету готую таблицю до повторного другого читання. А, власне, ініціатива і пріоритетність вибору законопроектів розгляду на комітеті і у пленарних засіданнях – це прерогатива керівництва парламенту. Тому з цієї точки зору я думаю, це краще, коректно запитати там.

Але що стосується саме цієї поправки, за яку ви кажете, ну, ви бачите, вона фактично, чому ми її відхиляємо, вона фактично констатує той факт, що влітку – літній час, взимку – зимовий. Вибачте, але, в принципі, це і так зараз є. Коли ми голосуємо законопроект Стефанчука, там інший концепт. Він пропонує відмовитись взагалі від переходу. І тут логіка очевидна. І тому, власне, підкомітет, коли готував даний документ, ось чому він не враховував цю поправку. Не тому, що там хтось комусь подобається, не подобається, час один чи інший, а просто дана поправка вона фактично залишає все, як є, до періоду, коли перейде. А якщо країни європейські взагалі не будуть відходити від зміни часу, чи, точніше, не перейдуть на єдиний час, а будуть постійно переходити. Автор бачить так, що від цього необхідно відмовитися, ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Колеги, тоді я пропоную наступний порядок подальшого розгляду цього питання. Значить у нас є пропозиція пана В'ятровича, яка полягає у тому, що фактично залишити як є і переходити з літнього на зимній, поки Євросоюз не визначиться. Далі є пропозиція... Так, поправка 48.

Колеги, будь ласка, дозвольте я зараз сформулюю, потім ми продовжимо роботу. Значить, далі є пропозиція Олексія Васильовича, яка полягає в тому, щоб врахувати поправку номер 14 Грищука і відповідно

відхилити поправку 11 комітетську. Суть цієї пропозиції в тому, щоб залишитись на літньому часі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Також є пропозиція Євгенія Володимировича – відхилити закон в цілому. Але це фактично цю пропозицію ми розглянемо, коли будемо голосувати в цілому за законопроект, тому окремо її голосувати не потрібно.

Тоді, якщо не буде заперечень членів комітету, ми в такому порядку ці пропозиції і розглянемо. Спочатку за поправку 48 В'ятровича, потім пропозиція Олексія Васильовича відповідно за 14-у. Секретаріат каже, що треба нам два рази голосувати: за 14-у і за 11-у. Два рази, да? І потім за законопроект в цілому в запропонованій редакції. Всі... Гарзд.

Тоді я ставлю на голосування наступне. Підкомітет рекомендує нам відхилити поправку номер 48 депутата В'ятровича. Це в цій порівняльній таблиці, яка всім роздана. Я ставлю...

КУБІВ С.І. Відхилити. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Степан Іванович. В таблиці написано відхилити, тому я ставлю на голосування саме цю пропозицію комітету. Якщо ми зараз голосуємо, підкомітету профільного... Якщо ми зараз голосуємо "за", ми її відхиляємо. Якщо ми голосуємо проти, то ми відповідно її враховуємо.

_____. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Профільний підкомітет, який розглядав цей законопроект, рекомендує нам відхилити поправку номер 48 народного

депутата В'ятровича.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Степане Івановичу, я не дуже досвідчений головууючий на комітеті, тому, бачите, секретаріат мені підказує, значить ні.

Робимо так. Ми ставимо цю поправку на підтвердження. Якщо ми за неї голосуємо, вона врахована. Не голосуємо – не врахована. *(Не чути)*

Отже, я ставлю на голосування про врахування поправки номер 48 народного депутата В'ятровича до законопроекту 4201. Прошу, шановні колеги... Рекомендація профільного підкомітету відхилити. Отже, прошу колег голосувати.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за те, щоб її врахувати, да, Людмила Анатоліївна? Добре.

Кисилевський – утримався.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович – за.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич – за.

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Дмитро Андрійович не голосував.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Борис Вікторович Приходько – за.

Руцишин. Немає.

Скорик.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. Подарок на День космонавтики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

За – 6. Рішення не прийнято. Правка залишається відхиленою, так, як це пропонував підкомітет.

Тепер я ставлю на голосування, як ми домовилися, пропозицію Олексія Васильовича Мовчана стосовно підтримки поправки номер 14...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, секретаріат каже, що ми все правильно з точки зору процедури зробили, тому... Так само, як в залі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Давайте, якщо ви наполягаєте, давайте так і поступимо. Добре.

Тоді знову ми повертаємося до розгляду поправки номер 48 народного

депутата В'ятровича. Хто... Прошу голосувати...

(Загальна дискусія)

Не набрала голосів. Колеги, все, тоді... Гаразд.

Так, тепер пропозиція Олексія Васильовича, це поправка номер 14 народного депутата Грищука.

Хто за те... 14-а, це поправка, яка передбачає перехід на літній час. UTC+3 постійний літній. Прошу голосувати за цю поправку, про врахування, да. Хто за те, щоб врахувати поправку номер 14?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна – проти.

Кисилевський Дмитро Давидович – за.

Кицак Богдан Вікторович. Богдан Вікторович! Немає зв'язку.

Олександр Сергійович Колтунович

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я не проти – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак – утримався. Гаразд.

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич – за.

Ігор Петрович Марчук. Не голосував.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Андрійович. Не голосував.

Роксолана Андріївна Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Можна я проголосую? Я – за поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, погано чути вас. Скажіть, будь ласка, як ви проголосували? Ігор Петрович, ви – за, утримались чи проти, скажіть ще раз, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Роксолана Андріївна – за?

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Проти. Категорично проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута Сергій Олексійович – проти.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО С.В. Проти.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ми розглянули дві поправки, які пропонували члени комітету. Вони обидві не набрали голосів. Тому відповідно поправка 48 залишається відхиленою, поправка 14 так само залишається відхиленою.

Тепер ми можемо переходити до голосування за законопроект в цілому.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, якщо ми з таким рішенням вийдемо в зал, знову закон не буде проголосований. Я ще раз хочу сказати, чому ми спішимо? Давайте ми його відкладемо рішення ... *(Не чути)* ...і пан Наталуха, і пан Шевченко, і я теж говорив, і навіть Олександр Сергійович в мотиваційній частині говорив. ...*(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Я теж хочу сказати, я добавлю. От зараз що, нема голосів для того, щоб виносити в зал. *(Не чути)* ... але давайте все ж таки здоровим глуздом користуватися... *(Не чути)*... що у нас не буде голосів за те, що всі ті... *(Не чути)* Тому давайте відкладемо на наступний час і не будемо зараз... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я чую пропозицію відкласти його на наступний час. Але мені здається, що у нас нічого не зміниться до наступного часу, бо схоже, що всі сторони уже сформували свої позиції, і немає підстав, щоб вони їх змінювали. Тому я пропоную...

КУБІВ С.І. *(Не чути)* ...якраз зміниться, тому що... *(Не чути)*...було чітко сказано про координацію відповідно з торгівельними партнерами, координацію, про що говорив Олександр Сергійович, 40 відсотків з країнами Центральної та Східної Європи. Ми говорили... і всі процедури так проходять... *(Не чути)*

ТАРУТА О.С. Стефанчук казав, що немає ніяких економічних обґрунтувань відносно... *(Не чути)* І зараз, дивіться, якщо ми поставимо на голосування вносити його знову, то підтримки не буде. Що це означає? Це означає, що виходить Дмитро Наталуха і каже: комітет не прийняв... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, давайте, якщо не буде в залі голосів, то не буде голосів. Давайте вже проголосуємо і відпустимо його з комітету... *(Не чути)*

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

От пан Стефанчук ...*(Не чути)*... а после этого заниматься всякой ерундой. То, что просто сделать – часы перевести, не перевести, гендерной политикой и всякой чушью, которая народ мало беспокоит. Я, когда слышу, когда... Дима, я серьезно. Когда я когда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович, слухаю вас.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* ...что вы там, негодяи, бездельники делали, чем вы занимались, вы не занимаетесь тем, чтобы уровень жизни людей поднять, мы здесь еле живем, вы что не видите, как мы живем?

А мы чем занимаемся? Действительно, мы и есть бездельники, мы и есть антинародная фракция, потому что мы занимаемся ерундой. Вот это все: время, гендер и вся эта чушь соросятницкая достала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, Євгеній Володимирович, у нас, на жаль, не така приємна обстановка, як у вас. Євгеній Володимирович, будь ласка, ми вас чуємо.

Шановні колеги, судячи з того, що зараз ми бачимо по обговоренню, я бачу, що у нас немає в комітеті консенсусу з цього приводу. Тоді я пропоную проголосувати за те, щоб перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання, і, можливо, до цього засідання будуть проведені додаткові консультації, і ми дійдемо консенсусу хоча б по одній з цих пропозицій.

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги...

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*

... така жвава дискусія, досить неправильні емоції, які нам демонструє Євгеній Шевченко... *(Не чути)* Прошу все ж таки ці емоції зараз не потрібні,

підтримати пропозицію перенести на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Колеги...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка, дозвольте я... Сергій Олексійович!

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка, давайте, колеги, я пропоную зараз іти наступним шляхом. Ми зараз, щоб пересвідчитись в тому, що у нас чи є, чи нема у нас голосів, ми проведемо, як запропонували колеги, рейтингове голосування за те рішення, яке ми планували з вами ухвалити. Якщо ми побачимо, що у нас голосів нема, тоді я поставлю на голосування перенесення його на наступне засідання і продовжимо консультації з цього приводу, і перейдемо до інших питань, у нас сьогодні ще багато з вами роботи.

Згодні усі з такою пропозицією? Гарзд. Тоді це рейтингове голосування. Я ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у повторному другому читанні проекту Закону України про обчислення часу в Україні (реєстраційний номер 4201) в запропонованій редакції прийнято його в другому читанні і в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Я повторюю, це сигнальне голосування.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Кисилевський – за.

Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів. Степан Іванович, ви на зв'язку?

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович утримався. Гаразд.

Ганна Василівна.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дайте мне слово перед тем, как голосовать. Я хочу сказать два слова. І я проголосую сразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгенів Володимирович, добре.

Ганна Василівна зараз Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за. Гаразд.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Ігор Петрович Марчук. Не на зв'язку.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Дмитро Андрійович нема.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Гаразд.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто хочу сказати колегам, коли голосується і в зал виносяться такі речі на розгляд народу, і причому тут емоції мої, правильні або неправильні? Не потрібно мене виховувати. *(Не чути)* ...вони

нас ненавидять всі. Чому проявляються неправильні емоції...

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Будь ласка, Євгеній Володимирович, Ганна Василівна, я попрошу вас... Шановні колеги!

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу вас дотримуватись етичних норм. Євгеній Володимирович, я як обіцяв, дав слово вам висловитись, а ви обіцяли проголосувати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я голосую проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Гаразд.

Ігор Петрович Марчук, чи не з'явилися, ви з нами на зв'язку? Ігор Петрович не на зв'язку. Гаразд.

Тоді у нас є 6 голосів "за", тобто ми рішення прийняти не можемо. Як ми домовлялись, це рейтингове голосування. Тоді зараз я ставлю пропозицію...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, тоді я ставлю на голосування пропозицію...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка, колеги, тоді я ставлю пропозицію перенести розгляд цього питання на наступне засідання. Я сподіваюсь, що всі консультації будуть проведені, і ми тоді, продовжуючи цю дискусію, на наступному засіданні приймемо більш швидко рішення з цього питання. Будуть ті члени комітету, які сьогодні відсутні.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Я погоджуюсь, Степан Іванович, на інше засідання комітету, а голова комітету визначить, відповідно до його повноважень, коли це правильно зробити.

Тож, колеги, я ставлю на голосування пропозицію перенести на інше засідання комітету розгляд цього законопроекту, прошу голосувати.

Хто за це рішення?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Ігор Петрович, ви за попередню пропозицію: ви за, проти чи утримались?

МАРЧУК І.П. Я вибачаюсь, а можете ще раз про пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проводили рейтингове голосування з приводу того, чи виносити в зал цей законопроект в такому розгляді як його підготував відповідальний депутат.

МАРЧУК І.П. Я би пропонував розгляд цього питання перенести на інше засідання комітету, тому що, на скільки я розумію, у нас немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Все.

Колеги, тоді я прошу голосувати за пропозицію: перенести його на інше засідання комітету.

Людмила Анатоліївна.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна, Дмитро Давидович, дивіться з паном Марчуком у нас вистачає голосів для підтримки, поставити дві пропозиції. Ми можемо секретаріат... Якщо можемо, перша пропозиція поставити: хто підтримує за розгляд. А якщо ні, то на наступне. Тому що ми вже обговорили його з усіх боків і аналітику, і з усіма центрами запросили все, що могли. Обговорювати його немає сенсу. Або голоси є, або ні, перенесли. Пропозиція така, якщо це можливо, якщо ви не проти. Якщо пан Марчук підтримує, то у нас закон вийде з комітету.

Дякую. Я прошу підтримати, Ігор Петрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Колеги... Тобто Олександр Сергійович, ваша пропозиція в тому...

(Загальна дискусія)

Колеги, мені здається... Людмила Анатоліївна, якщо у вас є пропозиція, то сформулюйте її, будь ласка, бо, мені здається, що нам треба вже до іншого питання переходити, ми вже всі заплутались.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене пропозиція переходити до голосування, яке розпочалося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За пропозицію про перенесення, так? Гарзд.

Тоді так і рухаємося. То ж, колеги, ставлю на голосування пропозицію перенести його на наступне засідання, вибачте, на інше засідання комітету. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна – утрималась.

Кисилевський – за.

Богдан Вікторович. Богдан Вікторович Кицак.

ТАРУТА С.О. Тарута – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Сергію Олексійовичу. Секундочку.

Олександр Сергійович. *(Шум у залі)* Утримались.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович – за.

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Гаразд.

Ігор Петрович. Висловлювався...

МАРЧУК І.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Гарзд.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович Приходько – за.

Сергію Олексійовичу, ви утрималися?

Секретаріат. А ви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я "за" голосував.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович – утримався.

Богдане Вікторовичу, ви на зв'язку з нами?

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за, так?

У нас 8 голосів за пропозицію перенести його на інше засідання. Тому таке рішення ми і прийняли. Гарзд.

І тоді ми переходимо до наступного питання. Ми переходимо до розгляду законопроекту 5175. Я є в ньому доповідачем на засіданні комітету. То ж тоді, з вашого дозволу, я з головуючого перетворюся на доповідача.

Шановні колеги, вашій увазі проект Закону 5175 щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку. Він дуже короткий, але його суть надзвичайно важлива, вона полягає в продовженні дії мита на експорт металобрухту з України в розмірі 58 євро на тонну ще на 5 років.

Рік тому ми розглядали питання виведення з тіні ринку металобрухту. Я вдячний всім членам комітету за підтримку цієї важливої ініціативи. А зараз ми говоримо про те, як забезпечити переробку цієї сировини в середині країни, щоб робочі місця і податки створювалися тут, у нас, а не за кордоном.

Чому металобрухт важливий? Бо це критично важлива сировина для металургії. Не існує технології виробництва металу без металобрухту. ... *(Не чути)* України це 10 відсотків ВВП, коли вже минулого року було 35 відсотків доля його в товарному експорті, і це 200 тисяч українців тільки саме в цій галузі, тому ця галузь дійсно вартує уваги.

У 16-му році в Україні утворився катастрофічний дефіцит металобрухту. Він сягав 20 відсотків від потреби. Заводи простоювали по 40-50 днів на рік. Завдяки дії мита дефіцит вдалося подолати. І в 20-му році він зменшився фактично до нуля. Отже, мито діє ефективно. І при цьому в Україні існує дуже висока конкуренція за металобрухт, це надзвичайно конкурентний ринок.

Інша підстава продовжити мито – це вектор, який ми хочемо обрати для економіки. Це питання вибору: експортувати сировину чи продукцію переробки. Так, 1 тонна брухту переробленого, 1 тонна експортованого брухту дає Україні трохи менше 2 тисяч гривень, це ось ті 58 євро мита. А 1 тонна брухту, переробленого в сталь, дає 8 тисяч гривень податків, тобто державі в 4 рази вигідніше переробляти брухт у метал і потім в готову продукцію, аніж експортувати сировину. Якщо зараз не продовжимо мито, то втратимо 21 тисячу робочих місць і біля мільярда гривень податків.

До введення мита брухт з України експортувався до країн і територій, які проводять економічно недружню політику до української металургії, країни: це, звичайно, Туреччина, яка має мито проти української

металопродукції, а території – це Придністров'я, російський анклав на нашому кордоні. І стимулювати експорт сировини туди недоречно і протирічить національним інтересам, в тому числі безстроково.

Європейський "зелений" курс робить металобрухт ще більш важливою сировиною, адже його використання при виробництві сталі дозволяє істотно зменшити викиди CO₂ до 10 разів. *(Не чути)* ...взяті зобов'язання скорочувати викиди CO₂, ми маємо подбати і про ресурси для цього. Інші країни вже це роблять. Так, наприклад, "Єврофер", європейська металургійна асоціація, ставить питання про заборону експорту металобрухту з ЄС з огляду на "зелений" курс.

Законопроект не суперечить нашим міжнародним зобов'язанням. Це тимчасовий захід, він не є дискримінаційним і відповідає положенням СОТ щодо виключень з міркувань безпеки. У нас війна, панічний дефіцит торговельного балансу. Метал постачається в тому числі для потреб Збройних Сил України. І міжнародні партнери сприймають ці аргументи, за період дії мита в попередні роки до України не були висунуті претензії. Україна не застосовує це мито до ЄС. І навіть за таких умов брухт з України до ЄС не експортується, бо у них профіцит металобрухту і вони не мають до нього економічного інтересу, відповідно це не створює напругу у відносинах з партнерами і не перешкоджає українській промисловості. Цей формат відносин з ЄС по цьому питанню був вироблений, до речі, за часів роботи Степана Івановича в уряді, тому Степан Іванович теж дотичний до цього питання.

Таким чином законопроект має критичне значення для української металургії, особливо з огляду на європейський "зелений" курс. Україна має впевнену переможну позицію по лінії СОТ, на поставки до ЄС мито не застосовується, і, зрештою, законопроект відображає економічний вектор на переробку сировини всередині країни, забезпечуючи робочі місця для українців і податкові надходження.

Я прошу вас, колеги, підтримати цей законопроект і готовий відповісти

на ваші запитання.

Я знову повертаюсь до ролі головуючого, з вашого дозволу. Як прийнято, з початку члени комітету висловлюються, і потім ми дамо слово колегам, які у нас присутні.

Олександр Сергійович, прошу вас.

_____. Дмитро Давидович, дайте, будь ласка, висказатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане Андрію, у нас спочатку члени комітету мають слово, і потім я надам слово тим, хто запрошений на комітет у якості гостей. Тож спочатку народні депутати члени комітету.

Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, дуже коротко. Безумовно, в підтримку законопроекту хотів би виступити. Насамперед важлива складова, коли ми говоримо навіть з економічної теорії про подолання сировинної спрямованості національної економіки, безумовно, це є одним із інструментів, от такі мита, які у нас уже використовувалися в інших напрямках і, власне, діяли до останнього часу. Безумовно, з економічної точки зору має бути вигідним не експортувати сировину, а насправді здійснювати переробку всередині країни.

Якщо хтось там, можливо, думає це в інтересах двох найбільших фінансових промислових груп чи тощо, ми насамперед і комітет наш підходив в тому, що мають бути, відстоюватись інтереси вітчизняних товаровиробників. Це номер один, це платники податків в середині країни і так далі. Тому з цієї точки зору такі кроки є актуальними.

Єдине, що, на наш погляд, дискусійною є норма в 5 євро, яка діє по відношенню до країн Євросоюзу, тоді як 58 по відношенню до інших країн. Але зважаючи на ту географічну структуру експорту, яку вже озвучив Дмитро Давидович, в принципі, 58 євро вона буде якраз і діяти, тому що в

Європейський Союз ми не експортуємо металобрухту. Тому підтримуємо даний законопроект. Я думаю, що тут можна і в цілому.

Останнє. Єдине запитання хотів задати те, що ми вже попередньо говорили, щодо того, якщо... Щоб розуміли наші і виборці, і інші актуальність цього законопроекту. Якщо ми не прийнемо цей законопроект, з 1 січня, я так розумію, 22-го року, яке у нас буде діяти мито. Тобто ми або будемо мати нульове мито, або будемо мати там 58 євро. Тому з цієї точки зору, щоб ми актуалізували даний документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Дійсно, якщо ми не прийнемо цей законопроект, вже навіть раніше, в середині вересня, з 15 вересня цього року буде діяти мито на металобрухт у розмірі приблизно 5 чи 7 доларів відповідно до тих зобов'язань, які Україна мала при вступі до СОТ. І це призведе до втрати понад 20 тисяч робочих місць, переважно в Східній, Південній частині України, там, де розташована... Безумовно, і податки десь біля мільярду гривень на рік буде втрачено.

Муса Сергоєвич і Євгеній Володимирович, я бачу, просять слово. Будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Безумовно, нужно голосовать за этот закон. Почему? Все крупные производители металла, страны, которые производят металл в большом количестве, у них защита от экспорта металлолома работает даже не так, как у нас. В Китае 40 процентов. Никому даже в голову не приходит вывозить. Тоже самое Южная Африка – просто запрет. Объединенные Арабские Эмираты – запрет.

И для чего мы это делаем? Если мы говорим о том, что нам нужно увеличивать количество переделов, а продавать лом – это самое, наверное, ну, то, что можно придумать в данный момент. Поэтому я считаю, что за этот

законопроект надо голосовать в цілому и ехать дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергоєвич.

Євгеній Володимирович, бачу руку вашу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дуже коротко. Абсолютно згоден, що законопроект повністю економічно обґрунтований. Тому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгенію Володимировичу.

Я знаю, що принаймні ми запрошували на наше засідання (Роксолано Андріївно, бачу вашу руку, зараз надам вам слово), я хотів би запитати, Тарас Андрійович Качка, чи є ви з нами на зв'язку? Ми також запрошували вас для участі.

КАЧКА Т.А. Так-так, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Андрійовичу.

Зараз Роксолана Андріївна і потім вам надамо слово.

Роксолано Андріївно, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дякую, Дмитро Давидович.

Я також хочу вам подякувати за вашу ґрунтовну доповідь. Я погоджуюся з усіма аргументами і пропоную голосувати також в цілому ...*(Не чути)*... рекомендувати Верховній Раді проголосувати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Тарасе Андрійовичу, дякую, що дочекалися до цього моменту. Прошу два слова. Тарас Андрійович Качка – це заступник...

Людмила Анатоліївно, ви хотіли виступити?

БУМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після Тараса, гаразд.

Це заступник міністра економіки і торговельний представник України.

Тарасе Андрійовичу, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Доброго дня! Я так само розділяю точку зору, що ...*(Не чути)*... схвалити в цілому якомога швидше і не вагатися, тому що ситуація ...*(Не чути)* ...і економічно, але в першу чергу екологічно. Ми вже обговорювали якраз ...*(Не чути)* ...на Комітеті європейської інтеграції...

Чи мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, чути вас.

КАЧКА Т.А. Що на сьогоднішній день, по-перше, у нас є ... *(Не чути)*...в Європейський Союз розглядає можливість взагалі обмеження експорту металобрухту як такого не через механізми мита, а через механізми ...*(Не чути)* ...повністю із заборони. І тому ...*(Не чути)*... треба дивитися і стежити за ситуацією.

... *(Не чути)* бачимо, що всі звертаються до досить активного обмеження експорту, те, що знову ж таки Європейський Союз зараз робить по обмеженню для експорту вакцин. Тому з усіх цих перспектив рішення по продовженню дії мита цілком є прийнятним, важливим і абсолютно доречним. Зі свого боку, ми готові забезпечити всі необхідні консультації, процедури з торговими партнерами, якщо вони виникнуть. Але всі критичні проблеми ми вже з'ясували на стадії... *(Не чути)* законопроекту, коли... *(Не чути)* було встановлено кілька років тому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарас Андрійович.

Людмила Анатоліївна, ви хотіли взяти слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, Дмитро Давидович.

Однозначно необхідний законопроект, в першу чергу із стратегічної точки зору, і приймати його дійсно необхідно. Але хотілося б звернути увагу на одну проблему, яка була. Принаймні в розрахунках я не побачила, що вона була врахована, при підготовці цього законопроекту принаймні, вона суміжна, але дуже важлива. Це вплив так званих...*(Не чути)* на обсяги виробництва металопродукції в Україні, які ми можемо очікувати після його введення. І якщо дивитися на ці показники, то за різними сценаріями у нас виробництво металургійної продукції може скоротитися дуже суттєво, і це в свою чергу так само буде відображатися і на потребі у металобрухті на внутрішньому ринку.

Тому я тут, користуючись нагодою, що є представники Міністерства економічного розвитку і пан Тарас Качка, хочу звернутися знову: долучайте до робочої групи по переговорах... *(Не чути)* Бо питання дуже горить, дуже нагальне, і позицію України тут треба відстоювати на всіх рівнях, я вважаю, і піднімати питання саме, де буде наша металургія, і не тільки, в такому, загальному економічному просторі Європи. А цей законопроект однозначно підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Тарас Андрійович, я теж приєднуюсь до побажань Людмили Анатоліївни вступити, мати відношення до цієї робочої групи по... *(Не чути)* Якщо вона дійсно створена, то ми зацікавлені взяти участь і обговорювати це, в тому числі на базі нашого комітету.

Колеги, я...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ви просите слова? Будь ласка.

КУБІВ С.І. У мене перше питання до пана Тараса, тому що, дивлячись на заключення, першу частину коли ми... *(Не чути)* не минулого, а позаминулого уряду, дійсно це було рішення правильне абсолютно і так далі.

Виникає питання, я подивився, що... *(Не чути)* Мінфін, який не підтримує і говорить про те, що є міжнародні партнери, особливо щодо... *(Не чути)*, щодо держав Європейського Союзу, Великобританії, Канади, Ізраїлю... *(Не чути)* А друге – про відсутність ручного управління.

В мене до пана Тараса питання. Чи ви ставили до відома... *(Не чути)* міжнародні партнери, які з нами співпрацюють, і вони попередньо нейтрально, але погодили дану позицію. До пана Качки.

КАЧКА Т.А. Ми виходимо з позиції, що в даному випадку ми не повинні наперед повідомляти... *(Не чути)* просто є можливість звернутися з відповідним запитом. Таких запитів не надходило. Тому на сьогоднішній день там... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. ... *(Не чути)* я не про посольство, я про СОТ... *(Не чути)*

КАЧКА Т.А. ... *(Не чути)* принцип роботи в СОТ є такий, що ми не повинні... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. І третє питання. *(Не чути)*

Ви ж, ну, я маю на увазі, Міністерство економіки, Мінфін, є безпосередніми учасниками міжнародних переговорів щодо... як ЄС, так і стандартів СОТ.

КАЧКА Т.А. Міністерство фінансів, так само як і працівники

департаменту Міністерства економіки, їхнє завдання... *(Не чути)* те, що я роблю зараз в частині прийняття рішень, це те, що ці ризики є абсолютно керованими. Тобто і зрозуміло, що ми можемо отримати під час голосування або перед голосуванням якісь заяви... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. І останнє, третє, запитання. Тобто ви не бачите ризиків, якщо прийдеться уряду захищати наші позиції на міжнародних ринках?

КАЧКА Т.А. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

КАЧКА Т.А. *(Не чути)*

...порівняти, що тут у даному випадку ризиків виникнення конфліктів є набагато менше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я бачу ще дві підняти руки. Пан Андрій Андрейчиков... *(Не чути)* і "Укрметаллургпром". Гаразд, тоді давайте в такому порядку. Тільки прохання від членів комітету коротко, бо в нас ще дуже багато питань.

Пане Андрію, будь ласка, для протоколу представтеся перед тим, як почнете вашу доповідь.

АНДРЕЙЧИКОВ А.О. *(Виступ російською мовою)*

Добрый день, всем присутствующим! Я хотел сегодня озвучить позицию не свою личную, как президента ... *(Не чути)* "УАВторметРесурс", а позицию порядка 30 тысяч рабочих мест, которые сегодня задействованы в этой отрасли.

Мы наблюдаем на сегодняшний день картину, которая аналогична

2016 году, когда после отмены как бы условных норм квотирования взамен были длительные экспортные пошлины. Размер экспортной пошлины 30 евро тонна...*(Не чути)* приносил в бюджет 300 миллионов долларов валютной выручки ежегодно, не считая еще 12 миллионов по пошлине. Пошлина была поднята до уровня 42 доллара тонна. Это еще раз не смогло остановить экспорт, и он продолжал приносить валютную выручку... *(Не чути)*

Пошлина в 18-ом году была отведена... фактически заградительная пошлина 58 евро тонна, это четверть стоимости товара по сути своей. И естественно экспорт металлолома практически полностью остановился с территории Украины, и валютной выручки мы не получили.

Длинный период манипуляций... *(Не чути)* кто сколько налогов платит, он не подтверждается ни отчетностью металлургом, ни *(Не чути)* Прямой ущерб от этой экспортной пошлины на сегодняшний день только на аукционах марта месяца... *(Не чути)* понесла порядка миллионов гривен, пошлина как минимум. Плюс экспорт металлолома - это очень длительный и сложный процесс налаживания международной торговли. ...*(Не чути)* появляется при таких заниженных ценах наших потребителей возможность экспорта. Возобновить его – это очень длительная и крайне сложная процедура, что приводит к тому, что экстра-прибыль, которую получают наши металлурги, составляет порядка 10 миллиардов гривен ежегодно. Это те деньги, которые вымываются из кармана госпредприятий, из кармана машиностроителей, из всего, в принципе, розничного оборота нашего государства. Я... *(Не чути)* мы бы очень хотели, чтобы все-таки была создана нормальная эффективная рабочая группа, может быть под руководством Минэкономики, и этот вопрос на самом деле – это дееспособность нашей отрасли. Запрет на экспорт лома существует только в тоталитарных и авторитарных режимах автократических. *(Не чути)* ... по той простой причине, что отрасль просто умерла и перестала собирать лом. Что такое металлолом? Это просто металлический мусор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, я просив би вас трохи

АНДРЕЙЧИКОВ А.О. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію. *(Шум у залі)*

Євгеній Володимирович, це голова асоціації, однієї з асоціацій заготівельників металобрухту. Ми не мали...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович, я прошу вас етично ставитися до всіх думок, які лунають.

Володимир Бублей, я бачу руку, і "Укрметалургпром", Олександр Федорович з нами, і ще Клименко Степан Іванович, Голова Асоціації ливарників.

Гаразд. Давайте тоді почуємо асоціації. Прошу вас по хвилині: Володимир Бублей, потім Олександр Каленков і потім Степан Клименко. Давайте так і переходимо потім до розгляду.

БУБЛЕЙ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, вибачте, вас перебив, ви просили представити. Це Володимир Бублей.

БУБЛЕЙ В.В. Бублей Володимир, Президент Української асоціації "УАВтормет". Ми об'єднуємо як великих заготівельників, так і...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вибачте, що я перебив вас, просто для протоколу це потрібно. Я прошу вас продовжувати.

БУБЛЕЙ В.В. Якщо казати про мито, то наша позиція така, що воно має все-таки бути у відсотках до митної вартості, і розмір відсотка треба також обговорювати для того, щоб економічно стимулювати всіх, як заготівельників, так і споживачів. Тому що за 5 років, на жаль, вони не збільшили ні споживання металобрухту, як кажуть, якщо перераховувати на тонну виробленої сталі, як я вже казав, так і у фізичному плані. Тобто на жаль... *(Не чути)*

Тому у мене дуже велике прохання. Це все ж таки інше, як кажуть, експорт для нас не панацея, щоб ви розуміли, вибачте, що, може, когось там повчаю, але розповідаю про те, в чому працюю. Це не панацея, потенціал заготівельної отрасли на сьогоднішній день десь 5-7 мільйонів тонн на рік, і питання для нас тільки одне - це збільшення споживання сталі на внутрішньому ринку для того, щоб ми більше заготовляли і більше постачали нашим відповідним підприємствам.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Володимирович.

Ще ми домовилися, два виступи: від "Укрметалургпром" Олександр Каленков і потім Степан Іванович Клименко від Асоціації елеварників, і переходимо потім до прийняття рішення.

Олександр Каленков, будь ласка, бачу, ви на зв'язку.

КАЛЕНКОВ О.Ф. *(Виступ російською мовою)*

Добрый день. Александр Каленков, "Укрметаллургпром", президент ассоциации, которая представляет всех металлургов и горняков Украины. Спасибо за возможность выступить.

Сразу хотел бы отметить по тем моментам, которые...*(Не чути)* мои

коллеги-ломозаготовители (*Не чути*)... часто предприятия металлургические также имеют своего ломозаготовительные компании. Мы понимаем, о чем идет речь. Если на Западе более 50 процентов источников лома - это побочный продукт машиностроения, у нас в Украине это амортизационный лом. И, естественно, когда инвестиции падают в стране, падает ломозаготовка. Это было последние годы. И в 2016 году, действительно, мы экспортировали больше миллиона тонн. А это весь тот лом, который может быть переработан в сталь и экспортирован уже в виде готового продукта. А в бюджет, как уже говорилось об этом, в разы больше, мы считаем, на порядок больше поступает в бюджет, больше поступлений от тонны лома, который переработан в сталь. Потому что от ломозаготовителей разве что пошлину... (*Не чути*) забывают упомянуть, что это все на что может рассчитывать государство при экспорте лома, если такая пошлина существует. Других особых платежей нет. А переработка лома создает огромный мультипликационный эффект. Чтобы эту тонну лома переработать... (*Не чути*) завести топливо и так далее, все это перевезти "Укрзалізницею". Для экономики эффект огромный. И действительно практически все страны, у которых развита металлургия, но менее развито машиностроение, так или иначе ограничивают экспорт этого сырья. Это нормальная торговая политика.

Более того, когда говорят, что мы искажаем рынок, это влияет на... (*Не чути*) мы, наоборот, убираем искажение на рынке. Когда вводилась эта повышенная пошлина, у нас больше 60 процентов лома шло... (*Не чути*) которая получает фактически дармовую электроэнергию той же станции... (*Не чути*) куда практически бесплатно, в виде такой гуманитарной ... (*Не чути*) помощи, "Газпром" поставляет газ. А остальные 40 процентов идут на Турцию. А государство, которое настолько защищало свою индустрию металлургическую, электрометаллургия, когда она росла, что все было заточено, логистика под развитие этой отрасли и так далее. Поэтому рынок в Турции сейчас в семь раз больше, чем рынок в Украине. И мы туда свою

продукцію, металлопродукцію, не можемо поставляти, тому що турки от нас закриті заградительними пошлинами и даже не хотят этот вопрос обсуждать.

Поэтому такая торговая политика и наличие этой экспортной пошлины не искажает рынок, а, наоборот, убирает искажение рынка... *(Не чути)* а на страны Евросоюза эта пошлина не распространяется. *(Не чути)*

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Федоровичу.

Степан Клименко – це Голова Асоціації ливарників. Чи на зв'язку ви з нами? Дуже коротко я просив би, хвилинку буквально.

КЛИМЕНКО С.І. Хочу сказати, що ливарники в світі за останні 5 років збільшили кількість використання лому з 120-130 мільйонів тонн до 170-180 мільйонів тонн, за останні роки. Ливарне виробництво України використовувало біля 10 мільйонів тонн. На сьогодні, за останні там 4 роки був великий спад, і ми почали використовувати близько, якщо взяти 2014-2015 рік, то це близько 900 тисяч тонн і біля 1 мільйона... в минулому році теж біля мільйона. План...*(Не чути)* очікувань на 2021-й рік – десь 1 мільйон 400.

Але що я хочу сказати, що по стратегічному плану розвитку, по процесу розвитку ливарного виробництва ми повинні до 2030 року вчетверо збільшити кількість... *(Не чути)* тобто лому, брухту, брухту, вибачаюся, потрібно буде біля 4,5-5 мільйонів тонн. На сьогодні немає у нас стратегічного, ми не знаємо стратегічний запас або стратегічний план використання брухту, тобто скільки його є. *(Не чути)* Скільки буде по програмі розвитку... *(Не чути)* і так далі. Тобто це необхідно... *(Не чути)* для того щоб ми могли розглядати, наскільки можна давати... на експорт продавати і скільки в першу чергу для забезпечення внутрішнього ринку.

Через те від ливарників хотілось би сказати те, що не хотіли б з однієї

крайності в іншу кидатися, а потрібно визначитися із стратегічним балансом, не на рік наступний, а хоча б на п'ятирічку, на десятиріччя.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 5 років, да. Дякую, Степан Іванович.

Шановні колеги, тоді, як ми з вами домовлялися, всі, як я розумію, хто хотів висловитися, висловилися.

Від членів комітету кількох пролунала пропозиція, щоб ми, оскільки він короткий, дійсно його одразу в цілому. Тому я хочу сформулювати пропозицію і поставити її на голосування.

Тож я пропоную за результатами обговорення ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до розділу II "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку" (реєстраційний номер 5175), поданий народними депутатами України Кисилевським та іншими народними депутатами, рекомендувати на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та в цілому з техніко-юридичними опрацюваннями.

Прошу голосувати, шановні колеги. Хто – за?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Богдан Вікторович Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олександр Сергійович Колтунович – за.

Степан Іванович Кубів – за, бачу. Дякую, Степане Івановичу.

Ганна Василівна Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитра Андрійовича нема.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Роксолана – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Щось Роксолана якось трохи засмучена, раніше була веселіша.

Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Тарута Сергій Олексійович. Сергій Олексійович не на зв'язку.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дозвольте два слова. Дмитро Давидович, я розумію вашу стурбованість щодо цього законопроекту, але сьогодні це був перебір.

Я підписант цього законопроекту, я обов'язково буду голосувати "за" і підтримувати нашу промисловість, але таких спікерів більше не беріть, які експерти нам тут розказують про тоталітарний режим, авторитарний... *(Не чути)* тут не профани сидять... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Ваш голос "за", "проти" чи... Ви – за?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я сказав - "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, Євгеній Володимирович.

СКОРИК М.Л. Можна я проголосую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Вітаю вас, Микола Леонідович!

Для протоколу: до нас приєднався народний депутат Скорик. Так ви хочете проголосувати чи щось хочете виступити?

СКОРИК М.Л. Я буду "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Микола Леонідович. Дякую.

Шановні колеги, рішення прийнято. Дякую всім. Тому ми переходимо до наступного питання нашого порядку денного. Дякую. Це проект Закону 5289, авторства народного депутата Приходько Бориса Вікторовича. Ви будете доповідати з цього приводу, да? Прошу вас, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую.

Шановні колеги, я дуже не буду займати достатньо багато часу, я дуже коротко. Рік тому був прийнятий закон, введені в дію положення Закону "Про публічні закупівлі". Поряд з очевидним позитивом у вигляді забезпечення ефективного та прозорого здійснення публічних закупівель, створення конкурентного середовища в даній сфері, запобігання проявам корупції в розвитку добросовісної конкуренції тощо, положення даного закону створили суттєві незручності в діяльності окремих економічних агентів. Про окремі недосконалості можна навіть судити з того, що в 2020 році ми 7 разів вносили до нього зміни.

Що стосується законопроекту 5289. Дуже коротко, і покажу принцип, чому. Тобто чотири ітерації, які стосуються тільки освітян і медицини. Підняття планки спрощеної процедури з 50 тисяч до 200 тисяч. Чотири аспекти: закупівля газу, закупівля електроенергії, закупівля дитячого харчування і харчування медичних закладів, і четверте - дитячі перевезення для шкіл. Тобто це стосується селищних громад і міських.

В чому проблема? Тобто до мене звернулися як з мого округу, так і з паралельних, тобто дуже багато депутатів, конкретно мажоритарників, є підписантами цього законопроекту. Значить, є проблема, значить, там болить.

Тому прошу вас віднестись до цього, дійсно, так, не скептично, що ми вносимо зміни до положень "Про публічні закупівлі", а те, що хочуть чути нас на місцях. Євгеній Шевченко дійсно казав, насправді ми йдемо до того, що люди хочуть, щоб ми робили те, що спрощує їм життя. Тому просимо підтримати в першому читанні і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борисе Вікторовичу.

Шановні члени комітету... Да, Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую.

Я би хотів сказати кілька слів щодо цього законопроекту. Я особисто не підтримую таку форму вирішення озвученої проблеми. Я з великою повагою ставлюся до колеги по комітету і в жодному разі не хочу якось образити. Але я нагадаю шановним колегам про те, що наш комітет відповідальний за конкуренцію і за конкуренцію в публічних закупівлях. Даним законопроектом пропонується вивести з-під дії закону окрему категорію закупівель окремими замовниками, тобто зробити для них особливе регулювання. Про це наголошує і ГНЕУ, і Міністерство економіки, про те, що це є значними ризиками для, в принципі, галузі. Тобто це може коштувати значних... мільярдів бюджетних коштів.

Тут є багато зауважень ГНЕУ щодо там юридичних, щодо техніки, нормотворчої техніки законопроекту, і логіки викладення. Ми можемо вирішити озвучені проблеми в іншому форматі: сісти за круглий стіл, як ми це іноді робимо з публічними закупівлями, ми створимо робочу групу, обговоримо різні варіанти виходу з даної ситуації. І не допускати дискримінацій або виведення окремих категорій закупівель з-під дії законодавства про закупівлі.

Тобто ніхто не відмовляється від того, що проблеми можуть існувати, і їх не треба вирішувати. Будь-яке законодавство, в тому числі таке велике, яке охоплює ринок в півтрильйона гривень щороку публічні закупівлі, це завжди еволюційний процес, тобто живий процес цього законодавства, його треба постійно покращувати, покращувати еволюційним шляхом, і для цього ми тут. І ми маємо конструктивно знайти вихід із даної ситуації. Але я особисто підтримувати даний законопроект не буду, тому що вважаю, що він несе

значні ризики для сфери публічних закупівель.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Чи є ще... Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, насправді я прекрасно, з одного боку, розумію захисників системи ProZorro. І, в принципі, з огляду на те, що у сфері публічних закупівель, мабуть, успішних реформ за 30 років не було інших Але тут я закликаю всіх дивитися на... *(Не чути)*

Але я тут закликаю все ж таки дивитися на суть цього законопроекту. Він жодним чином не порушує суті ProZorro і суті цієї реформи публічних закупівель, яка відбулася. Насправді продиктований він вимогами часу, адже практика показує, що дуже багато закупівель, таких типових, однотипових і тих, на які, в принципі, там конкуренція особливо не впливає, тому що це регульовані тарифи, наприклад, немає сенсу влаштовувати штучні процедури для того, щоб просто вона відбулася для галочки, а зараз ці процедури в дуже багатьох випадках відбуваються просто для галочки і все.

Тому тут більше йде мова про підняття цього порогового значення, яке вже є. Просто коли воно з'являлося, або ціни були інші, або розрахунки були інші, думали, що цієї цифри буде достатньо. Сьогодні життя показує, що цього недостатньо. Сьогодні життя показує, що цифру треба збільшувати. Тому тут не йдеться в жодному разі про зміну принципів якихось засадничих. Але уточнення, воно абсолютно необхідне.

І, більше того, тут я би не розглядала це подовгу, тому що у нас висить дуже багато таких питань, тут немає про що круглі столи робити, це питання просто... *(Не чути)* Це однотипні закупівлі, які відбуваються постійно, в однакових обсягах, де дуже важко зманіпулювати цими обсягами чи цінами, і там, в принципі, вже настільки зарегульовані ринки, що ще туди додавати регулювання ProZorro... Там і так всі перерегулюють один одного.

Тому пропоную підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, чи є ще бажаючі?

КУБІВ С.І. Так, я прошу, пане Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, будь ласка, слухаємо вас.

КУБІВ С.І. Перш за все, я би подякував пану Борису, що вони, народні депутати в тому числі, підняли дуже важливу тему. Але я хочу сказати, разом з тим, що я був один серед тих, хто запроваджував систему ProZorro, і справді, коли ми лабораторний метод, в серпні ми промисловий метод ProZorro, я рахую, що цю систему дійсно не можна ідеалізувати, і говорю, що вона далека від ідеалу.

Але, разом з тим, коли ми говоримо про систему, методологію чи стандарти, дійсно воно повинно працювати все в системі. Якщо ми беремо любий закон і будемо робити винятки по закону, не про систему, не про методологію, не зміну системного закону, а будемо робити винятки, то ми знову вернемося до тих старих схем, які багато років існували, і вони би нічого доброго не провели.

Разом з тим, я думаю те, що, коли ми вертаємося до аналізу закону і пояснювальної записки... Але, Борис, я би тебе як друга попросив, і колегу по комітету, подивитися, що пояснювальна записка і закон абсолютно є різне читання, різна аналітика і різне бачення. І я би хотів сказати, що цей законопроект в такому випадку давати в зал дуже непросто, дуже складно. Тому що, якщо підняти, наприклад, пояснювальну записку закону і саму законодавчу ініціативу, то виникає питання, чому одні об'єкти господарювання мають право користуватися винятками, а другі - ні. Я дуже толерантно ту фразу сказав.

Я буду утримуватись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Чи є ще хтось з членів комітету?

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Є коротке запитання до автора законопроекту.

Я до кінця не зрозумів, чому ми вирішуємо цю проблему саме в такій спосіб і що заважає замовникам, переліченим в законопроекті, проводити дані закупівлі відповідно до діючого законодавства?

Тому що я так само мажоритарник, і так само чую там певні... як це, фідбек від і учасників закупівель і замовників. І часто мені кажуть, ну, приберіть той... Значить, кажуть про те, що пороги і от градація така заважає проводити контрольовані закупівлі. І це об'єктивна причина, чому так само цей законопроект у мене викликає сумніви.

Тому, можливо, ті органи місцевого самоврядування, які зверталися до вас з проблемою, вони не були до кінця чесними і не сказали про те, що тут не лише зарегульованість є, а і корупційні ризики певні з їх боку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую за запитання.

Тобто, дивіться, ще раз акцентую увагу. Ми не виводимо з-під спрощеної процедури закупівлі. Ми піднімаємо планку з 50 до 200 тисяч, щоб не було ніяких там питань, що будуть потім на місцях якісь зловживання колосальні.

Чому в принципі піднімається планка? Дивіться, якщо дивитися на ситуацію (дуже коротко), зараз іде децентралізація, вона закінчується. Тобто кількість об'єктів нерухомості, які було передано з балансу районних рад на

баланс ОТГ, вона зросла. Тобто зросли витрати, які, вибачте, про опалення і електрику у 50 тисяч вкластися не можна. Ви з життя знаєте, якщо підписується контракт, то він підписується на постачання на півроку або на рік. Те ж саме стосується і харчування для лікарень. Виявляєте, якщо у мене (я беру тільки одну базову лікарню) 80 людей інфекційного відділення, як ми можемо нагодувати їх за 50 тисяч, підписати контракт?

Є ще базові, маркетплейси які називаються, де можна в принципі взяти. Але, якщо я буду в тому маркетплейсі брати і постачання цієї їжі буде досить логістично незручно, тому і питання в тому, щоб дозволити громадам на місці підняти планку з 50 до 200. Все, чотири виключних випадки, от і все.

_____ . Там так само з'явилася проектно-кошторисна документація, так само про це говорить ГНЕУ і МЕРТ. Тобто, якщо все, що ви перерахували, воно в принципі вкладається в логіку, проектно-кошторисна....

ПРИХОДЬКО Б.В. Проектно-кошторисна документація. Знову ж з'являється дуже багато, і є вони, об'єкти соціально-економічні, які там школи, наприклад... *(Не чути)* які потребують абдейтту, скажімо так. І громаді необхідно, якщо прийняти швидко рішення, тобто ПКД все рівно... та ж планка стосується і 200, власне кажучи. Тобто ми дозволяємо їм на місцях зразу замовити проектно-кошторисну документацію.

Повірте мені, люди, які приймають рішення на місцях, вони несуть відповідальність, крім цього фільтру, який стоїть ProZorro, вони ще несуть персональну відповідальність за змістом своїх повноважень, власне кажучи. Тобто я не розумію, за що ми там, власне кажучи... *(Шум у залі)*

За що ми торгуємося? Ми торгуємося, власне, 50 і 200 тисяч. Тобто, уявляєте, я рахую взагалі, що ця планка по деяким аспектам, її треба поновлювати і піднімати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую.

Колеги, якщо всі висловилися, то ми можемо...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Євгеній Васильович, да. Євгеній Володимирович, вибачте. Слухаємо вас, ви на зв'язку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я повністю підтримую ініціативу колеги Приходька, тому що я працював в реальному секторі життя економіки, і я знаю, що таке кожен день ти працюєш і керуєш людьми, закупками і... *(Не чути)*

І ці правила ProZorro, які, на перший погляд, такі цивілізовані, конкуренцію дають, справедливість, насправді в житті, на місцях вони є гальмом розвитку економіки. *(Не чути)*

Я розглядаю що краще, чи ця формальна справедлива система, чи те, що у нас політики працюють на олігархів і... *(Не чути)* Так що я відверто закликаю всіх колег підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Всі члени комітету висловилися з цього питання?

Тоді, колеги, переходимо до голосування. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо спрощення організації та проведення процедур закупівель сільськими, селищними радами, міськими територіальними громадами (реєстраційний номер 5289), поданий народними депутатами України Приходьком Борисом Вікторовичем та іншими народними депутатами, на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Хто – за?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – утримався.

Богдан Вікторович Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович – за, я так розумію.

Руцишин. Немає.

Скорик. Немає. *(Шум у залі)* Микола Леонідович Скорик, ви з нами? Не на зв'язку. Гарзд.

Сергій Олексійович Тарута.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу тоді своє рішення замінити? *(Шум у залі)*
Можу.

Колеги, я тоді підтримую, з вашого дозволу, Бориса Вікторовича і віддам свій голос "за". І тоді в нас рішення прийняте буде.

КОЛТУНОВИЧ. За основу, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, да. Гарзд. Дякую.

Добре, колеги, тоді я пропоную перенести ті законопроекти, які ми сьогодні не розглянули, на наступне засідання. Це законопроекти: 4344, 3607, 2234, 4503, 4503-1. Правильно? І також з "Різного": про розгляд результатів проведення круглого столу на тему: "Розбудова ринку авторських прав в Україні: сучасні виклики захисту прав авторами". Тим більше, що немає Ярослава Івановича, який мав про це доповісти.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я можу доповісти

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді все перенесемо, колеги.

Хто за пропозицію перенести означені законопроекти і один пункт з "Різного" на наступне засідання комітету, я прошу голосувати. Хто – за?

Людмила Анатоліївна, ви "за" таке рішення? Да.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олександр Сергійович. За. Нема його?

Степан Іванович. "За" Степан Іванович.

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна – за.

КУБІВ С.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович – за, відмітив.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ігор Петрович. Не на зв'язку.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Роксолана Андріївна. Не на зв'язку.

Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович, ви на зв'язку?

Ігор Петрович, ви на зв'язку з нами?

Колеги, 8 – за. Тоді дякую за таке рішення.

Засідання комітету оголошується закритим. Дякую за сьогоднішню роботу всім.