

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

17 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте починати, якщо є кворум.

*(Загальна дискусія)*

Чудово. Колеги, нас 12 і є кворум, тому можемо починати. Я всіх вітаю!

Давайте швидко визначимось, хто у нас присутній.

Буймістер Людмила Анатоліївна є онлайн?

*(Шум у залі)*

Буймістер немає поки що.

Кисилевський Дмитро Давидович є. Ви чуєте мене, Дмитро Давидович?  
Дмитро Давидович?

Ще раз. Звук є? Чутно зал? Зараз з'явився. Добре.

Дмитро Кисилевський. Дмитро Давидович, ви нас чуєте?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Супер, є.

Кицак Богдан Вікторович з нами тут.

Колтунович Олександр Сергійович з нами.

Кубів Степан Іванович. Степан Іванович? Є, да? Чути мене, Степан Іванович?

КУБІВ С.І. Чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Лічман Ганна Василівна з нами.

Магомедов Муса Сергоєвич. Бачу, є. Да, з нами.

Марчук Ігор Петрович на лікарняному, наскільки мені відомо.

Мовчан Олексій Васильович з нами.

Наталуха з нами.

Підласа з нами.

Приходько Борис Вікторович є?

ПРИХОДЬКО Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую. Теж є.

Руцишин є.

Скорик є.

Тарута Сергій Олексійович є, бачу.

І Шевченко на лікарняному.

Відповідно у нас 13 людей. Буймістер немає. Марчука немає. Шевченка немає. Всі інші є. Є кворум.

Тому, колеги, переходимо до обговорення порядку денного. Він вам був попередньо розісланий. Складається з 9 пунктів: 8 законопроектів плюс "Різне".

Є прохання перенести пункт 5, це проект Закону 4201, переставити його на перше місце, розглянути першим. І є прохання за ним другим розглянути проект Закону 5017, це зараз пункт 3.

Тобто порядок денний виглядатиме наступним чином. Першим ми розглядаємо 4201. Другим розглядаємо 5017, і далі вже відповідно до незмінного порядку денного, який був попередньо розісланий.

ТАРУТА С.О. У мене є пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я хочу поставити на голосування і перенести 4344 це про спільний розділ продукції. Тому що дуже поганий висновок ГНЕУ і там написав, що треба доопрацювати. До того ж до мене звернулася спільнота інвесторів, яка попросила на два тижні його перенести, вони готові підключатися і обґрунтовувати, що там треба покращувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я не заперечую. Тим паче, що у нас немає Марчука, який відповідальний за цей законопроект як член комітету.

КУБІВ С.І. Якщо можна, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я підтримаю позицію, яку сказав пан Сергій, тому що там дійсно в ГНЕУ дуже багато зауважень. І щодо них потрібно навіть проконсультуватися з вузькоспеціалізованою проблематикою, яка є. Це перше.

І друге. До нашого комітету звернувся і до голови Комітету Верховної Ради і декількома депутатами "Електроважмаш". Я би просив включити це в "Різне" і просто якщо можна тоді декілька слів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Степан Іванович.

Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, я, не входячи в обговорення по суті законопроекту 4344, запитання. Ми його вже включили до порядку денного, це означає, що ми текст змінити не можемо. Який нам сенс його знімати з розгляду сьогодні? Ми сьогодні маємо прийняти рішення, я не знаю, там або

доопрацювати, або обговорити, чи можемо ми додати якісь пропозиції між першим і другим читанням. Тобто сенсу переносити розгляд немає.

ТАРУТА С.О. Я розмовляв з Кабаченком, якраз це ініціатор був. І враховуючи висновок ГНЕУ, ми бачимо, що там дуже багато зауважень. І можливо навіть вони відкличуть і зроблять новий вже більш ґрунтовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Один зі співавторів – Кабаченко. Ми з ним, дійсно, мали цю розмову. Плюс немає Марчука. І ще раз зазначу, що у нас немає депутата, який його готував до комітету. Тому, колеги, ну давайте, справді, хоча б через це...

*(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. Є пропозиція. Пане голово, є пропозиція. Дійдемо до пункту 4 і перенесемо на інше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Та нема питань, нема питань.

Добре. Тоді, колеги... До нас приєдналась (для протоколу) Людмила Анатоліївна Буймістер.

Чи погоджуємося ми з такою редакцією порядку денного, ще раз: першим – 4201, другим – 5017 і далі вже по черзі ті законопроекти відповідно до порядку, в якому вони були надані.

КУБІВ С.І. Пане голово, в "Різне" включити "Електроважмаш".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і в "Різне" включаємо "Електроважмаш". І лишається тут звернення Ярослава Івановича на тему авторських прав.

Тому я ставлю на голосування. Колеги, будь ласка, прошу голосувати.

Хто – за порядок денний?

В залі:

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Колтунович – за.

Скорик – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Мовчан – за.

Наталуха – за.

Магомедов – за.

Кисилевський – за.

Кубів – за.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Борис Вікторович, бачу, – за.

Наче, все. Нікого не забув, колеги? Всі – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято одностайно.

Будь ласка, тоді слово... Слово у нас Олександр Сергійовичу. 4201, про обчислення часу в Україні (друге читання).

Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане голову.

Ну спочатку два слова по самому законопроекту. Безумовно, законопроект має дві фундаментальні речі. Перше – це відмова від переходу на літній-зимовий час, друга – вона стосується визначення часового взагалі

поясу, да, де ми будемо знаходитися. Хто це в нас там хоче, включається?  
Ага, добре.

Інші, там ідуть визначення по структурі законопроекту. Автор Стефанчук його бачив саме таким чином. Тому, в принципі, прийшли ті 55 поправок, які були подані. Вони були частково десь враховані, десь – ні. Ми зустрілися і в рамках так званої робочої чи проектної групи, і з автором законопроекту, і з іншими учасниками для того, щоб відпрацювати максимально законопроект в стислі терміни, зважаючи на перехід уже на наступному тижні, можливий перехід на літній час. Тому, щоб це унеможливити, в принципі, ми оперативно відпрацювали у п'ятницю.

\_\_\_\_\_. Вибачте, немає звуку, нічого не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це картинка, а не звук. А, звук також ловить?

Я продовжу, дуже коротко ще. Також отримали документи від Національного наукового центру "Інститут метрології", який знаходиться у місті Харків, щодо національної шкали координованого часу, яка, власне, є UTC+2 – так званий східний європейський час.

Також були проаналізовані поправки, які стосувалися, наприклад, відмінностей: чому не український час, а київський, що там мається відмінність у зміні часових поясів. І є ряд країн, які мають там кілька часових поясів, і тому там, наприклад, у нас іде от: Афіни, Бухарест, Вільнюс, Кишинів, Рига, Софія, Таллінн, Гельсінкі і Київ, да, от.

ПІДЛАСА. Я перепрошую, будь ласка, 4201 зараз розглядається чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я можу продовжити? 4201, да, тому ми обґрунтували, чому саме UTC+2. Також ми зараз отримали інформацію від "Всеукраїнського Державного Науково-виробничого центру стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів", який входить у сферу

відання Мінекономрозвитку, для того, щоб все-таки унеможливити будь-які там звинувачення тощо щодо який час нам потрібен – літній чи зимовий. Це я вже відповідаючи на ті поправки, які подавали автори, для того, щоб в принципі ми зняли цю дискусію.

І загалом 55 поправок, вони були роздані. Є частина поправок, які подані в редакції комітету. В основному, це уточнення визначень, техніко-юридичні правки, вони, в принципі, вам всім роздані. Якщо хтось буде на якихось наполягати, ми можемо, в принципі, дати відповідь, тому що всі долучалися до цього, я готовий відповісти.

І прошу підтримати законопроект. Я вам скажу відверто, я в першому читанні за нього не голосував, але його причесали для того, щоб він в другому читанні... В принципі, ми готові його підтримати.

І, дивіться, ще є назва статті, яку я також просив би підтримати. Це буде у нас стаття 5, вона буде називатись "Обчислення часу при визначенні розпорядку роботи". До цього була назва "...роботи у сфері транспорту та зв'язку". Просто ми не обмежуємося тільки транспортом і зв'язком, а загалом назва до статі 5 "Обчислення часу при визначенні розпорядку роботи". І прошу підтримати в цій редакції, яка є – комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. У мене два запитання до вас. Я думаю, що це важливо проговорити під стенограму. Виходячи з тексту законопроекту до другого читання, на якому часі ми залишаємося? Перше.

І друге. Чи залишається норма про те, що ми дозволяємо областям встановлювати на рівні бюджетних організацій час початку роботи, як вони вважають за потрібне.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, Роксолана Андріївна.

Згідно проекту закону, я зараз вам скажу навіть статтю, ми залишаємося... У нас національна шкала координованого часу України – UTC+2. Тут визначено, воно іде як київський час, строка 24. Якщо брати міжнародну цю класифікацію, UTC+2 – це якраз східноєвропейський час. Тобто, безумовно, всі ми розуміємо, що комусь подобається більше літній час і так далі. Але є фахівці з Інституту метрології, які саме визначили шкалу оцю – шкала координованого часу України і еталонне це значення, що саме UTC+2 для України є оригінальним. На зимовому, да. Тому що UTC+3 – це вже, наприклад, буде час московський, там і інші пішли відповідно країни.

А щодо другого запитання, то є опція – поправки авторства Стефанчука, Соболева. Ми її виписали в редакції комітету, що рекомендується, але не зобов'язується, тобто в будь-якому регіоні... Да, рекомендується, в принципі, за бажанням встановлювати відповідний час. Початок, точніше, роботи. Я зараз гляну. Тому ці дві опції є. Дякую за запитання.

КУБІВ С.І. Якщо можна, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, пане голову! Коли ми обговорювали даний законопроект до першого читання, ми говорили про декілька позицій. І ми тоді говорили те, що ініціатива є дуже правильною і відповідно підтримана буде. Але вона повинна бути централізована з відповідними змінами на території Європейського Союзу. Про що ми теж говорили і ми дійшли згоди.

Я думаю, що цей фактор, щоби врахувати поправку мого колеги номер 45, яку потрібно би врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Хвилинку. Дивлюсь 45 поправку.

Але ж 45 поправка у мене, колеги, Соболева Сергія Владиславовича. Тому... Дивлюсь. Тоді зараз гляну. Ну я ж тому і здивувався, що...

Дивіться. Також дивилися... Ми проаналізували, власне, нормативно-правові акти, які є у Єврокомісії. Власне, от, наприклад, у вересні 18-го року Єврокомісія запропонувала країнам ЄС назавжди відмовитись від часу, починаючи з квітня 19-го року. Але за скасування переведення стрілок годинників з 21-го року проголосували тільки роком раніше. І, власне, там опція носила рекомендаційний характер. На сьогоднішній день є ряд країн, які відмовляються від цього, від переходу на відповідний час. Ну і, власне, в Мінекономіки ми там тоді отримували листи. І з авторським колективом ми проговорювали цю норму, що, власне, нам нічого не заважає на сьогоднішній день, аналогічно як і інші країни, в принципі, перейти..., відмовитись, точніше, від переходу на цей час.

Безумовно, я погоджуюсь з тими авторами поправок чи точніше навіть не автори поправок, а взагалі депутати, які в обговоренні, під час обговорення, виступали за те, що достатньо було внести зміни до 509 Постанови Кабміну і скасувати просто цей перехід. Ну, але був концепт такий уже у авторів, щоб виписати повністю, який час, київський, UTC +2, перехід не відбувається, рекомендуйте і так далі. І ряд норм вони в принципі мають логічне завершення.

Тому, що стосується норм країн Європейського Союзу, ми жодним чином не порушуємо. І власне там от саме рекомендаційний характер мали ті аспекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. У мене конкретне питання. Якщо ми переходимо зараз на літній час ... я правильно розумію?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні-Ні. Дивіться, ми зараз... Чому автори наполягають? Автори закону наполягають на тому, щоб ми не переходили на літній час? Тому що, якщо ми перейдемо на літній час і зупинимо перехід, то ми будемо знаходитись в поясі UTC+3. Тобто це буде, ну умовно кажучи Московський час чи там будь-яке інше місто. А для того, щоб все-таки встигнути перейти, то нам до останньої неділі березня важливо, щоб цей закон пройшов і набрав силу. Ось і все.

Тобто ми не переходимо на літній час. Залишаємося в зимовому так званому.

КУБІВ С.І. Ми будемо переходити на літній час?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні. Ми залишимося зараз на цьому зимовому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, Степан Іванович, це лишиться UTC+2 це фактично Афіни, це Софія Болгарська, це Гельсінкі. Тобто це європейський час.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вам називав: Афіни, Бухарест, Вільнюс, Кишинів, Рига, Софія, Таллінн, Гельсінкі ну і Київ вже буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і Київ. Тому там проблеми немає з цим.

РУЩИШИН Я.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

РУЩИШИН Я.І. А яка саме аргументація, чому для України UTC+2 краще ніж UTC+3? Чи це центр, про який ви згадували, і вони...?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я спеціально роздрукував там, де у них іде введення національної шкали координованого часу України і порівнянні з міжнародною шкалою часу і шкалами часу еталонів інших країн і у них є відповідний розрахунок. Інститут метрології в місті Харкові. Це от складні формули є. Я можу дати динаміку, вони показують все. Ну це не просто так, що вони визначили, а у них є відповідні показники і різні методики, якими вони розраховують і за рахунок чого іде. Тобто це не просто так, що ми як-то кажуть, на око кинули. А от мені важливо було, ну як з наукового середовища, мені важливо було почути аргументацію саме та від профільних двох інститутів, які власне підтвердили, що саме ця шкала.

Тому я ще хочу звернути увагу, що були поправки навіть такі, щоб у нас було наприклад плюс 30 хвилин, або плюс година. Ну ми знаємо, що є деякі країни, які мають таку відмінність. Але авторський колектив відмовився від цього із своїх міркувань.

Дякую.

А, і щодо пана Ярослава, який звертався, чому не український, а Київський. Є міжнародна практика. Насамперед також це питання з'ясовував, що є ряд країн, які мають, наприклад, знаходяться в різних часових поясах. І тобто це не тільки ж там Росія, яка там 11, якщо я не помиляюсь, і Сполучені Штати, Франція має острівні країни і так далі. І в них через це уже практика така склалась саме ідуть, відштовхуються від міст. Тому питання навіть не в тому, що там якийсь національний аспект чи будь-що, а чисто фактичний – по місту визначали якраз .....

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Давайте пані Буймістер і будемо голосувати уже. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане голову.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре, Сергій Олексійович.

БУЙМІСТЕР Л.А. По-перше, дякую Олександрю Сергійовичу за представлення і за проробку цього законопроекту.

Я би хотіла запропонувати колегам, так як ми говорили на минулому засіданні комітету, коли ми розглядали до першого читання цей законопроект, все ж таки від комітету направити лист на НЕК "Укренерго", на диспетчера, повідомити, що планується вже відмінити перехід на літній час, для того, щоби вони в своїй роботі враховували, коли вони планують енергосистему...

КОЛТУНОВИЧ. Я думаю, они знають.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, слухайте, наша задача як профільного комітету, який приймає цей законопроект, звернути їхню увагу і щоби вони так само враховували і підтвердили це своїми розрахунками в тому числі. І пропоную також на Міністерство енергетики написати, адже вони будуть, коли розглядати прогнозний баланс, щоби вони теж це врахували.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Дивіться. Перше, що стосується... Я тоді сам піднімав це і ви піднімали це питання, коли ми його розглядали в першому читанні цей законопроект. Щодо ризиків можливих для енергосистеми України, там перетоки і так далі. Тут є ряд моментів.

Натомість, під стенограму під час засідання, доповідач – Перший заступник Голови Верховної Ради підтвердив, що в нього є листи відповідні, він їх озвучив, озвучив висновки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Там не було тільки "Укренерго". Там були листи від Міністерства...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я розумію. Він звернув на Міненерго тоді, да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Від Міністерства економіки, що не проводились розрахунки щодо економічного впливу. І не проводились розрахунки щодо впливу на енергосистему.

Я пропоную зараз виключно повідомити ці органи...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Повідомити – підтримується. Звичайно, підтримується повідомити...

БУЙМІСТЕР Л.А. Для того, щоб вони планували в своїй роботі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Звичайно, підтримується. І більше того, що до можливих наслідків впливу. Я пам'ятаю ці документи, які заходили до першого читання. Вони навпаки вказали, і Мінекономіки, і інші державні інститути, щодо того, що немає тут якогось економічного ефекту від цього закону. От по великому рахунку, коли ми з вами розраховували, то має бути вплив показників на бюджет, там зростання продуктивності праці, будь-чого. Ну тут немає цього, на жаль. Але, власне, такий концепт у автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, я тоді попрошу вас з секретаріатом відпрацювати проект цього листа. Добре? І ми його від комітету направимо взагалі без проблем.

Колеги, я пропоную тоді... Сергій Олексійович, будь ласка. Будь ласка, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович. Сергій Олексійович, зв'язок. Сергій Олексійович, ще раз, будь ласка. Наче почув.

Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Дивіться, що стосується окремих країн Європейського Союзу, то ми маємо розуміти, що там є два основні пояси: це UTC+0, так званий західноєвропейський (це йде Дублін, Единбург, Лісабон, Лондон) і UTC+1, це центральноєвропейський. Тобто, безумовно, для них при визначенні цього часу будуть рекомендуватися якісь параметри. Але їм ніхто чітко не вказує, де залишатися. Тому може бути відмінність.

Я глибоко переконаний в тому, що країни, які є в центральноєвропейському, вони і будуть там знаходитися. Тобто у нас розриву не буде, все одно він є у них еталонний цей час. Питання тільки в тому, хто захоче переходити на зимовий, літній, а хто відмовиться від цієї опції. А часові так звані часові пояси, вони як були, так і залишаться еталонні.

ТАРУТА С.О. Да, ну в Європі, я розумію, якраз самі питання відносно консолідованої позиції. І якщо Європа залишає, а ми не переходимо, то уявіть собі, як будуть люди у нас жити в тій же Львівській області і у всіх західних районах, які будуть іти в Польщу, і там буде різниця 2 години. Ну це ж абсолютно неправильно.

Не треба тоді орієнтуватися на європейський час. І не створювати проблему, бо в житті проблем буде набагато більше. Коли буде між Львовом і Варшавою 2 години, це дуже буде незручно для наших людей.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можна я відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я насамперед хотів би відповісти, що, безумовно, щоб ми правильно теж всі розуміли. Є автор законопроекту. Ми розуміємо, що там у нас навіть політична розкраска інша, все. Але я в даному випадку як голова підкомітету і зважаючи на те, що ми працювали, на деякі з питань я можу відповідати, тому що, в принципі, ознайомлений з багатьма матеріалами. Тому, якщо в Варшаві, наприклад, буде відмінність з нами не годину, а 2 години, то це в першу чергу буде незручно жителям Варшави, тому що це для них буде не їхній природній час, а це буде у них східноєвропейський час. Це вже будуть у них проблеми, а не в нас. Да, безумовно, це незручності певні є. Але я пояснюю, щоб перестраховатись, відповідно ми звернулись до двох інститутів для того, щоб у нас не було цих проблем. Я розумію, що...

КУБІВ С.І. А можна запитання? Колеги, колеги... Я хочу підтримати повністю пана Сергія Таруту, раз. А куди ми так спішимо?

ПІДЛАСА Р.А. Степан Іванович, нам треба годинники переводити наступного тижня або не переводити. Давайте вже перестанемо їх переводити. Ми ж вами працювали разом в Міністерстві економіки, ви бачили, що нам люди пишуть під кожним постом на Facebook і запитують, навіщо ми це взагалі робимо. Давайте перестанемо з людей знущатися і не будемо їм встановлювати правила, які не мають сенсу.

Ні, так буде різниця 1 година.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Сергійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Це абсолютно неправильно. Якщо ми орієнтуємось на Росію, треба так і сказати, що ми інтегруємося з Росією.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Та ні, у нас буде інший час, не такий як в Росії. В Росії UTC+3.

ТАРУТА С.О. Відносно тих людей, які жаліються, треба проводити опитування. А скільки навпаки буде незручностей... *(Не чути)* Куди ми спішимо? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, давайте, Олександр Сергійович, потім – Мовчан. І будемо переходити до голосування, колеги.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* ....політичний процес, політичного процесу, з'ясувати у людей, а не так, що просто написав, йому незручно. У нас незручно ходити на роботу... *(Не чути)* Тому давайте не будемо маніпулювати тим, що комусь там незручно. Треба ж орієнтуватися на Європу, а не на Росію.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можна? Дивіться, да, дуже коротко. З тих даних, які в мене є з "Всеукраїнського державного науково-виробничого центру стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів", це Мінекономіки якраз, якщо ми з вами, умовно кажучи, перейдемо на літній

час, то тоді у нас буде UTC+3, і в нас зараз буде 15:58. Це якраз московський час.

Ми ж пропонуємо залишитись в нашому східноєвропейському поясі, точніше, центр пропонує. Тому що тоді у нас буде 14:58, у нас розрив – година. Якщо ми зараз візьмемо центральноєвропейський час, він підходить за оцінками інституту профільного, точніше, центру лише для міста Ужгорода. Тоді, наприклад, як для міста Луганськ підходить час UTC+3. Але еталонний час для України – якраз UTC+2. І тому як би, щоб не було звинувачень певних чи маніпуляцій, що ми робимо московський час... Да.

КУБІВ С.І. Олександр, якщо ми переходимо зараз на літній час...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми не переходимо на нього.

КУБІВ С.І. ... а восени ми не переводимо, тоді ми абсолютно о'кей. А якщо так, то зараз порівнювати не потрібно з Москвою чи з іншими. Це точно абсолютно... Не знаю, хто там в Міністерстві економіки це писав, але вони трошки між двома соснами заблудились.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, дивіться, насправді це не Мінекономіки писало, а писав автор Стефанчук. Це не урядовий законопроект, автор є Руслан Олексійович Стефанчук. Да.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, так суть, заключення там стосувалося, можливо, з точки зору переходу окремих країн Європейського Союзу. Це ще ми говоримо вже розрахунок часу, це я окремо брав документи, як це проводиться, для того, щоб у нас потім не виникало дискусійних питань,

чому у нас, наприклад, не UTC+1 чи UTC+3, а саме UTC+2. І я от, власне, тут от колегам показував: формули є, розраховується і так далі.

Тобто у нас часу московського, в принципі, ніколи не буде. У нас, якщо ви пропонуєте, у нас може бути або центральноєвропейський, або у нас може бути наш східноєвропейський час. Тобто туди ми точно не рухаємося.

Але ми можемо поставити поправку на голосування. Але у нас навіть такої поправки не було, між іншим. У нас є виключно UTC+2, UTC+3 і UTC+2:30, тобто посередині. Тобто у нас навіть такої поправки не було щодо того, щоб взяти центральноєвропейський час. Да, на жаль.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. 2:30. Есть такая поправка "Слуги народа". Грищук, если я не ошибаюсь. 2:30 есть, да.

*(Загальна дискусія)*

ТАРУТА С.О. Для чого, скажіть? Люди будуть з нас сміятися. Якщо Європа не буде переходити і ми тоді не будемо переходити. Якщо вони переходять, то й ми теж мусимо переходити, тому що ми давно живемо вже в цьому часовому поясі. Вже всім зручно. Для чого видумувати якийсь...? *(Не чути)* Давно вже придумали, і люди вже живуть Бог знає скільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Дивіться, я чесно скажу, я думаю, що ніхто з нас членів комітету не ставить під сумнів фаховість Олександра Сергійовича. *(Шум у залі)*

Ні, я маю на увазі те, наскільки він здатен глибоко вникнути, розібратися в деталях. Я думаю, що цим захоплюються всі депутати, незалежно від фракцій і політичних груп.

Я почув, в принципі, всі аргументи і Сергія Олексійовича, і Степана Івановича, і Олександра Сергійовича. Мені здається, що більше тут сказати уже щось важко. Давайте кожен просто прийме рішення, зважаючи на почуті аргументи, і поставимо на голосування. Далі там прийме комітет рішення. Добре?

Я тоді винесу на голосування, якщо ви не заперечуєте. У нас, враховуючи те, що це по 116-й, правда, було, Олександр Сергійович?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Стоп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні? Все, я вибачаюсь.

Але з урахуванням змін до статті 5 обчислення часу до визначення розпорядку роботи, яке було зафіксовано під стенограму, нам потрібно здійснити три голосування фактично.

Перше голосування, воно процедурне. І пропозиція підтримати пропозицію народного депутата України Колтуновича Олександра Сергійовича та внести відповідні поправки, які внесені листом до комітету та надані для розгляду, а також поправку, озвучену на засіданні комітету, до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням, виклавши їх в редакції комітету.

Це перше голосування, процедурне, ще раз підкреслюю. Прошу голосувати.

Хто – за? В залі: всі – за. Наталуха, Підласа, Руцишин, Колтунович, Скорик, Буймістер, Кицак, Лічман, Мовчан.

Онлайн: за, я бачу, – Магомедов, Кисилевський.

Степан Іванович і Сергій Олексійович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався теж. Дякую.

І Приходько – за.

Тарута – утримався. Кубів – утримався.

Є у нас рішення? 12 – за. Дякую. Рішення є.

Друге голосування, колеги, так само процедурне, воно не по суті.

На виконання рішення комітету ставлю на голосування пропозицію доручити народному депутату України, голові підкомітету з питань державної економічної політики Колтуновичу Олександрю Сергійовичу подати зазначені поправки як суб'єкта права законодавчої ініціативи. Теж процедурне питання. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? В залі: всі – за.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Колтунович – за.

Скорик – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Онлайн. Магомедов – за.

Кисилевський – за.

Приходько – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Приходько – за.

Є рішення, да? 12 – за. А чому 12, а до цього було 13? А, 12. І до цього теж було 12. Все. Дякую.

І третє голосування по суті вже законопроекту. Колеги, пропозиція... А, чекайте. Давайте перед цим. Як ми третє проголосуємо?

Степан Іванович чи Сергій Олексійович, може, ви наполягаєте на голосуванні по якійсь конкретній правці?

КУБІВ С.І. Давайте голосуємо за закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За закон. Все, домовилися.

Тоді пропозиція рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про обчислення часу в Україні (реєстраційний номер 4201) у другому читанні та в цілому з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати, колеги.

Хто – за? В залі: всі – за.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Колтунович – за.

Скорик – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Онлайн. Магомедов – за, бачу.

Кисилевський – за.

Приходько – за.

Тарута... Утримався, Сергій Олексійович?

ТАРУТА С.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти теж. Дякую, колеги.

Є рішення? Дякую, колеги...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Прохання буде. Якщо ми повідомляємо, давайте, можливо, ще ми візьмемо будь-яку інформацію з Мінекономрозвитку чи, я не знаю, чи це буде коректно просто щодо країн Європейського Союзу, чисто інформативно для нас, щоб ми там його до пленарного засідання бачили...

КУБІВ С.І. Я прошу протокольно внести таку позицію, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Коли Україна підписувала про асоціацію з Європейським Союзом документ, дане питання було відображене – про синхронізацію

процесу. І це підпис, як і документ, який є сьогодні в юридичній правовій площині.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович.

Зафіксували під протокол. Дякую.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Ми визначили, що це проект Закону 5017 про космічну діяльність щодо визначення статусу та розподілу повноважень між центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності. Цей законопроект, якщо в двох словах, покликаний забезпечити і внести наступні зміни. У нас в історії держави на початку 90-х років, зокрема з 93-го, коли було створено космічне агентство, і далі аж до 2004, якщо мені пам'ять не зраджує, у Космічного агентства був спеціальний статус, відповідно до якого воно здійснювало свої повноваження і формувало політику у сфері космічної діяльності. Це не просто вигадка, скажімо так, української держави. Ця практика є загальноприйнятою. І більшість країн, космічних держав, які вам на сьогоднішній день відомі, починаючи від Сполучених Штатів Америки, закінчуючи Європейським космічним агентством, турецьким і іншими, тим самим австралійським, так само мають космічні агентства у якості структур зі спеціальним статусом окремим.

Тому для чого це робиться? Це робиться для того, щоб, не зважаючи на те, який склад парламенту, який склад уряду, які настрої, і які, в принципі, плани, така діяльність як космос, яка тісно переплітається з оборонною діяльністю, з розвідувальною діяльністю, продовжувала працювати, незважаючи ні на що. Не зважаючи на будь-яку потенційну політичну турбулентність, не зважаючи на будь-які потенційні кадрові перестановки і будь-які стратегічні проекти, заплановані в рамках тих чи інших завдань, які ставляться главою держави, не було перепон, не було якихось пробуксувань, не пов'язаних безпосередньо з діяльністю космічного агентства. Тому цей

закон про це: цей закон про те, щоби фактично лишити його, звісно, в структурі Кабінету Міністрів, лишити його під куруванням, скажемо так, профільного віце-прем'єр - міністра стратегічної промисловості і стратегічних галузей. Але у якості окремої одиниці надати йому відповідний статус і право формувати політику в космічній галузі держави, а також здійснювати розпорядження необхідними підпорядкованими підприємствами космічної галузі.

Тому законопроект, в принципі, виходить саме з цієї логіки. І враховуючи той факт, що у нас на сьогоднішній день до космосу нарешті повертається певний інтерес і стратегічне значення, і ми знаємо, що є, в принципі, задача Президента України Володимира Олександровича Зеленського сприяти запуску супутникової групи бажано до кінця цього року, і також інші стратегічні задачі стосовно там ракетоносіїв і всього іншого, народилася ідея про реєстрацію такого законопроекту і повернення діяльності космічного агентства до статусу тих часів і того періоду, за якого вони були найбільш ефективними. А найбільш ефективним так чи інакше якраз, за нашими даними, воно було в часи, коли мало відповідний спеціальний статус.

Це лише перше читання. Ми не наполягаємо жодним чином, колективом авторів, яких там є більше 30 людей, на тому, щоб приймати його за основу і в цілому. Тим паче, що є зауваження, з якими ми згодні.

Зокрема, до нас надійшло зауваження від Служби зовнішньої розвідки стосовно виключення статті 28 із Закону України "Про космічну діяльність". Ми погоджуємося з шановною службою з приводу того, що таке виключення, воно передчасне. І відповідно це абсолютно спокійно виправиться між першим і другим читанням.

У нас є представник Служби зовнішньої розвідки на зв'язку, я обов'язково надам слово. Да, да, вітаю.

Але в тих зауваженнях, які є, в принципі немає нічого, що не можна було би виправити між першим і другим читанням. В цілому ми, в принципі,

в певній частині повертаємо Закон України "Про космічну діяльність" до того стану, в якому він знаходився в той момент, коли на той час Національне космічне агентство, зараз вже Державне космічне агентство, активно і ефективно здійснювало свої функції і повноваження.

Тому у мене буде прохання підтримати його за основу в першому читанні.

І зараз дам слово представнику Служби зовнішньої розвідки конкретно по статті 28, щоб вони зазначили свої зауваження.

Будь ласка.

ПОЛЯХ А.М. .. .космічна діяльність у сфері оборони та безпеки України. І саме в 26 статтю ... *(Не чути)* ...здійснює космічну діяльність у сфері оборони та національної безпеки було доповнено тим, що космічна діяльність у сфері оборони та національної безпеки здійснює Міністерство оборони... *(Не чути)*

27 статтю щодо взаємодії також було доповнено – розвідувальні органи.

І 28 стаття закону була виписана в тому сенсі, що передбачено компетенцію розвідорганів.

Ці доповнення, вони будуть дуже важливі для розвідки, тому що благодаря їм розвідка може працювати у повному обсягу для захисту національної безпеки і оборони нашої держави. Аналогічно від цього закону і внесених змін були заплановані довгострокові плани і розвідка почала планувати свою діяльність.

Це світова практика, як ви знаєте, інші розвідки світу працюють з космосом і використовують космічну діяльність у своїх цілях. Однак у цьому законі, який на даний час 1517, внесення змін до закону, надається чомусь..., вказано, що скасувати статті 28, де розписано компетенція розвідорганів, а також виключити зовсім розвідорган, як суб'єкта цього закону. Це, на наш погляд, дуже неправильно.

І от якщо ви приймаєте зараз цей законопроект, щоб його прийняти у першому читанні, то на наш погляд, якщо можливо його залишити в редакції, в якій він був, то ми вважаємо, що треба до першого читання доповнити статтю 27 деякими позиціями, які ми написали у листі за підписом голови Служби зовнішньої розвідки.

А саме, от стаття 27 вашого проекту, вона звучить так: "Взаємодія Міністерства оборони України з центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності". Тут загалом треба, на наш погляд, додати взаємодію Міністерства оборони України і розвідувальних органів України з центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності.

Також у частині першій вписати порядок взаємодії Міністерства оборони України і додати: розвідувальні органи України, – і далі по тексту, – і центральний орган виконавчої влади. А далі в кінці цієї статті ми зробимо висновок: додати такий абзац, який буде звучати так. Він цілком і повністю виходить із статті 28.

Тобто абзац, який треба додати: розвідувальний орган України в межах своєї компетенції – і далі по тексту, як воно було в статті 28. Не треба тоді ламати ваш законопроект, де ви вказали статтю 28 виключити, а просто доповнити статтю 27, в якій так же ми напишемо, що розвідувальні органи України в межах своєї компетенції беруть участь у розробленні концептуальних основ державної космічної політики та загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України у частині, пов'язаній із створенням та використанням космічної техніки в інтересах національної безпеки України.

І другий абзац: беруть участь у формуванні та організації виконання замовлення на роботи, пов'язані зі створенням, використанням космічної техніки, а також здійснюють використання космічної техніки, забезпечують функціонування і розвиток об'єктів... *(Не чути)* ...космічної інфраструктури в інтересах розвід діяльності (крапка).

*(Не чути)* ...вносити його у Верховну Раду для першого читання. І наш погляд, воно буде дуже логічно, і нічого не треба буде потім змінювати. І якщо Верховна Рада прийме його в першому і в другому читанні за основу, то воно практично так сказати буде... *(Не чути)* ...що стосується розвідки, буде прийнято зразу.

Така наша пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пане Поляк, дуже дякую.

Дивіться, у нас справді відбулися консультації і з профільним комітетом з питань... Чуто? Чуто. Кажу, у нас відбулися консультації справді з профільним комітетом з питань оборони і розвідки, з паном Завітневичем, з іншими членами комітету. Ми пройшлись по цьому законопроекті, узгодили, і в тому числі врахували позицію Служби зовнішньої розвідки. І є розуміння того, що статтю 28 потрібно залишити. І в цьому немає проблем абсолютно ніяких. Справді, це можна достатньо просто зробити однією правкою.

Так само як озвучені ваші пропозиції, вони так само абсолютно адекватні, і вони так само є більш редакційними. Ну погодьтесь, в якомусь плані, що теж в принципі не зумовлює там їх критичність.

Тому, на мою думку і на моє глибоке переконання, я це говорю під стенограму як голова комітету, пропозиції Служби зовнішньої розвідки будуть враховані. Тут немає ніяких заперечень з цього приводу.

Єдине, що цей законопроект в першому читанні вже був поданий в порядок денний сесії і відповідно прямо зараз змінити цей текст ми не можемо. Але ще раз під стенограму говорю, що відповідними правками ми це змінимо. Якщо не змінимо, воно просто не вийде в зал. От і все.

Тому позиція ваша зрозуміла, я її поділяю. І дуже вам дякую за конструктивний підхід.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, Будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше. Пане голово, хочу подякувати, що ви підтримали нашу розвідку у період військових дій, які проходять на сході між агресором Росією і Україною. Питання використання космічних можливостей сьогодні є дуже важливим. Я повністю вас підтримую, пане голово, і виступаючого від розвідки, що ми повинні знайти спільний знаменник, дійсно, підтримати українську розвідку, яка є досить ефективною.

Друге. Я говорив з вами про питання спеціального статусу. І саме питання спеціального статусу сьогодні зауваженням є ГНЕУ. Ми не можемо ігнорувати тим, бо там два важливих аспекти. *(Не чути)*

І другий аспект – визначення державної політики Міністерством... *(Не чути)* Там повинна бути однозначність і це зніме багато питань взагалі до ефективності роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Степан Іванович, дивіться, по спеціальному статусу у нас були дебати з приводу цього з юридичним управлінням Верховної Ради України. Є альтернативна позиція, яка говорить, що виходячи з позиції, що Верховна Рада формує Кабінет Міністрів, то на виконання рішення, тобто закону, Верховної Ради, Кабінет Міністрів приймає рішення про надання спеціального статусу тим чи іншим органам. Тому така позиція так само існує. В цьому плані, я думаю, що ми теж, в принципі, можемо дійти згоди. Тут немає проблем і зауважень.

З приводу формування політики. Це останнє з чотирьох основних зауважень ГНЕУ. Воно говорить про те, що стаття 16 Закону "Про центральні органи виконавчої влади" передбачає, що інші ЦОВВ, окрім міністерств,

виконують лише окремі функції і що це не збігається із визначенням Державного космічного агентства в законопроекті. Але це знову-таки питання визначення. І це питання визначення, воно абсолютно просто редагується між першим і другим читанням, тому що визначення знаходиться якраз в тому законі, до якого ми вносимо зміни, в Законі "Про космічну діяльність". Тому це так само підлягає виправленню.

Ми попрацюємо над тим, щоб у нас до другого читання не лишилось таких спірних зауважень, щоб максимальна кількість фракцій і депутатських груп могли підтримати цей законопроект в залі.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Да, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Тоді в продовження. То чому ми тоді не вносимо поправки в Закон "Про центральні органи виконавчої влади" в 24 статтю, де є чіткий і визначений перелік центральних органів виконавчої влади зі спеціальним статусом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що поки що у державного космічного агентства цього статусу немає.

РУЩИШИН Я.І. То нам би треба пропонувати внести і туди також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це слушне зауваження. Я думаю, що можемо по 116 статті внести таку пропозицію. Добре.

Колеги, якщо ніхто не заперечує... Да, будь ласка, пан Іващенко.

ІВАЩЕНКО В.В. Доброго дня, шановні народні депутати, Дмитро Олександрович! Я, Іващенко Валерій Володимирович, перший заступник міністра з питань... Так чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути. Пане Іващенко, єдине, що я до Дмитра Олександровича не доріс ще, Дмитро Андрійович. Дмитро Андрійович, я вибачаюсь. Андрійович, Андрійович, не Олександрович.

ІВАЩЕНКО В.В. Дмитро Андрійович, я так і сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, значить мені почулось, перепрошую.

ІВАЩЕНКО В.В. Дмитро Андрійович, я хотів би висловити позицію нашого міністерства. В принципі, було два таких ключових спірних питання, одне з яких – що ми начебто врегулювали. тому що нема потреби і нема обґрунтувань для того, щоб вилучати 28 статтю, те що стосується повноважень розвідувальних органів. Тут мова не йде лише про Службу зовнішньої розвідки, як ви розумієте, а це і Головне управління розвідки Міністерства оборони.

Друге було... *(Не чути)* ...цей закон – це фактично стосується повноважень новоствореного Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості і взаємодії його з Державним космічним агентством. Чесно кажучи, половину ми приймаємо законів (я маю на увазі в Україні), закон – це реакція на певні виклики, які виникають в тій чи іншій сфері нашого життя.

Які підстави, будь ласка, дайте акцентовану пропозицію, є для того, щоб змінити зараз, внести зміни до чинного закону, зміни для того, щоб повноваження Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості в сфері формування та забезпечення реалізації державної політики лише в космічній діяльності, були змінені і чому саме, це на часі.

Я не бачу підстав для того, щоб міняти цей закон. Обґрунтування для цього не почули ні ми, ні в тому числі і ГНЕУ Апарату Верховної Ради. Зводиться фактично все до того, щоб повноваження, які отримало Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості, були змінені і цей статус питань формування державної політики у сфері космічної галузі перейшов до космічного агентства.

На які виклики, на які проблеми це реакція, цей закон. Ми вважаємо, що компетенція уряду – це є, як Степан Іванович Кубів вже зазначив, формування центральних органів виконавчої влади. Те, що ви зазначили, що парламент – вищий орган законодавчої влади формує уряд, це не є підставою для того, щоб втручатися в діяльність і компетенції Кабінету Міністрів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію. Дивіться, декілька підстав, декілька позицій. По-перше, я хотів би нагадати, що в 2019 році нами був прийнятий законопроект так званий про демонополізацію космічної діяльності. В цьому законопроекті були фактично змінені і функціонал, і підпорядкування, і процес реалізації формування державної політики у сфері космосу, перекладені з Державного космічного агентства на Міністерство економіки, частину лишили в Державному космічному агентстві. Поки воно все врегульовувалось, було створено Міністерство стратегічних галузей промисловості, почався процес другої реорганізації.

Друга реорганізація триває досі, формується, я знаю, у вас відповідний департамент, відбувається дублювання функцій, давайте говорити теж відверто, між Державним космічним агентством і профільним департаментом.

І тому в чому питання? Дивіться, ми не вічні як депутати. Уряд так само має певну функцію змінюватись, але це точно не має впливати на реалізацію тих стратегічних завдань, які стоять перед органами виконавчої

влади і іншими центральними органами виконавчої влади, спеціальними агентствами і іншими структурами.

Тому, коли ставиться задача така, як виведення супутникової групи, в принципі, ми побачили це на прикладі переведення і передання функціоналу між Мінекономікою і Мінстратегпромом, і при всій повазі, це не взагалі не ваше питання, це не до вас претензія. Але зараз по державному оборонному замовленню ми досі є свідками, скажемо так, проблеми передання цих повноважень від одного міністерства до іншого, і точно немає бажання, щоб в космічній галузі була така сама історія.

Ми хочемо, в принципі, скажемо так, деперсоналізувати таку сферу як космос. Тобто звісно, що управління, нагляд і контроль ми лишаємо за Мінстратегпромом, про це навіть ніхто мови не веде – про те, щоб повністю там виключити профільне міністерство. Питання тільки в тому, що це виводиться під Кабмін і створюється у якості органу зі спеціальним статусом.

Друга історія. Це питання – зараз я вам скажу – неврегульованості повноважень між центральними органами виконавчої влади, які здійснюють формування та/або реалізацію державної політики у сфері космічної діяльності. Про що йде мова? Є знову-таки Закон 143 "Про внесення змін до деяких законів України щодо державного регулювання космічної діяльності". Там з'явилося два формулювання щодо центральних органів виконавчої влади. Перше – центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування і реалізує державну політику у сфері космічної діяльності. І друге – це центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері космічної діяльності.

На виконання цього положення цього закону було прийнято Постанову Кабміну 1072 в грудні 2019 року, відповідно до якої внесені зміни до Положення про Міністерство розвитку економіки (459), згідно з яким міністерство є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування, реалізацію державної політики у сфері космічної діяльності.

В той же час внесено зміни до Положення про Державне космічне агентство (№ 281), згідно з яким Державне космічне агентство є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабміном через міністра розвитку економіки і торгівлі.

В 20-му році вже у вересні відповідно до Постанови Кабміну 819 внесено зміни до Постанови Кабінету Міністрів, що додаються у схемі спрямування і координації діяльності органів виконавчої влади Кабінетом Міністрів України через відповідних членів Кабінету Міністрів України. І це було затверджено Постановою Кабміну 442. Там спрямування і координація Державного космічного агентства вже здійснюється через віце-прем'єр-міністра профільного, зі стратегічних галузей і промисловості.

Що відбувається? Державне космічне агентство у нас втрачає в процесі оцих всіх перескакувань значну частину владних повноважень і тих повноважень, які йому притаманні. Я не буду говорити про такі речі, як зниження престижу, в той час, як по всьому світу космічні агентства стають рушієм економічного зростання, але це дисонує в тому числі і з загальносвітовою практикою. І свідчить просто про збільшення інтересу до космічних досліджень та створення відповідних спеціальних органів державної влади.

Крім цього, відповідно до концепції оптимізації системи органів виконавчої влади, схваленої, до речі, Розпорядженням Кабміну в 17-му році в грудні (1013-р): в роботі міністерств можливий конфлікт між функціями формування державної політики та окремими функціями з реалізації державної політики, зокрема, щодо управління об'єктами державної власності, інспекційно-наглядовою діяльністю та наданням адміністративних послуг.

Відповідно такий стан речей, він зумовлює так чи інакше вироблення упередженої неякісної політики, яка має тенденцію до збереження статус-кво, збільшення бюджетних видатків на існуючі державні програми та опір змінам. Так само існуючий розподіл повноважень між Державним космічним

агентством та Мінстратегпромом суперечить Стратегії реформування державного управління України на період до 2021 року, який схвалений, до речі, так само Розпорядженням Кабміну від 24 червня 2016 (номер 474).

І таких причин, в принципі, достатньо. Вони достатньо, скажімо так, змістовно викладені в тому числі в пояснювальній записці. Тому звідси і народилася ця історія, і ця історія підтримана достатньо широким колом народних депутатів, яким, в принципі, не байдуже на цю космічну сферу.

Тому звісно, ми відкриті до будь-яких пропозицій, зауважень. Я думаю, що Міністерство стратегічних галузей промисловості у випадку, якщо сьогодні комітет прийме рішення у першому читанні підтримати цей законопроект, обов'язково надасть свої пропозиції. Ми будемо їх враховувати, розглядати між першим і другим, от. Але на нашу думку, як би необхідність такого рішення назріла. Більш того, у мене були консультації ще в 20-му році із Володимиром Олександровичем Зеленським на цю тему і з іншими колегами. І в принципі, такий підхід стосовно того, що космічна галузь має стати стратегічною і обійняти позицію не просто, при всій повазі, департаменту в певному міністерстві, а стати повноцінним органом, який так само буде здійснювати міжнародну діяльність і виходити на міжнародні контракти і перемовини, вона, в принципі, була почута і узгоджена.

Через це і народився, в принципі, цей проект закону. Тому, колеги...

Да, Сергій Олексійович, будь ласка.

ІВАЩЕНКО В.В. Сергій Олексійович, дозвольте мені репліку, відповідь, щоб вона не загубилася.

По-перше, ми не маємо проблем з передачею... *(Не чути)* Ми це вже здійснили. *(Не чути)*

Сергій Олексійович, уступаю вам слово. А потім, якщо дозволите, я висловлю свою думку.

ТАРУТА С.О. Я хотів би сказати, що зараз всі розвинуті країни рухаються в двох напрямках. Один напрямок... *(Не чути)* Це все що стосується мікро-мікро... І для нас космос є дуже важливим і тому наш комітет наш комітет не просто консультативно займається, а він розуміє, які можливості можуть дати нам космічні технології. *(Не чути)*

Тому хотілось би, щоб наші депутати з різних фракцій приєднались і попрацювали, щоб розуміти... *(Не чути)*

Поверніться до своєї фракції і приєднайтеся до тієї тимчасової слідчої комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

ІВАЩЕНКО В.В. Ви фактично спростували ті аргументи, які Дмитро Андрійович озвучував на початку, аргументуючи для чого потрібен цей закон. Що от раніше чим було добре, а після того, як перейшли функції координації управління Мінекономіки, а зараз переходить до Мінстратегпрому, то це погіршує ефективність діяльності космічного агентства.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* Хотів сказати, що космос є дуже важливим напрямом діяльності нашої країни і цей статус безумовно потребує, щоб підняти його рівень до підпорядкування Кабміну.

ІВАЩЕНКО В.В. Сергій Олексійович, ви ж знаєте, я не випадкова і не стороння людина в космічній діяльності, я – ракето-космічний інженер за освітою, за досвідом, маю певний досвід в тому числі життя і роботи в тому цивілізованому світі, на який ви посилаєтеся. Сім років еміграції і робота в Данії, мене теж навчили не менше ніж ... *(Не чути)*

Тому я наголошую, що ми в даному форматі архітектури побудови центрального органу виконавчої влади знаходимося, в принципі, в... *(Не чути)* Міністерство з питань стратегічних галузей промисловості створено і призначено для формування та безпечної реалізації державної не лише військово-промислової, а і космічної діяльності. Космічне агентство на сьогоднішній день перебуває не зовсім в стані національного органу виконавчої влади, у сфері якого знаходяться суб'єкти господарювання, що працюють у космічній сфері. Вони, як і решта інші підприємства оборонно-промислового комплексу, мають пройти певний шлях трансформації і має бути оформлена інша форма організаційна управління цими всіма процесами в космічній галузі. Тому формування політики випадково віднесено до повноважень нашого міністерства. І я не бачу жодних підстав для того, щоб зараз міняти встановлений формат функціонування виконавчої влади, який прийнято Кабінетом Міністрів відповідно до їх повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІВАЩЕНКО В.В. Не ображайтеся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не ображаємося.

ІВАЩЕНКО В.В. *(Не чути)* ...за загальні слова, але парламент здійснює парламентський контроль за діяльністю виконавчої влади. І це не одне і те ж саме – впливати і безпосередньо керувати реалізацією політики.

Практична діяльність віднесена до сфери урядової політики, як і інші політики. Тому я вважаю, як один із керівників нашого міністерства, що зміни запропоновані цим законом, вони не на часі... *(Не чути)* Формуючи відповідний експертний висновок Кабінету Міністрів, наголошував саме на цьому. Прошу шановних депутатів дослухатися до аргументів, які.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іващенко.

Я з вами повністю погоджуюся стосовно того, що мають пройти і певні трансформації. Ми сподівалися, що ці трансформації, вони будуть незворотні після того як попереднім керівництвом Космічного агентства був звільнений пан Волощук, на якого було відкрито близько 5 кримінальних справ. Станом на сьогодні за нашою інформацією він поновлений на посаді директора ДП "Арсенал" суддею Вовком. Після того як був звільнений керівник НЦУВКЗ Присяжний, на якого НАБУ порушило кримінальну справу. За нашою інформацією сьогодні його будуть відновлювати на цій посаді.

Тому якраз питання щодо незворотності трансформації в Державному космічному агентстві викликає у нашого комітету, у мене персонально, я не буду за всіх розписуватись, велике запитання. Тому нам би хотілося, щоб справді була зважена політика, направлена на результат, а не на збереження тих людей, які, на жаль, цього результату тривалий час показати не могли. Зате дуже добре показували зовсім інший результат, який продемонстрований і збитковістю підприємств, і, в принципі, тим, що там з 3 тисяч осіб залишається 200 працювати, і відкритими кримінальними справами, і всім іншим. Тому ми хотіли би бачити Державне космічне агентство передусім ефективним і професійним органом. І на мою персональну думку, як першого автора цього законопроекту, в принципі, таким чином ми зробимо перший крок назустріч до цієї мети.

Дякую. Дякую, колеги.

Я тоді ставлю на голосування. Далі прошу визначатися з власним рішенням.

У нас єдине прохання. Для того, щоб ми справді мали можливість врахувати всі ті зауваження, підкреслю справедливі, Служби зовнішньої розвідки, які були озвучені, нам потрібно проголосувати статтю 116 Регламенту України.

Тому, беручи до уваги висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких

неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні, про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень уточнень, усунень помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 5017, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

І відповідно, з урахуванням щойно озвученої під стенограму пропозиції по 116 статті, я хотів би винести на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного сесії Верховної Ради України проект закону (5017) про внесення змін до Закону України "Про космічну діяльність" щодо визначення статусу та розподілу повноважень між центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності, та за результатами розгляду у першому читанні прийнято його за основу.

Прошу голосувати, колеги.

Хто – за? За обидві пропозиції. Перша пропозиція – це у нас 116, за основу та включення в порядок денний. А друга пропозиція буде по 116 статті. За включення в порядок денний та рекомендувати прийняти за основу. Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа – за.

Колтунович – за.

Скорик – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Тарута – за.

Приходько – за.

Руцишин – утримався? Руцишин – утримався.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

У нас 3 – утримались, всі інші – за. Правильно?

Кисилевський Дмитро Давидович. Кисилевський – не голосував.

11 – за. Дякую, колеги, по цьому рішення прийнято.

І по 116 статті друге голосування. Я прошу ще раз, щойно озвучена була під стенограму. Прошу голосувати.

Хто – за?

Скорик – за.

Колтунович – за.

Підласа – за.

Наталуха – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Тарута – за.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів – за. Дякую. Кубів – за.

І, Приходько – за, бачу.

І Кисилевський не голосував.

Має бути 12 голосів. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

Дякую всім присутнім, хто підключився. Колеги, дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, у нас проект Закону 5010. Це повернення до розгляду до цього проекту закону, ми вже прийняли по ньому рішення до цього на попередньому комітеті. Тут ідея просто в тому, щоб включити так само 116 статтю Регламенту.

Людмила Анатоліївна, в двох словах, будь ласка, поясніть нам.

БУЙМІСТЕР Л.А. Два слова. Коли приймалося рішення щодо першого читання, по-перше, у нас вже був подібний законопроект, зареєстрований у Верховній Раді і дуже важливо його доопрацювати з урахуванням того, щоб не допустити зловживань саме цією заборонаю банкрутства тих, хто дійсно на це має право, а це ті активи, які залишилися на підконтрольних територіях. І тут логіка абсолютно чудова і вона є, але щоб інші підприємства не зловживали такими виключеннями законодавчо встановленої процедури, нам потрібно доопрацювати формулювання в цьому законі, які не були включені до першого читання. І, до речі, тут, колеги, багато хто, так само, виступав проти цього законопроекту саме в такому формулюванні. Доопрацювати з 116-ю його абсолютно реально, ми на підкомітеті

обговоримо всі пропозиції і доопрацюємо його вже до другого читання так, щоб він дійсно не давав можливості для жодних зловживань такими виключними правами. Тому я прошу підтримати і на підкомітеті тоді потім доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Павлівна, чи правильно я розумію, що нам декілька раз треба проголосувати, по-перше, повернення до розгляду цього питання?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Прийняти рішення, переглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович..

МОВЧАН О.В. Власне, цей законопроект, він має бути там кардинально доопрацьований, тому що виявилось, що там не враховані позиції активів по Криму, наприклад, тільки по території, де проводиться Антитерористична операція. Тобто, можливо, переосмислити його в принципі, тому, власне, така пропозиція щодо включення 116 статті підтримується і відпрацюємо у підкомітеті якісно цей законопроект, щоб не порушувати права кредиторів і права власників і зберегти там якийсь клімат інвестиційний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я хотів все-таки запитати, бо у мене дуже багато питань до цього законопроекту. Чи не можна все-таки глибше попрацювати, бо не тільки по Криму, але й по АТО (ООС), де зміна щоденна територій, які можуть..... *(Не чути)*

Потім відповідальність, відповідальність кредиторів, тобто перенесення відповідальності на кредиторів. Ну це і концептуально варто було би трошки заглибитися.

МОВЧАН О.В. Дивіться, у нас, насправді, є ще тех колеги, які цим питанням вже займалися, просто на базі іншого комітету – реінтеграції тимчасово окупованих територій. У них є так само свої пропозиції. Свої пропозиції висловив так само Укроборонпром, у якого є питання, Фонд державного майна. Саме тому ми зараз як би ініціюємо перегляд рішення для того, щоби ми до другого читання змогли от всі ці і філософські зауваження врахувати, тому що 116-а якраз нам дає таку можливість і зауваження різних органів, які опинилися в такій же самій ситуації.

*(Шум у залі)*

В смислі "не встигнемо"? Та у нас ще невідомо коли він попаде до зали, бо у нас зараз поправки до землі, у нас часу є дуже багато.

МОВЧАН О.В. Дивіться, колеги, у нас є кілька законопроектів, які стосуються змін до Кодексу з процедур банкрутства. І вони по суті зараз всі ідуть по 116 статті, тобто ми, якщо отримаємо фідбек від стейкхолдерів, там позитивний або негативний, зможемо через поправки до будь-якого із них виправити ситуацію. Тобто я, наприклад, не наполягав на саме цьому законопроекті, тому що в іншому ми можемо внести зміни і запропонувати відповідні поправки, які стосуються непідконтрольних територій. Але є автори законопроекту, ми не можемо у них забирати це право, і тому варіантів, тобто опцій буде багато.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович. Потім – Підласа і Тарута. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, шановний пане голово, колеги, що на попередньому засіданні наш комітет прийняв збалансоване рішення схвалити за основу і доопрацювати в другому читанні, взагалі врахувати зауваження Мін'юсту, ми багато про це говорили.

Мені здається, що, по-перше, його треба схвалювати. По-друге, треба використати статтю 116 Регламенту і відповідно рухатися далі і голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Підласа, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Я теж підтримую законопроект 5010 із зауваженням, що потрібно застосувати 116 статтю Регламенту. Тим паче, що ми цим, і дійсно, пан Олексій каже, що ми багато останнім часом стали її застосовувати. Але ми, відверто кажучи, півтора роки не зловживали цим абсолютно і жодного у нас законопроекту, до місяць назад, не було в якому б ми застосовували 116 статтю.

І плюс, мені здається, що все ж таки ми не можемо на рівні комітету якомсь позбавляти депутатів права законодавчої ініціативи. І якщо вони вважають, що треба окремий законопроект про це, то нехай буде окремий законопроект тому підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

КУБІВ С.І. Ви знаєте, ми... *(Не чути)* І коли ми читаємо цей закон, ми розуміємо про що ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну Людмила Анатоліївна вам може сказати більше деталей, але в день коли ми на комітеті прийняли рішення рекомендувати прийняти його за основу, відповідне підприємство одразу подало документи на банкрутство, з ходу. Так це тільки, воно навіть в зал не було винесено ще, цей проект закону.

Сергій Олексійович, будь ласка. Не чути вас, Сергій Олексійович, немає звуку.

ТАРУТА С.О. Вибачаюсь. Я кажу, що я абсолютно згоден із Степаном Івановичем, що ми уже прийняли на комітеті, а зараз іде чітке питання відносно застосування статті 116 Регламенту. І, дійсно, ми пішли зараз на ..... на тому, щоб цю статтю задіяти і доопрацювати між першим і другим читанням.

Але я хочу сказати як людина із Донбасу, ... *(Не чути)* Тому що все знаходиться на підконтрольній стороні... *(Не чути)*

І більше того, звертався керівник асоціації... *(Не чути)* ...управляючий і попросив вирішити це питання терміново, не прив'язуючи до інших питань. Тому що на минулому засіданні, я тоді казав... *(Не чути)* ...зараз намагається не тільки приватні підприємства, а в тому числі Міністерства оборони, Фонду держмайна... І було якраз звернення від Міністерства оборони ... *(Не чути)*, що це дуже правильно.

*(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Сергій Олексійович. У нас справді, ну, дискусія тільки по 116 статті.

Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Даруйте, але я б хотів, щоб у нас пан Курченко не став причиною законотворчої діяльності, оскільки законотворча діяльність має бути якраз консервативною, а не тактично-оперативною.

І тому я хотів вам зачитати, що перше читання – це обговорення основних принципів положень. І тут я маю претензії до принципу саме. А саме в чому йдеться? Ми переносимо відповідальність за бойові дії, які відбуваються на цих територіях, на кредиторів. І тут іде дуже сильне порушення статті 13 Конституції про рівність всіх і можливість звернення, а також і відшкодування. В мене питання – а чому це так? Чому ми повинні переносити з цих підприємств чи суб'єктів підприємницької діяльності на інших, які знаходяться на іншій території? Чи це справедливо? Однозначно ні. Тому що вони не обов'язково... і не мали змоги. Якщо ті мали змогу воювати за свою територію і не давати "руській вісні" розповсюдитися, то ті не мали змоги вплинути на цю "руську весну" там на їхній території. Це раз.

По-друге, чому ми не говоримо про максимальне використання такого інституту як непереборної сили, тобто форс-мажор. Тобто ці кредитори якраз можуть бути незадоволені у зв'язку з форс-мажорними обставинами. Я передивився, військові дії підходять і воєнні дії підходять під форс-мажор і треба було би цей інструмент запустити.

Тобто йдеться про те, що ми використовуємо для погашення цієї проблеми інший інструмент, ніж який би могли використати, і породжуємо ще більшу несправедливість. Я переконаний, що воно породить набагато... Я переконаний, що ми матимемо дуже багато нових або колізій або проблем у зв'язку з прийняттям саме такого способу вирішення проблеми. Тому перше читання навіть тут не підходить, бо після першого читання нам вносити такі поправки, не принципові зміни.

І я б хотів, власне, щоб ми, якщо можна, переконали один одного, що іншого інструменту для вирішення цієї проблеми немає, я вважаю є.

І звичайно, що можна долучити ще питання АТО (ООС), дуже там розхристано те все, даруйте, зроблено. Більше того, територія, на яку не

розповсюджується наш суверенітет чи можливість впливу нашої влади, змінюється щоразу, її треба оновлювати. І це знову ж таки тактичні питання, а не питання правила поведінки, яким є закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Сергій Олексійович, можна – Буймістер, потім – Тарута. Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* Це перше. Тому форс-мажор, він не розповсюджується..... *(Не чути)* Друге. Кредитори, ми зараз навпаки захищаємо кредиторів, які можуть не отримувати нічого і повністю загубити свої активи.

Тому що зараз ми можемо ... *(Не чути)* ...щось для кредиторів забрати, додати і компенсувати їх заборгованість. Тому ми навпаки захищаємо. Я не розумію, чому, на жаль, розібрався з такою проблемою. Переговоріть, будь ласка, з Резніковим, він вам розкаже, що робиться реально на тій території. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ярослав Іванович, я тоді на всі аргументи просто відповім за раз.

РУЩИШИН Я.І. Дякую, пане Тарута. Якраз ви мене доповнили. Бо чим добрий в даному випадку форс-мажор – тим, що він звільняє від відповідальності, але не від зобов'язань. Розумієте? Тобто у нас тоді господарські відносини зберігаються на плаву і вони можуть у випадку, якщо зміниться, дасть Бог, суверенітет відновиться на території, поновити і втримати баланс. В іншому випадку, ми "ріжемо по живому", ми не зможемо вже далі це відновити і ми наносимо удар по суб'єктам господарської діяльності, які можливо в цьому невинні.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ярослав Іванович, я спробую все ж таки переконати, тому що насправді, по-перше, ми "не ріжемо по живому" і заборона банкрутства жодним чином не скасовує зобов'язання первинне. Вона накладає, ну, можна сказати, мораторій на той час, поки ця територія непідконтрольна і там не можуть діяти ані підприємства, ані не можуть в нормальному режимі працювати ці активи. Більше того, навіть управляючий з банкрутства не зможе виконувати свої повноваження щодо продажу цього майна з аукціонів, він не може навіть доступу отримати до тих підприємств. Саме тому пропонується, це знаєте, міра, яка є більш таким станційною, якщо хочете, по аналогії. Тобто це мораторій на певні дії з будь-якого боку, який абсолютно ніяк не відмінняє зобов'язань перед кредиторами, навпаки ці зобов'язання будуть зберігатися. Більше того, у нас на сьогодні, я нагадаю, діє дуже багато заборон банкрутства і далеко не всі вони виправдані. І я особисто виступаю проти всіх видів заборон банкрутства: і "Теплокомуненерго", і водоканалів і так далі. Але в цьому випадку – це той виключний випадок, коли дійсно нам такі заборони потрібні.

Сьогодні просто форс-мажору недостатньо, тому що форс-мажор, він в тому числі, от як правильно сказав Сергій Олексійович, він тільки звільняє від зобов'язань за контрактами. Так, від відповідальності за виконання контрактів, тільки контрактів, тільки контрактних речей.

Наприклад, він не розповсюджується ані на податкові, ані на будь-які інші зобов'язання, які можуть бути у цих підприємств. Ми ж кажемо про те, що, якщо підприємство знаходиться на непідконтрольній території і не працює, і та компанія, яка перереєструвала його на підконтрольній території України, не дає можливості співпрацювати з агресором і з терористами з тимчасовою окупаційною адміністрацією Криму і Донбасу. Бо інакше вони підуть зараз і почнуть там працювати. Ми цього хочемо досягти? Відверто? От, якщо власники цих підприємств, не дають їм працювати і забезпечують..... *(Не чути)*

Вони не на нашій території фізично знаходяться, ми ж говоримо виключно про ці активи, які не знаходяться на території України, до яких не можна абсолютно ніяк взагалі дістатися чи їх фізично контролювати.

Саме тому нам потрібна 116 стаття в рішенні комітету, щоб ми вичистили формулювання по всій законодавчій базі. Щоб ми дійсно дуже чітко врегулювали, що це мають бути окремі юридичні особи, що на цих юридичних особах не повинно бути жодних інших активів, які знаходяться, наприклад, на підконтрольній території України, що зобов'язання, які є на цих підприємствах, повинні бути виключно пов'язані з тими активами, які знаходяться на непідконтрольній території, щоб у нас не було колізій, щоб у нас не було зловживань. Те, про що я казала з самого початку, щоб не було зловживань, що, наприклад, там якесь підприємство завтра трактор відправить на окуповану територію, його там захоплять бойовики і на 300 мільйонів у нас зависне зобов'язання, і кредитори постраждають. Якраз ціль наша в тому, щоб ці всі речі виправити, передбачити формулювання, але при цьому забезпечити цей період мораторію, поки ми не повернемо наші території.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги. Одну секундочку, Олексій Васильович, якщо дозволите. Я просто хотів, ще раз, ми про це говорили минулого разу, коли обговорювали цей законопроект по суті, я хотів би повернутися до цього, зважаючи, що ми знову увійшли в полеміку, скажемо так.

Ще раз, це законопроект, який народився за певним прецедентом і цим прецедентом є проект Закону 2432, який був прийнятий 19 грудня 2019 року, і фактично заборонив відкривати справу по банкрутству "Чорноморнафтогаз" до кінця 2022 року, автором був Жупанин. Проголосували всі фракції, без виключення, окрім "Довіра". Закон набрав майже 300 голосів, 294 було в залі.

В цій моделі, яка пропонується 5010, фактично нічого немає такого, що не було б в тому законопроекті, якщо захочете перевірити, 2432, ще раз 2432.

Тому Рада вже голосувала за таке, Раді зрозумілий цей підхід, ми це не вигадуємо там на рівному місці. Тому звідси, в принципі, воно все і народжується.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так, дуже коротко, дякую дуже. Ярослав Іванович, насправді всі ваші зауваження слухні. Я особисто не підтримував цей законопроект при минулому його розгляді, тому що також вважаю, що ми не маємо порушувати інтереси кредиторів, так. І ми зобов'язані створити максимально привабливий інвестиційний клімат і збалансований.

Але цей законопроект справді має певні вади, які треба виправити – виправити там до другого читання, як мінімум, у рамках 116 статті. Це стосується і обмежень юридичних виключно по юридичних особах, а в нас є ще фізичні особи, у яких так само могло залишитися майно на непідконтрольній території.

Щодо державного – майна державної власності, у нас насправді вже є мораторій. І ми його нашим комітетом вводили, тому там Оборонпром і те, що стосується Фонду держмайна, воно якраз захищене, так. Тобто по тим правам вимоги, які сьогодні, активи яких знаходяться на непідконтрольній території, стягнути майно не можна, якраз по тому мораторію, який ми прийняли.

Але тим не менше, так, ми маємо врахувати інтереси тих підприємств, які все-таки втратили через окупацію, через бойові дії свої активи, і не допустити зловживань. Мається на увазі, що як підпасти під цю особливу категорію боржників, яких не можна завести в банкрутство, тобто щоб і ніхто цим законом просто так не скористався.

Тобто нам треба буде виписати його. От якщо ми його не випишемо, тоді, звичайно, ми не зможемо, ми не будемо його приймати. І я буду в першу чергу "проти".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Колеги, якщо ви не проти, нам потрібно тоді переглянути рішення комітету. Для цього нам потрібно проголосувати окремо, потім проголосувати вже 116 і рішення самого комітету з урахуванням 116. Тобто у нас буде фактично три голосування.

Тому першою буде пропозиція переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закон України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону 5010. Мова зараз іде про голосування про перегляд. Тобто ми маємо дозволити самі собі повернутися до повторного голосування.

Відповідно ставлю на голосування пропозицію переглянути рішення комітету по проекту Закону 5010. Прошу голосувати.

Хто – за? В залі: всі – за. Наталуха, Підласа, Руцишин, Буймістер, Лічман, Мовчан – за. Кисилевський.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Кисилевський – за.

Кубів – за.

Приходько – за.

Магомедов – за.

Тарута – за.

Наче, всі – за. Кубів теж – за, бачу. Дякую.

Колеги, комітет повернувся до перегляду рішення по проекту Закону 5010. Да, Кисилевський теж – за. І Тарута – за.

Відповідно до обговорення пропозиція наступна. Значить, беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та

урахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень і усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 5010, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Із урахуванням щойно озвученого застереження під стенограму по статті 116 Регламенту за результатами обговорення є пропозиція ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до розділу "Прикінцеві та перехідні положення" Кодексу України з процедур банкрутства щодо недопущення негативних економічних наслідків недобросовісного банкрутства підприємств внаслідок військової агресії на сході України (реєстровий номер 5010) (поданий народними депутатами України та іншими) на розгляд Верховної Ради України, і рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Колеги, ставлю на голосування таку пропозицію. Прошу голосувати.

Хто – за?

В залі: Наталуха – за.

Підласа – за.

Буймістер – за.

Лічман – за.

Мовчан – ні.

Рущишин. Не переконали.

Кицак – за.

Кисилевський – за.

Кубів – за.

Магомедов – за.

Тарута – за.

Приходько – за.

І Кицак сказав вже, теж – за.

У нас утримались колеги Мовчан і Руцишин. І наче все, так? Не голосували Колтунович і Скорик. Руцишин і Мовчан утримались.

10. Є рішення. Дякую, колеги, є рішення, рішення прийнято.

Переходимо до наступного проекту закону – це 4344 проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих...

Я перепрошую, 3715, колеги. Ми так само комітетом уже прийняли по ньому рішення, зважаючи на нововиявлені обставини, на третю хвилю потенційну коронавірусу, на інші факти, які з'ясувалися в процесі дискусії з його авторами, виникла пропозиція і прохання від авторів переглянути рішення комітету і змінити його.

Я нагадаю, ми рекомендували прийняти його за основу в першому читанні і в цілому навіть. Зараз автори просять відправити на доопрацювання авторам законопроекту, тому що вони вважають, що через нововиявлені обставини з коронавірусом цей законопроект потребує доопрацювання, це стосовно виведення з-під процедури ProZorro медичних закупівель.

Якщо не буде ні в кого критичних зауважень стосовно пропозицій зміни рішення комітету, я би тоді одразу пропонував перейти до голосування.

МОВЧАН О.В. Я не знаю, може це не зауваження, а питання, чому би нам простіше не порекомендувати його приймати за основу і потім просто на друге читання вийти тоді, коли буде краща ситуація. Тому що, ну, треба розуміти, що ковідні закупівлі – це не добре, тобто для економіки мається на увазі, і там є значні переплати. Тобто і ми як комітет, який відповідальний за публічні закупівлі, в наших інтересах, щоб таких переплат не було і

витрачання зайвого державних коштів не було. Ну просто... Це питання. Тобто, можливо, підкажете, чому не так?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна відключити звук?

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться. Я підтримую пана Олексія, що питання в тому, що ковідні закупівлі це не дуже добре, тому що ми навіть не знаємо, що там закуповується. Наскільки я розумію, автор хотіла змінити формулювання і розділити на категорії. Тобто, якісь закупівлі по спрощеній процедурі будуть іти. Якісь будуть іти по завантаженню, по переговорній там звіт буде завантажуватися. Якісь просто будуть на конкурентних торгах.

Я погоджуюся з тим, що це можна поправити між першим і другим читанням. Але ж знову ж таки, якщо автор хоче його проголосувати в залі відправити на доопрацювання, то нам же ж, в принципі, не шкода.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, до нас щонайменше вже другий лист, здається, надійшов від авторів. І вони кожен тиждень новий лист присилають. І там концептуально абсолютно різні підходи. Тобто там перша редакція і от уже третя, яку вони пропонують, вони ну дуже сильно відрізняються одна від одної. Ну, якщо ми спочатку там бігли дуже швидко і намагалися справді це прийняти якомога швидше. То зараз вони вже самі не впевнені, чи цей закон має місце бути, тому що там третя хвиля. Ми впевнені. Вони вже не впевнені.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку. Одну секундочку, Степан Іванович.

У нас, наприклад, виникли різні читання стосовно пропозиції щодо виведення з під процедури публічних закупівель харчування, продуктів харчування. Ми сперечалися десь тиждень або більше з цього приводу. Потім з'ясувалося, що це мається на увазі медичне харчування, тобто те, яке вводиться внутрішньо. Мова не йде там... Тобто такі от нюанси. Ми самі можемо цього не виправити.

Тому концептуально нам буде дуже важко між першим і другим це виправляти. Краще відправити автору, хай там вони перепишуть так, як вони це бачать і повернуть назад на комітет.

Степан Іванович і Сергій Олексійович тримали руку.

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Я хочу теж підтримати голову і сказати, що коли ми у вересні розглядали вперше даний законопроект, то коли ми говорили про бюджетну процедуру, ми говорили, що може бути... *(Не чути)*

Була дискусія, що ми все побороти, і нічого не буде, но в житті воно є, насправді, так, і ми повинні розуміти, що нам не рік і не два, напевно, прийдеться з цією бідною жити, я маю на увазі про коронавірус.

Друге. Оскільки надійшло два листи від авторів проекту, де обґрунтування ..... змінилось щодо законопроекту – це факт.

І третє. Вважаю, що врахувати ці листи, законопроект потрібно повернути авторам на доопрацювання і нехай визначаються з остаточною редакцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Степан Іванович.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я теж підтримую позицію, що його треба відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

І тут справедливо, що підказав секретаріат, що у нас було звернення Президента України до парламенту і до уряду з проханням не допускати виведення значної кількості категорій товарів і груп з-під процедури публічних закупівель. Так я ж і кажу, а ми тут розширили. Зараз тут автор каже, що він звизиться. Тому подивимося.

Тому, якщо ніхто не заперечує, я би поставив на голосування уже пропозицію переглянути спочатку рішення комітету, а потім прийняти нове рішення про відправлення на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Тому перше голосування, процедурне, по перегляду рішення комітету. Ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві і перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" (щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель) (реєстраційний номер 3715).

Прошу голосувати, колеги. Хто за перегляд рішення комітету?

В залі: всі – за. Наталуха – за. Підласа, Руцишин, Буймістер, Лічман, Мовчан.

"За" онлайн. Кисилевський – за.

Тарута – за.

Кубів – за.

Приходько – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Тепер, колеги, за результатами обговорення пропоную внести проект Закону про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві і перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" (щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель) (реєстраційний номер 3715) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу голосувати.

Хто – за?

В залі: всі – за.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Буймістер – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Кисилевський – за.

Тарута – за.

Приходько – за.

Степан Іванович Кубів – за.

Кицак Богдан Васильович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Дякую, колеги, рішення прийнято, законопроект відправлений на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Рухаємося далі. У нас 16:20. Проект Закону номер 4344 авторства Жупанина, перший автор Жупанин. Будь ласка, давайте надамо слово пану Жупанину, враховуючи, що є автор.

ЖУПАНИН А.В. Доброго дня, колеги. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чути.

ЖУПАНИН А.В. Доброго дня, я цілий комітет сиджу онлайн слухаю, дуже радий відмітити те конструктивне русло, в якому проходить комітет, цього часто не вистачає нашому комітету. Я сподіваюсь, що... *(Не чути)* ...запитання до законопроекту 4344 також ... *(Не чути)*

Якщо коротко, законопроект... Я є членом міжвідомчої робочої групи, яка напрацьовує проекти угод... *(Не чути)* ...в кінці минулого року було укладено шість угод з інвесторами на загальні інвестиції понад 400 мільйонів доларів.

Ці угоди напрацьовувала наша робоча група, в результаті великої роботи, яка тривала майже 13 місяців були виявлені певні недоліки в Законі України "Про угоди про розподіл продукції", які ми вирішили напрацювати і змінити, і виправити. І напрацьовали законопроект разом з Асоціацією газовидобувних компаній України, до якої входять представники галузі, які видобувають майже 95 відсотків всього природного газу в Україні.

І в нас є одне питання. *(Не чути)* ...він також просить підтримати цей законопроект. Ми загалом просимо його проголосувати, просимо підтримати законопроект в першому читанні лише за основу. Ми знаємо, що є зауваження. Є зауваження Головного науково-експертного управління, ми готові з ними працювати і доопрацьовувати.

Тому ми просимо і настоюємо на тому, щоб приймався законопроект в цілому, за основу і в цілому тільки за основу. Для того, щоб проект пройшов зал в першому читанні і потім попрацювати... *(Не чути)* Буду радий

напрацювати поправки і детально вникнути в усі пропозиції членів економічного комітету. Тому закликаю вас підтримати у першому читанні, за що дуже вдячний.

ТАРУТА С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я пропоную перенести на наступний комітет. Є звернення американських інвесторів, які вбачають, що це лобіювання тільки українських інвесторів, але не західних інвесторів. Тому що кількісний вимір абсолютно не відповідає... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, зв'язок з вами пропав.

Пане Андрію... Да, Степан Іванович, будь ласка.

Давайте відключимо звук Таруті. Поки що надамо слово Степану Івановичу.

Сергій Олексійович, у вас просто зі зв'язком якісь проблеми. Зараз відновиться зв'язок і повернемося до вас.

Дайте слово Кубіву, будь ласка. Степан Іванович, будь ласка. Не чуто, не чуто Кубіва. Звук! Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Зараз чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Десять положень нашого законопроекту є абсолютно розумними і актуальними, і навіть потрібними. Але хочу звернути увагу на те, що тренд публічності прийняття рішень – це правильна практика і хороший запобіжник від, як кажуть, злих духів і поганих розмов.

Але другим... хочу зацентувати увагу на те, що позиція НАЗК і ГНЕУ говорить про те, що ... *(Не чути)* ...критерії визначення переможців конкурсу. Над цією складовою потрібно добре попрацювати, і на що звертається, про що говорив і пан Тарута.

Я думаю, що давайте ми попросимо автора і перенесемо на слідуюче засідання, і буде одноголосна підтримка і в комітеті, і в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Вікторович, я просто хочу вас заспокоїти щодо самого законопроекту. Я так відчуваю, що в комітеті претензій немає, принаймні в першому читанні, мені здається, що підтримка буде. Можливо, інакше хтось, там колеги виступлять зараз.

Питання просто чисто процедурне. Дивіться, при всій повазі, немає Марчука. Марчук – це член комітету і голова профільного підкомітету, який готував. Тобто, звісно, ви як автор, ви нам можете відповісти, напевно, на всі запитання, які там у нас виникнуть, але справедливо було б, щоб і колега доповів і сказав би, які він бачить у ньому ризики там, він же його опрацьовував.

Я б запропонував зробити наступним чином. Ми його справді перенесемо на наступний тиждень, але я б доручив там пані Підласій, враховуючи, що вона вакцинована, підготувати – так, і точно не зникне – підготувати цей законопроект повторно до розгляду на комітеті, доповісти по ньому як заступник голови комітету. І нормально ми тоді його вже пройдемо і, я думаю, що подискутуємо абсолютно предметно.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, я не заперечую. Перше, я вас ловлю на слові, що це буде наступного тижня.

А друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пленарного, пленарного.

ЖУПАНИН А.В. Наступного тижня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відчувається колишній юрист.

ЖУПАНИН А.В. Я вже просто трохи напрацював у Верховній Раді, тому я вас ловлю на слові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, наступного пленарного.

ЖУПАНИН А.В. І друге прохання. Будь-хто, чи то пані Роксолана, чи будь-хто інший, який буде працювати, залучити нас також до розроблення пропозицій, ми готові врахувати. Насправді, я не погоджуюся з критикою, але я готовий конструктивно підійти до цього питання і врахувати пропозиції адекватні до законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Андрію.

ЖУПАНИН А.В. Дякую і вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Буймістер, давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, дуже коротко. Насправді, знаєте, я не знаю, чи є сенс переносити, але якщо комітет прийме таке рішення, то, звісно, перенесемо розгляд. Я дуже детально ознайомила з законопроектом цим і з висновком Головного науково-експертного управління, там немає жодних речей, які не можуть бути або техніко-юридичними правками усунені, або

між першим і другим читанням виключно уточненням тих чи інших формулювань.

Але по великому рахунку, сама філософія і текст законопроекту гарно підготовлений. І тут хочу подякувати колезі, який, по-моєму, вже відключився від нас і який детально опрацював цей законопроект.

Більше того, щодо обговорень публічних, я знаю, що проходило багато раундів і консультацій з різними стейкхолдерами щодо цього законопроекту до того, як він був ще зареєстрований у Верховній Раді, тобто він детально опрацювався з усіма стейкхолдерами, з представниками ринку. Тому приймати його, я його підтримую і колег теж закликаю підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Давайте Олексій Васильович, а потім...

МОВЧАН О.В. Мабуть, більше з процедури. Значить, по-перше, я би хотів попросити колег, що якщо ми посилаємося на якісь джерела щодо або позицій якихось органів, стейкхолдерів, інвесторів, кого завгодно, давайте ці документи, там, де вони кажуть свою позицію, щоб вони були доступні для всіх. Тому що якщо хтось один із депутатів бачив таку позицію, а інші не бачили, то це такий собі аргумент.

І хотілося б для того, щоб розібратися всім. І якщо ви хочете поділитися своєю позицією, саме базуючись на певних позиціях стейкхолдерів, то нехай це бачать всі. Це раз.

А друге – якщо у нас таке трапляється, що відповідальний депутат захворів, не прийшов або щось іще, можливо, ми завжди будемо там якимось дублювати, тобто щоб був дублер у такого депутата. Тобто наскільки це там критично. У нас є заступники голови комітету, які можуть, мали би, правильно було би підхопити певні питання, які відносяться до їх предметів відання. Тому що там також є розподіл як по підкомітатам.

БУЙМІСТЕР Л.А. Або інші члени комітету, які дуже добре ознайомлені із законопроектом. Я, наприклад, сьогодні готова доповідати.

МОВЧАН О.В. Це просто покращило би роботу і ми би не витрачали час. Бо ми зараз по суті обговорюємо те, по чому рішення приймати не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, колеги. Абсолютно справедливе зауваження Олексія Васильовича. Ігор Петрович просто мені, от я сьогодні відкрив спеціально, о 10:10 ранку написав, що у нього бронхіт. Тому, якщо б це було хоча б вчора, ми би швидко зорієнтувалися і передоручили або Буймістер, або Підласій, або там ще комусь. Так як це було сьогодні на сьогодні, сорі.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. У мене пропозиція. Оскільки пані Людмила вже готова сьогодні доповідати, може, ми їй доручимо, щоб вона і наступний раз. Я з задоволенням могла б розібратися з усіма стейкхолдерами і з законопроектом, але давайте зважати на наші сильні сторони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Я не заперечую абсолютно. Якщо Людмила Анатоліївна – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте так. Приймаємо рішення перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання комітету. Зараз, хвилиночку. Воно у нас буде попередньо заплановано на коли, на квітень уже, напевно. Ні, на 31 березня. На 31 березня. І доручити народній депутатці Буймістер Людмилі Анатоліївні підготувати цей проект закону до розгляду на комітеті. Така пропозиція.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Буймістер – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Тарута – за.

Кисилевський – за.

Кубів – за.

Кицак. Богдане, ви – за? Кицак не голосував.

Приходько.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за. Дякую.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за.

Дякую. Всі – за. У нас не голосували тільки... А, Магомедов ще у нас.

Муса Сергоєвич. Немає його. Не голосував. (*Шум у залі*)

Кубів "за" був. Тарута – теж за.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів – за. Дякую.

У нас не голосував Колтунович, не голосував Магомедов, не голосував Скорик. А, Кисилевський був "за". Кисилевський – за.

Дякую, колеги.

Далі переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону 2234 (теж друге читання) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування.

У нас пані Лічман як голова профільного підкомітету готувала. Будь ласка, Ганна Василівна, вам слово.

ЛІЧМАН Г.В. Дуже дякую. Колеги, буду економити час. Ми вже працюємо довгенько.

Були подані досить багато до цього законопроекту правок. Я пропоную прийняти небагато, озвучу їх зараз.

Пропоную поміняти із "законодавчих актів" на "законів". Пропоную поміняти "вартість нового будівництва" на "вартість будівництва".

Також є правка моя. Якщо ви дозволите, я зачитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Розділ II "Прикінцеві положення" доповнити новим пунктом 2 такого змісту. "Кошторисні норми і норми, нормативи з ціноутворення у будівництві, затверджені до набрання чинності цим законом, є чинними та застосовуються для визначення вартості будівництва, реконструкції, ремонту автомобільних доріг загального користування до затвердження центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері дорожнього господарства, методик та права визначення вартості будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування, але не більше трьох років з дня набрання чинності цим законом".

Прошу комітет підтримати мою пропозицію.

І також є ще в нас що ми вносимо нового до другого читання, це пункт 4: "Кабінету Міністрів України у 22-му році проінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього закону.

Тобто це всі ті норми, які ми пропонуємо додати, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна. Ваша правка, це номер який?

ЛІЧМАН Г.В. 177.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 177.

ЛІЧМАН Г.В. Там у нас було дуже багато правок від колеги нашого народного депутата Пузійчука, але ми їх не беремо до уваги, бо це спам звичайний. *(Шум у залі)* Так, ну, вибачте. Ні, взяли деякі його правки, які розумні.

Ще хочу додати, дуже важливо, трохи забулися. У нас є дуже важлива правка, у нас є ще дуже важлива правка, вона стосується саме назви закону. Пропонуємо цю назву трохи змінити, колеги, і пропонуємо, щоб вона звучала так.

Про внесення змін до деяких законів України щодо передачі повноважень нормативного регулювання ціноутворення у галузі будівництва автомобільних доріг загального користування. Це більш коректна і точна назва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бо ми не визначаємо систему ціноутворення, ми тільки передаємо повноваження.

ЛІЧМАН Г.В. Звичайно, ми не визначаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, чи будуть у когось пропозиції, зауваження по цих правках?

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу подякувати за роботу, напевно, і нашій колезі, і цим розробникам. Але коли я взяв елементарно між першим і другим читанням повноваження, якими наділяється Мінінфраструктури, то вони є і широкими, і збалансованими.

А друге питання в мене: чому ми не врахували багато позицій ГНЕУ?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Ми виходили з мети цього законопроекту, спілкувалися з авторами і вийшли на отаке консолідоване рішення.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Це друге читання.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще зауваження чи запитання, пропозиції, критика, побажання? Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати.

Тоді, колеги, нам потрібно проголосувати три рази: у нас два процедурних голосування, одне голосування по суті.

Перше процедурне голосування – це пропозиція підтримати, власне, пропозицію народного депутата України Лічман Ганни Василівни та внести відповідну поправку до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням, виклавши її в редакції комітету. Це перша пропозиція. Прошу голосувати.

Хто – за? Вона процедурна.

В залі всі – за.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Мовчан – за.

Кубів – за.

Приходько – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Сергій Олексійович.

Бачив, десь Кисилевський. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

У нас всі – за, окрім Сергія Олексійовича. Є рішення, так. 10 – за.  
Дякую, колеги.

Друге процедурне голосування. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України голові підкомітету з питань регуляторної політики Лічман Ганні Василівні подати зазначену поправку як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Ставлю на голосування. Теж ще раз зазначаю – процедурне питання.  
Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа – за.

Руцишин – за.

Буймістер – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Кубів – за.

Кисилевський – за.

Приходько – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Всі – за. Одноголосно. Не голосували: Магомедов, Колтунович і Скорик.

І третє питання по суті. Це пропозиція рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування (№ 2234) у другому читанні та в цілому з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Колеги, хто за таку пропозицію.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Теж утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Руцишин – утримався. Дякую.

У нас 3 – утримались, 3 – не голосували. Це 6. Десь 10 має бути "за".

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Дякую. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це передостанні два проекти закону, один основний, інший альтернативний. Проекти Закону 2786 і 2786-1 про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо вдосконалення процедур банкрутства державних підприємств оборонно-промислового комплексу.

ПІДЛАСА Р.А. Кодекс по банкрутству самий популярний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я теж помітив, що у нас дуже велика зацікавленість. Колеги, я єдине через 5 хвилин матиму йти, і попрошу продовжити Роксолану Андріївну як заступника голови. А, чи у нас є...? Сергій Олексійович, зважаючи, що у вас...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у вас зв'язок скаче. Я тоді Роксолану Андріївну попрошу через 5 хвилин продовжити вести засідання.

Олексій Васильович доповідає по цьому законопроекті?

ПІДЛАСА Р.А. Я. Дуже коротко як автор. Я думаю, що всі вже трошки втомились від дискусій. Дуже коротко.

Законопроект 2786 дуже простий. Він говорить про те, що підприємства промислового оборонного чи оборонно-промислового комплексу в концерні "Укроборонпром" проводяться за окремою процедурою санації. В чому ця окремість і спеціальність цієї процедури полягає, в чому відмінність від кодексу? Ми пропонуємо зробити, щоб

керував санацією підприємств Укроборонпрому директор підприємства, а не арбітражний керуючий.

Тому що, на нашу думку, військові оборонні підприємства мають особливе значення сьогодні для країни в умовах війни, в умовах того, що вони виконують державне оборонне замовлення. І арбітражні керуючі не завжди коректно поведуться в процесі санації і часто змотивовані продавати майно більше ніж відновлювати платоспроможність підприємства шляхом укладення нових контрактів, відновлення виробництва і багатьох взагалі інших речей, які потрібно було би робити до того, щоб відновити підприємство.

Я хочу все ж таки нагадати, що санація... За філософією санація – це відродження підприємства. Це не приватизація, це не банкрутство, це не виведення з ринку, в будь-якому випадку. Ми зацікавлені, ми вводимо в санацію ті підприємства, які є неплатоспроможними, але залишаються стратегічними і важливими в першу чергу для країни навіть не з точки зору там отримання якого прибутку, а з точки зору виробництва озброєння, виробництва спеціальної техніки та виконання державного оборонного замовлення.

Тут є дискусії з приводу того, я думаю, що пан Мовчан про це скаже, чи розповсюджувати таку процедуру на усі державні підприємства. Я як автор саме законопроекту 2786, такого в своєму законопроекті не пропоную. Тут мова йде лише про державні підприємства оборонно-промислового комплексу. Але це до обговорення з усіма членами комітету. Це, якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Роксолана Андріївна.

Олексій Васильович, прошу.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Значить, почнемо з того, що до першого читання ми приймаємо законопроекти і підтримаємо або не підтримаємо ключові принципи, які закладені в цих законопроектах. І я особисто не вбачаю доцільності в тому, щоб приймати цей законопроект навіть в першому читанні і альтернативний так само. Чому? Тому що тут він порушує принципи Кодексу України з процедур банкрутства, він порушує принципи юридичної визначеності і в принципі права кредиторів.

Тобто проблема в тому, що він наче як, знаєте, от "третья рука" до кодексу, тобто він не сильно синхронізований і це проблема. Тобто велика кількість процедур, які там підняті, і це не лише стосується призначення керівника підприємства керуючим санацією, а і процедура затвердження плану санації і інших, які передбачає пропонована стаття 96 прим.1, і, власне, це порушує принципи кодексу.

Тому ми довго дискутували про цей законопроект, Міністерство юстиції дали розгорнуту критику щодо цього законопроекту. Важливо зазначити те, що ідея його правильна. І ідея, закладена в пояснювальній записці щодо захисту підприємств оборонно-промислового комплексу, – це важливо сьогодні для України. Тому ми в ході дискусії якраз прийшли до того, що виключно цю норму правильно було би залишити і виписати її у відповідності до інших статей кодексу. Але при цьому не порушувати інтереси кредиторів, тому що я нагадаю, що кредитори, це так само бізнес, це так само держава в частині, наприклад, податків. І багато хто інший, хто платить податки, і порушення прав кредиторів може негативно вплинути на вартість кредитів в принципі в Україні, тобто ми можемо зробити гірше. Але гірше, я пропоную не робити. І я наполягаю як відповідальний депутат і голова профільного підкомітету все-таки доопрацювати. І в нас уже є компромісна редакція тексту, погоджена із Оборонпромом і з Міністерством юстиції, де виключаються ризикові норми, щоб ми, перше, зберегли обличчя нашого комітету і не виносили до першого читання в зал той текст законопроекту, який можуть рознести з трибуни і ми потім будемо виглядати

непрофесійно, це ключове. У нас є план, як виправити цю історію щодо інших підприємств і державної власності.

Чи робити таку саму процедуру, як для Укроборонпрому, чи не робити – це питання ще вирішується, дискусія триває. Тому що вона з'явилася, тому що окрім Оборонпрому є інші стейкхолдери, типу Фонду державного майна, які прийшли і також говорять, що чим там умовний завод імені Малишева кращий ніж "Електротяжмаш" або "Турбоатом". По суті для України і те і те важливо. Або підприємство енергетики, там так само можна було запровадити пропоновану схему, механізм призначення керуючим санацією керівника підприємства. Тому ми цю дискусію продовжуємо і цю можливість не виключаємо.

Але нам важливо не розбалансовувати те, що вже є, тобто Кодекс процедур банкрутства. І у нас, я нагадаю, діє з 2019 року мораторій на банкрутство державних підприємств і на санацію як би державних підприємств, і підприємств Укроборонпрому. Ми ввели законом про визнання таким, що втратив чинність переліку об'єктів, заборонених до приватизації. Тому ми можемо напрацювати такий текст для того, щоб і підприємство зберегти, і в рамках там санації, щоб їх майно, активи не були знищені або там розпродані. І при цьому підприємства, які зараз "зависли" на балансі держави, могли бути ліквідовані, тому що ліквідація, так само зараз заборонена цим мораторієм. І там деколи Фонд державного майна до нас приходять і говорять про сотні підприємств, які не здійснюють господарську діяльність, і їм дати можливість все-таки їх ліквідувати або відправити по процедурі банкрутства.

Тому резолюція така: я не підтримую жодної із редакцій цього законопроекту, але ідея правильна, тому ми можемо напрацювати до кінця текст, погодити його із оборонним комітетом, і з іншими стейкхолдерами, і вийти, зберігши обличчя нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

КУБІВ С.І. Я прошу слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, тут були: Підласа, Руцишин, Кубів і далі вже Буймістер.

Будь ласка.

Колеги, я тоді вас залишу, з вашого дозволу. Я вважаю... Просто одне слово перед тим, як піду.

Я розумію, що дві позиції: перша позиція – це прийняти цей законопроект, друга позиція – це... В першому читанні, звісно, по статті 116.

Друга пропозиція – це внести, скажемо так, зміст цього законопроекту в два інші, поправками. Правильно Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Це може бути два інших або ми новий реєструємо, можна цілим комітетом його підписати, але там, де не буде так багато зауважень від органу з процедур банкрутства, і будуть задоволені вимоги, прохання Укроборонпрому, який ініціював по суті цю історію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. А чому, якщо ми перенесемо весь зміст цього законопроекту в новий і зареєструємо його, як окремий там буде менше зауважень?

МОВЧАН О.В. Тому що ми відпрацюємо їх до реєстрації. Зараз ми вже частину зняли. Тобто в чому проблема? Цей законопроект є поєднанням статті 53 Закону про відновлення платоспроможності, який вже не чинний, і статті 94 також цього закону. Тобто скопіювали, вставили. І я не хочу нікого ображати, але велика частина пропонованих норм саме звідти і тому воно не відповідає багатьом змінам, новелам Кодексу з процедур банкрутства. Так собі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би обирав, чесно, той підхід, враховуючи, що я не встигну проголосувати просто я би обирав той підхід, який був би найбільш оперативний. Зважаючи на ті процеси, які зараз тривають в Укроборонпромі. Які з них будуть оперативні – ну, я думаю, вам належить вирішити під час комітету.

Я, з вашого дозволу, тоді відлучусь. Дякую.

КУБІВ С.І. А яка позиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за швидкість, Степан Іванович. Я – за той підхід, який буде найбільш оперативний, який дозволить нам якомога швидше вирішити це питання.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цілком можливо, так.

Далі веде засідання заступник голови Комітету ПДЛІАСА Р.А.

ГОЛОВУЮЧА. Маю я сказати. Я просила слова, а тепер сама собі дала.

Дивіться, дуже коротко. Дійсно, у нас є узгоджена позиція з Міністерством юстиції і Укроборонпромом по тексту. А тут, з точки зору процедурної, ми можемо як між першим і другим внести читанням, так само ми можемо зробити це окремим законопроектом.

Єдине, що все ж таки я хочу сказати, що коли ми говоримо про те, що щось не узгоджується з кодексом і є якоюсь новелою, яка не передбачена в кодексі, закликаю нас бути послідовними. Тому що там з 3432 те ж саме, і про "Чорноморнафтогаз" теж не узгоджувався, і 5010, який ми сьогодні підтримували, теж не узгоджується. Але ми їх, тим не менше, підтримуємо.

Але на цьому, я думаю, що я з метою уникнення конфлікту інтересів більше не буду коментувати.

Пане Ярослав Іванович, вам слово.

РУЩИШИН Я.І. Можна без по батькові, коли паном називають.

ГОЛОВУЮЧА. Під стенограму ж.

РУЩИШИН Я.І. А, стенограма. Дякую.

Знаєте, у нас з приводу назв законів, я хочу, щоб посміхнулися, там можна написати епіграф до цього закону за Глібовим: "Усі послухали лисичку і щуку кинули у річку". І власне, сама природа санацій, ну явно не ліпиться.

Я говорив з дуже високоповажним Юрієм ..... про це два тижні тому чи більше вже, що теж можна переписати, було виписати. Я з подивом... Мені сказали, що ніби там поправиться. Я з подивом побачив, що це все залишилося. Хоча проблема існує дуже велика і я це розумію.

Але тим не менше в даному випадку ми творимо норму права не під конкретну ситуацію, яка зараз існує, але назавжди. І тому її можна прописати в такий спосіб, що воно буде працювати і після подолання тих всіх проблем в Укроборонпромі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Людмила Буймістер, а потім – Степан Іванович. Чи спочатку...?

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре, дякую, пані Роксолано. Я, по-перше, хочу сказати, на підставі десятирічного досвіду реструктуризації – це щодо філософії самого закону – що проблеми підприємств дуже рідко вирішуються на тому рівні, на якому вони виникають. І тому давати повноваження щодо

санації самому керівнику підприємства, при цьому не змінюючи підходів і не надаючи йому якоїсь стратегії чи зміненої взагалі моделі роботи цього підприємства, воно просто не досягне тих результатів, на які ми будемо сподіватися, з одного боку. А з іншого боку, дійсно буде утискати в правах кредиторів, тому що будь-який директор буде зацікавлений в тому, щоби виправдовуватись, що його дії до того були ідеальними, і що тільки якісь зовнішні фактори призвели до такого стану підприємство.

З іншого боку те, що це питання нагальне і його потрібно вирішувати – це факт. Тому що у нас дійсно підприємства оборонно-промислового комплексу сьогодні дуже багато в багатьох випадках знаходяться у скрутному становищі, і в першу чергу через те, що були розірвані ланцюги співпраці, закладеної ще за радянських часів між оборонно-промисловим комплексом України та Російською Федерацією після початку російської агресії.

Тому тут, мені здається, що ми повинні дуже уважно передивитися формулювання в цьому законі. Адже, знаєте, з одного боку у нас є така нагальна потреба, а з іншого боку ми всі пам'ятаємо корупційні скандали навколо Оборонпрому, які в тому числі призвели і до політичних змін в нашій державі. І все ж таки зважено підходити до цього законопроекту. Я тут підтримую пана Олексія, що ми можемо його доопрацювати. І винести в зал вже той варіант законопроекту, який не буде викликати отаких гучних політизованих і заполітизованих дискусій, а буде давати нам змогу усім разом, принаймні членам комітету, всі ми розуміємо важливість цього, відстоювати його як з трибуни, так і в роботі з нашими колегами з інших фракцій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. *(Не чути)* ...і вони роблять крок вперед. Знаєте, я особисто багато чого вже говорив ..... *(Не чути)* ...і знаю процеси Укроборонпрому з середини. І хочу сказати, чим менше політики в Укроборонпромі, то тим більше буде ефективності такої... *(Не чути)* ...якими ми пишаємося сьогодні і будемо далі пишатися.

Хочу сказати, що коли ми говорим про банкрутство підприємств ОПК, то вони не є результатом дій чи бездіяльності Укроборонпрому... *(Не чути)* І в таких випадках відповідальність за ті чи інші дії провина бути спільна.

Але інша справа, коли ми дивимося статтю 61 Кодексу, вона передбачає встановлення... *(Не чути)* ...Укроборонпрому для того аби могла настати субсидіарна відповідальність.

Тому очевидно, що в законі 2786-1 треба суттєво пропрацювати, якщо взагалі вони не можуть бути реалізовані. Таким чином я би підтримав все-таки законопроект 2786. І я думаю, що він абсолютно може бути доопрацьований.

Я не можу заперечувати думку голови підкомітету. Але 2786 – це абсолютно хороший базовий законопроект, який можна змінити між першим і другим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Степан Іванович.

Чи є хтось із членів комітету, хто хоче висловитися? Чи є хтось із присутніх, зацікавлених стейкхолдерів, зацікавлених сторін, які хочуть висловитися? Я так розумію, що Укроборонпром хоче висловитися.

Пан Мустафа Найєм, прошу.

НАЙЄМ М. Доброго дня, шановні колеги. По-перше, дуже вдячний за те, що ви нарешті дійшли до цього законопроекту, вдячний всім депутатам, які приймали участь у дискусіях.

Ми попередньо обговорювали питання, дійсно була запропонована компромісна редакція, яка узгоджена з Міністерством юстиції, вони розглядали цей законопроект, і ми разом з директорами заводів.

Я хочу наголосити на одному пункті цього законопроекту, те, що ми зараз пропонуємо прийняти, це щодо можливості керівництва підприємствами ОПК розпорядником майна.

Справа в тому, що зараз ми визнаємо чергу. Те, що я роблю зараз – це те, що ми стримуємо декілька планів санації саме тому, що ми очікуємо, що в разі, якщо ці підприємства зайдуть в процедуру санації і згідно чинного кодексу будуть замінені керівники, ми розуміємо, що розпорядники майна, вони не мають досвіду керівництва оборонними підприємствами. А ці підприємства не тільки "мертві", це підприємства, які зараз можуть виконувати і виконують державне оборонне замовлення. Яскравий приклад – це завод імені Малишева у Харкові, це Миколаївський суднобудівний завод, це завод-генератор, який у нас робить... і зараз готується до виконання замовлень Міністерства оборонних. Всі ці підприємства працюють. Якщо на чолі ці підприємства стануть розпорядники майна, вони не зможуть керувати і продажом майна і паралельно ще керувати виробництвом, маркетингом, технологічними процесами, виготовленням озброєння, військової техніки, у них просто немає досвіду. Це може призвести до того, що... *(Не чути)*

І другий момент, це дуже важливий момент. Розпорядники майна, у них головна мета і тут повністю погоджуюся з членами комітету, – дійсно задовольнити якомога кредиторів. Ми не відмовляємося від того, щоб виплачувати кредити або виплачувати наші борги, це не проблема, ми навпаки зробимо все, щоб повертати ці борги. Саме тому ми зараз прискорили...

*(Не чути)* ...плану санації. Але це їхня головна мета, в них немає мети оздоровити підприємство і щоб воно почало працювати.

Тому, по-перше, що я хочу сказати, що розпорядники, вони не усуваються від процедури санації, вони усуваються від розпорядження

майном, вони будуть працювати разом з директором підприємства. Але дійсно, за чинним законом так виглядає, не просто виглядає, а є імперативна норма: автоматичне звільнення діючого директора в разі, якщо процедура санації.

І, останнє, що хочу сказати. Я знаю, що є дуже багато претензій до директорів підприємств, не тільки... *(Не чути)* ...які не мають ніякого стосунку до того, що відбувається на заводі зараз з точки зору банкрутства. Багато з цих підприємств "лягли" ще в 2009 році, в 2001 році, ще до того, навіть, коли був створений Укроборонпром. Є питання по контрактах, які підписувались в 2013-му, 2014-му, 2015-му році або 11-му році. І ці директори, які є зараз вони не мають ніякого стосунку до розкрадання. Якщо ж є до них питання, є кримінальне законодавство і притягнення до відповідальності, ми готові це робити і відкрити в повному обсязі. Але зараз цим законом ми можемо підштовхнути ці підприємства до наступного циклу банкрутств, яке призведе до їхньої повної зупинки.

Я дуже був би вдячний розглянути цей законопроект в першому читанні. Ми готові внести свої пропозиції щодо зміни до другого читання, щоб залишилась лише одна норма, яка стосується заміни керівника підприємства. Щодо інших норм, я повністю погоджуюсь, Міністерство юстиції має рацію, давайте змінювати, давайте не розбалансовувати кодекс, якщо ви вбачаєте такі загрози, повністю як колишній депутат розумію, що так не можна робити, але конкретно в цій царині ми навпаки захищаємо підприємства, а не роздаємо їх на поталу кредиторам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я хочу абсолютно погодитись з Мустафою. Якщо ми хочемо зберегти військовий комплекс, то, безумовно, треба цю ініціативу, яка йде від Укроборонпрому підтримати. Тому що, коли керівник є

управляючим, він підконтрольний... *(Не чути)* ...і набагато більше ймовірності ми будемо мати відносно втручання, якщо з підприємством щось буде не так.

Тому я пропоную підтримати членам комітету нашого.

ГОЛОВУЮЧА. Не чути?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так, дуже добре вас чуємо, прошу.

КРИЛАС В.Д. Доброго дня! Я прошу слова, Василь Крилас генеральний директор заводу імені Малишева.

Тут як би багато казали і я хочу сказати про наш завод. Він заходиться вже більше 10 років в стадії банкрутства, якраз в стадії управління майном. Зараз ми дуже активно опрацьовуємо план санації і нам зараз дуже важливо прийняття цієї поправки, щоб якраз керівник підприємства міг би керувати підприємством і проводити санацію.

Чому? Тому що от при всій повазі до арбітражних управляючих, все-таки в них немає досвіду керування такими підприємствами і немає в тому числі і профільної освіти, як би там не було. Тому я хочу сказати, що на посаді я знаходжуся з січня минулого року і ми досягли непоганих результатів. І хочу сказати, що на сьогоднішній день завод наш працює, ми маємо... *(Не чути)*

Тому я дуже прошу шановних народних депутатів все-таки прийняти цю поправку, яка дасть змогу нам далі перейти... *(Не чути)* ...наших підприємств і, звісно, задовольнити всі вимоги наших ... *(Не чути)*

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже вам дякую. Дуже вам дякую за виступ.

Чи є ще хтось, хто хоче виступити? Тому що у нас ще є тут "Різне".

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

МОВЧАН О.В. Насправді, таку ідею ми довго дискутували щодо законопроекту, його можна приміняти до будь якого бізнесу, до будь-якого підприємства. Тобто коли керівник підприємства або власники підприємства не довіряють арбітражному керуючому, а арбітражним керуючим ніхто не довіряє, логічно, бо боржники не хочуть, щоб зараз хтось приходив і щось робив на їх підприємстві. То, звичайно, хочеться назначити свого керівника, який розуміється краще на процесах. І якщо ви візьмете медкомбінат або, не знаю, фармацевтичну компанію, або будь-яке більш-менш велике підприємство, молочний завод, арбітражний керуючий, теж про нього можна сказати, що він не має досвіду в управлінні такими компаніями і тому давайте не допускати. Але ми готові, ми зараз говоримо про виключення із кодексу виключно для чутливої сьогодні, для української безпеки, для українського суверенітету галузі. Для того, щоб все-таки і оборонну здатність не втратити, і знайти компроміс, щоб не образити сильно кредиторів. Тому ми маємо завжди розуміємо, що в першу чергу по кодексу відновлення платоспроможності і повернення боргів – це є ключові задачі, прописані в преамбулі. Але дивіться, ми як комітет готові йти назустріч виключенню, тому що розуміємо його важливість. Але при цьому, особисто я вважаю, що є певні ризики і можливі зловживання цією нормою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Все ж таки, я думаю, що ми зараз вже будемо переходити до голосування.

Як автор законопроекту, у мене тут дві ідентичності, перепрошую, я сподіваюся, що ніхто не проти. Я хочу все ж таки нагадати, що дійсно в Кодексі про банкрутство основна філософія в тому, щоб задовольнити кредиторів. Але все ж таки у нас ще є наші стратегічні цілі щодо наших, як ви кажете, всіх державних підприємств, я вам говорю щодо оборонних підприємств, які ми повинні поважати, наших кредиторів повинні поважати звісно, але при цьому обороноздатність країни залишається пріоритетом сьогодні.

Пані Людмила, я так розумію, ви маєте ще один коментар?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, я один коментар. Я, по-перше, погоджуюся з позицією голови комітету, якого, на жаль, зараз вже немає, що нам треба це зробити якомога швидше.

І знаєте, хочу відмітити, що після реєстрації і ще навіть до розгляду законопроекту колеги вже відпрацювали альтернативну редакцію, і цьому можна тільки поаплодувати. Це свідчить про те, що дійсно наш комітет дуже серйозно ставиться до проблем оборонної галузі. І вже на перше читання ми виходимо з певним рішенням. Тому тут хочу подякувати профільному підкомітету, що воно було зроблено.

Я хочу зі свого боку суто реакцію, два слова, на все, що було почуто, основні такі моменти. Знаєте, давайте, будь ласка, не будемо розділяти інтереси підприємств й інтереси кредиторів, тому що, по великому рахунку, це одне й те саме. Кредиторам теж важливо і в інтересах кредиторів, щоб підприємства працювали якомога краще і якомога ефективніше. Тому що тоді вони можуть як повернути старі борги, так, наприклад, залучати нові кредити, – а саме на цьому тримається фінансовий сектор. Тому отой такий з одного боку на поверхні конфлікт між власниками та кредиторами, він насправді не є таким глибоким. І я це пояснювала завжди, коли я працювала в цій сфері протягом 10 років, реструктуризуючи підприємства.

І по-друге, ми повинні взагалі, і чому я хочу це сьогодні озвучити на комітеті, змінювати філософію щодо банкрутства. Тому що ми звикли, що банкрутство – це обов'язково розпродаж майна і більше нічого. І якщо ми бачимо такі проблеми, тут я закликаю, давайте разом працювати з усіма органами влади. Якщо ми бачимо, наприклад, арбітражних керуючих, які як би не зацікавлені у відновленні роботи підприємств, чи будь-що інше, – давайте посилювати спроможність цього інституту для того, щоб це не було: банкрутство – це тільки розпродаж майна і ліквідація. Тому що в цивілізованих країнах процедура банкрутства якраз застосовується для оздоровлення підприємств.

І можливо, нам потрібен такий, знаєте, список антикризових менеджерів, у тому числі для оборонної галузі, в тому числі для інших галузей. Тому що насправді оборонне підприємство від містоутворюючого, наприклад, підприємства на сході України мало чим відрізняється. І про банкрутство містоутворюючого підприємства загрози національній безпеці буде значно більшими ніж від банкрутства непрацюючого вже там або не виробляючого для армії української підприємства оборонної галузі.

Тому хотілося би, щоби ми усі разом працювали над зміною філософії. І все ж таки, я впевнена, що Укроборонпром дуже так ретельно відноситься до вибору керівників зараз і буде призначати так само керівників підприємств, які зацікавлені в покращенні роботи підприємств оборонної галузі.

Сьогодні, я думаю, що комітет прийме те рішення, яке дозволить систему просто... Відреагувати на ці виклики якомога швидше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, Людмила Анатоліївна.

Я так розумію у нас є дві пропозиції. Була пропозиція рекомендувати прийняти за основу.

Пане Олексію, ваша пропозиція на доопрацювання відправити. Так?

МОВЧАН О.В. Так, саме цю редакцію на доопрацювання. І або зареєструвати новий стимул в тій редакції яку ми відпрацювали. І можна паралельно подати поправку до 4409, 4220 і, сьогодні вже, 5010.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, я думаю, що третя і четверта пропозиція не в компетенції комітету, це вже будуть суб'єкти законодавчої ініціативи вирішувати.

Давайте в порядку надходження пропозицій.

Перша пропозиція – це прийняти за основу. Тоді ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутств щодо удосконалення процедур банкрутств державних підприємств оборонно-промислового комплексу на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати, за результатами розгляду в першому читанні, прийняти за основу.

Хто – за? В залі: Підласа, Буймістер.

Хто – за, онлайн?

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів. Тарута. Кисилевський.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧА. Приходько.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. За.

Кицак. Не голосував.

Хто утримався? Руцишин, Лічман і Мовчан.

МОВЧАН О.В. МовчАн.

ГОЛОВУЮЧА. МовчАн. Вибачте.

У нас 7 голосів – за. На жаль, рішення не прийнято.

Наступна пропозиція. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства, реєстровий номер... *(Не чути)*

Прошу?

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей. Тобто це означає, що рішення прийнято. Добре. Тоді ми рекомендували прийняти... *(Шум у залі)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тільки що пан Кицак сказав, що він – за. Чи ви врахували?

ГОЛОВУЮЧА. Так, так. Ми тільки що врахували. Отже, давайте уточнимо в секретаріату.

Да, дійсно – 8 голосів. Отже, ми ухвалили рішення прийняти законопроект 2786 за основу в першому читанні.

Також нам треба ухвалити рішення щодо законопроекту альтернативного 2786-1. Відповідно пропонується повернути автору на доопрацювання. *(Шум у залі)*

Відхилити? Перепрошую, я ще не дуже вправно веду комітет. Тоді пропонується відхилити.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо вдосконалення процедури банкрутства

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо вдосконалення процедур банкрутства державних підприємств оборонно-промислового комплексу (реєстраційний номер 2786-1) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні відхилити.

Хто – за таку пропозицію, прошу голосувати.

В залі: всі – за. Підласа, Руцишин, Буймістер, Лічман, МОВчан, вибачте, МовчАн.

Кубів – за.

Кисилевський – за.

Тарута – за.

Приходько – за.

Кицак – за.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ПІДЛАСА Р.А. Утримався Колтунович. Дякую.

Отже, рішення прийнято. Дуже дякую, колеги. Ми завершили з голосуваннями.

Тарута – за, добре.

Переходимо до обговорення питання "Різне". У пана Руцишина є доповідь з приводу інтелектуальної власності та акредитації організації колективного управління, наскільки я розумію.

Прошу, пане Ярославе.

РУЦИШИН Я.І. Я не страшу словом "доповідь", я просто два слова скажу, що до нас звернулася Всеукраїнська профспілка працівників музичної індустрії і своїми словами передам зміст проблем, щоб було дуже коротенько, бо ми вже засиділися.

Отже, зараз дуже важливо для працівників цієї галузі отримувати авторські гонорари, оскільки, ви знаєте, що концертування нема жодного і справа там дуже кепська. Більшість з них, звичайно, починали, ви знаєте напевно, що я був засновником чи є засновником мистецького об'єднання "Дзига", багато з них починали у нас, і тому вони звернулися всі, напевно, тому саме до мене для того, щоб провести круглий стіл завтра, навіть з датою, вказаною конкретно, і з годиною з приводу розгляду цього питання для того, щоб... Якщо ви хочете, я зачитаю, з питання розбудови ринку авторських прав в Україні "Сучасні виклики захисту прав авторів".

Отже, там є проблеми, про які ми хочемо проговорити. Рішення комітету з цього приводу, якого, швидше всього, не буде, а хоча б будемо бачити. Але в даному випадку треба прийняти рішення про проведення цього круглого столу.

Завтра о 16 годині на майданчику Комітету економічного розвитку.

ПІДЛАСА Р.А. Я думаю, ніхто не заперечує. Якщо потрібно проголосувати, давайте проголосуємо за пропозицію, озвучену паном Ярославом, щодо проведення круглого столу.

Хто – за?

РУЦИШИН Я.І. І запрошую всіх.

ГОЛОВУЮЧА. В залі: всі – за. Підласа, Руцишин, Буймістер, Лічман, Мовчан.

Тарута – за.

Кисилевський – за.

Приходько – за.

Кицак. Кицак не голосував.

Колтунович.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів – за.

Колтунович. Колтунович не голосував.

Кицак не голосував. Мовчить.

Добре. Дуже дякую. Тоді рішення прийнято.

Якщо більше зауважень і пропозицій... В "Різному". Пане Степан Іванович, у вас теж була пропозиція щодо "Різного".

КУБІВ С.І. Дивіться, у мене пропозиція була від "Різного". На ім'я голови комітету і відповідно членів комітету поступила заява від "Електроважмашу".

Ця заява направлена голові комітету пану Наталусі, народному депутату Холодову, Кубіву, потім – Юрченку і Качурі і ряд інших. Значить, це по ситуації, яка склалася сьогодні на "Електроважмаші" і звернення відповідно працівників "Електроважмашу". За останній рік, півтора року... *(Не чути)* ...на 54 відсотки. Кількість скорочення персоналу – мінус 30 відсотків. Процент заказів зменшився на 1 мільярд. Заключення контрактів мінімальне, наближене до нуля. Чистий прибуток підприємства за останні два роки – мінус 451 мільйон гривень.

У мене є пропозиція цей лист сьогодні прийняти до відома, дійсно його опрацювати чи доопрацювати і розглянути це рішення на наступному засіданні комітету. А сьогодні прийняти до відома і до роботи.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Степан Іванович.

Тоді пропоную в повному складі на наступному засіданні комітету це обговорити.

МОВЧАН О.В. Степан Іванович, так можливо, нам краще запросити директора директора підприємства, представника органу управління, чи...

КУБІВ С.І. Я не заперечую, я не знаю, чи воно сьогодні в Мінекономіки, чи у Фонді держмайна, я не готовий зараз відповідати на це.

ТАРУТА С.О. Я поясню, це підприємство, як і "Турбоатом", у Фонді держмайна. І якщо покликати керівництво "Електроважмашу", то треба і "Енергоатом". Заборгованість ринку перед "Турбоатомом" більше двох мільярдів із яких... *(Не чути)*...це заборгованість перед "Електроважмашом". І тому тут, безумовно, є велика проблема, коли ринок знищили і появилася колосальна заборгованість перед "Турбоатомом" і "Електроважмашом". Тому, можливо, зразу двох запросити, тому що це сьогодні як тандем.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що можемо і двох запросити, а можемо в секретаря попросити направити лист і до Фонду держмайна і до Міністерства економіки щодо запрошення відповідальної посадової особи і, можливо, директора чи виконуючого обов'язки директора підприємства. На комітет.

КУБІВ С.І. Я думаю, що можна запросити директора, запросити представника фонду, який веде державні підприємства і Міністерство економіки. Тому що для Харкова властива риса, що кожен третій житель

Харкова працює на великих промислових підприємствах. Це проблема є тенденційна і раз звертаються до нас – це вже крик душі.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Я згоден. Підтримую Степана Івановича, він правильно все каже. Давайте запросимо.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине, що давайте ми визначимося потім з Головою комітету, його зараз немає, як він собі планує, на наступний комітет будемо запрошувати чи можливо через один. Я думаю, що у нас є цей люфт по часу. Правильно?

КУБІВ С.І. Пані Роксолано, давайте теза перша, що звернення, відповідно, до народних депутатів від нашого комітету, – воно йде ключове. Прийняти за основу і для того, щоб ми його опрацювали.

Друге. Запросити на слідує заасідання керівництво або керівника "Електроважмашу", представника Міністерства економіки, а на рівні заступника хто веде промислові підприємства, і представника Фонду держмайна, який веде теж промислові підприємства.

Бо мені тільки що есемеска прийшла, підприємство зупинене... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Але мені підказують, що ми маємо проголосувати за звернення від комітету письмове. Тому прошу... Можемо тоді попросити направити текст звернення, власне, в чат комітету, щоб всі члени комітету ознайомились і ми тоді на наступному засіданні конкретно проголосуємо за конкретний текст.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, у мене також є пропозиція, можливо, щоб ми не втрачали час, тому що це ж люди, які там сьогодні мали би отримувати

зарплату, а не отримують, їм треба щось їсти, тобто це соціальне питання і, можливо, відтягувати немає сенсу.

Перше. Якщо у нас лист, ми можемо зараз звернутися до Фонду державного майна, Мінекономіки, нехай вони дадуть попередньо пояснення. Тобто вони мають задокументувати, що там відбувається, написати, і написати членам комітету.

І тоді нехай приходять на наступний або інший, на який назначить Голова комітету, комітет і звітують по тому, що відбувається, яка ситуація із цим підприємством. Якщо ми говоримо про кілька підприємств, тобто це "Енергоатом" і всі інші, які пов'язані в циклі виробництва, то давайте окремо їм просто запрошення направимо, а звіт нехай орган управління надасть.

У нас є контрольна функція, нагадаю, законом встановлена, і ми повністю в змозі і в законі для того, щоб вони звітували по тих питаннях, які ми вимагаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді одразу давайте на завершення дискусії пропоную проголосувати одним рішенням.

По-перше, що комітет направить лист до Кабінету Міністрів з проханням надати роз'яснення. Це перший пункт.

Другий пункт. На наступний або через один комітет ми запрошуємо відповідальну посадову особу з Фонду державного майна не нижче там рівня заступника, та з Міністерства економічного розвитку не нижче рівня заступника і вони нам роз'яснять цю ситуацію. Хто підтримує таку пропозицію, прошу голосувати.

В залі: всі – за. Підласа, Руцишин, Буймістер, Лічман, Мовчан.

Кисилевський – за.

Тарута – за.

Кубів – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак – за.

Одноголосно. Дякую.

Тоді рішення прийнято.

І оголошую засідання комітету закритим.