

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

01 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас всіх вітаю! У нас порядок денний складається з двох пунктів.

Перший. Це проект Закону 5010. Друге. Це "різне". Доповідь Амеліна Анатолія - радника комітету, з приводу обговорення засадничих положень та ключових напрямків проекту Національної економічної стратегії - 2030.

Якщо ні в кого не буде заперечень, я тоді ставлю на голосування затвердження порядку денного. Прошу голосувати.

Хто – за? Наталуха – за, Тарута – за, Мовчан – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто не бачу, я вибачаюсь, давайте тоді по переліку.

Буймістер є?

ТАРУТА С.О. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відсутня.

Кисилевський за сказав.

Кицак є? Немає.

Колтунович Олександр Сергійович.

ТАРУТА С.О. Немає теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Кубів Степан Іванович?

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук Ігор Петрович відсутній?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан Олексій Васильович – за, Наталуха – за.

Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Микола Леонідович Скорик є?

ТАРУТА С.О. Колтунович вже з'явився теж уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович – за.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ТАРУТА С.О. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Шановний секретаріат, є у нас...

ТАРУТА С.О. Є кворум, безумовно.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)*

Секретаріат. Там ще Олександр Сергійович Колтунович з'явився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це ми голосували за порядок денний. "За", пане
ГОЛОВО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до пункту 1 порядку денного. Це наш проект
Закону недопущення ...*(Не чути)* ...військової агресії на сході України.

Я в двох словах основну позицію, чому цей закон виник, навіщо і що він має Ідея, в принципі, полягає в тому, щоб тимчасово заборонити відкривати юридичних осіб знаходяться на тимчасово окупованих територіях або лінії зіткнення.

Пов'язано це з тим, що, в принципі, чимало підприємств, ці активи внесено Більше того, такі активи і інші об'єкти були також спрямовані Це при тому, що окремі підприємства, в принципі, продовжило працювати до 2017 року, але навіть після цього підприємств енергетичної промисловості, металургійної промисловості, добувної промисловості. І фактично довгий час мала компанія, але це не стосується суті справи.

Що стосується суті справи, це те, що відповідно Закону представники країни-агресора, в тому числі цього контролю над стратегічними об'єктами, які належать громадянам України. Схема виглядає дуже просто: офшорна компанія скуповує підприємств і подає клопотання про визнання його банкрутом. Користуючись скрутним становищем українських підприємств, вони таким чином намагаються утримувати контроль над ціною, нижчою за ринкову.

Ми говоримо про такі підприємства, як про Макіївський та Ясиновський коксохімічний і про багато інших підприємств, сукупно їх щонайменше 11

Крім цього, військово-промисловий комплекс так само стосується ... проблематики, тому що станом на минулий рік 5 підприємств "Укроборонпрому" знаходилися на окупованій території і перебували в процедурі банкрутства, це щонайменше понад третину підприємств

Тому враховуючи цю проблематику, виникла пропозиція прийняти цей проект закону. Я прошу колег ставити питання і коментувати, критикувати, пропонувати. Дуже дякую.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я вважаю, що законопроект дійсно потрібно схвалювати в першому читанні. До другого читання врахувати певні зауваження... Я не розумію всіх зауважень, застережень Мін'юсту, там, де вони ставлять питання про гарантованого державного права на захист своїх прав, там діє мораторій на законодавче і так далі.

Тобто я пропоную підтримати законопроект, навіть ГНЕУ, це дуже рідко буває, але у висновку написали, що одна редакційна правка і немає ніяких інших заперечень. Тобто, пане голово, якщо би ви переговорили навіть із міністром Мін'юсту, бо там в трьох, чотирьох позиціях, ці питання, можливо, би зняли.

Дякую. Тому я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я не бачу...

ТАРУТА С.О. Давайте я тоді.

У нас є на сьогоднішній день підтвердження зі сторони міністерства по реінтеграції, це одне із головних, і я так розумію, їх позиція абсолютно співпадає з нашою позицією, підтримати цю дуже важливу ініціативу. Є також заключення ГНЕУ і є відносно Міністерства юстиції абсолютно

відписка відносно того, що всі суб'єкти захищені государством, але государство там давно не виконує ніякі свої повноваження. І тому це було більше захист асоціації адвокатів ніж реально розібралися по суті, що пропонується. Тому що в рамках цього закону пропонується, що поки ми не контролюємо територію, ті підприємства, де всі виробничі потужності знаходяться на неконтрольованій території і ми не можемо там здійснювати, українські юридичні особи не можуть здійснювати свої повноваження, але при цьому зареєстровані на українській території, тільки відносно них розповсюджується мораторій на банкрутство і призупиняється банкрутство.

І тому Мін'юст до цього дуже формально підійшов. Вони більше лобіювали інтереси адвокатів, які займаються банкрутством, ніж по суті розібралися у справі.

Тому я пропоную... що це дуже важливо, я не розумію, чому раніше це не прийняли. Тому що є прецеденти, де якраз росіяни, які контролюють по факту ці виробничі активи і працюють там, сьогодні намагаються забрати юридичні вже компанії. А на сьогоднішній день практично керівництво цих підприємств, які зареєстровані на нашій території, вони не можуть виконувати свої обов'язки, тому що нема ні звітності, бо звітність по цим підприємствам знаходиться на окупованій території. Вони на сьогоднішній день не можуть робити ніякі дії, і коли може наступити процедура банкрутства, то вони в цьому приймати активно не можуть участі. Тому зараз дуже важливо, щоб держава їх захистила і щоб ми наклали цей мораторій. І в нас нема часу багато. Тому я пропоную це зробити, взяти і за основу, і в цілому.

Безумовно, я підтримую те, що сказав Степан Іванович – переговорити з міністром юстиції, щоб вони розібралися і дали вже реальну оцінку того, що пропонується. Тому що те, що вони написали, воно не стосується того, що ми пропонуємо.

Відносно Мінфіну, Мінфін теж, це ціла така відписка, що буде, можливо, порушуватись бюджет. Якщо підприємства захоплені, якщо вони

не працюють, немає звітності, безумовно, вони не платять податки, то які можуть бути тут наслідки для бюджету? Ніяких, тому що в бюджеті відносно цих підприємств не заплановано ніякі надходження. І тому мені здається, що було би правильно прийняти це за основу і в цілому.

Дякую.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Пане голово, можна? Я перепрошую, я так розумію, що пан голова просто не бачить. Тут, в принципі, за Мін'юст багато хто згадували, тобто таке Міністерство юстиції, і представник є. І я хотіла би так само пояснити свою позицію по черговості здійснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Коломієць, обов'язково. Дуже дякую.

Єдине, я хотів би запитати, чи є ще у членів комітету.

МОВЧАН О.В. Мовчан, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Мовчан.

МОВЧАН О.В. Якщо можна. Дуже дякую.

Шановні колеги, абсолютно важливо захищати права підприємців, підприємств, які втратили своє майно, контроль над своїм майном через агресію Російської Федерації на Донбасі. Але я думаю, що саме цим законопроектом ми можемо зробити тільки гірше і не вирішити ту проблему, яка стоїть. Чому? Тому що тут мова йде про територію, на якій проводиться антитерористична операція. Це територія України, на якій розташовані населені пункти, визначені у затвердженому Кабінетом Міністрів України переліку, де проводиться антитерористична операція, розпочата відповідно до указу Президента України і рішення РНБО. І до таких населених пунктів відноситься і місто Маріуполь, і місто Сєверодонецьк, і Краматорськ, і багато інших, які є контрольованими сьогодні Україною, на які сконцентрована

велика кількість підприємств, частина значна економіки України. І якщо ми ці підприємства, які підпадають під два критерії, визначені в законопроекті, а таких, вірогідніше за все, багато, тому що при окупації Донецької і Луганської областей велика кількість юросіб якраз перереєструвалася там у Маріуполі і інших, так би мовити, прифронтових містах. Тобто в них могли залишитися активи на території, вони переїхали, на території окупованій, яка не контролюється Україною. І в них могли бути активи на контрольованій Україною території. Але це не значить, що вони не мають повертати борги. Тобто, якщо ми говоримо про проблему неконтрольованої території України, це справедливо може бути.

Але якщо підприємства переїхали, і в них з якихось причин були активи, то не знаю, ми можемо продумати механізм, як саме забезпечити їх щодо тих активів, які знаходяться на неконтрольованій території, але повністю заблокувати регіон від повернення боргів, від процедур банкрутства, я нагадаю, що це процедури банкрутства, це не лише стосуються... не лише за ініціативою кредиторів, а й за ініціативою боржників. Коли підприємства знаходяться в скрутній ситуації і їм треба рятувати себе, рятувати робочі місця, сім'ї, які там працюють, вони можуть подати заяву про відкриття процедури банкрутства, і тоді вводиться мораторій на стягнення з них пені, штрафів і багато чого іншого. Тобто нам треба вирішувати проблему, але я особисто вважаю, що цим законопроектом ми її не вирішимо, а можемо зробити тільки гірше. Тому що, якщо ми вводимо новий мораторій, то це відобразиться на вартості кредитів для підприємців, тому що банки є кредиторами, вони закладуть ризики неповернення коштів через наш мораторій у вартість кредитів, нових кредитів для бізнесу. Ну, і відповідно втратять... ми тільки втратимо тобто як держава.

ТАРУТА С.О. Олексію, ти не розібрався, на жаль, в суті. Це означає два критерії. Перший критерій: підприємство знаходиться на окупованій

території. Другий критерій: якщо це підприємство перереєстровано у нас в зоні АТО, тобто на підконтрольній території. Не може там ні "Азовсталь", ні "Ілліча", ні інше підприємство відповідати цим двом вимогам. Це означає, Харцизький трубний завод, який перереєструвався спочатку і працював до блокади, він знаходиться на неконтрольованій території, і сьогодні захоплений тим же Курченком, і Харцизький трубний завод зареєстрований тут, тільки дві умови. І тому більше ні на які підприємства це не розповсюджується.

І тому ці два критерії являються основними для того, щоб суд розглянув, побачив по балансу, що є виробничі у них потужності в балансі підприємства, і тоді відмовив, коли є два критерії. Для інших це не розповсюджується.

МОВЧАН О.В. Ще раз, для всіх... це розповсюджується на всі підприємства, які переїхали внаслідок окупації, перереєструвалися?

ТАРУТА С.О. Вони тільки перереєструвалися. І до 2017 року, поки не було блокади, вони працювали в рамках діючої спеціальної постанови Кабміну і СНБО, де був прописаний порядок спеціальний, був дозвіл по цим підприємствами.

Далі в 2017 році, коли блокада, вони призупинили свою діяльність. Ці всі підприємства із 2017 року не працюють. Тільки вони зареєстровані, оболочка юридична знаходиться на нашій території.

Що зараз робить Курченко? Курченко намагається скупити практично безкоштовно там за 0,1 відсоток від кредиторської заборгованості, скупити ці борги, і зараз через процедуру банкрутства отримати ще й оболочку юридичну. Потім, коли ситуація, коли ми повернемо, у них будуть юридичні права на ці підприємства.

Це тільки для цих підприємств. Для інших не працює. Не може бути підприємство на контрольованій території і не перевезене, і відповідати цим вимогам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите... *(Не чути)*

...ГНЕУ. Але що ми можемо зробити, це, якщо комітет прийме рішення підтримати рекомендувати в першому читанні, то ми можемо принаймні запропонувати так само скоротити строки подачі правок до другого читання, це ми можемо зробити.

Я хотів би для протоколу зазначити, що у нас приєдналися пан Кицак і до нас приєднався пан Марчук, і в нас на лікарняному

Колеги, із членів комітету в кого є ще пропозиції і зауваження? Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите запитання, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Я хотів запитати, я хотів запитати авторів проекту, чи розглядалися якісь інші способи запобігання, оскільки я б не нехтував настільки листом законопроекту, там дуже слушні зауваження висловлені, і в даному випадку ми переносимо відповідальність фактичну за війну, яка відбувається сході, на кредиторів, які багато в чому українських підприємств, інших, що наносить дуже великий удар по рівності та конкуренції в Україні. А це дуже важливо, щоб ми цьому не нашкодили, тобто, що виправляючи можна нанести досить великої шкоди іншим інший спосіб.

Чи розглядалися якісь інші способи запобігання такого? Якщо ні, то однозначно не можна приймати це в цілому, зауваження, і я би попросив, щоби після згоди з Міністерством юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Дозвольте, може ще додасть Сергій Олексійович. Я зі своєї сторони скажу, що ми насправді діємо за аналогією. Тому що в 2019 році був застосований вже такий самий механізм, коли Верховна Рада заборонила "Нафтогазу", і так само втратив доступ до своїх потужностей внаслідок анексії Криму. І то було точкове рішення, але фактично ситуація була така сама.

І за аналогією з'явилася, в принципі, пропозиція це все на підприємства, які знаходяться не лише в анексованому Криму, просто щоб визнали, що Крим анексований, і тому начебто існує думка, що там може діяти якийсь інший правовий статус. Але по факту ми не контролюємо так само і певні території Донбасу вже.

Тому за аналогічним підходом і було застосовано, які знаходяться на території тимчасово непідконтрольної частин Донецької, Луганської областей.

ПІДЛАСА Р.А. Дозвольте дуже короткий коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Мені здається, що тут насправді логічно було б дослухатися до пропозиції Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій щодо формулювання тексту. Вони погоджуються з ідеєю, я теж погоджуюсь з ідеєю, але вони тут чіткіше виписують, що мова йде лише про непідконтрольні території. І взагалі ось це формулювання про території проведення антитерористичної операції не вживається, тому що воно дійсно викликає різне читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден з тим, що в процесі доопрацювання там треба ще додати згадку про ООС – операцію Об'єднаних сил, Це те, що ми під час напрацювання не врахували. Є інші справедливі зауваження, які справді можна і треба внести і стосовно рамок формування заборгованості по виплатам Це вже те, що нам надійшло після реєстрації цього проекту закону. Тому я думаю, що тут насправді його можна буде якісно доопрацювати, щоб не виникало, не викликав різночитання і дискусій.

МАГОМЕДОВ М.С. Если можно, буквально два слова. На самом деле уже есть практика Верховного Суда, когда опираясь на то, что АТО у нас уже закончилась согласно там указа То есть они говорят, что АТО у нас уже закончилось, поэтому ссылаясь на это, восстанавливается в производстве дела по Поэтому здесь я согласен с тем, что однозначно надо ссылаться на ООС, и поэтому надо будет в законе эту ситуацию немножко поменять.

И там есть еще одно замечание. Я думаю, что если мы будем в первом чтении, я уже подробнее его на последующем этапе хотел бы проговорить, но как бы

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо у членів комітету ще є коментарі, прошу висловлюватися. Якщо ні, тоді передаю слово Міністерству юстиції. І нас просили ще слово (зараз я вам скажу, хто) представники Незалежної асоціації банків України, з того, що я бачу в чаті.

Пані Коломієць, тоді вам слово, будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дякую, пане голово.

Насправді ще так само просить слово представники Незалежної асоціації національних банків Але думаю, перейдемо в подальшому.

Колеги, дуже дякую насправді за ваші виступи і різні позиції. Постараюся коротко пояснити.

Давайте почнемо з того, що з усією повагою до колег з Міністерства реінтеграції, я б хотіла сказати і нагадати вам, оскільки саме ви, законотворці, які зараз працюють з Кодексом з процедур банкрутства, що державним органом, який, власне, взагалі займається питанням банкрутства є не Міністерство реінтеграції, не Міністерство культури і не Міністерство, не знаю там, фінансів, в першу чергу це Міністерство юстиції. І тому наші позиції вони базуються в тому числі на роках практики виваженої, і, власне, ми чудово розуміємо, що ми пишемо.

Якщо народні депутати шановні не погоджуються і вважають, що наші пропозиції і зауваження – це відписки, без питань, давайте зараз кожному з них проговоримо. Я думаю, це було б навіть перспективніше, ніж просто сказати, що це відписка, тому давайте закриємо очі. І дякую народним депутатам, які все ж таки зважають на наші зауваження, як власне, на основного, не побоюся цього слова, найголовнішого, напевно, стейкхолдера, власне, в цій системі. Я коротко про кожне зауваження хочу зазначити.

Наше перше зауваження з приводу того, що фактично порушується Конституція в розрізі того, що не будуть у рівних умовах всі. Дуже з повагою і з розумінням ставлюся до того, що, дійсно, треба спасати, скажімо так, активи. Але коли ми говоримо про Курченка, до прикладу, так, бо сьогодні це прізвище згадувалося. Ми забуваємо про те, що знову ж таки кредиторами цих підприємств можуть бути Іванов, Петров, ТОВ "Сонечко" або ТОВ "Зоря". Тобто люди, які абсолютно не з Курченком які у відповідності до всіх норм права мають право захистити свої активи. І знову ж таки, коли ми в черговий мораторій вводимо, ми просто провалюємося і провалюємося у своїх рейтингах, тому що об'єктивно, ми просто не дозволяємо кредиторам обертати те, що їм належить. Тому це важливий аспект. І, власне, коли ми виділяємо всіх під одну гребінку, ми фактично все одно порушуємо Конституцію. І навіть якщо цей законопроект саме от в

цьому формулюванні дійде до столу Президента, все одно Міністерство юстиції буде змушено звертатися з пропозиціями, які фактично вкажуть на те, що ми все одно порушуємо Конституцію. Це перший момент.

Другий момент. Це, власне, який стосується, так, ми не раз говорили про аспекти, це ті підприємства мають двом критеріям, власне, відповідати. А от Міністерство юстиції, на що ми зауважуємо, ми зараз не про критерії, не про те, що це виключно, що до певних підприємств, зауважує на тому, що прописано фактично, я говорю про юридичну техніку, що згідно із запропонованими змінами суд відмовляє у прийнятті заяви про відкриття провадження або у відкритті провадження у справі про банкрутство юридичним особам, які відповідають двом вищезазначеним критеріям, а не кредиторам. А тут фактично ми говоримо про те, що саме кредитори мають відмовляти. Тобто фактично сама зміна, яка запропонована в тій юридично-технічній редакції, вона протилежить одна частинка іншій. Оскільки юридично-технічні правки це трошки інше, я зараз не буду на цьому зауважувати, але це явно небезпідставне Міністерству юстиції, а чітке протиріччя одній нормі іншій. Потім суди, які будуть це застосовувати, вони фактично не зможуть застосовувати.

Більше того, сьогодні з нами немає представників Верховного Суду. Але я точно знаю, що вони так само категорично проти цього законопроекту. І попросила вже тут для того, щоб воно так само здобулося письмово, оскільки сьогодні не змогли взяти участь, бо ми в них зараз Рада суддів відбувається. Оскільки чомусь насправді досить неправильним є, коли ми приймаємо якісь зміни, які стосуються саме застосування в судах певних норм права і при тому не прислухаємося, власне, до тих людей, які застосовують ці норми кожного дня.

Тому тут я не буду все ж таки... Мені дозволили висловитись від їхнього імені, але я розумію, що це, напевно, не зовсім коректно. І просто зауважу, що комітет найближчими днями отримає так само позицію з

однозначною невідтримкою саме Верховним Судом, палатою, яка займається саме процедурами банкрутства.

Третій момент, на який би я хотіла зазначити. Це так само не є відпискою. Тому що фактично він взагалі повністю нівелює дух, з яким зараз ви розповідаєте, дух закону, для чого ви взагалі оце придумали і саме такий механізм хочете застосувати.

Відповідно до кодексу теперішнього, діючого, після того, як іде процедура банкрутства, фактично оголошується мораторій на стягнення. Коли ж закривається справа, що, власне, автори пропонують зробити, мораторій знімається. Ну, чесно кажучи, я думаю, наша державна виконавча служба буде лише вдячна, якщо, власне, в такій редакції закон пройде.

Тобто ви знаєте якраз наші показники стягнень, це дуже дієвий показник роботи Міністерства юстиції, тим більше, що стоп-списків у нас немає. І як зніметься мораторій, більше нічого державний виконавець, як іти і стягувати майно, не зможе. І тому тут теж не зовсім зрозуміло, чому, власне, цей механізм, тобто мета мені зрозуміла, але підхід, фактично він, знімаючи мораторій, явно не досягається ця мета.

Це от три основні моменти, плюс, власне, те, що все ж таки, напевно, буде слушніше дослухатися до Міністерства юстиції, яке займається банкрутством, а не до Міністерства реінтеграції.

І я б ще хотіла зазначити кілька моментів.

Черговий мораторій, це однозначно показує, що ми, незважаючи на те, що на сьогодні через справи і комплекс справ "Бурмич проти України" зазнали небезпрецедентні, скажімо так, заходів зі сторони Європейського суду з прав людини, далі мораторій. Це раз.

Другий момент. Я хочу сказати, що це мені, на жаль, нагадує ситуацію з попереднім законопроектом про мораторій у сфері банкрутства (3322), який так само фактично не було заслухано ні думки, ні думки Міністерства юстиції, і в результаті сталася така ситуація, що на сьогодні

суди, вони так само просто, скажімо, не показуючи незадоволення, їм дуже незручно, власне, цю норму застосовувати справляти судочинство в процедурі, коли їм мораторій оголосили.

І другий момент, хочу нагадати, що в середу ми з вами зустрінемося якраз для того, щоб розглядати законопроект президентський, який фактично скасовує цей законопроект 3322.

І то, говорячи із суддями, ми досі не зовсім розуміємо, яким чином будемо, якщо приймуть законопроект президентський, виходити з ситуації, яка склалася, з тим, щоб цей мораторій все одно частково діяв.

Що означає взагалі мораторій в процедурі банкрутства і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Коломієць, якщо у вас, ну, дивіться, що таке мораторій... *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По аргументах, будь ласка...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. По аргументах, так. По аргументах я вже пройшлася і я б хотіла виключно сказати, що ще би попросила пана голову надати слово так само представнику асоціації незалежній банків і представнику Національної асоціації арбітражних керуючих І так само хочу сказати, що ще письмово ми будемо так само звертатися окремо законопроекту, який не підтримуємо однозначно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Я хотів би прокоментувати. Тому що ми вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. А, сорі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я категорично проти настільки вузького підходу до розуміння процедури банкрутства або будь-яких інших процедур на підконтрольних чи тимчасових територіях. Розумієте, беззаперечно, ми чудово поважаємо і з великим шануванням ставимося до практики і досвіду Міністерства юстиції в питаннях банкрутства, і ніхто не сперечається з приводу того, що це є предметом

Інша справа в тому, що мета і ціль Міністерства з реінтеграції вона не лише в тому, щоб формально стримати, дотриматися всіх процедур. Вона в тому, полягає в тому числі і в тому, щоб зрозумів, яким чином, по-перше, співіснувати надалі з тими суб'єктами, юридичними особами, фізичними особами, які знаходяться або повернулися з тимчасово невідконтрольних територій.

А друге, яким чином забезпечити доступ і нормальне функціонування тих активів, які знаходяться на цій території? І тут, при всій повазі, пані Валерія, я не готовий взагалі навіть говорити про те, що єдина правильна думка – це думка Міністерства юстиції. У нас створено, при всі повазі, ціле міністерство, яке опікується тим, що відбувається на тимчасово невідконтрольних територіях і займається тим, як жити Україні з тими територіями, які вона втратила, і головне – з тими активами і з тим населенням, яке досі знаходиться там по різних причинах. А ви пропонуєте настільки вузький підхід до цієї проблематики, що тоді я би запропонував Міністерству юстиції подати постанову про ліквідацію Міністерства реінтеграції як таке, яке, в принципі, не потрібне, бо усім займається Мін'юст. Це перше.

Друге. Виходячи з цих самих аргументів, давайте відверто, про які рівні умови і рівний доступ ми можемо говорити, якщо так само буде...

вкладали гроші, ресурси, час і зараз немає доступу через об'єктивну підставу? І ця об'єктивна підстава – це війна. Війна, внаслідок якої вони втратили контроль до власних активів. Тому якщо це вважається рівними умовами ведення бізнесу, тоді, напевно, я чогось не розумію.

Сергій Олексійович, передаю вам слово.

ТАРУТА С.О. Я хотів би також свої коментарі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Я тоді попрошу пана Таруту як першого заступника продовжувати вести засідання, тому що я, на жаль, мушу відлучитися, нас збирає Голова Верховної Ради... *(Не чути)*

Ще раз перепрошую. Я буду просити підтримати за основу в першому читанні з можливістю врахувати всі зауваження наших колег і шановних представників міністерств, і усіх іншим між першим другим читанням.

ТАРУТА С.О. Я хотів би свої коментарі дати пані Валерії відносно захисту конституційних прав. Як захищені конституційні права всіх 3 мільйонів, які страждають зараз? Ніяк, ні фізичних, ні юридичних. І казати про те, що сьогодні рівні умови і сьогодні держава виконує свої обов'язки, у нас дуже багато уже звернулися відносно захисту своїх прав люди, які, на жаль, постраждали від цієї агресії, від України нічого не отримали. Тому ця перша теза вона абсолютно не відповідає.

Друга теза відносно того, що кредитори сьогодні постраждають. Які кредитори, коли підприємства не працюють і на балансі нуль грошей сьогодні. І тому сьогодні ніхто не постраждає. Хто може виграти? Виграти може ініціюєма сторона, і це робить сьогодні пан Курченко і його афілійовані структури. І робить дуже успішно, для інформації.

По-третє, вам потрібно було переїхати на Донбас, привезти оце те, що ви кажете зараз Міністерство юстиції, з Міністерством реінтеграції, з адміністрацією, з бізнесом, і тоді відкрито сьогодні процедур по

банкрутству, де банкрутства нічого не можуть робити. Грошей нуль, вони не можуть виконувати свої обов'язки, тому що він не може те майно, яке знаходиться там, продавати, розпоряджатися і отримувати хоч якісь гроші. Вони сьогодні зовсім нічого не роблять і просять вирішити це питання на законодавчому рівні. І це дуже важливо. І тому сказати, що сьогодні є ті, які сьогодні щось в цьому витратять, чи держава в рамках бюджету... Більше того, хочу сказати, що по інформації Фонду держмайна знаходиться 506 підприємств чи 510 підприємств державних, які знаходяться в тому ж самому стані і не можуть нічого сьогодні зробити, і їх теж можуть зараз забрати у держави через цю процедуру банкрутства. Викуплять 0,1 відсоток. Викупляються за 0,1 відсоток. І потім це скуповується державне майно. І тому є підтримка відносно цієї ініціативи і Фонду держмайна, і головне від міністерства, яке сьогодні головне, яке розуміє весь аспект всіх проблем і політичних, і економічних.

І тому я пропоную зараз визначитися, всім ми, на жаль, не можемо дати всім зараз слово, тому що ми вже вийшли з регламенту. І тому я пропоную поставити зараз питання на голосування, пропозиції голови комітету відносно того, щоб прийняти за основу, я зараз прочитаю...

КУБІВ С.І. Пане Сергій, я би хотів буквально в підтримку вашу два слова.

ТАРУТА С.О. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я, перше, хочу сказати, коли це був мирний час і не було війни, яка проходить на сході України між Російською Федерацією де-факто і де-юре і Україною, я повністю би підтримав Міністерство юстиції. І я розумів би глибоко проблему і хочу подякувати Мінреінтеграції, і в тому числі Міністерству юстиції, і колегам, які зараз обговорюють пропозицію.

Я розумію щодо резервів Національного банку щодо постанов Я теж це розумію, я пам'ятаю це ще з 2014 року. І банки, і філії, і майно, і кредити і всі інші позиції.

У зв'язку з цим я хочу підтримати сьогодні пана Таруту і підтримати те, що ми проголосуємо в першому читанні. Потім провести нараду, де запросити і Мін'юст, і Незалежну асоціацію банків, і представника Національного банку, і подивитися, як це можна зробити у швидкий час. Тому що те, що зараз проходить відповідно підприємств декілька сот, він говорить про те, що цей закон є необхідний. Запросити також палату процедури банкрутства вищого суду... Верховного Суду України, і ми вийдемо з цієї ситуації між першим і другим читанням.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Дякую, Степан Іванович. Добра пропозиція. Безумовно, ми це зробимо, якщо він пройде... коли він пройде в першому читанні.

А зараз є представник асоціації національних банків, банківської системи. І я тоді пропоную дати ще... тільки дуже коротко, 2 хвилини, і переходимо до голосування.

КОЛОМІЄЦЬ. Колеги, дякую за надане слово.

Я хотіла би запросити Адрія Джуру, це експерт нашого комітету і спеціаліст з питань банкрутства.

Дякую.

ДЖУРА А. Доброго дня, колеги! Хотілося б приєднатися до позиції Мін'юсту, яка була вже висловлена. Насправді законопроект викликає багато стурбованості, зокрема і з приводу його нечіткості у формулюваннях і тезах. Наприклад, перше, що пропонується, що для кого має діяти цей мораторій: щодо юридичних осіб, які знаходилися на території неконтрольованій або території АТО, або мали там своє майно. Тобто будь-яка особа, сказавши, що

в неї там був верстат, ларьок, якість обладнання чи сировина, може підпасти під дію цього мораторію. Тобто нечітко визначено коло осіб, і ми не можемо спрогнозувати, там хто завтра прийде і скаже, що у мене на неконтрольованій території був бізнес.

Наступний момент, це коли цей бізнес мав бути, коли це майно там мало бути. Воно мало бути до того, як почалося АТО, могло з'явитися після того, як почалося АТО, до прийняття цього закону чи після прийняття цього закону. Тобто, умовно кажучи, я, бажаючи отримати мораторій, можу після прийняття закону розташувати там в зоні АТО якийсь комбайн чи ще там будь-яке обладнання і сказати, що от у мене там бізнес, давайте для мене теж цей мораторій зробіть.

Так само і загальна там мета закону. Тобто якщо ми захищаємося від ризиків втрати контролю над українським бізнесом і отримання такого контролю російським, то давайте будемо більш чітко прописувати і норми закону, що лише той кредитор, який має там російське коріння, російське походження, там пов'язаний з державою-агресором, він не може порушити справу про банкрутство. Тому що якщо ми говоримо про те, що всі кредитори будуть позбавлені такого права, то ми таким чином, як звернув увагу Мін'юст, обмежуємо в правах наших рідних українських кредиторів.

ТАРУТА С.О. Андрій, дуже дякуємо, але ваш час вийшов. Ваш час вийшов.

Хочу сказати для інформації як людина із Донбасу. Немає ні одного підприємства, яке зареєстровано після того, як ми цю втратили територію. Це для інформації. Безумовно, ми вас запросимо до обговорення уже між першим і другим читанням.

Відносно того, як ідентифікувати Росію, то хочу сказати, що сьогодні дуже багато варіантів, де створюються західні компанії і представляють інтереси Росії, і ми це знаємо в тому числі. І виборча кампанія в Америці

показує про це. І тому сказати, що ми отак захиститися, це абсолютно сьогодні неможливо. Дуже дякую.

Тому я пропоную зараз членам комітету вже закінчити обговорення і ставлю на голосування для членів комітету рішення комітету, проект рішення в такій редакції. Комітет рекомендує Верховній Раді України за результатами обговорення проекту Закону про внесення змін до розділу "Прикінцеві та перехідні положення" Кодексу України з процедур банкрутства щодо недопущення негативних економічних наслідків недобросовісного банкрутства підприємств внаслідок військової агресії на сході України (реєстраційний номер 5010) включити до порядку денного сесії та внести на розгляд Верховної Ради України, та рекомендувати за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Прошу визначитися і підтримати.

О'кей. Кисилевський. Я по порядку буду казати, тому що... За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ТАРУТА С.О. Колтунович. А він уже є.

Секретаріат. Вже нема.

ТАРУТА С.О. Вже нема? О'кей.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ТАРУТА С.О. Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ТАРУТА С.О. Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ТАРУТА С.О. Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ТАРУТА С.О. Мовчан Олексій.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ТАРУТА С.О. Утримався.

Підласа Роксолана.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ТАРУТА С.О. За.

Приходько Борис.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ТАРУТА С.О. Руцишин Ярослав.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ТАРУТА С.О. Утримався. О'кей.

О'кей, рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до другого питання.

Секретаріат. А Ви?

ТАРУТА С.О. Я не голосував, а то ще скажуть, що у мене конфлікт інтересів.

ТАРУТА С.О. Можна голосувати? За.

Щоб не сказали, що є конфлікт інтересів, тому що...

КУБІВ С.І. Пане Сергію! Пане Сергій, є просьба доручити секретаріату буквально сьогодні залучити Національний банк, відповідно Міністерство юстиції і Палату процедури банкрутства Верховного Суду, почати роботу дійсно, щоб найшвидше потім могли правильним законопроектом в другому читанні.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Абсолютно підтримую цю ініціативу і прошу, щоб секретаріат тоді залучив до робочої групи, створили робочу групу. Ми вже підготувалися до цього. І коли пройде в першому читанні, щоб ми не втрачали час.

Тоді я прошу підтримати тоді ініціативу створити робочу групу. Нам треба визначити керівника робочої групи. Я думаю, що ми можемо запросити Буймістер в цьому плані. Правда її немає.

Давайте тоді ми можемо в середу, в середу буде наступний комітет, і ми визначимося з робочою групою і приймемо це рішення. Добре?

Давайте, в нас уже мало часу.

У дві години розпочинається тут обговорення з Фондом держмайна. Тоді, Олексій, може, в іншому залі тоді проведете?

(Загальна дискусія)

О'кей, тоді перенесли.

Давайте Анатолій Амелін, да, послухаємо Амеліна. Ми отримали вже від нього пропозиції, він є одним з керівників підготовки національної програми. Ми домовилися, що сьогодні зустрінемося з нашим комітетом, який є головним якраз в прийнятті Національної програми економічного розвитку до 2030 року. І дуже важливо, що є така ініціатива обговорювати і, дійсно, розуміти нашому комітету, які є пропозиції, і долучити якраз в тому числі і Анатолія до роботи нашого комітету, до роботи робочої групи, ініціатива 2030. У нас були проведені комітетські слухання. Ми плануємо 28 червня провести парламентські слухання якраз... квітня. Червня? Квітня, сорі, квітня провести якраз парламентські слухання по цьому питанню. І дуже важливо зараз спільно працювати. Дякую.

Анатолій, я передаю слово. І регламент – 10 хвилин. Добре?

АМЕЛІН А.І. Добрий день! 10 минут – это хорошо. Я на самом деле слово сразу же хочу передать Кириллу Криволапу, директору Центра економічного відновлення, советнику Прем'єр-міністра України. На самом деле ожидается в ближайшую неделю утверждение Постановления Кабинета Министров про Национальную экономическую стратегию до 2030 года. Работа над этой стратегией велась последние 10 месяцев. В ней рассматривалось больше 20 аналитических центров, большое количество общественных организаций. Много депутатов... Сейчас Кирилл расскажет более детально о статусе, о векторах и о деталях.

Я не знаю, Кирилл, в 10 минут мы уложимся или нет? Будем стараться...

ТАРУТА С.О. Будем стремиться, Анатолий, будем стремиться. Давайте 5 минут точно мы можем еще для такого важного обсуждения, конечно же, еще увеличить.

КРИВОЛАП К.С. Доброго дня! Дійсно, насправді такі речі, як національна економічна стратегія, вони по-хорошому мають затверджуватися парламентом або її частина, вона має бути рознесена по окремим законом, як там Закон про НАТО, Закон "Про індустріальні парки" та інші закони. Підхід зараз Кабінету Міністрів з самого початку визначений таким чином, що якщо Кабінет Міністрів буде одразу створювати законопроект національної економічної стратегії і потім пропонувати його парламенту, то всі розуміють, що його розгляд, затвердження і так далі, ця ця колаборація, вона може зайняти тривалий час, це ще, я думаю, попереду.

Тому було прийнято рішення, що Кабінет Міністрів на своєму рівні затверджує фактично постановою певні речі, які дозволяють йому потім свої програми, роботи, свою програмну діяльність, там свої робочі плани приводити у відповідність до певного економічного курсу і паралельно працювати з парламентом для того, щоб впроваджувати зміни, які мають бути в цій стратегії. Але навіть на етапі підготовки цього документа було запрошено до участі там близько 60 депутатів народних, з них десь так, за моєю оцінкою, наскільки я є координатором робочої групи Кабінету Міністрів з напрацювання стратегії, десь близько 20-25 доволі активно залучалося до роботи. І наразі статус такий, що...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Пане Кирило, ви вибачте, будь ласка, але я хочу зауважити, що жодного з членів економічного комітету ви не залучали до розробки цього документа, ви не запрошували голову комітету і членів комітету на обговорення і так далі. Тому я просто хочу, щоб це було відмічено. Тому що як здивування тоді в нас було , що ви нас не запрошували, так і зараз, що ви нас як би інформуєте вже про виконану роботу, а не залучали нас як членів комітету до її створення.

КРИВОЛАП К.К. Це не дуже відповідає дійсності, бо і голову комітету запрошували там принаймні шість разів. І ми особисто запрошували, і через

людей запрошували, і по-різному запрошували. І ті, хто хотів, вони долучилися. Навіть я зараз бачу в камері Олексія Мовчана, який був на останньому... на слуханнях по економічній стратегії.

МОВЧАН О.В. Це була вже презентація. Я тут як би не розробляв. Але презентація, на презентації був, на частині.

КРИВОЛАП К.К. Тобто ми ні від кого не ховалися, ми всіх запрошували, є всі листи, принаймні 12 депутатів вони були включені, навіть вони входять офіційно в склад робочої групи. Тому...

ТАРУТА С.О. Кирило, це не відповідає дійсності. Ви дійсно запрошували нас, запрошували в рамках презентації, але даже слова не давали. Коли ви запросили мене прийняти участь по розробці економічної стратегії реінтегрованого Донбасу, від комітету даже слова не дали. Людина, яка плоть від плоті із Донбасу, була губернатором у самий складний час і знає, що там проходить, тому що живе в Маріуполі, ви даже слова не дали представнику комітету. І тому сказати, що ви нас залучили до роботи, це абсолютно не відповідає дійсності, тому що ви б написали листа і сказали би, якщо було правильно, просимо направити представників комітету в розробці цієї програми. І тоді б ми дали представників по кожному напрямку і були би частиною цієї роботи. А так ми абсолютно відсторонені, ми присутствуем тільки на презентаціях.

КРИВОЛАП К.К. Дивіться, по-перше, цей лист був від Прем'єра на Голову ради, на фракції він був із запрошенням. І інша справа, що... і дійсно, я очікував, що ви виступите на цьому комітеті, ну, не на комітеті, а на цій нараді по економічній стратегії. Я чекав, я навіть дивився, хто руку підніме. Я дав слово всім, хто піднімав руку. Тобто...

ТАРУТА С.О. Дивіться, у вас же були спікери. Там спікерів не було. Руку ми точно не будемо піднімати. Наш комітет є частиною, головним інструментом у парламенті відносно розробки політики, а не те, що ми будемо слово брати.

КРИВОЛАП К.К. Ну, пане Тарута, ми ж навіть з вашими спеціалістами зустрічалися. Там була така позиція ваших помічників, що або ви використовуєте наш проект, або ми не хочемо залучатися. Це велика кількість комунікацій.

Я не кажу, що парламентарі, вони прямо створювали цю стратегію, я кажу, що було запрошено, частина людей активно долучалися. Ми б хотіли більшої участі. Це дійсно правда, що повинні ці гілки співпрацювати. Я думаю, що ви погодитесь, що за цей рік, що діє цей уряд, ця комунікація, вона все ж таки покращується, і зараз навіть та активність, яка ведеться по виконанню плану програми Президента, вона також підвищує цю координацію. І думаю, що це дуже позитивний процес.

Тому справа, так, дійсно, що буде в постанові? В постанові буде, що приймати цю стратегію, привести у відповідність плани діяльності міністерств до цього та міністерствам включити в роботу якраз у свої плани, роботу по підготовці пропозицій до законодавчих актів, які будуть частиною цієї стратегії, яку врешті-решт імплементувати. Тобто цей процес він має перейти в парламент, він має бути в парламенті, просто оскільки він займає тривалий час, то Кабмін для того, щоб зараз уже координувались на своєму рівні певні рішення для себе, що є ранг його повноважень, він приймає. І це не протирічить діючому законодавству, ні Закону про надра, ні Закону про засади політики і так далі. І ми розуміємо, що це врешті-решт це має бути в парламенті абсолютно. Тобто всі закони, все це має приймати парламент.

Я можу зараз пройтися по тих речах, які запропоновані в цій стратегії.

ТАРУТА С.О. Давайте ще 5 хвилин, але давайте тепер по суті. Тому що тут дуже важливо. Ми готові бути, разом працювати. Ви ж розумієте, коли уряд прийме цю стратегію, він все одно прийде в парламент її реалізовувати. А ми скажемо, що це зовсім не відповідає очікуванням населення, що уряд дуже вузько бачить і можливості, і реалізацію тих цілей, які будуть влаштовувати українців, а не уряд.

І тому тут дуже важливо зараз спільно працювати. Ми тільки "за", за це.

КРИВОЛАП К.К. Я можу сказати, що для населення ці стратегії – це не менше ніж подвоєння ВВП, а фактично вихід не менше ніж на 10 тисяч доларів США на душу населення, зростання продуктивності праці не менше ніж у 1,7 разу, збільшення чистого притоку іноземних інвестицій, щоб ми мали на рік не менше 15 мільярдів доларів США, і ми мали зростання експорту до не менше ніж 150 мільярдів доларів США.

Але цей документ, там більше 400 сторінок, там є 20 розділів, які розглядають ці пункти. Це документ, який був у листопаді представлений як аудит та вектори, з того часу цей документ було перероблено, конвертовано зі зберіганням смислу – офіційний документ, який буде йти додатком до цієї постанови. Тобто цей документ, він з листопада не дуже змінювався. Тільки під час цих обговорень якісь пріоритети там додатково фіксували або щось прибирали, або там якісь акценти робили. Тобто це той самий документ, який було презентовано ще в листопаді, запрошені, до речі, там всі голови комітетів до і так далі.

За 5 хвилин не встигну переказати, але ще що хочу сказати. Що його планується затверджувати в середу, ще в нас є цей час, четвер та п'ятниця, для того, щоб туди через КМУ вносити якісь речі, які є принципово важливі.

Я, наприклад, знаю, що є пріоритети, наприклад, пана Наталухи, я прослідкував, щоб там було все, що стосується збільшення локального споживання товарів, щоб там було все, що стосується розвитку

індустріальних парків і так далі. Тобто це ті речі, які, я знаю, що депутати вважають важливими, тобто робоча група це все максимально враховувала. Я ж кажу, що були депутати, які дуже активно долучалися.

І зараз, оскільки я також приймаю участь в координації цього процесу по побудові там плану з виконання програм Президента між всіма трьома там учасниками цього трикутника (Офіс Президента, парламент та Кабмін), також це моя функція пересвідчитись, що ці речі вони всі один одному там не протирічать. Є акценти, який Президент піднімає на цих нарадах, вони також зараз враховані в спеціальні економічні стратегії. Оце загальна думка, це все, як ви сказали, для українців.

Отже, тобто вектор у нас є, і я ще повторю, що до принаймні кінця четверга є шанс, коли щось, якісь акценти додавати, підкреслювати і так далі. Анатолій Амелін він є каналом зв'язку абсолютно з цих питань. Але дійсно це потім перейде в парламент. Щодо імплементації, десь 60 відсотків тих речей, які є в стратегії, це дійсно уряд плюс парламент, ніяк інакше. Або там тільки парламент.

Десь там 40 відсотків речей більш тактичний, це на рівні уряду, і хай вони вже це роблять, умовно кажучи, хай вони вже там приймуть і будуть рухати це все синхронізовано з позицією, я впевнений, парламенту, бо дуже увагу на це звертали.

В мене таке повідомлення.

ТАРУТА С.О. Дуже дякую.

Я свій коментар, а потім члени комітету вискажуться.

Дивіться, коли ми її називаємо "національною", ми ж не назвемо її, цю стратегію, що це стратегія уряду Шмигала. Це було б правильно, коректно, і тоді ми б могли, скажімо так, не приймати активну участь. Коли ви кажете "національна", це означає, що вона відповідає дійсно всім українцям.

А як вона може відповідати, коли ми закладаємо зараз до 30-го року те, що набагато менше ніж зараз в Польщі. От який ми меседж, який ми посил даємо українцям? Що, українці, дивіться, наша країна буде залишатися останньою в Європі, що у нас зарплата не виросте до рівня, яка б забезпечувала і унеможлиблювала відтік нашої працездатної всієї частини українських людей, це означає, що люди виїжджати. Ми ніякого посилу нормального не даємо, ми не можемо виходити з національної економічної стратегії, яка не дає дуже амбітні ціни. 7 відсотків – це набагато менше ніж 2 відсотки зараз у Польщі, тому що база сьогодні польського ВВП в 3 рази більша.

Ви розумієте, що у нас мусить бути тільки амбітні цілі не менше 10 відсотків. І це можливо. Але це можливо, якщо ми зробимо це на базі дійсно нової парадигми в Україні. Те, що тут написали дуже гарно в презентації, дуже гарно з точки зору аналітики, але з точки зору пропозицій це абсолютно не відповідає тому, що нам бути одною з європейських країн не останньою.

І тому те, що я подивився до 30-го року 10 тисяч ВВП на кожну людину, ну, про що ми кажемо? Це не може бути стратегія національна до 30- року. Вона мусить бути дуже амбітна, і вона точно не должна бути...

КРИВОЛАП К.К. ...з вами погоджуюсь щодо показників, я якраз прокоментую. Бо цей документ, його було відправлено на, якщо не помиляюся, міністерств та ЦОВВів, і, на жаль, велика кількість показників вона була зроблена більш... ну, менш амбітними та більш реалістичними. Бо я зараз повністю на вашому боці, що треба оставити амбітні цілі. Якраз зачасту відповідь від міністерств була саме така, що це офіційний документ Кабінету Міністрів, ми за це відповідаємо, ми це будемо реалізовувати, ми за це підписуємося, треба бути обережнішими, це дійсно на рівні парламенту, можна там коаліційну угоду робити, яка більш така широка, більш офіційна. А на рівні Кабінету Міністрів, на жаль, деякі показники дійсно затверджені

були як більш консервативні, ніж те, що пропонувала робоча група, це правда.

ТАРУТА С.О. І дуже важливо, в нас є унікальний документ, який розробляється Світовим банком разом з Академією наук, разом з Київським політехнічним університетом. Це форсайт, який обновлюється постійно. В цьому форсайті якраз і аналізуються різні сценарії розвитку України.

Коли розробляли цей дуже важливий документ, де дуже амбітні цілі – Доктрина збалансованого розвитку до 2030 року, це в 2017 році, де прийняло участь найбільше людей за всю історію України – і фахівці, і бізнес, і науковці, і політики.

Так от, тут амбітні цілі: 750-780 мільярдів до 2030 року. Це тільки може країна наша дати якийсь поштовх молоді, щоб вона тут залишалася, щоб вона не думала про іншу країну, дати поштовх нашому населенню, щоб поверталось. І якраз вона базується повністю на форсайті.

І тому форсайт, який розробляє Світовий банк разом з академією наук, це дуже важливий документ, і його треба взяти за основу, розробку всіх національних програм. Але це, я думаю, що будемо далі спілкуватися і працювати, бо точно ми не будемо підтримувати ту програму, яка сьогодні в показниках до 2030 року набагато гірша, ніж сьогодні наші сусіди. Це неможливо, це неправильно, і політично ні для Банкової, ні для Кабміну, це буде тільки одна критика. Треба переконати тих, які закладають такі песимістичні цифри, вони це робили не на базі тих людей, які і мріють, і досягають цих мрій, а вони робили на базі консервативних підходів. Це сьогодні в Україні не працює.

Дякую. Я представляю слово тоді іншим членам нашого комітету.

КРИВОЛАП К.К. Зараз дійсно план у цілому такий, що так, на рівні Кабінету Міністрів там робочі групи, куди дійсно, знову ж таки входили

певні великі, є певний консенсус. Але план, це там є два різні шляхи.

Перше. Це, по-перше, можна окремо розробляти законопроект про основи державного стратегічного планування, бо зараз у плані юридичного поля для розробки таких документів воно не дуже там досконало, мають бути цільові програми, на цільові програми діє мораторій. Тобто там зараз складно щось стратегічно робити в країні в цілому.

Ще є Закон про засади національної політики, і це дійсно має повністю, цей діалог має розширитися додатково на всіх учасників парламенту. І ми повністю готові, і це просто фактична позиція проміжна Кабінету Міністрів як одна з частин цього процесу. І Прем'єр-міністр, коли буде це презентувати, я впевнений, що він якраз саме про це і скаже, що це тільки, це не кінцево, це дійсно не кінець шляху аж ніяким чином, бо далі мають бути закон і законопроект.

А по показниках абсолютно згоден. Є математична модель, плюс робоча група зробила на базі тієї макроекономічної моделі, яку використовує Мінекономіки. І, в принципі, по ній, якщо там всі фактори складуться, то ми можемо ВВП і потроювати, це правда, Якщо нам навіть усе-усе прорахувати, то може бути і більше, але просто, на жаль, не завжди так всі зірки складаються, щоб не було ніяких криз, коронавірусів і так далі.

Але дійсно зараз після... тобто щоб ви розуміли, це не тільки робоча група, це отримали... тобто не погодили зараз тільки МЗС тільки через питання торгово-економічних місій, але й по них зараз знайдено консенсус в Мінекономіки та з Мінагро. Тому очікуємо на голосування позитивне Кабінету Міністрів, але всі інші, вони погодили. Це, то вважаєте це позицією там Кабінету Міністрів та ЦОВВ, та агенцій, які приймали в цьому участь.

ТАРУТА С.О. Добре.

Да.

АМЕЛІН. Сергей Алексеевич, я... *(Не чути)*... вы абсолютно правы в том, что у нас парламент должен определять направление развития. Но с учетом достаточно сложно... *(Не чути)* ...является ситуация, когда Кабмин взял на себя ответственность и подготовил документ, с которым можно начинать диалог. Скажите, насколько вообще реалистично ...*(Не чути)* ...дать максимально высказаться по тем целям, идеям, которые члены комитета у себя имеют. Чисто технически, насколько это возможно или невозможно?

ТАРУТА С.О. Это возможно. Более того, мы два раза уже инициировали как раз такое выездное заседание, даже не выездное, а такой как раз для обсуждения именно этого вопроса. Поэтому мы готовы. Раньше нам мешал постоянно коронавирус, мы откладывали это потом на декабрь месяц, потом перенесли. Мы абсолютно готовы, я думаю, что большинство членов комитета с удовольствием примут в этом участие.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Хорошо.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Договорились.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Я предлагаю не откладывать. Я предлагаю это сделать в марте, подыскать удобную дату между парламентскими неделями и провести. Нам нужно будет адженду подготовить, раздать ее, чтобы

подготовить наших членов комитета к этому обсуждению. О'кей, договорились. Хорошо.

Члены комитета, есть у кого-то еще? Я так понимаю, что у нас уже никого...

Тогда я благодарю вас за возможность...

КРАСНИКОВ. Сергей Алексеевич, кратенько... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Да-да... Степан Иванович.

КРАСНИКОВ. ...несколько секунд.

Дело в том, что указом Президента утверждена Стратегия национальной безопасности и обороны Украины, и сейчас идет разработка отраслевых стратегий тоже по этой линии.

У нас действительно был диалог, хороший диалог с разработчиками программы, с, с его коллегами. Непосредственно Владимир приезжал к нам на совещания некоторые. Мы несколько раз ставили вопрос, очень важно, чтобы была эти две стратегии отвечали одна другой. Иначе если одна стратегия будет говорить одно, и в целом, и, а утвержденный Указом Президента документ будет делать другое, и далее разработанные стратегии, это будет абсолютно ненужная работа, как одна стратегия, так и другая.

К сожалению, не было какой-то обратной связи, проводится ли такая работа, насколько вот наши представители берут участие в рабочих группах по указу Президента, то не чувствуется, чтобы была какая-то корреляция между этими документами.

Поэтому есть предложение серьезно обратить внимание на эту работу.

ТАРУТА С.О. Хорошо, спасибо.

Степан Иванович.

_____. Разработка стратегии экономической безопасности и разработка национально-экономическая, это все исходит из Минэкономики, именно они на сборке. Они тоже, условно говоря. И в Минэкономики еще изначально еще там осенью был вопрос поставлен, что есть указ Президента и должна была быть разработана И в этой части уже тогда пошла синхронизация этих стратегий. Просто стратегия экономической безопасности она более узкая, национальная экономическая более широкая, но они соответствуют в этой узости одна другой.

_____.какие-то совместные мероприятия, сессию в комитете, в которую надо пригласить Раду національної безпеки і оборони для того, чтобы это действительно соответствовала одна стратегия другой и базировалась одна на другой. Надо это доработать обязательно.

_____. Ну, тут есть действительно какие-то сложности координации во влечении, министерства там включались тоже по мере того, как стало понятно, что процессы набирают обороты, все становится серьезно, там Президенту обещано в I квартале это утвердить стратегию.

Так что начали потихонечку включаться.

У РНБО там в начале процесса там было такое, что пишешь письмо, ты ждешь месяц, через месяц приходит ответ, что там предложений нету, все хорошо. То есть не очень оно там ...*(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Ми розуміємо проблему комунікації і проблеми залучення. Це дуже гарно, що вона я згоден з Анатолієм Амеліним, що дійсно зараз є ініціатива уряду, уряд розробляє проект. Дуже погано, коли він затвердить і тоді буде уже з ним не так приємно буде працювати, тому що він уже затверджений. Але ми готові до цього долучатися і ми абсолютно

підтримуємо ідею зробити виїзну сесію на день, на два для того, щоб досконально проговорити і там знайти спільні дотики.

Тому що все ж таки, якщо ми кажемо про національні довгострокові стратегії, хоча вже 2030 рік, це вже не довгострокова, це вже середньострокова. Але тим не менш ми будемо розраховувати, що це довгострокова, що вона мусить бути амбітна. Вона не мусить все ж таки спиратися на бачення замісників або фахівців того чи іншого міністерства. Тому вона не буде національна, вона буде тільки урядова. І нам важливо якраз дійсно це проговорити.

Степан Іванович, я не побачив, у вас рука є чи ні? Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше. Я хочу подякувати і дійсно все слухав, що обговорювали, і за ту роботу, яка проведена. Знаєте, хто не робить нічого, той не помиляється. Але я би порекомендував дві важливі позиції.

Позиція А. Кожен уряд і декілька років тому і так далі були представлені багато стратегій. Потім вони корегувалися на обставини військовиків, потім вони корегувалися зміною уряду, потім корегувалися підписанням Угоди про асоціацію, потім зобов'язання, потім міжнародні фінансові інституції. Є багато цих фактів юридичних Це є дуже важливо.

Друге. Те, що Міністерство економічного розвитку і те, що уряд на сьогодні займається, там теж було проведено велику роботу. І в цій роботі було представлено книги, що зроблено, що не зроблено. Тобто ми говоримо про базу, яку теж потрібно враховувати.

Там є така Наталія Горшкова в Міністерстві економіки. Я до вас попросив зв'язатися, перше, що ми робили, коли пройшли п'ять і президентські, і Ради, і відповідно урядові, і міністерські. Вона має ту всю інформацію, щоб ще раз не "лопатити" і вислухати, провести зустріч. Це просто як рекомендація.

А те, що ви запропонували, я підтримую. Дякую.

КРИВОЛАП. Насправді і Горшкова, і Доброханська – чудові спеціалісти. Вони зараз не сплять, аналізуючи цей процес. Тому вони в цьому процесі з самого початку були. І це їх відповідальність на рівні Мінекономіки.

До речі, з ними також сперечаємось, щоб показники були більш амбітні, а не консервативні, як це стверджує діючий

ТАРУТА С.О. Я дуже дякую. На жаль, нам треба завершувати. Я всім дякую, хто приймав участь. Нам треба закінчувати. Тому що у нас наступна уже зараз буде відеоконференція з Фондом держмайна.

Я пропоную членам комітету підтримати і взяти за основу обговорення, ми це до відома. Ми не приймаємо ніяких рішень. Хочу сказати, що ми зі своєї сторони кожен член комітету готовий максимально долучатися не до презентації, а до максимального обговорення розробки. Я розумію, що уряд все ж таки, скоріш за все, не дослухається наших порад і прийме. Але будемо працювати вже з тим, як буде.

А зараз пропоную взяти до відома інформацію про розробку Національної економічної стратегії.

КРИВОЛАП. Дякуємо за роботу всій команді.

ТАРУТА С.О. Дякуємо.

Тоді я закриваю комітет. У нас вичерпаний порядок денний. І до наступного обговорення. Члени комітету, які хочуть прийняти участь в роботі підгрупи... підкомітету по управлінню державного майна, будьте ласкаві, залишайтеся.