

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

15 грудня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую за оперативність, готовність швидко зібратися. У нас на порядку денному три питання. Дякую, Олександр Сергійович. Три питання.

Перше – це повторне друге читання законопроекту 3760 про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями.

Друге читання, 3497 про внесення змін до Господарського кодексу України щодо усунення правових колізій у вимогах до статуту товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю.

І "Різне". "Різне", там у Олексія Васильовича Мовчана були пропозиції по Фонду державного майна.

Є дві пропозиції, дві опції.

Перша опція – ми розглядаємо тільки 3760 (повторне друге), а інше переносимо на середу, друге – 3760 плюс "Різне". Або ми розглядаємо обидва законопроекти.

*(Загальна дискусія)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна ремарку? Чекайте! Можна ремарку? Я не проти доповісти другий законопроект абсолютно, там дві поправки, це можна швидко зробити. Але була пропозиція, яку я висловлювала Дмитру Андрійовичу, запросити міністра економіки та торгового представника України, щоб вони нам доповіли про арбітраж по лісу, про суть рішення, про... Арбітраж по лісу. Да, суть рішення, що ми виграли чи не виграли. Це перше питання.

А друге питання. Ми направляли звернення з нашими застереженнями по ЗВТ з Туреччиною. Це мало би бути сьогодні, ми його запрошували, але оскільки ми перенесли цей комітет сюди, то це треба в інший день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає зауважень до другого законопроекту, який сьогодні стоїть в порядку денному 3497, критичних? Ні в кого не буде критичних зауважень?

Тоді давайте таким чином ми зробимо. Все-таки 3760, проголосуємо запропонований розісланий порядок денний, на ньому зупинимось.

Колеги, прошу голосувати, хто – за. За одно подивимось кворум.

Значить, Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Колтунович – за.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Кисилевський – за.

Марчук – за.

Муса Магомедов – за.

Ганна Лічман – за.

Микола Скорик – за.

І Буймістер Людмила Анатоліївна – за.

11 – за з 16. Кворум є. Рішення прийнято.

Не голосували... Відсутні: Шевченко, Кубів, Руцишин, Тарута. І ще хтось здається. Кицак. Да, і Богдан Кицак.

Добре. Зараз підійде, в процесі, я думаю, долучиться.

Так, хто у нас, Марчук Ігор Петрович? Ігор Петрович, повторне друге читання. Будь ласка, вам слово.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна, щоб не дублювати...*(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Да, дивіться, я хотів сказати загалом, так сказати, концепція залишилася. Ми змінили декілька важливих речей. Наприклад, ми надали можливість інвесторам зі значними інвестиціями за свої кошти розбудовувати суміжну інфраструктуру і можливість додати вартість суміжної інфраструктури до загального обсягу значних інвестицій. Наприклад, якщо ти будуєш завод, який має плановий обсяг інвестицій 18 мільйонів євро, а до нього треба збудувати ще певну суміжну інфраструктуру на 2 мільйони євро, то загальний обсяг інвестицій в цьому випадку буде рівнятися 20 мільйонам євро. Да, підпадає під цей закон. Значить, це основне.

Далі. Умови відшкодування або повернення інвестицій. Це у суміжну інфраструктуру визначаються уже під час обговорювання та підписання спеціального інвестиційного договору.

Так, далі, що ми додали, ще таке значуще. Те, що, до речі... Далі, ми теж додали дуже цікаву, на мій погляд, можливість. Це, ви знаєте, що інвестиційні менеджери забезпечують комунікацію і взаємовідносини між інвестором зі значними інвестиціями та державними органами, з органами місцевого самоврядування, з якими інвестори будуть комунікувати під час реалізації своїх інвестпроектів.

І ви знаєте також, що є реальна проблема підключення інвестиційних проектів вже до існуючих мереж. Тому ми в нашому законопроекті, в принципі, фіксуємо те, що держава буде допомагати інвестору зі значними інвестиціями у підключенні до мереж або інших комунікацій, які належать на праві власності господарського відання, оперативного управління чи іншому речовому праві суб'єктам природних монополій. І держава буде сприяти інвестору зі значними інвестиціями в тому, щоб це підключення і вся

процедура відбувалася швидше і набагато зручніше для інвестора зі значними інвестиціями.

\_\_\_\_\_. А є питання. Опис – яким чином? Тому що зараз є багато обговорень саме реформи підключення до мереж, в принципі, для будь-якого інвестора, чи це просто загальна норма?

МАРЧУК І.П. Щиро кажучи, це загальна норма. Але ми прописали там – згідно чинного законодавства, розраховуючи на те, що це є проблема і всі налаштовані цю проблему вирішити.

\_\_\_\_\_. Дивіться, так як у нас це повторне друге читання, ми чого поставили на голосування поправку, яку збили щодо наслідків діяльності з ЄС. Як вона зараз у вас взагалі іде? Тобто ми її повернули, врахували, вона знову...

МАРЧУК І.П. Значить, сфери діяльності ми не збільшуємо, ми все ж таки наполягаємо на тому, що, і я про це говорив неодноразово, що в умовах і обмежених ресурсів, і те, що ми все ж таки намагаємося стимулювати переробну промисловість, і те, що ми вивчили досконало всі інвестиційні стимули наших найближчих країн, країн-конкурентів, від Чехії, закінчуючи Казахстаном. Ми вивчили дуже добре принципи і підходи в цих країнах щодо стимулювання тих чи інших галузей їх економіки. І я можу вам відповідально сказати, в жодній країні світу не стимулюються всі галузі, всі галузі одночасно.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Ми просто ще раз...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ця поправка врахована?

МАРЧУК І.П. Так, ще раз внесли. Ні-ні, ми ще раз внесли і ми маємо з вами прийняти рішення.

КОЛТУНОВИЧ О.С.. Тобто ми зараз маємо підтримати поправку, заради якої ми пішли на повторне друге читання?

МАРЧУК І.П. Так-так, все так.

КОЛТУНОВИЧ О.С.. Це один момент.

А друге – те, що до нас, звичайно, дві позиції було.

Перша – це... *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Так, розкажую вам. Ми з цим питанням теж попрацювали. Хочу сказати, що жодної дискримінації немає. Немає чому? Тому що ми даємо можливості долучатися до державної підтримки як і українським інвесторам, так і іноземним інвесторам. Будь ласка, конечно, внутрішні і зовнішні: приходьте, відповідайте вимогам, інвестуйте 20 мільйонів євро плюс, створюйте нові робочі місця і жодних проблем не буде. Це перше.

По-друге, ми ж всіх, хто в своєму житті хоч раз створював якесь... А?

КОЛТУНОВИЧ О.С.. Точно у вас написано, що це не іноземні, а й внутрішні...?

МАРЧУК І.П. І внутрішні, і зовнішні. Ми, до речі, в преамбулі до нашого законопроекту якраз і розширили, щоб і частково заспокоїти наших партнерів з інших політичних фракцій, що коли ми говоримо про значні інвестиції, ми якраз розкриваємо, що це і зовнішні, і внутрішні. Тому, будь

ласка, приходьте, інвестуйте, відповідайте вимогам і жодних проблем не буде.

Також ще ми добавили, і я рахую, що це дуже слушна правка наших колег, вона пов'язана з тим, що реєстр інвестиційних проектів зі значними інвестиціями, він має бути абсолютно відкритим і загальнодоступним. А також люба інформація, крім інформації з обмеженим доступом, має безкоштовно надаватися будь-якому суб'єкту, який захоче отримати інформацію стосовно розвитку того чи іншого інвестиційного проекту. Тому...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Я навіть тричі повторюю, але реально зовнішні....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Да-да. О'кей.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так що ставимо правку?

МАРЧУК І.П. Да, якщо... Давайте тоді... Єдине, що я хотів би, це в преамбулі договору розпочати теж і під стенограму озвучити той варіант, який ми пропонуємо. Так, значить, це є преамбула законопроекту, тому я зачитую саме в тому варіанті, який пропоную врахувати.

"Цей закон визначає організаційні, правові та фінансові засади державної підтримки інвестиційних проектів із значними інвестиціями з метою створення сприятливих умов для залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій, створення нових робочих місць, стимулювання економічного розвитку регіонів та зростання конкурентоспроможності економіки України". Це є преамбула...

Підласа Р.А. Це треба голосувати?

МАРЧУК І.П. Ні, це я озвучує під стенограму, бо...

Підласа Р.А.. Так, а звідки воно взялося?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ця редакція преамбули, вона відповідає якійсь правці?

МАРЧУК І.П. Ні, це...

Підласа Р.А.. Це правка комітету, то треба проголосувати.

Тоді треба проголосувати редакцію преамбули в редакції комітету.

МАРЧУК І.П. Будь ласка, проголосуйте редакцію преамбули в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування щойно озвучену під стенограму Ігорем Петровичем Марчуком редакцію преамбули в редакції комітету.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Магомедов – за.

Колтунович – за.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Кисилевський – за.

Марчук – за, я говорив.

Підласа – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Скорик – за.

Наталуха – за.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Шевченко – за. Дякую, колеги. Правка прийнята в редакції комітету.

Далі. Чи є ще якісь правки, які були враховані або відхилені, які потрібно проголосувати в залі?

МАРЧУК І.П. Є правка, наприклад, 78-а, вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована?

МАРЧУК І.П. Врахована, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді не потребує додаткового голосування.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, а ту, що ми збили, можливо поставити....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, зараз, я якраз до неї доходжу. Зараз, одну хвилинку.

ПІДЛАСА Р.А. Так, а нащо її ставити, якщо ми знову в таблиці хочемо, щоб врахувати? І все, голосуємо таблицю цілком.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЧИЙ. Ігор Петрович, хтось з наших колег, здається, Федієнко подав правку по розширенню...

ПІДЛАСА Р.А.. Чернів на електрокомунікацію, здається щось таке.

МАРЧУК І.П. Скажу щиро своє бачення, я би не розширяв, не розширяв сфери діяльності. Чому? Тому що ми вже маємо певний консенсус по цій статті. І якщо ми вдруг розширимо, знаєте, одну сферу, далі прийдуть інші і скажуть: "Ми ж теж хочемо". І знаєте, з якісними аргументами і так далі. Давайте, ми визначили, ми надаємо величезний спектр для можливостей інвестувати в економіку, тому я думаю, що на цьому етапі це...

ПІДЛАСА Р.А. Одна ремарка дуже коротка. Нам треба ще доручити Ігорю Петровичу подати поправку, яку він зачитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз це зробимо....

МАРЧУК І.П. Да, я зачитав преамбулу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Дивіться, у мене є зауваження. Я представляю територію, на якій знаходяться гірничо-збагачувальні комбінати і відбувається нафто- і газодобування. І я вважаю норму, викладену в поправці 237, дещо дискримінаційною.

"Добування з метою подальшої переробки та/або збагачення корисних копалин, крім кам'яного та бурого вугілля, сирої нафти та природного газу". Ми даємо можливість гірничо-збагачувальним комбінатам, продуктом виробництва яких є залізорудний окатиш, даємо можливість користуватись

нормами цього закону при тому, що у нас немає дефіциту по цій продукції в Україні. Здебільшого ми виробляємо і експортуємо залізорудну продукцію.

При цьому у нас є дефіцит по нафті і газу, яких у нас велика кількість родовищ є законсервованими, тобто не добуваються з різних причин. І ми обмежуємо права інвесторів внутрішніх чи зовнішніх користуватися нормами цього закону для добичі. Ми на 50 відсотків залежні від російського імпорту, і я вважаю, що це... Плюс, крім того, добича нафти і газу і переробка її є набагато важчим технологічним процесом, аніж, наприклад, будівництво гірничо-збагачувальних комбінатів.

Тому, якщо ми говоримо, а в пояснювальній записці сказано, що цей законопроект стосується і націлений на збільшення доданої вартості, то нафта і газ і її переробка в Україні мають також стимулюватися, тобто добича і переробка.

Тому я би запропонував виключити з цієї поправки норму про нафту і добичу природного газу, тоді ми зможемо отримати додаткові інвестиції і нафтопереробку, і виробництво скрапленого газу LPG, LNG, і, власне, знизимо енергозалежність України від імпорту.

МАРЧУК І.П. Дякую. Дякую за пропозицію.

Але я хочу звернути вашу увагу не те, що ми взагалі любую добичу як добичу виключили з пріоритетних сфер економічної діяльності. Але, якщо ви захочете... Якщо інвестор із значними інвестиціями захоче збудувати нафтопереробний завод – будь ласка. Саме секція, це КВЕД, у вигляді переробної промисловості дозволяє будувати нафтопереробні заводи. Будь ласка, продукуйте бензин, мазут, дизель, все що завгодно. Більше того, скраплюйте газ.

Більше того, як я вже говорив, ми теж стимулюємо дуже актуальну на сьогодні водородну економіку, виробництво водороду. То єсть ми жодним чином глибоку переробку цим законопроектом не обмежуємо. І навіть щодо ГОК. Ви знаєте, горно-обогатительный комбинат – це дуже серйозний

процес. І тому ми звертаємо увагу, якщо ви хочете тільки кар'єрним способом розривати і доставати породу, ми не зацікавлені в тому, щоб стимулювати такий вид діяльності. Але якщо ви вже будете горно-обогатительний комбінат з інвестиціями 200 мільйонів плюс, то ми рахуємо, що це непоганий проект, якому може надаватися державна підтримка.

Ще один момент, ще просто один момент. Що ми навіть обмежуємо, ми, до речі, обмежуємо у формах державної підтримки, форму державної підтримки, яка стосується будівництва суміжних мереж і інфраструктурних об'єктів для того, щоб не перевантажувати, м'яко кажучи, державний бюджет і державну допомогу.

МОВЧАН О.В. Ігор Петрович, я говорив про те, що ми виключили добичу нафти і газу, які не варто виключати, тому що це потрібно для української економіки і української енергонезалежності. Тобто логіки в цьому... Ми не говоримо про нафтопереробні заводи, говоримо виключно про буріння скважин. Буріння скважин, по суті, те саме, що і видобуток руди кар'єрним способом.

Якщо хочете, я би хотів, щоб ми провели комітет у мене в окрузі, я би показав, як видобувається, як працюють гірничо-збагачувальні комбінати і наскільки є сенс захищати такий тип переробки. Це бізнес, це інвестиції, абсолютно, і робочі місця.

Але, якщо можна, я озвучу, якщо можна, поправку за виключенням цих двох категорій, тобто якщо комітет мене... Я зачитаю, да?

Тобто моя пропозиція виглядає наступним чином. "Інвестиційні проекти із значними інвестиціями реалізуються на території України у сферах переробної промисловості (крім діяльності з виробництва та обігу тютюнових виробів, спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв); добування з метою подальшої переробки та/або збагачення корисних копалин (крім кам'яного та бурого вугілля); поводження з відходами; транспорту, складського господарства, поштової та кур'єрської діяльності,

логістики; освіти, наукової та науково-технічної діяльності; охорони здоров'я, мистецтва, культури, спорту, туризму та курортно-рекреаційної сфери". Так. Туризму та курортно-рекреаційної сфери. Так.

*(Загальна дискусія)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна просто коментар щодо цього? Насправді проблема з недостатнім видобутком власного газу, якщо говорити про газ, вона не полягає в тому, що у нас недостатньо механізмів державної підтримки, тому що у нас дуже довгий час діє стимулююча рента на видобуток корисних копалин, саме газу. І до речі, ми, коли розглядали цей законопроект раніше до другого читання, ми говорили про те, що не повинні дублюватися механізми державної підтримки. А дія навіть протягом останніх 5 років стимулюючої ренти на газ чомусь нам не стимулювала збільшення власного видобутку, а видобуток збільшився буквально на декілька відсотків, і "Нафтогаз" повністю провалив Програму збільшення власного видобутку 2020.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Ми зараз поставимо на підтвердження поправку Олексія Васильовича. Давайте все-таки намагатися триматися в межах тих нових правок, які були подані до повторного другого читання. Але з повагою до нашого шановного члена комітету, дійсно, ми зараз її поставимо на голосування.

Єдине, що я хотів би зазначити публічно під стенограму. Наявність горно-збагачувальних категорій з'явилася не просто так. Є звернення головного виконавчого директора компанії Black Iron Метта Сімпсона на Разумкова, Арахамію і Наталуху, на мене, з приводу готовності реалізувати на території України інноваційний проект з обсягом 1,2 мільярда доларів США. І для того, щоб простимулювати і поборотися за цього інвестора ми, власне, і включили цей законопроект в цю категорію.

Тому ставлю на голосування запропоновану редакцію правки 237 в редакції Олексія Васильовича Мовчана. Прошу проголосувати.

Хто – за? За – один. Хто – проти, колеги? Немає. Утримались? Інші утримались.

Євгеній Володимирович, ви "за", "проти"?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович підтримав правку Олексія Васильовича. Дякую.

Колеги, чи є ще зауваження до правок, які були подані до другого повторного читання? Ігор Петрович, можемо тоді переходити до голосування?

МАРЧУК І.П. Так-так. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене прохання. Нам потрібно, якщо не помиляюся, включити в таблицю преамбулу, озвучену Ігорем Петровичем Марчуком.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді перше. Ставлю на голосування пропозицію включити до таблиці до повторного другого читання до законопроекту 3760 за рішенням комітету преамбулу в наступній редакції: "Цей Закон визначає організаційні, правові та фінансові засади державної підтримки інвестиційних проектів з метою створення сприятливих умов для залучення в Україну значних інвестицій (внутрішніх і зовнішніх), створення нових робочих місць, стимулювання економічного розвитку регіонів та зростання конкурентоспроможності економіки України". І доручити народному депутату Марчуку Ігорю Петровичу подати зазначені правки та

пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Ми це все можемо зробити одним голосуванням, правда?

Прошу голосувати. Хто – за, колеги? Ні-ні, це за преамбулу і за включення.

Наталуха – за.

Магомедов – за.

Підласа – за.

Колтунович – за.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Кисилевський – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую. Руцишин – утримався.

Шевченко – за, бачу, є. Дякую, Євгеній Володимирович.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і переходимо до голосування в цілому. Колеги, тоді... До нас приєднався Кубів Степан Іванович якраз вчасно. Вітаємо.

Степан Іванович Кубів приєднався щойно.

КУБІВ С.І. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго! Колеги, за результатами розгляду в повторному другому читанні комітет рекомендує Верховній Раді України проект Закону про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями (реєстраційний номер 3760) прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Хто готовий підтримати таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Магомедов – за.

Підласа – за.

Колтунович – утримався.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Кисилевський – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Кубів – утримався.

Буймістер – за.

Кицак – за.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Шевченко – за. Дякую.

Є у нас, да? У нас фактично голосували всі, окрім Тарути.

Скорик. А Скорик не голосував. Не голосував, він присутній на комітеті, але він відійшов. Да, не голосував.

Все, дякую, колеги. Рішення прийнято. Вітаю.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз переходимо до нього.

Роксолана Андріївна, вам тоді слово по другому пункту порядку денного засідання комітету. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже короткий законопроект, він був вам розісланий. Там є дві поправки, от я їх зараз відкриваю. Нагадаю вам, це законопроект, правильно, пана Макарова з "Голосу". Він стосується внесення змін до Господарського кодексу для приведення у відповідність із новим, уже відносно новим Законом про ТОВ і ТДВ.

Вноситься фактично одна норма, яка говорить, що перелік відомостей, що повинні міститися у статуті товариства з обмеженою відповідальністю і товариства з додатковою відповідальністю визначається виключно Законом України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю".

...яке, до речі, озвучував Степан Іванович Кубів на засіданні. І відтак з'явилися нові поправки. Це зауваження ГНЕУ нам говорить наступне. Секунду. Говорить воно нам наступне, що потрібно було також в редакції першого читання внести зміни в частину четверту статті 57 Господарського кодексу, де є окрема стаття, яка перераховує, що має бути в статуті взагалі юридичної особи. Але туди авторами не були внесені зміни в цю частину і відтак ГНЕУ має застереження, що ця частина четверта 57 статті не узгоджується тепер зі статтею 82 і 81 Господарського кодексу, куди зміни пропонується вносити. І з'явилося дві поправки пана Ігоря Фріса і пані Грищенко Тетяни.

Я пропоную відхилити..... *(Не чути)* Вони говорять про те, що статут товариства з обмеженою відповідальністю може містити інші відомості, що не суперечать цьому кодексу. Ну, тобто вони намагаються усунути цю неузгодженість на яку вказує Головне науково-експертне управління. Вони однакові по суті 1 і 2 поправка.

Я пропоную врахувати поправку пана Фріса. На мою думку, в нього більш вдале формулювання цієї норми. Але я також знаю, що пан Макаров не погоджується з тим, що потрібно враховувати цю поправку.

Я думаю, що Ярослав Іванович зараз представить цю позицію.

РУЩИШИН Я.І. Бо вона вже просто є, ця поправка, є в частині шостій статті 16 Закону про ТОВ. *(Не чути)* Тобто навіщо дублювати такі речі? Вона не є принциповою.

ПІДЛАСА Р.А. Ми це обговорювали. Я задавала це питання автору поправки. Я думаю, що справедливо зараз представити його думку. Він вважає, що, якщо ми не додамо ось цю диспозитивну норму про те, що може містити інші відомості, то реєстратори... Ну, тому що взагалі тут іде мова про реєстрацію і про те, щоби не вказувати в статуті перелік власників часток в ТОВ і ТДВ. І на думку автора поправки, якщо ми не додамо цю диспозитивну норму, то реєстратори будуть керуватися частиною четвертою статті 57, яка залишається в Господарському кодексі. І ми фактично не виправимо проблему.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Він нотаріус. І в мене теж проста логіка. Якщо пан Макаров вважає, що ця норма нічого нового не додає, тобто фактично не змінює суть. А пан Фріс говорить, що вона навпаки додає і допомагає

усунути проблему яку хотів усунути пан Макаров, то мені здається, компромісне рішення просто врахувати цю норму.

КУБІВ С.І. Те, що сказала пані Роксолана і пан Ярослав, ми дійсно повинні прийти до спільного знаменника, тому що загалом цей закон і та зміна є необхідні, її потрібно підтримувати. Враховуючи, що ГНЕУ дало ряд зауважень, там було по двох позиціях щодо узгодженості законопроектів, і правка 2 ГНЕУ, вона не повністю врахована, таким чином ми закон можемо підтримати. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А поправка Фріс врахована?

ПІДЛАСА Р.А. Повністю. Врахована, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть заперечення стосовно інших правок, колеги?

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. Їх дві. Одна відхилена, а друга врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, немає більше? Немає.

Колеги, тоді в результаті обговорення Комітет з питань економічного розвитку прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти проект закону 3497 в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу проголосувати. Хто за таке рішення?

Наталуха – за.

Підласа – за.

Колтунович – за.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Магомедов – за.

Кисилевський – за.

Буймістер – за.

Марчук Ігор Петрович – за.

Лічман – за.

Кубів – за.

Руцишин – за.

Кицак – за.

Шевченко – за.

Одноголосно – за. Не голосував Скорик. Відсутній Тарута. Дякую, колеги.

Дякую, Ігорю Володимировичу. Ми всі дуже цінуємо. Дякую.

І, колеги, останній пункт порядку денного це "Різне". Я тут хочу надати слово Олексію Васильовичу Мовчану.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитре Андрійовичу.

Значить питання полягає в наступному. У вересні місяці ми прийняли зміни до Закону про приватизацію, які стосуються надання повноважень нашому комітету з контрольної функції за приватизацію державного і комунального майна.

І для того, щоб реалізовувати усі повноваження, які покладені на нас законом, ми говорили про те, що потрібно прописати, прийняти, внутрішній механізм. До того існувала Спеціальна контрольна комісія Верховної Ради у якої був свій секретаріат, у якої було набагато більше інструментів. При цьому, якщо ми як комітет взяли на себе ці повноваження, нам потрібно розуміти алгоритм дій.

Я запропонував цей алгоритм дій у внутрішньому положенні, тобто це порядок взаємодії, який би затверджувався виключно рішенням комітету і ми би розуміли, що і як ми робимо. І відповідно цим рішенням ми би поклали відповідальність за реалізацію цих норм, які ми заклали в Закон про

приватизацію щодо контрольної функції на підкомітет з управління державною і комунальною власністю і по питаннях приватизації. Ну, власне, і потім вже взаємодіяли відповідно до цього положення і не виходили за рамки, тобто розуміючи як діяти.

Це положення повністю повторює норми, які ми прийняли в закон, тобто ми не будемо перевищувати повноваження і вимагати від Фонду держмайна і органів приватизації або органів управління більше ніж можливо по Закону про приватизацію. Але попередньо, такий передфільтр до комітету, щоб ці питання пропрацьовувалися на профільному підкомітеті.

Я викладав в наш чат це положення. Якщо у вас є питання, я можу відповісти. Я прошу тоді підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, де воно в чаті, дивимось.

*(Загальна дискусія)*

МОВЧАН О.В. Це було десь тижня півтора тому, коли я вперше просив включити це питання.

Тобто я коротко розказав в чому суть. Ми працюємо, як ми і закладали логіку, да, ми працюємо із відповідними органами на підкомітеті, готуємо рішення підкомітету і рекомендуємо комітету вже взяти його до уваги або відхилити.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа – за.

Колтунович – за.

Мовчан – за.

Приходько – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Марчук – за.

Одноголосно, всі – за. Окрім...

ПІДЛАСА Р. Скорик не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко не голосував. І Магомедов не голосував. З  
– не голосувало.

Все, колеги, дякую. Тоді засідання комітету оголошую закритим.

*(Загальна дискусія)*

Ми не підв'язані під них. Можемо завтра зібратися заслухати міністра і першого заступника з питань арбітражу по лісу-кругляку. Мені здається, це було би цікаво. Але, якщо за бажанням...

*(Загальна дискусія)*

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна в четвер зібратися? Тому що завтра комітетський день і просто, якщо є там паралельні комітети, то... Ну, в мене є, наприклад, законопроект на паралельному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. І я би завтра просив, колеги, поки всі тут на місці, подумати, не подумати, а зарезервувати буквально годину-другу, після п'ятої години вечора, щоби ми зібралися і, може, востаннє побачилися в цьому році.

*(Загальна дискусія)*