

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

07 грудня 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги!

МАРЧУК І.П. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, радий вас чути.

У нас, давайте подивимося, чи є кворум.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, дякую.

Богдан Вікторович Кицак. Не бачу поки що.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є на місці, але без відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Степан Іванович Кубів, бачу, є.

Лічман, бачу є, Ганна Василівна. Доброго ранку.

Муса Сергоєвич теж є, бачу.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Є. На місці, але теж без відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. Не питання.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, бачу.

Наталуха є.

Підласа Роксолана Андріївна. На підході.

Приходько Борис Вікторович. Ще теж на підході.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Скорик Микола Леонідович. На підході.

Тарута Сергій Олексійович. Сергій Олексійович Тарута є? Немає.

Шевченко Євгеній Володимирович. Поки що немає.

У нас 9, є кворум.

КУБІВ С.І. Доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, Степан Іванович! Відмітив. Дякую дуже.

Є кворум. У нас присутні 9 членів комітету. Інші приєднаються в процесі.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, да-да. Спасибо большое. Спасибо.

Колеги, у нас також присутні два наших колеги з профільного Комітету інфраструктури, це пан Артем Чорноморов та Ігор Негулевський. Вітаємо також наших колег. І у нас присутні в залі комітету тут на Банковій зі мною Лев Михайло Олександрович, це виконуючий обов'язки голови Державного космічного агентства України. Михайло Олександрович, мої вітання.

ЛЕВ М.О. Дякую.

Вітаю всіх депутатів! Пане голово, дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, що знайшли можливість.

Колеги, у нас на порядку денному три пункти.

Перший. Це проект Закону 3739. Ми минулого разу взяли перерву в засіданні комітету для того, щоб продовжити розгляд цього законопроекту. Це, нагадаю, проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості, так звана локалізація.

Другим пунктом іде проект Закону 2234, доопрацьований. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути мене добре? Колеги!

КОЛТУНОВИЧ. Чути абсолютно нормально. Ну, але це залежить від того, в кого який зв'язок.

МАРЧУК І.П. Да, нормально чути.

КУБІВ С.І. Все нормально теж.

ЛІЧМАН Г.В.. Не дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дуже? Давайте так спробуємо. Так нормально?

КОЛТУНОВИЧ. Пане голово, з досвіду пропозицій я уже. Ми ж зазвичай можемо робити інші моменти, коли... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте зараз пересяду тоді. Добре, колеги, одну секунду буквально.

Колеги, так краще? Добре. Гаразд.

Муса Сергоєвич, є зв'язок? Муса Сергоєвич?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можливо, він переключиться і буде краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте продовжимо.

Другий пункт у нас проект Закону 2234 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування (доопрацьований). У нас один із авторів пан Негулевський на зв'язку.

Третім пунктом – "Різне".

Але відповідно до нашої з вами домовленості я хотів би...

Я хотів би запропонувати поставити пунктом першим порядку денного звіт виконуючого обов'язки голови Державного космічного агентства України Лева Михайла Олександровича і виділити на це до 30 хвилин на відповідну доповідь і на питання, і відповіді, тому що справді у нас нещодавно відбулося звільнення попереднього голови і виникла необхідність з'ясувати стан справ, стан в галузі і розібратися з актуальними проблемами.

Тому, колеги, пропозиція наступна. Першим пунктом поставити звіт виконуючого обов'язки голови Державного космічного агентства України, далі залишити як є: 3739, 2234 і "Різне". Чотири пункти у нас буде.

Якщо немає заперечень, ставлю на голосування. Прошу голосувати. Хто – за? Давайте пройдемося.

Кисилевський. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За – Кисилевський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак не з'явився? Немає.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Кубів Степан Іванович. За. Бачу. Дякую.

Лічман Ганна Василівна. За.

Магомедов Муса Сергоєвич. Немає поки що, десь підключається.

Марчук Ігор Петрович. Марчук Ігор Петрович! Теж не чує.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа не приєдналася ще, да?

Приходько теж не приєднався?

Руцишин – за. Бачу. Дякую.

Скорик, Тарута чи Шевченко не приєдналися до нас? Не приєдналися.

Богдан Вікторович, вітання. Ви нас чуєте? Кицак Богдан Вікторович.
Пане Богдане! Не чутно.

Сім. Ні-ні, є, вони підключені, вони просто не... Є Муса, є Кицак.

Да-да, пане Кицак, чутно мене? Богдан Вікторович. Да, добре.

Колеги, у нас 7 "за" з 9 присутніх. Зараз ще доєднається двоє, тому є рішення. Я пропоную перейти до звіту Лева Михайла Олександровича, а в процесі до нас доєднуються інші члени комітету, і будемо вже переходити до наступних питань. Дякую.

Михайло Олександрович, я, по-перше, дуже вам вдячний за те, що знайшли можливість і нагоду, за ваш час. У мене є наступна низка питань. Дивіться, коли звільнявся Усов Володимир Володимирович, він зробив публічний звіт, назвемо це так, публічний звіт, який складається з 10 пунктів. І я, читаючи ці пункти, в мене просто навертаються сльози умилення від того, як нам пощастило за останні 9 місяців у цій галузі.

Зокрема, звіт містить наступні перемоги. Інвестиційна угода з концерном Caris на виробництво електробусів та зарядних станцій на "Південмаші" із замовленням на 23 мільярди гривень. Угода з чеським концерном Vitkovice, який інвестує 50 мільйонів євро в "Південмаш", де будуть створені нові виробничі потужності для реконструкції дизельних двигунів та виробництва нових водневих двигунів. Програма підписана українсько-китайського співробітництва у галузі космосу на 21-25-і роки, яка складається з 69 спільних проектів на загальну суму контрактів більше ніж 70 мільйонів доларів. Знайдено інвестора для запуску телекомунікаційної системи "Либідь" з докапіталізацією проекту на 100 мільйонів доларів. Проведена інвентаризація українських активів проекту "Циклон - 4" на 250 мільйонів доларів. Більш того, почали повертати активи державі.

Погашена заборгованість по зарплаті на "Південмаш" – 342 мільйони гривень. Хоча це, я нагадаю, в принципі, законопроект за ініціативи нашого

колеги Кисилевського і колеги Бужанського, в якому ми також є співавторами.

Розроблена концепція розвитку галузі та проект "Національної космічної програми", а також концепція корпоратизації державних підприємств, законопроект про трансформацію підприємств космічної галузі та аналіз корпоративного управління в системі ТКАО.

Почата інвентаризація інтелектуальної власності Державного космічного агентства. Запущена акселераційна програма для майбутніх космічних стартапів. Почато системне впровадження супутникових сервісів для щоденного моніторингу пожеж та незаконної вирубки лісів.

Ну, може, я щось пропустив. У нас схоже з'явився супутник. Проекти ТКАО вперше в історії увійшли до оновленого глобального сценарію дослідження поверхні Місяця від AISG. І підписаний меморандум з, і в подальшому ми будемо як країна брати участь у розробках проектів щодо провадження інфраструктури Місяця.

Більше того, і нарешті Україна долучилася до програми NASA. Артеміда називається програма, з дослідження Місяця і Марсу. І Державне космічне агентство підписало в рамках цієї програми домовленості щодо принципів співпраці в цивільному дослідженні і використанні космічного простору в мирних цілях.

Це, якщо коротко з публічного звіту, який мені вдалося знайти і прочитати. Я, чесно кажучи, не зовсім розумію, що з цього відповідає дійсності. Тому що за моєю інформацією, за інформацією, яка нам надходить так само від наших аналітиків, збитки в галузі космічній зросли щонайменше на 1 мільярд гривень за останні 9-10 місяців. Але я дивлюся на цифри, якими оперують тут, 23 мільярди гривень від Caris, 50 мільйонів доларів від Vitkovice, 70 мільйонів доларів від китайського співробітництва, 100 мільйонів доларів від і системи "Либідь". Я не можу зрозуміти, скажімо так, чи наші аналітики помиляються, чи в звіті щось десь пішло не

так. Дайте, будь ласка, пояснення, що саме відбувається, який взагалі стан справ у галузі, які збитки, що відбувається зі скороченням працівників?

Тому що я знаю, що останні кілька місяців точиться боротьба за звільнення голови Харківського заводу "Комунар". І під час того, як людина знаходилась у відпустці, йому була вручена заява про звільнення.

Що з прийняттям загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми? Яким чином вирішуються питання з проблемними проектами такими, як геостаціонарний супутник "Либідь"? Якщо не помиляюсь там десь 360 мільйонів доларів на нього вже було витрачено.

Що зі спільним проектом Бразилії по будівництву космодрому, де держава Україна так само витратила щось близько там 450 мільйонів доларів?

Михайло Олександрович, будь ласка. Дякую.

ЛЕВ М.О. Дякую, шановний пане голово. Я не всі запитання встиг записати, але буду намагатися відповісти максимально повно на всі ці запитання. Хочу почати з того, що не хотів би давати особистих якихось оцінок персоналіям...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жодним чином.

ЛЕВ М.О. Ті цифри, які ви наводили і казали, що ваші спеціалісти аналітики знайшли, це, коли мене призначили заступником та поклали обов'язки голови, перше, що ми зробили, ми опублікували звіт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Михайло Олександрович, коли вас призначили, обов'язки голови коли поклали на вас?

ЛЕВ М.О. Два тижні тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два тижні тому. Добре. Тобто це кінець листопада. Дякую.

ЛЕВ М.О. По факту з початку грудня, тому що там ще не було права підпису і ще виконував обов'язки голова, який і зараз є по факту виведений за держслужбу, але теж працює.

Тому, якщо можна я не буду зараз називати показники з основного звіту за 9 місяців, я його передам, і всі депутати зможуть ознайомитися. Я коротко скажу дійсно ті критичні моменти, які нам потрібно виправляти, і, на жаль, не все так добре в економічному плані та і взагалі в стратегічному з цією галуззю.

Хочу почати з того, що дійсно результат по галузі в порівнянні з 9 місяцями 19-го року – це мінус мільярд 380 мільйонів гривень чистого збитку, що в 23 рази більше за результатами 9 місяців 19-го року.

Обсяг товарного виробництва продукції підприємств космічної галузі він знизився на 45,3 відсотка до відповідного періоду 19-го року.

Експортовано продукції на 843 мільйони гривень, що на 65,3 відсотка менше від обсягу за відповідний період 2019 року.

Кредиторська заборгованість збільшилась на мільярд гривень.

Борг перед бюджетом складає 197 мільйонів гривень. І порівняно з показником на 01.2020 року заборгованість збільшилась в 4 рази.

Також, що дуже прикро, було звільнено за цей період тисячу 646 працівників космічної галузі, а це 10,6 відсотка від загального обсягу працюючих на підприємствах.

Станом на 30 червня 20-го року заборгованість по зарплаті склала 156 мільйонів гривень і збільшилась в порівнянні з відповідним періодом минулого року вдвічі.

Щодо інвестиційних проектів, про які ви згадували. На жаль, все на рівні меморандумів, по факту залучених коштів нуль.

Тому я дуже сподіваюся, що ми продовжимо з ними співпрацювати і якісь кошти все ж таки будуть заходити на підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Олександровичу, я вибачаюсь, а можна уточнити, на рівні меморандумів, це означає, що це все обов'язково до виконання чи це поки що якісь домовленості, які просто мають місце на папері, і процес перемовин триває?

ЛЕВ М.О. По факту жодного укладеного контракту. Процес на рівні домовленостей, і сторони, зараз ми будемо відновлювати цей процес, будуть погоджувати умови тієї чи іншої співпраці. Жодного договору, жодного контракту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мільярд 380 мільйонів збитку. Заявлені суми по меморандумам і контрактам з Caris, з Vitkovice поки що без конкретики. Чи правильно я вас розумію?

ЛЕВ М.О. Немає ніякої конкретики, так. І ви згадували 100 мільйонів доларів, які... і компанію, яка виявила бажання запустити супутник геостаціонарний "Либідь". Це дійсно один із проектів космічного агентства, який вже тягнеться довго років. І є у нас таке ДП "Укркосмос", яке було замовником цього супутника і взагалі створення телекомунікаційної системи в Україні. На жаль, як виявилось з підписаного меморандуму, він навіть юридично є нікчемним, тому що підприємства космічної галузі, вони не можуть вступати в державне приватне партнерство, це по-перше. Це якщо казати про юридичні конструкції. Якщо казати про економічну конструкцію, ми теж проаналізували, в нас була зустріч, ініційована паном віце-прем'єром

Олегом Семеновичем Урусским з цього приводу, де було проговорено питання, що є інвестиція 100 мільйонів доларів в запуск цього супутника, але прибутки починають розподілятися між космічним агентством і інвестором вже після того як будуть відшкодовані всі витрати.

Але немає жодного обґрунтування, по-перше, цих витрат на запуск, по-друге, немає жодного обґрунтування інвестиційного проекту, тобто через скільки ми зможемо відбити ці 100 мільйонів. За даними співробітників космічного агентства той гарантійний строк, який є, це 15 років, він не гарантує, що ці кошти будуть відшкодовані інвестору за цей період. Тобто ми можемо за цих економічних умов, які прописані в меморандумі, запустити супутник, по факту держава його подарує приватному підприємству, але заробляти так і не почне. Тому задача, яка поставлена віце-прем'єром, щоб всі ці нюанси, вони були відпрацьовані і щоб жодним чином не була заподіяна шкода державним підприємствам і підприємству "Укркосмос", і взагалі космічній галузі в цілому. Це якщо казати про геостаціонарний супутник "Либідь" і компанію

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які взагалі перспективи з приводу українського геостаціонарного супутника, зокрема проекту "Січ-2-1", тому що я тут серед публічного цього звіту побачив якраз питання дослідження і щоденного моніторингу пожеж та незаконних вирубок лісів на основі впровадження супутникових сервісів. І цей моніторинг має бути щоденним. Я можу дізнатися, будь ласка, які у нас перспективи взагалі в цьому напрямку, тому що, наскільки я розумію, то і 100 мільйонів на "Либідь" доларів це було схоже більше на якесь наперстничество.

ЛЕВ М.О. Дивіться, тут треба розділити ці два проекти, тому що "Либідь" – це геостаціонарний телекомунікаційний супутник, а "Січ-2-1" – це супутник низькоорбітальний, який надає послуги дистанційного зондування

землі. Тобто це два різні проекти, які між собою не пов'язані. Тому нам потрібно закінчити проект "Либідь", дійсно, у нас є... по факту, що ми маємо, витративши, ви абсолютно правильно сказали, більше 360 мільйонів доларів, на сьогоднішній день ми маємо тільки одне – супутник, який знаходиться в Красноярську і який ми запустити самі не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красноярськ – це Росія?

ЛЕВ М.О. Так, так в Росії на він знаходиться. Тому балансова вартість супутника вона оцінюється в 130 мільйонів доларів. По факту наземного сегменту, який планувався в Євпаторії, наступили форс-мажорні обставини, його наразі немає. Ми відновлюємо наземний сегмент в Києві, це Національний центр управління та випробування космічних засобів НЦВКЗ, який безпосередньо займається цим питанням, і зможемо забезпечити його використання.

Тому питання взагалі вирішення цього проекту, як він планувався, і створення телекомунікаційної системи в Україні, воно зараз так не стоїть, тому що немає нашого ракетоносія, планувався запуск на "Зеніті", зараз вже це зробити неможливо. Тому планують інвестори запускати на ракеті-носії російського виробництва або на "Ангари", або на "Протоні". І це теж питання, яке ними озвучується, але ми поки що не отримали від них конкретних якихось підписаних угод, меморандумів, взагалі якогось листування між Главкосмосом, тобто вони будуть надавати ці послуги, і цим інвестором. Тому цей проект він під великим питанням.

Що стосується дистанційного зондування землі із супутника "Січ-2-1", ви абсолютно правильно сказали, він є на КБ "Південне", він вже майже на 85 відсотків готовий. Тобто є питання його запуску і є питання його доопрацювання іноземного сегменту.

Я підготував орієнтований обсяг фінансування робіт, які потрібні для завершення створення такої електронної космічної системи "Січ-2-1", і тут є цифра орієнтовна, ми теж, треба робити фінансово-економічне обґрунтування, і ми цим зараз займаємося, 155 мільйонів гривень. Тобто це не така велика сума для запуску і закінчення цього проекту. І дійсно Україна, будучи космічною державою, ми не маємо жодного супутника взагалі. Це нонсенс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 155 мільйонів гривень?

ЛЕВ М.О. 155 мільйонів гривень, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це половина погашеної зарплати на "Південьмаші", яку ми з депутатами разом добилися фактично минулого року. Це відповідає дійсності – 155 мільйонів гривень.

ЛЕВ М.О. Відповідає дійсності, так. І є розуміння, що сюди включається. Можу сказати, якщо цікаво. Завершення робіт...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дозвольте, будь ласка, питання уточнююче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Давидовичу, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А це сума тільки на доопрацювання супутника чи це сума включає і запуск його?

ЛЕВ М.О. Ця сума включає і запуск, і доопрацювання, і логістику, і страхування. Тобто ми вже отримали... Якщо ми говоримо про запуск, спочатку озвучувалася сума 6 мільйонів доларів, зараз ми отримали

пропозицію запуснути його за мільйон 990 тисяч доларів. Це Falcon і IV квартал 21-го року може бути. Тобто ця пропозиція є, я її залишаю в комітеті. Якщо можна, щоб ви теж подивилися, опрацювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я розішлю.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, було б дуже цікаво.

ЛЕВ М.О. І розрахунок попередній, чітко розписані ці витрати, 155 мільйонів гривень. Він теж є, я теж голові комітету залишу.

Тобто це абсолютно реальний проект для того, щоб Україна знову стала космічною державою, щоб у нас з'явився свій власний супутник і інформація, і супутникові знімки, які ми зможемо отримувати незалежно від інших держав світу, які надають ту інформацію, яку вони вважають за потрібне. Наприклад, Російською Федерацією окуповані території нам знімки не надаються. Тому, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, тобто ми не бачимо ні тимчасово окуповані території, ні кордон з Російською Федерацією?

ЛЕВ М.О. Ні, ми не бачимо, на жаль. І, коли були активні військові дії в 2014 році, тоді американська сторона нам у вигляді виключення надавала такі знімки безкоштовно, і ми їх отримували. Але зараз ні. Тому це стратегічно важливе питання, і це буде першим кроком для створення угруповання супутників. Тому що взагалі один супутник – це дуже мало. І все це має бути передбачено космічною загальнонаціональною програмою, яка ще досі – ви теж питали – не розроблена. Вона, є в проекті цієї програми, в який включені багато проектів щодо запусків, щодо ракет-носіїв, щодо ДЗЗ,

щодо орбітальних сервісів. Але жодний з цих проектів не має ФЕО, тобто фінансово-економічного обґрунтування, жодний з цих проектів не має наукового обґрунтування Інституту космічних досліджень.

Тобто насправді ми починаємо все це з самого початку, і зараз ми вже винесли на затвердження концепцію космічної програми. І зараз вона знаходиться в Мінстратегпромі, і вони вже будуть виносити на урядовий комітет. Я дуже сподіваюсь, що до кінця цього року ми її затвердимо і потім уже почнемо розробляти безпосередньо космічну програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

КУБІВ С.І. А можна вклинитись в розмову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, обов'язково зараз можна, просто уточнююче питання. Я почув просто, треба почати спочатку. Я вибачаюсь, нам Державне космічне агентство морочить голову, починаючи з березня, з приводу того, що вони от-от ухвалять і затвердять державну космічну програму. Я не можу зрозуміти, в чому справа, чому ми знову маємо починати спочатку? Тобто 9 місяців, які Державне космічне агентство розробляло цю програму, їх просто спустили в унітаз чи що з цим відбулося, з попередньою версією?

ЛЕВ М.О. Пане голово, я доповідаю. У нас є проект цієї космічної програми, в якому записано: повітряний старт, наприклад, якщо кажемо про забезпечення незалежного доступу до космосу, повітряний старт, написана сума, яка потрібна для фінансування. Але немає обґрунтування. Тобто 3 мільярди або 4, або 2 мільярди, тобто немає ні ФЕО, ні наукового обґрунтування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все "с потолка" взято просто.

ЛЕВ М.О. Це просто є набір наразі, це є набором проектів, які потенційно можуть увійти у програму, але вони не є обґрунтованими. І коли дійде питання до захисту цих проектів, то я думаю, в першу чергу у депутатів з'являться питання: навіщо, скільки буде коштувати, коли вони будуть приносити там прибуток або взагалі яка інвестиційна складова цих проектів і так далі. Наразі на жодне із цих питань я вам відповідь дати не можу, тому що їх просто немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую, Михайло Олександрович.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Ще раз доброго дня, шановний пане голову, шановні друзі, колеги! Дивіться, я скажу практичну думку. Декілька років тому заслуховувалось на засіданні Кабінету Міністрів України разом з Радою національної безпеки і оборони дане питання. Я би радив новому керівнику підняти ті рішення і ті рекомендації, які були. Це перше. Не треба там видумувати велосипеда, бо якщо ми підемо за ситуацією витрачених коштів з Російською Федерацією, ви знаєте, на американському континенті, де і так далі, там вже роки пройшли, то при нинішній ситуації світових проблем, виключаючи коронавірус, це нереально підняти просто.

Друге. Були домовленості як з європейцями, так і з канадійцями, особливо щодо платформи і космічного, інших, вони мають якусь реальну площину. Треба використати ті рішення, які були зроблені на рівні Міністерства фінансів, Міністерства економіки, "Укркосмосу" і Ради національної безпеки. І подивитися станом на сьогоднішній день, бо змінилися умови і необхідні поставки.

Друге. Коли ми говоримо про можливість фінансування коштів, враховуючи, що наш комітет розуміє, що відбувається взагалі з казначейський рахунок після недоотриманням бюджету, це третя проблема, пане голову. Я не буду озвучувати цифри, але ми їх розуміємо, і вони є непрості.

Коли ми дивимося, що не затверджений бюджет, не затверджений бюджет, то поки не затверджений бюджет, ми від комітету можемо щось внести правки, щоб допомогти космосу і не втратити статусу космічної. Бо це є і престижно, і потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден.

КУБІВ С.І. І останнє, що би я сказав. Для того, щоб ми підтримали нового голову, треба, щоб ми працювали як партнери. Я би звернувся до Кабінету Міністрів, щоб вони терміново заслухали дане питання або на Кабміні, або включили як мінімум урядовому комітету і перевести в практичну площину. Це вже буде, ну, вже за нашу каденцію півтора року два документи є, третій ви пропонуєте. Це неправильно, воно не злітає, коштів немає на сьогодні. І залучити важко буде кошти на цю програму. Бо меморандум це не є гарантія коштів, це є стосунки на принципах зобов'язані

Тобто що я пропоную? Перше. Ясно, підтримати голову.

Друге. Проінвентаризувати все, що було, включаючи додаткові консультації з Радою національної безпеки і оборони. Тим більше там працює Андрій, який працював у Міністерстві економіки по блоку військовому. І тоді відповідно запропонуйте два документи. Документ аналізу, який буде прийнятий, що реально, що нереально SWOT-аналіз і дайте операційну програму на 2021 рік, який буде надзвичайно складний,

щоб ми хоч іміджево і науково підтримали той статус, який ми маємо на сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже за коментар, Степан Іванович.

Михайло Олександрович, є у вас ще додаткова інформація, якою ви хотіли поділитись з комітетом?

ЛЕВ М.О. Степан Іванович, дякую вам за зауваження і за пропозицію. Обов'язково їх врахуємо і зв'яжемося з РНБО. І по всім тим напрацюванням, про які ви казали.

Я хотів сказати, от ви абсолютно правильно сказали за бюджет. Я просто до прикладу наведу, що, можливо, не всі знають. Бюджет ЄКА, наприклад, на рік – це 6,5 мільярда доларів. Європейська космічна асоціація. Китайська – приблизно 3 мільярдів. Японія – мільярд 390 мільйонів. Росія – мільярд 300. Тобто це цифри, які держави вкладають в космічну галузь. Україна на сьогодні на бюджет 2021 року закладає 35 мільйонів доларів, з яких 18 половина це іде на утилізацію твердого палива ракетного. Тобто іде на підприємство, просто космічне агентство воно трансфертом перекидає на "Павлоградський хімічний завод", тобто 520 мільйонів. І жодного відношення до розвитку космічної галузі ці півмільярда не мають.

Стосовно бюджету розвитку, його взагалі немає. Тобто зараз 3 роки немає космічної програми, підприємства просто виживають як можуть і працюють по експортним контрактам. Але у часи пандемії це все стає складнішим.

Тому я дійсно просив би економічний комітет і депутатів підтримати космічне агентство, підтримати цю галузь, і щоб у нас з'явився бюджет на ті реалізуємі проекти, першочергові, такі як "Січ-2-1", це проекти дійсно іміджеві, статусні для держави. Тим паче, що вони вже на 90 відсотків

профінансовані. Ми можемо закінчити в 2021 році, і це буде важливий результат для нашої країни, реальний результат.

Дякую.

КУБІВ С.І. Пане директоре, є просьба до вас або рекомендація. Саме цінніше, що ми маємо в агентстві сьогодні, це люди, які мають історію формування нашої держави як космічної. Оце не втратити. Бо коли викидають 600 людей, їх приймуть на роботу в Росію, їх приймуть на роботу в Китай, їх приймуть інші, якщо будуть мову знати англійську, вибачте, І треба подивитися, що мінімальне, що треба зробити. І треба це відстроїти до прийняття бюджету. Бо якщо ми не приймемо, це буде проблема.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, я згоден.

Я хотів уточнити, Михайло Олександровичу. Скорочення значної кількості працівників і падіння виробництва на 45,3 відсотка. Давайте відверто, коронавірус наскільки є критичним фактором в цих цифрах? Тобто наскільки він є причиною такого падіння і таких скорочень?

ЛЕВ М.О. Ну, давайте казати об'єктивно, бо ви ж знаєте ситуацію по іншим галузям, 7-8 відсотків. Тобто не потрібно все звалювати нам в першу чергу на коронавірус. Тут є питання відсутності взагалі замовлень. Тобто підприємства космічної галузі вони не завантажені. Взагалі немає державного замовлення ні з Міністерства оборони, ні від космічного агентства. Тобто кооперація вона з кожним роком вона слабшає і взагалі вона стає відсутньою. Тобто підприємства, які ще донедавна виробляли систему управління для ракетноносіїв, вони зараз виробляють лічильники. Тобто вони

виживають, але це точно не потребує, наприклад, тих самих 5 тисяч людей, які працюють на "Південмаші" або на КБ "Південному".

Тобто питання, немає замовлень, немає стратегії космічної галузі і немає кооперації між цими підприємствами. Коли ми зараз кажемо за корпоратизацію, то я би хотів, щоб ми не просто підійшли зараз формально до цього процесу, а щоб ми спочатку затвердили стратегію космічної галузі, де буде два флагмани "Південмаш" і КБ "Південне", які чітко зрозуміють тренди на майбутнє, яку продукцію їм потрібно виробляти. Потім в кооперацію візьмуть ті самі підприємства, з якими вони роками співпрацювали, а, на жаль, зараз ці зв'язки втрачені, і ми тоді збережемо цю галузь. І я бачу наше спільне завдання саме в цьому.

Тому що поки що люди, підприємства вони збережені. Є декілька підприємств, які, на жаль, дуже буде складно відновити, і це одне з проблемних питань, яке я хотів озвучити на комітеті, і запросити депутатів і вас, пане голову. У нас є державне підприємство "Арсенал". Всі знають, воно знаходиться в Києві. Це підприємство, на жаль, стало не підприємством космічної галузі, а таким, знаєте, агентством нерухомості. Наразі біля 80 відсотків нерухомості просто виведені по різних схемах, я не побоюся цього слова, тому що майно космічної галузі, воно по Закону про приватизацію не може бути відчужено. Це майно відчужене. Є п'ять кримінальних проваджень більше ніж на 2 мільярди гривень нанесеної шкоди. І для того, щоб я приймав управлінські рішення, тут потрібна ваша політична підтримка як депутатів, як комітету.

Тому я дуже хотів би вас запросити до космічного агентства, ми знаходимося до тій самій адресі, де ви зі своїми очима зможете все це побачити, де я вам доповім про цю ситуацію. І ми разом, я впевнений, зможемо повернути дуже багато майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Олександрович, я, при всій повазі, я не можу знов зрозуміти. Тобто я про "Арсенал" чув ще десь влітку, коли ми були з попереднім керівництвом у пані Венедіктової. Вона поновила кримінальне провадження по двом справам, якщо я не помиляюся, по заводу "Арсенал" і по одній справі Київського радіозаводу. Абсолютно відповідає дійсності інформація про п'ять кримінальних справ у директора. Директор досі працює, чи що там відбувається?

ЛЕВ М.О. Досі працює, абсолютно себе спокійно почуває, і все в нього добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які управлінські рішення?

ЛЕВ М.О. Управлінські рішення. На минулому тижні я дав йому догану – порушення пунктів контракту. Але якщо у нас з'явиться питання щодо подальших управлінських рішень, то нам буде потрібно погодження КМДА. Завжди його, на жаль, КМДА підтримувала в цьому і не давала погодження на звільнення, тому я хотів би, щоб ми це робили публічно, абсолютно в зв'язці з депутатами, щоб тут не було, знаєте, розмов, що якісь упереджені рішення приймаються. Я хочу вас запросити, я цю ситуацію вам доповім, ви своїми очима все побачите. Тому це одне з таких...

КУБІВ С.І. Пане Дмитро, в мене є окреме питання, може, в деякій мірі і порада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, ми сформували бюджет оборони. Там є частина долі вашого космічного агентства чи ні?

ЛЕВ М.О. Степан Іванович, в якому бюджеті, я вибачаюся?

КУБІВ С.І. Оборонному.

ЛЕВ М.О. Ні. Є питання ДОЗу, але...

КУБІВ І.С. Питання я глибше дивлюся. Я дивлюся Павлоградський хімзавод – раз, "Нептун" – два, "Вільха" – три, "Вільха-М" – чотири. Це те, що пройшло і дає дохід. Це те, що може дати в перспективі дохід. Ми не будемо зараз це публічно говорити, бо там є форми допуску певні, але я би попросив вас звернути увагу на це.

Дякую.

ЛЕВ М.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Михайло Олександрович, давайте ми з вами домовимося про наступне. Концепцію стратегії ви зможете представити або принаймні надіслати на ознайомлення членів комітету в які строки?

ЛЕВ М.О. Дивіться, є концепція, яка зараз є в уряді, яка має пройти урядовий комітет, це концепція програми. Я дуже сподіваюся, що ми до кінця цього року її приймемо, уряд її прийме і потім ми вже починаємо розробляти програму. По закону є 3 місяці на розробку цієї програми. Я сподіваюся, що ми в ці 3 місяці зможемо вкластися і запропонувати Верховній Раді на погодження таку програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми говоримо десь за березень плюс-мінус.

ЛЕВ М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Березень.

ЛЕВ М.О. Але це за...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.. Дозвольте питання до цієї позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Давидович, будь ласка. Будь ласка, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Просто я підтримую те, що було сказано головою комітету, що ми вже досить багато чуємо і про розробку, і концепцію, і власне, саму програму. А чи можливо було б нам як членам комітету отримати якийсь орієнтовний графік проходження цього документа? Щоб ми розуміли, що є такі-то стадії, оце готує космічне агентство, оце воно направляє його на погодження в профільне міністерство, це я так розумію, в Мінстратегпром. Потім відбувається щось, якесь погодження, знову воно відбувається, в урядовий комітет чи там академія наук чи ще щось. Щоб ми розуміли, хто бере участь у проходженні цього документа і в які вже строки це могло б відбуватися. Тоді, по-перше, ми були б, вибачте, захищеними від того, що з'являться якісь обставини, яких ніхто не знав, і знову відтермінують розробку цих документів на невизначений термін. А з іншого боку, депутати можуть бути корисними, якщо документ десь застряг і треба когось підштовхнути чи нагадати, чи акцентувати увагу. Оскільки в комітеті є люди, які космосом цікавляться, то можна було б вам допомогти цей документ розробити, затвердити якнайшвидше.

ЛЕВ М.О. Я згоден. До кінця дня ми це надішлемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден, Дмитро Давидович. Це дасть можливість нам бути більш ефективними, по-перше, в контролі, звісно, цього процесу, а по-друге, в допомозі Державному космічному агентству у просуванні цього дуже важливого питання. Бо три роки без космічної програми в країні, яка називає себе космічною, це щонайменше знущання з самої ж себе.

Тому будемо дуже вдячні, якщо вам вдасться сьогодні до кінця дня надіслати такі етапи, про які сказав Дмитро Давидович.

ЛЕВ М.О. І ще, якщо можна, пане голову, є питання, яке я не озвучив. Від наших директорів наших підприємств до нас надходять пропозиції щодо включення космічної техніки, продукції космічної галузі до Закону про локалізацію. Тому що дійсно зараз багато підприємств, які були підприємствами державної космічної галузі, зараз вони стали приватним. Зараз у нас є дуже багато закордонних партнерів. І тут питання збереження наших виробництв, і щоб у нас була ця доля локалізації теж врахована в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми включили, Михайло Олександрович.

ЛЕВ М.О. Ви включили тільки, здається мені, якщо я не помиляюся, там по ракетноносіях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є ще щось?

ЛЕВ М.О. Супутники, багато техніки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете сформулювати, будь ласка, тому що у нас це питання стоїть наступним в порядку денному. Можливо, ваші співробітники зможуть дати чіткі визначення і формулювання.

ЛЕВ М.О. Да. Ми це зробимо і надішлемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Добре. Я вас прошу тоді підготувати повний звіт в письмовому вигляді всього, що ви озвучили сьогодні, для того, щоб я розіслав його на ознайомлення членам комітету, з цифрами з конкретними, з зазначеннями сторін і з реальною ситуацією в галузі. До кінця дня попрошу вас висловити нам алгоритм проходження програмних документів з відзначенням відповідальних сторін та строків і по супутнику, по тому, що вами було озвучено по "Січ-2-1". Чи правильно я зрозумів, виходячи з цього документа, що в нас IV квартал 21-го року при знаходженні 2 мільйонів доларів ми реально можемо запустити перший супутник?

ЛЕВ М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ці 2 мільйони доларів вони в межах космічного бюджету якогось вже існуючого є, чи нам доведеться подавати додаткові правки до бюджету?

ЛЕВ М.О. Звісно, ми би хотіли отримати на це додаткове фінансування. Але, якщо навіть ми цього не зможемо досягнути, то є залишки по проекту "Циклон - 4" на рахунках КБ "Південне", яке за підтримки уряду ми можемо просто перенаправити на цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Добре. У вас, якщо будуть додаткові обґрунтування по цьому проекту, також надішліть, будь ласка, на комітет. А цей документ я, з вашого дозволу, розішлю членам комітету.

ЛЕВ М.О. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу вашого запрошення, Михайло Олександрович. Я залюбки би відвідав сам і приміщення заводу "Арсенал", і всього іншого. Якщо колеги вирішать доєднатися, я думаю, що ми зараз в робочому порядку це проговоримо і зможемо повідомити вас про дату нашого позачергового візиту на Державне космічне агентство.

ЛЕВ М.О. Дякую.

Якщо можна врахувати, що у вівторок і середу у нас відрядження до Харкова на підприємства харківські наші. Четвер, п'ятниця будемо дуже раді вас бачити, якщо на цьому тижні. Якщо на наступному, то в будь-який час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую дуже.

ЛЕВ М.О. Дякую вам дуже. Дякую, панове депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще в когось запитання до Михайла Олександровича? Будь ласка, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. У мене є коротка ремарка. На початку цього року, прямо перед карантинном, ми встигли провести виїзне засідання комітету, присвячене космічній галузі, воно відбувалося в Дніпрі на базі "Південмашу", КБ "Південне". І в цьому рішенні виїзного засідання комітету сформульований перелік питань космічної галузі, які мають бути вирішені.

Ми як комітет, і уряд передачі повноважень від Мінекономіки до Мінстратегпрому, ми рухалися по цьому рішенню комітету, поступово втілюючи ті позиції, які там були розроблені. Зокрема, питання виділення коштів цього року на утилізацію рідкого і твердого палива, питання погашення заборгованості по "Південьмашу", це ті рішення, які вже були цього року втілені. І, до речі, останній транш по заборгованості "Південьмашу" був закритий на минулому тижні, хоча утворитися там.

Тож я просив би вас ознайомитися з цим рішенням комітету. І, можливо, нам є сенс запланувати зустріч, щоб ми актуалізували ці питання, подивились, які з них актуальні, які з них неактуальні. Тому що найближче питання, яке ми мали вирішити, це є питання законопроекту про корпоратизацію підприємств космічної галузі. Я знаю, що його розробляло Міністерство економіки спільно з космічним агентством. Його дивилось вже Мінстратегпром, в своєму сучасному складі вони теж підтверджують, що це потрібний законопроект. Зрозуміло, що якщо ви очолюєте космічне агентство, то, мабуть, і від вас потрібно було почути якусь позицію, і це питання або його запускати, або доопрацьовувати. Бо це не є якийсь політичне, це щось таке практично-прикладне, яке стосується життя цих підприємств і його потрібно було вже починати робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, Дмитро Давидович, дякую, що нагадали, хотів би уточнити питання. Там в процесі переходу від Мінекономіки на Мінстратегпром, переходу управління вашим космічним агентством, мені взагалі цікава ваша думка персональна з приводу, ваше бачення того, які функції мають залишитися у Державного космічного агентства, тому що ми колись говорили, що в процесі корпоратизації основних критичних підприємств Державне космічне агентство має здійснювати регулятивну,

скажімо так, політику і політику нормотворчу певну, створення, концептуально-стратегічну.

З іншої сторони, я розумію, що більшість країн, на які ми дивимося, в принципі, мають певний спеціальний статус, надають певний спеціальний статус державному космічному агентству, в деяких країнах це аерокосмічні агентства, і фактично цим функції не обмежуються. Тобто наскільки, ви бачите, є адекватним і справедливим, скажімо так, перенесення функцій управління, розпорядження на Кабінет Міністрів і яка ваша думка з цього, Михайло Олександрович?

ЛЕВ М.О. Дякую за запитання.

Ми зараз у співпраці з Мінстратегпромом, з профільним заступником Коваленком Тарасом Васильовичем. Дійсно, після змін в законодавство про космічну діяльність, в положення про Мінекономіки та Державне космічне агентство були розділені функції і Міністерство економіки на той час взяло функцію формування політики, яка теж за собою тягнула, в принципі, і управління безпосередньо підприємствами. Тому зараз все це перейшло до нового положення про Мінстратегпром і створюються, зараз тільки набираються люди, насправді немає ще просто навіть людського ресурсу для того, щоб цими підприємствами управляти, але планується те, що концепцію, яку я, ми обговорювали, що планується створення холдингів під Міністерством стратегічних галузей промисловості, аерокосмічного холдингу, до якого ввійдуть підприємства космічної галузі. Але вже мають вони ввійти туди, на мою думку, корпоратизованими. Тому, відповідаючи на питання Дмитра Давидовича, хочу сказати, що дійсно в силу того, що підприємства космічної галузі, вони включені, мають заборону там на приватизацію, є дуже багато обмежень. Нам потрібно зробити законопроект про корпоратизацію, про особливості корпоратизації підприємств космічної галузі. Він, проект був розроблений на основі укроборонпромівського

проекту, але якщо укроборонпромівський там на 20 сторінок, то тут просто взяли і дуже швидко поспіхом обрізали там багато нюансів, і вийшло там на 7 сторінок.

Тому я просив би у вас час, по-перше, щоб я ознайомився з нюансами цього законопроекту, і час на доопрацювання, щоб ми спільно з Мінстратегпромом, спільно з депутатами, з профільним комітетом до цього питання повернулися і підійшли дуже зважено. І провели корпоратизацію не в самі короткі строки, аби просто зробити це перетворення, а з фінансовим аудитом, з аудитом людським по підприємствах і на основі вже прийнятої стратегії розвитку космічної галузі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано, Михайло Олександрович. Дякую вам за ваш час.

ЛЕВ М.О. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію, за звіт. Тоді чекаємо на відповідні інформаційні запити. Добре?

ЛЕВ М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, гарного дня.

Колеги, дякую дуже. Є пропозиція переходити до наступного пункту порядку денного. Це проект Закону 3739. Давайте коротко пройдемося по членам нашого комітету для того, щоб ми з'ясували, чи приєднався до нас хтось за цей проміжок часу.

Людмила Анатоліївна Буймістер є на зв'язку? Немає.

Кицак приєднався? Пане Богдане, я бачу, що є. Пане Кицак! Він приєднаний, але поки не відповідає. Добре.

Колтунович Олександр Сергійович. Немає. Є, але не відповідає.

Степан Іванович Кубів, на місці, бачу.

Лічман Ганна Василівна, на місці, бачу.

Муса Сергоєвич Магомедов. На місці, бачу. Дякую.

Марчук Ігор Петрович на місці?

КИЦАК Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Кицак. Дякую, Богдан Вікторович. Є, бачу.

Марчук Ігор Петрович є? Заходить. Дякую.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Наталуха – є.

Підласа приєдналась, Роксолана Андріївна? Це Кицак з нами комунікує. Роксолана Андріївна! Підключена, але голосу не подає.

Борис Вікторович Приходько. Немає.

Руцишин Ярослав Іванович, бачу, є.

РУЦИШИН Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик Микола Леонідович приєднався? Ні.

Тарута Сергій Олексійович. Бачу, є Тарута. Сергій Олексійович! Добре.

І Шевченко Євгеній Володимирович, бачу, є. Євгеній Володимирович, радий вітати вас.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, доброго дня.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа теж є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Підласа є, чудово. Дякую.

ТАРУТА С.О. Тарута є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, є Тарута, чудово.

Колеги, поки що у нас немає ще: Буймістер, Приходько і Скорик, я думаю, що, можливо, в процесі вони приєднаються до нас.

Переходимо до наступного пункту порядку денного: проект 3739 так звана локалізація. Ми зупинилися на тому, нагадаю, минулого разу, до взяття перерви... Ми в п'ятницю взяли перерву, зупинившись на тому, що доручили Дмитру Давидовичу подати правки, які були сформульовані в редакції комітету нами колективно з вами, колеги, для того, щоб привести у відповідність законопроект до другого читання і до дат, до змін дат, які відбулися у зв'язку з тривалим процесом розгляду цього проекту закону.

Дмитро Давидович ці правки подав на виконання рішення комітету. Тому я би запропонував Дмитру Давидовичу ще раз ознайомити шановних членів комітету, в тому числі тих, хто не був присутній в п'ятницю, з змістом цих правок, якщо можливо, коротко і ми би тоді рухалися далі вже по тим правкам, які члени нашого комітету вважають за необхідне поставити на підтвердження або додатково обговорити, і по іншим концептуальним питанням.

Дмитро Давидович, я би запропонував тоді наступний алгоритм дій. Дивіться, колеги, нам потрібно підтримати... Ми пройдемо по правкам Дмитра Давидовича, я в процесі обговорення з секретаріатом знайшов теж декілька необхідних доповнень і подав від себе дві правки додаткові, вони були розіслані членам комітету, ви мали можливість з ними ознайомитися.

Але я би хотів попросити підтримати тоді пропозицію доповнити і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок в редакції комітету мої пропозиції. Їх дві, вони стосуються, перша, там зміни в даті, якщо не помиляюсь, друга стосується виключення для міжнародних фінансових організацій. Тому я би запропонував почати з цього і далі вже рухатися по додатковим цим правкам Кисилевського, моїм і по іншим.

Тому, колеги, перша пропозиція – це підтримати пропозицію народного депутата України Наталухи Дмитра Андрійовича та доповнити законопроекти, внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету.

Прошу голосувати. Хто – за?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак. Кицак не на зв'язку.

Колтунович. Не на зв'язку.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Кицак. Підійміть руку, будь ласка, пане Богдане або опустіть, якщо ви... Є. Дякую. За? За. Дякую.

Лічман Ганна Василівна. За. Дякую.

Муса Сергоєвич Магомедов. Немає.

Марчук Ігор Петрович. Не чує нас.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько. Не приєднався.

Руцишин Ярослав Іванович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, я тут, приєднався, проблеми із звуком були. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Борис Вікторович. Радий чути вас. Дякую. Теж за.

Руцишин Ярослав Іванович. Дякую. За.

Скорик. Не приєднався.

Тарута Сергій Олексійович, нічого собі, ви на підприємстві на якомусь? За.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович. Шевченко Євгеній Володимирович! Немає Шевченка.

МАРЧУК І.П. Дмитрій Андреевич, я тоже – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук Ігор, да, є. Дякую.

11 – за. Дякую, колеги. Включили і доповнили правки до порівняльної таблиці.

Так, добре.

КУБІВ С.І. Пане голово, одне питання важливе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, я не сумніваюся в правильності рішення. Правки, які ви дали, через то я підтримую. Коли ми говоримо... *(Не чути)*... чи Світова організація торгівлі, і там є питання, пропозиція введення закону в дію через 6 місяців, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУБІВ С.І. Тут у мене одне питання виникає. Я думаю, це до всіх, давайте подумаємо, чи зможе уряд гарантії, що ви за півроку Розумієте? Я не буду говорити може, не може, але це непросто. Навіть якщо говорити про для нас торгіві зв'язки. Тому що і Світова організація торгівлі... *(Не чути)*... і відповідно є проблема 6 місяців. Мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую.

Я доповідаю вам, що на виконання доручення Голови Верховної Ради і Першого заступника Голови Верховної Ради я був на спільній нараді з Міністерством економіки з приводу плану законопроектних робіт Верховної

Ради і окремих комітетів. Ми проговорювали з заступником міністра економіки Панаїотіді пані Світланою саме можливість фізичну відповідного міністерства підготувати нормативну базу під цей законопроект. Є там, наскільки я розумію, під стенограму...

КУБІВ С.І. Пане голово, тоді є просьба, враховуючи, що ми там обговорюємо... засідання через пару днів чи за тиждень навіть дати їм доручення, щоб вони вже почали цю роботу робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми таке доручення прямо навряд чи можемо зробити, але я їх вже повідомив, що в найкращому варіанті цей законопроект може бути винесений до зали до кінця року, в найгіршому варіанті – до кінця лютого наступного року.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Добре. Колеги, тоді переходимо до поправок поданих Кисилевським, я озвучу так само поправки подані мною, вони стосуються, ще раз нагадаю, одна якраз по даті, інша по міжнародним фінансовим організаціям і далі пройдемося по загальним коментарям, зауваженням і пропозиціям до інших правок поданих до другого читання законопроекту.

Дмитро Давидович, будь ласка, озвучте сформульовані вами правки, які ви подали на виконання рішення комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Зараз потрібно сконцентруватись тільки на тих поправках, які подані, чи як правильно запитати, представити ті поправки, які ми ще на підкомітеті обговорювали чи тільки ті, які ми обговорювали на засіданні комітету останнього разу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто хотів сфокусувати увагу наших колег на тому, що ви подали, вони виділені чорним в останній таблиці, яка була вам розіслана в п'ятницю, якщо я не помиляюсь, і була можливість з ними ознайомитися. Це є якраз правки Дмитра Давидовича і мої. Якщо ні в кого немає до них заперечень, то може далі йти по таблиці.

Колеги, чи є в когось коментарі, пропозиції чи зауваження до наданих поправок? Давайте рухатися тоді.

_____. Мені теж так здається, бо ми всі це обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

Тоді, якщо це було узгоджено, то ми тоді переходимо до загальних зауважень до тих поправок, які лишилися в таблиці. Я знаю, що пан Руцишин мав певні застереження і коментарі.

Ярославе Івановичу, можливо, ви хотіли би взяти слово.

РУЦИШИН Я.І. Пане голово, з приводу чого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Тобто, дивіться, ми в минулу п'ятницю, в принципі, узгодили, як на мене, 90 відсотків абсолютно всього тексту законопроекту до другого читання. Я бачу, що ви дуже активно нотували і записували, але можливості висказати свої зауваження у вас не було.

Тому я просто хотів би запитати, чи є необхідність зараз їх озвучувати, чи хотіли би ви зазначити...

РУЩИШИН Я.І. Я в загальному, ви знаєте мою позицію з приводу загального... законопроекту, тому я не буду забирати ваш час з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, я тоді ставлю на голосування другу пропозицію, вона ще не стосується самого законопроекту. Нам потрібно тоді доручити мені, тому що ми доручали вже Дмитру Давидовичу на минулому засіданні в окремому порядку подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи, треба ще доручити мені подати ці дві правки, які ми додали до проекту закону.

Тому ставлю на голосування: на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Наталусі Дмитру Андрійовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи.

Прошу проголосувати. Хто – за?

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Кицак – за, є.

Але давайте по черзі. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович, на зв'язку? Нема. Не на зв'язку, точніше.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу. Кубів. Да, дякую, дякую.

Лічман Ганна Василівна. За. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич. Не бачу. Немає поки що, не чує нас.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович. За. Дякую.

Скорик не приєднався.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Сергій Олексійович.

Шевченко, є, Євгеній Володимирович, з нами на зв'язочку?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євген Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. Але в мене є до вас пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не знаю, некоректно, сьогодні, такі пропозиції просто, я пропоную вам просто зачитували ваші заступники, воно буде, мені кається, так логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, безумовно, давайте я просто оголошу, що в нас 12 – за. Рішення щодо доручення подати зазначені правки прийнято як суб'єкта законодавчої ініціативи.

Євген Володимирович, вам слово з приводу вашої пропозиції, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я мав на увазі, що, якщо ви запитуєте запитання до самого себе, надавали слово заступнику, і він озвучив ці питання до Наталухи Дмитра Андрійовича. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, в цьому плані?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мається на увазі... Євген Володимирович має на увазі, що є гіпотетичний конфлікт інтересів, що я...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж... Євген Володимирович, ні, справді, я вам дуже вдячний за занепокоєння, але мені здається, що тут все у відповідності до законодавства. Але дякую за...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я зрозумів. Добре, колеги. Давайте тоді по загальній таблиці. Не треба... Чекайте, чекайте, чекайте, будь ласка. По загальній таблиці, якщо у когось є зауваження чи заперечення по тим правкам, які не були враховані. Я розумію, що це велика таблиця. Але, можливо, ми маємо надати слово і можливість всім народним депутатам членам комітету висказати свою думку. Якщо є зауваження, заперечення, коментарі чи пропозиції з приводу тих правок, які не були враховані, прошу тоді висловитись. Якщо немає, я тоді буду ставити на голосування загальне рішення комітету щодо рекомендацій Верховній Раді до зали у другому читанні. Є необхідність повертатися?

МАГОМЕДОВ М.С. Простите, у меня была проблема со связью. И я вас слышал, а вы меня не слышали. Поэтому мой голос тоже поставте "за", потому что я не мог подключиться, и какие-то сбои были рядом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Муса Сергеевич. Ваш голос врахований.

У нас таким чином 13 голосів за пропозицію рішення комітету доручити народному депутату Наталусі подати його правки та пропозицію як суб'єкта законодавчої ініціативи. Це я під протокол просто. Дякую.

Колеги, якщо немає заперечень, я не бачу бажаних висловитися з цього приводу, я тоді... Да, Муса Сергоєвич. Да, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Возвращаясь к моим правкам, что касалось ались по оборудованию машин, машиностроение для горно-шахтного оборудования, там было 17 номенклатурных, скажем, номеров, о которых шла речь. *(Не чути)* ...Но, по сути, удалось по пяти. Пять... я вам еще утром отправлял, у меня еще не было согласования конечного. И, по сути, удалось из 17 позиций оставить 5. Если бы это было возможно, это наиболее укрупненные позиции, которые касаются пяти производителей. Это, это завод, это "ДСД" Кривой Рог, это Дружковка и... четыре, я по памяти назвал, пятый завод назвать не могу. Но если бы об этом можно было бы продолжить ... *(Не чути)* Во-первых, достаточно большое количество производителей, которые во-вторых, с учетом..... оборудования, которое..... производить ...*(Не чути)* и перекладывать это на Кабмин, потому что очень часто приходится вступать в баталии... *(Не чути)* Поэтому вопрос, можно ли к этому вопросу вернуться.

Я понимаю, что открыв маленькую калитку, в которую попытается пролезть невероятное количество людей с 2 тысячами поправок, но если есть какой-то механизм, я бы хотел его... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, дякуємо дуже.

Єдине, я... Дивіться, по заводах нам, відверто кажучи, дуже важко розуміти, яка саме там продукція. Ви сказали, що ви із 17 позицій скоротили до п'яти.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

МАГОМЕДОВ М.С. Защищенные.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що трансформатори насправді враховані певним чином, справді...

_____ . Дмитро Андрійович, я не про те, послушайте. С точки зрення, если норма, которая... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден.

_____ . Євгеній Володимирович, там воно влаштовано таким чином, значить, є єдиний закупівельний словник, в якому є коди і є назва цього, тобто там немає якоїсь двозначності в плані визначення. Тобто є там окремо... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, у нас в самому початку цього переліку є трансформатори, трансформатори з рідинним діелектриком і трансформатори напруги, і вимірювальні трансформатори, трансформатори живлення. От у нас п'ять категорій вже включені в перелік, п'ять штук. Вони не покривають цю позицію, про яку ви говорите, Муса Сергєєвич?

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

_____ . Ну, смотрите, в том виде, которые взагалі там, есть электродвигатели, генераторы и трансформаторы... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, дивіться...

МАГОМЕДОВ М.С. Стоп. Я захоплююсь мужеством, так сказать, На самом деле тут можно сузится, наверно, до такого состояния... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, дивіться. Я просто.

ПІДЛАСА Р.А. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, одну секунду, якщо дозволите. Дивіться, у нас щойно був виконуючий обов'язки голови космосу. Він сказав, що там наші правки теж не відповідають необхідному формулюванню космічної галузі. Але при цьому всьому я вважаю, що нам все одно треба лишити там, наприклад, по космосу те, що ми вже зафіксували. Як тільки вони будуть готові надати свої правки, ми в розширеному порядку разом з Кабінетом Міністрів підготуємо додатковий перелік і комітетом проговоримо, і розширимо його.

Я би пропонував по іншим позиціям, в принципі, рухатися так само. Нам головне – зафіксувати створення самого інструменту вимоги місцевого компоненту. Із самим переліком, я думаю, це не буде там настільки великою проблемою. Наскільки я розмовляв і з Уруським, і з Петрашком, зі Шмигалем – всі достатньо нормально прагматично дивляться. І залежатиме насправді дуже багато від нашого комітету, наскільки цей перелік буде доформований.

МАГОМЕДОВ М.С. Дмитрий Андреевич, упрямство – это хорошая черта, но, наверное, не в политике. Поэтому я не буду упрямым то, что этот список, когда мы вернемся к этому списку, мы подойдем...

..... Дмитрий Андреевич, я... Муса, Дмитрий Андреевич, слышите, я настаиваю на том, чтобы правки Мусы Магомедова по поводу машин шахтного производства включить, потому что это высокотехнологическое оборудование. Я не знаю, что будет завтра, и по моему опыту, когда мы каждый раз что-то откладываем, как правило, потом Я помню законопроект по земле, Сольский мне рассказывал о том, что будет Закон о орошении, уже полтора года прошло и ничего нет. Поэтому, все остальное, это машины, это машиностроение, хоть и подземное, я прошу включить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте так. Є прохання двох членів комітету з приводу цього. На мою думку, справедливо було би дати можливість принаймні проголосувати за цю пропозицію, тому що їхні позиції, на відміну від інших, в принципі, давайте відверто, відповідають і критерію мультиплікації, і критерію готової продукції, і критерію комплексного системного виробу, виробництво якого залучає, скажімо так, інші споріднені галузі. На відміну від інших пропозицій, які нам...

ПІДЛАСА Р.А. Дозвольте, я короткий коментар перед голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПІДЛАСА Р.А. Я загалом підтримую включення до переліку законопроектів будь-якого обладнання, яке дійсно продукцію, яка

виробляється в Україні. Але ми, коли з паном Дмитром Кисилевським та Дмитром Андрійовичем Наталухою склали перший список, який увійшов до законопроекту в першому читанні, зауважити ще одним критерієм, насправді дуже важливим, це наявність різних виробників, тобто наявність конкуренції всередині країни серед виробників ось конкретного обладнання.

Це важливо для того, щоби ми не змушували державу купувати щось неякісне, тому що, якщо залишається один виробник, який може постачати, дуже часто він схиляється до того, щоб трошечки халтурити в поставках, які він здійснює для держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден.

ПІДЛАСА Р.А. Тому перед тим як включати якісь нові коди, вартувало би з нашими партнерами, в тому числі з Федерації роботодавців, зробити дослідження, чи є інші виробники цієї продукції всередині країни?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дозвольте я відповім Роксолані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шановна Роксолана, у нас є таке унікальне підприємство, як "Моторсіч". Це означає, що ми повинні... (*Не чути*) ...те, що ви пропонуєте, я розумію, але це коли країна розвинена, а у нас є таке, що було десять підприємств, а взагалі там одному керівнику воно залишилось одне унікальне. Тобто інші просто зруйновані. Розумієте? Тут мова не про конкуренцію йде, а про те, щоб зберегти якусь галузь виробництва бо вона взагалі стане.

ПДЛІАСА Р.А. Я погоджуюся. Можна робити виключення, виняток для літакобудування та авіабудування. Дійсно, "Моторсіч" є унікальним підприємством, але все ж таки має бути виняток, а не правило.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шановні, якщо б ви знали, як важко виробляється шахтне виробництво, яке воно складне, яке воно унікальне... *(Не чути)*

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, давайте... *(Шум у залі)* Колеги, можна я озвучу один коментар, будь ласка?

Муса Сергоєвич, я готовий поставити на підтвердження вашу правку в редакції комітету. Але з одним проханням, це може бути компромісом. У вас зазначений інший ступінь локалізації в цих правках. Там, дивіться, 40... Да, ми всі товари незалежно від того, хто подав правки і чого вони стосуються, урівнюємо...

МАГОМЕДОВ М.С. Я понимаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так? Тобто стартуємо з 10 і далі закінчуємо 40-а.

МАГОМЕДОВ М.С. Я считаю, что не должно быть исключений, потому что тогда мы разбалансируем закон, чего мне не хочется... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Дивіться, у мене є пропозиція. Давайте перед тим, як приймати рішення щодо включення тих чи інших категорій товарів, перевіримо, чи дійсно держава їх закупає і на яку суму. Тобто чи вирішимо ми проблеми цих підприємств, створивши умови для локалізації?

Тому що я, наприклад, подивився тільки що в аналітики, то всього бурового обладнання, тобто це стосується і газове, і шахтне, і так далі, Україна закупила на 250 мільйонів за 2 роки, тобто це підписаних договорів.

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Тобто це державні шахти купують в цьому році.

МАГОМЕДОВ М.С. Запланировано на этот год примерно на 500 миллионов, если говорить об, если это, скажем, было бы принято в том виде, о котором я говорю, это было бы примерно 145 миллионов гривен для предприятий с учетом их, скажем так.

МОВЧАН О.В. О'кей. А можна тоді ще раз, бо я вашої поправки зараз перед очима не бачу. Що ми тут додаємо? З яких категорій?

МАГОМЕДОВ М.С. Сейчас скажу. Если мы оставляем, если мы ситуацию по трансформаторам не трогаем сейчас. Перечисляю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте ще раз. Значить це гірничодобувне та будівельне обладнання – раз. Правильно? Гірниче обладнання – два.

МАГОМЕДОВ М.С. Мы его исключаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Исключаем, бо в мене були питання просто, що таке гірниче обладнання.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохідницькі машини.

МАГОМЕДОВ М.С. Прохідницькі машини для... *(Не чути)* Код 431200000, зате 431241009 и 431250005 прохідні машини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири позиції, да?

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція наступна. Муса Сергоєвич, давайте таким чином. Я б запропонував поставити на голосування з пропозицією врахувати частково цю правку по цим чотирьом позиціям. Але до п'ятниці цього тижня попросити вас надати якусь ґрунтовну справку чи аналіз по всім цим комплектуючим. Домовилися? У нас ще буде резервна п'ятниця для того, щоб змінити позицію комітету, повернутися до розгляду цього питання і поставити на голосування у випадку, якщо ця справка в принципі не надасть нам підтвердження. По одному пункту.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тут мені секретаріат справді підказує, що через те, що комплексний законопроект, вони просто не встигнуть за таким підходом.

Колеги, я би тоді... Давайте я візьму на себе персональну, скажемо так, відповідальність, розділимо її з Мусою Сергоєвичем. Все-таки підготуйте справку. Якщо ця справка не надасть нам необхідну інформацію і не

переконає в тому, що це відповідає критеріям законопроекту і баченню взагалі, то ми тоді в залі будемо ставити її на підтвердження. Домовилися?

КУБІВ С.І. Пане голово, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, це правка 2012 з таблиці. Я би ставив народного депутата Магомедова Мусу Сергоєвича. І я би ставив на підтвердження, точніше, на голосування пропозицію врахувати її частково. І звучатиме вона таким чином. Значить, з об'єктів у нас гірничодобувне та будівельне обладнання з пропозиціями по локалізації 10 відсотків у 21-му році...

Прокопенко Р.Б. Тільки перелік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки перелік. Все. Тоді гірничодобувне та будівельне обладнання – раз. Два – це врубові та тунелепрохідні, бурильні чи прохідницькі машини для добування вугілля чи гірських порід. Це два. Прохідні комбайни – три. І прохідні машини – чотири. Ось ці чотири позиції, трансформатори не чіпаємо. З попередньо доданих, там скільки їх було, дуже багато. Тобто зупиняємося на цих чотирьох позиціях і даємо тоді доручення від комітету Мусі Сергоєвичу... Ні, ми зараз проголосуємо, але я просто хочу під стенограму зафіксувати: підготувати довідку по цим чотирьом позиціям, будь ласка. Добре?

Колеги, ставлю на голосування пропозицію врахувати частково в редакції комітету правку 2012 народного депутата Магомедова Муси

Сергоєвича відповідно до редакції, яку я щойно зачитав під стенограму, по чотирьом позиціям. Прошу голосувати.

Хто – за?

Давайте так: Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович є? Не голосував.

Кубів Степан Іванович. За, бачу.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук Ігор Петрович. Марчук Ігор Петрович!

Немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик. Не голосував, точніше, він відсутній.

Тарута. Тарута Сергій Олексійович!

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Давайте так, 8 – за. У нас 8 – за.

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрий Андреевич, дозвоьте мені сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дозвольте мені сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрий Андреевич, я, конечно, все понимаю, но мы таким образом если будем поддерживаем друг друга по этому законопроекту, мы можем Потому что я не понимаю вашего утримання, я понимаю... *(Не чути)* Речь идет о машиностроении... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ми труби не включали.

ШЕЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Євгеній Володимирович, дозвоьте вам відповісти. Всі позиції, які є в цьому законопроекті, вони є, напевно, процедуру, аналізу і підготовки. І я б з радістю підтримував би і зараз пропозицію шановного Муси Сергеевича, тим більше, що я його знаю давно і дуже поважаю, і знаю його як фахівця і так далі. Але для того, щоб я впевнено голосував "за", мені потрібно зробити відповідний аналіз всього. Мені потрібно проаналізувати, який обсяг закупівель здійснювався за цими самими кодами за попередні роки саме державними підприємствами і тими, хто підпадає під дію Закону "Про публічні закупівлі". Було непогано

порахувати... *(Не чути)* І тоді ж, коли б я цю інформацію отримав після відповідного аналізу, я б з радістю Мусу Сергоєвича підтримав би. І це було би логічно від мене як одного з розробників цього законопроекту.

Тому, якщо ця інформація підтвердиться, я в залі з радістю проголосую "за" і буду далі цю інформацію підтримувати, але це було б для мене як для... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді в мене питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

_____. Звичайно, є, а як інакше може бути в такому законопроекті? Звичайно, є.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви розумієте, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Колеги...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... а какая разница вам, сколько закупали до этого. А если вообще не закупали... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, давайте без погроз, будь ласка. Колеги, все дуже просто. Цей законопроект справді мав на меті виправити дуже прикру практику проникнення імпорту в державні закупівлі України по тим секторам, де це проникнення було, ну, абсолютно паранормальним. Паранормальним в тому плані, що там цифри і відсоток проникнення імпорту сягали від 30 і вище відсотків. Саме за цим критерієм як одним з первинних і вибудовувався цей перелік. Дмитро Давидович правий, там, справді, був проведений достатньо глибокий, фаховий аналіз, і всі ці категорії, вони не з'явилися з неба там, чи з бухти-барахти, чи з тих підприємств, які нам більше подобаються на відміну від якихось інших.

Тобто є справді аналітика. При необхідності і бажанні будь-який член комітету може з нею ознайомитися, ми всі ці документи надамо.

ПІДЛАСА Р.А. Воно, власне, є в пояснювальній записці до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Тому тут не стоїть... задача цього законопроекту – це експеримент, давайте говорити відверто. І ми сподіваємося, що він спрацює. Просто тому що це також правильно з точки зору економічного патріотизму, це теж важливий законопроект – створити принаймні цей інструмент і дати можливість ним користуватися.

Інші позиції, якщо вони не потрапили в перше читання, скоріше за все, вони просто не мали такої загрози перед імпортними аналогами, яка існувала перед тим, що було включено до першого читання.

Ми, справді, в порядку виключення включити в перелік, розширили, "Мотор Січ", тому що ми всі розуміємо стратегічну цінність цього підприємства; включили туди космічну галузь, також тому що ми хочемо відродити космос як галузь і як конкурентну перевагу України. І зараз ми включили ці чотири позиції, тому що ми, в принципі, довіряємо багаторічному досвіду і чесності нашого колеги Магомедова. І сподіваємося, що як би... ну, я не маю сумніву, що те, що він каже, відповідає дійсності. І я сподіваюсь, що зала також підтримає цю правку.

Все інше... Ще раз, це не закон про імпортозаміщення. Це закон про підтримку наших виробників, які справді мають дуже важке становище перед імпортними замінниками, які є станом на зараз. Якщо ми просто почнемо включати туди все підряд, причому не тільки устаткування, але і нам там пропонують і бітум, і металоконструкції, і ще щось. Ми спотворимо цей законопроект. Іміджево напишуть, що цей законопроект повністю по імпортозаміщенню і про заборону доступу іноземців на український ринок. І ми таким чином, не факт, що зможемо зібрати необхідну його підтримку в залі.

Тому ми дуже сильно обережнічаєм, що називається, для того, щоби цей закон пройшов бодай в будь-якому випадку і в будь-якому вигляді з переліком, щоб ми хоча б створили цей механізм, зафіксували його в правовому полі. А далі будемо вже радитися із Кабміном із усім іншим, те, що ми справді не включили сюди і не включили помилково, а воно зазнає якоїсь там загрози від імпортних аналогів, будемо приймати відповідні рішення з Кабінетом Міністрів і пробувати розширити цей перелік. Але як я бачу, зараз стратегічна задача – це просто зафіксувати цей механізм в правовому полі України і захистити передусім ті категорії товарів, які вже

зараз мають ще раз патологічне або паранормальне проникнення імпорту і зазнають певної загрози від іноземних аналогів.

Тому тут жодних образ. Я просто, ну, попрошу в конструктиві поставитися і зрозуміти позицію і задум цього законопроекту з самого початку.

Можливо, я щось... Да.

МАГОМЕДОВ М.С.,. ...*(Не чути)* ...из-за моей поправки возникли какие-то трения, которые в итоге повлияют на качество закона, могу сказать, что у меня, но эти расчеты были, исходя из тех процентов локализации, которые предлагались, сейчас пересчитать. И с учетом того, что из 17 мы оставили всего 4. Поэтому возможно, скажем так, после перерасчетов эффект от, скажем, этой поправки может стать существенно меньше. Но я эти расчеты постараюсь на пятницу сделать... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо вже, шановний Євгеній Володимирович, Муса Сергоєвич, якщо вже напруження, давайте я візьму на себе таке комсомольське обов'язальство допомогти Мусі Сергоєвичу зробити відповідні розрахунки, оскільки я контактував з Федерацією роботодавців і з аналітичними центрами, які допомагали наробити всі необхідні дослідження і розрахунки до цього законопроекту, то ми разом над цим попрацюємо для того, щоб, якщо ми вже як комітет виносимо це до зали, ми маємо бути стовідсотково впевнені у всіх позиціях, які ми робимо. Тому я теж долучуся до цієї роботи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

Колеги, наскільки я розумію, у нас таких гострих питань не залишилося і дискусійних так само. Тому я би вже виносив на голосування фінальну рекомендацію комітету для зали Верховної Ради України.

Я вам, по-перше, дуже всім дякую за титанічну роботу, за витримку і за стриманість, скажемо так, в процесі цієї роботи. Це один з найважчих законопроектів, як на мене, в цьому скликанні, але, дай Бог, щоб він був один з найбільш ефективних. Я в це щиро віру, і справді, думаю, що якщо нам вдасться підтримати його і в комітеті, і потім знайти голоси в залі, то це без зайвого пафосу і перебільшення може стати чимось справді історичним, за що нам точно не буде соромно перед нашою промисловістю і перед нашими робітниками.

Тому я тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості (реєстровий номер 3739) у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер. Так і не приєдналась.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за. Бачу, дякую.

Колтунович повернувся? Немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Степан Іванович.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Марчук Ігор Петрович. Десь він відволікся.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха Дмитро Андрійович – за.

Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько Борис Вікторович. Відволікся.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, так?

РУЩИШИН Я.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Скорик не приєднався.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дайте мені два слова перед тим, як я скажу своє рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, может быть, многим не нравлюсь своей
и откровенностью... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Євгеній Володимирович, щось у нас із зв'язком. А, це Приходько приєднався, пробує. А можна виключити поки що пану Борису мікрофон?

Євгеній Володимирович, закінчіть, і ми ще у Приходька спитаємо його позицію, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Но проблемы нашего государства, что нас избрали честную власть, а честная власть не всегда оказывалась справедливой. Поэтому я в политику пришел в первую очередь за справедливостью. Мне

все равно, кто, олигархи или государство... *(Не чути)* Но сам подход, когда в одной сфере деятельности, в машиностроении, одним дают преференции, другим нет, это, с моей точки зрения, во-первых неконституционно... *(Не чути)*

Я за то, чтобы все были в равных условиях. Это не означает, что в равных условиях вообще. Государство имеет право какие-то сферы своей деятельности преференции, и кого-то облагать больше налогами, либо меньше... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я вас дуже прошу, без персоналій, давайте без персоналій. Я дуже прошу вас! У кожного є право на свою власну думку. Ну, ми ж з вами погоджуємося з цим.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не в упрек, я просто хочу понять, я не могу понять. Я хочу понять, найти вообще, где ж там, почему так, я не могу понять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже вдячний за дуже конструктивну позицію Ярослава Івановича насправді, тому що, незважаючи на його персональну позицію і позицію фракції, ну, ми є свідками того, що наші колеги по парламенту абсолютно конструктивні і не зловживають своїм правом наших колег для того, щоб не дати відбутися комітету, як буває в інших комітетах чи в чомусь іншому.

Тому я щиро вдячний Ярославу Івановичу насправді за дуже конструктивну позицію.

Шевченко – за? Євгеній Володимирович – за. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук є?

МАРЧУК І.П. Я – за, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ігор Петрович – за.

У нас із тих, хто був приєднаний, тільки Колтунович не голосував, а всі інші проголосували. Тому у нас: 12 – за, 1 – проти і 1 не голосував.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Законопроект рекомендований до прийняття у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Дякую дуже.

Ярослав Іванович, ви просили слово після голосування. Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я дуже вдячний всім насправді за тривалу, виснажливу роботу по цьому законопроекті. Дуже дякую за конструктивний підхід і пану Шевченку Євгенію Володимировичу, нашому колезі, і Руццишину Ярославу Івановичу, і Кубіву Степану Івановичу, і Таруті Сергію Олексійовичу, всім нашим колегам. І найбільше я все-таки хотів віддячити Дмитра Давидовича Кисилевського за справді фундаментальний труд і внесок в цей законопроект. І Роксолану Андріївну Підласу, яка так само долучилася і приймала участь в багатьох нелегких перемовинах з нашими колегами по парламенту з інших фракцій, і з Міністерством економіки, і з іншими, так званими стейкхолдерами. Якщо цей законопроект знайде підтримку в залі, я вважаю, що це буде спільною перемогою комітету в будь-якому випадку.

Тому вітаю вас з завершенням цього непростого шляху, дай Боже, щоб він справді завершився позитивно в залі Верховної Ради, чим раніше – тим краще. А ми зі своєї сторони вже можемо переходити до, скажімо так, міжперсонального спілкування з нашими колегами, агітації і переконування їх у важливості цього проекту закону.

Пан Кисилевський. І переходимо тоді до наступного пункту порядку денного.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я хотів би сказати, що сьогодні історичне рішення ми прийняли на комітеті. Я сподіваюся, що в залі ми так само цей законопроект підтримаємо. І я прошу кожного з членів комітету докласти зусиль для того, щоб в залі ми переконали всіх наших колег по парламенту, для того щоб ця ідея була підтримана.

Я також хотів сказати, що нашим партнером, консультантом, учасником розрахунків і учасником роботи з підприємствами була Федерація роботодавців, яка зробила дуже велику роботу для того, щоб залучити максимальну кількість українських виробників, підприємств, які безпосередньо брали участь у наданні даних, у підготовці аналітичних матеріалів. Це дуже важлива частина роботи, за що ми їм вдячні, так само як і вдячні радникам нашого комітету, Ігорю Гужві зокрема, який теж чималий аналіз провів. Але в нас все ще з вами попереду. Я думаю, що коли ми його приймемо в залі, то буде... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забезпечимо від комітету, Дмитро Давидович.

Я ще одну формальність мушу зазначити, спитати думку комітету, бо мені ще належить насправді провести певні консультації і з Офісом Президента з цього питання, і з іншими учасниками процесу.

Колеги, ніхто не буде заперечувати з приводу того, що я його доповім в залі? Немає критичних зауважень до цього? Бо я просто бачу в цьому

персональну відповідальність за проходження цього законопроекту серед наших колег.

Добре. Якщо немає заперечень, я вам дуже дякую ще раз і пропоную перейти до наступного пункту порядку денного якраз до нас приєднався і повернувся наш колега Ігор Негулевський. Пане Ігорю, вітаю.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Вітаю, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми переходимо до пункту, законопроекту 2234 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування. Це доопрацьований проект закону. Тому, пане Ігорю, вам слово. Я пам'ятаю, що ми розглядали вже цей законопроект, потім він був відкликаний авторами, і зараз за ініціативи авторів повернений до розгляду на комітеті. Будь ласка.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Дякую, Дмитро Андрійовичу.

Колеги, до вашої уваги пропонується доопрацьований проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування (реєстраційний номер 2234) (від 04.12.2020 року).

Так, Верховною Радою України 20.09.2019 року прийнято Закон про... Я десь пропав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не пропали, просто відео зникло, ви ще тут з нами. Можете продовжувати без відео.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. ... деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію" № 124-ІХ, який набрав

чинності 16.10.2020 року. та внесення зміни до статті 17 Закону України "Про інвестиційну " і статті 7 Закону України "Про ціни і ціноутворення".
Зорема... *(Не чути)*

Мій законопроект, реєстраційний номер 2234, доопрацьований з урахуванням вищесказаного закону України та передбачає внесення змін до статті 17 Закону "Про інвестиційну діяльність" та статті 7 Закону України "Про ціни та ціноутворення". Суть змін, це передача від Міністерства розвитку громад та територій України повноважень щодо розроблення видобувних правил та нормативів визначення будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування в порядку їх застосування до Міністерства інфраструктури України.

Після реєстрації доопрацьований законопроект його було надіслано Комітету з питань транспорту та інфраструктури, до Міністерства інфраструктури, Укравтодору, Мінрегіону та Мінекономіки.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України у висновку від 24.12.20 року висловило

Міністерство інфраструктури України, Мінекономіки та Державне агентство автомобільних доріг України станом на 04.12.20 позицію не висловили.

Прийняття законопроекту 2234 дозволить Міністерству інфраструктури затвердити методики і правила визначення будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування з урахуванням, що сприятиме підвищенню рівня конкуренції на ринку дорожніх робіт, серйозного поштовху та впровадження інновацій, та зменшення вартості дорожніх робіт.

Прошу підтримати рішення про прийняття законопроекту 2234 в першому читанні за основу. Я дякую за увагу, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, шановний пане Ігорю.

Я хотів би зазначити, що мені здається, це достатньо непогана ініціатива, особливо в світлі того, що процес "Великого будівництва" критикують якраз за, скажемо так, певну волатильність цін під час виконання робіт. Так от для того, щоб цього уникнути, цей законопроект закладає достатньо, на мою думку, непогану модель ціноутворення і покладає відповідальність за ціноутворення на Міністерство інфраструктури. Таким чином, у нас з'явиться нарешті орган, який буде нести відповідальність за встановлення тих чи інших цін під час будівництва автомобільних доріг загального користування. При цьому дуже важливо зазначити, що ані Мінфін, ані профільний Комітет з питань бюджету зазначили, що впливу на показники державного місцевого бюджету цей законопроект не матиме та його реалізація не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Колеги, хто хотів би висловитися з цього приводу? Пан Негулевський, будь ласка.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. В першому разі було дуже багато думок, хто цим буде займатися. Тому з доопрацюванням ми посадили за стіл Мінрегіон, Мінекономіки, Мінінфраструктури і Укравтодор, і прийшли до сумісної думки, як хто і що буде розробляти і чим займатися. І, в принципі, всі погодились з загальним рішенням, і пішли одним ключем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте Степан Іванович, потім Ганна Василівна була, і далі вже будемо. Будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, я хочу вернути всіх до пропозиції, коли ми розглядали попередньо законопроекту, редакцією і де були ключові зауваження.

Перше ключове зауваження, яке ми обговорили, – про національний стандарт будівництва доріг. І передача центральним органам виконавчої влади таких широких повноважень, які передбачені законопроектом. Значить, там є ризик. Якщо ні, то нехай переконають у

Друга позиція. Коли ми говоримо, що представники на засіданні комітету не висловили однозначної позиції щодо доцільності його схвалення. Чому? Тому що станом на зараз нічого не змінилося, і ми не знаємо, що таке національний стандарт будівництва доріг. Відсутні на сьогоднішній день і опис, і формула, і принципи і так далі.

Позицію уряду на сьогоднішній день щодо підтримки законопроекту, ми говоримо про міністерство, між міністерствами, так, я не розумію. І подивіться висновок . І в цілому, що коли ми говоримо про повноваження міністерств інфраструктури, економіки, фінансів і інші повноваження, то який би народний депутат не був, навіть я, досвідчений, я би на себе не брав повністю повноважень щодо розподілу функцій між комітетами. Це дуже важливо, і мені здається, що оцінити ефективність розподілу між повноваженнями і міністерства, і функціями самоврядувальних зміною законодавчої бази є сьогодні досить складно.

Це загальна позиція, яку я донести і членам комітету, і кожному колезі народному депутату, бо це дуже є важливо. Тим більше для того, щоб погодити якийсь законопроект, береться просто його здається на експертизу на урядовий комітет, де присутні всі представники уряду: і Мінфін, і центральні органи влади, і Міністерство економіки, і Мінінфраструктури, - і тоді погодити певну позицію. Тому що тут є дуже багато не погоджено. Хоча робота пророблена велика, я хочу подякувати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ганна Василівна Лічман. Після вас – Ярослав Іванович Руцишин.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги, ще раз. Я хочу до шановного пана Ігоря Негулевського декілька запитань уточнюючих. Я зразу скажу, що я буду підтримувати в першому читанні законопроект, але мені цікаво дізнатися, хочу його спитати, спираючись на зауваження Головного науково-експертного управління, як буде проходити трансфер повноважень від Мінрегіону до Мінтрансу. Чи не може скластися така ситуація, коли, наприклад, старі кошторисні норми та нормативи вже не працюють, а нові ще не напрацьовані?

Ну, ми всі дуже радіємо, звичайно, результатам "Великого будівництва", тому ми і питаємо: чи не може стати ця невизначеність на заваді, і чи пропрацьовано, чи є план, чи є графік, чи є узгодження, як будуть саме передаватися повноваження?

І ще невеличке питання. Чому ви у законі вводите таке поняття, як "нове будівництво"? Що ви мали на увазі, що ви закладаєте? Тому що, як ми знаємо, немає в законодавстві такого визначення – "нове будівництво".

Дякую.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Дякую, колега.

Почну з першого питання. При домовленостях з міністерствами, міністерства уже на 90 процентів розробили ці методики, і Мінрегіон, Мінінфраструктури... *(Не чути)* ...вже готові запровадити з 01.01.2021 року, і проблем не буде.

Що стосується другого тепер вашого питання. Нове будівництво – це нове будівництво.

ЛІЧМАН Г.В. Воно не визначено... Зрозумійте, це зауваження саме таке. Якщо хтось захоче зробити щось негарне до цього закону, він питає: "Чому нове будівництво? Що ви мали на увазі?". І це створить завади нове чи не нове, стосується чи не стосується. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція уточнити перед другим читанням правкою, можливо, і розкрити формулювання.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я би від комітету звернувся би до Міністерства інфраструктури, до Укравтодору і до цього інституту, який зазначив пан Негулевський, з проханням надати інформацію стосовно їхньої позиції щодо цього законопроекту. І якщо ця позиція позитивна, то це знімає питання, якщо ця позиція негативна, то ми би врахували позицію відповідних центральних органів виконавчої влади профільних і на підставі їхньої позиції теж внесли би правки до другого читання з уточненнями і корегуваннями.

Давайте, Ярослав Іванович Руцишин, після цього Борис Вікторович Приходько.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, я б хотів... Чути мене? Так, чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Я хотів, власне, мій коротесенький виступ я б хотів скерувати спочатку до Степана Кубіва, оскільки він працював на відповідних посадах і в нього неоцінений досвід з цього приводу, але його виступ трошки мене якраз покоробив. Бо я також не є фахівцем у розподілі повноважень між міністерствами. І тому я би просив, щоб мені допомогли в цьому плані люди, які там працювали. І в мене трошки така, знаєте, є цитата, яка загострює більше питань піднімає ніж дає відповідей, оскільки, ви знаєте, що якщо дивитися з корупційної складової, то відповідно повинно бути погоджений

конфлікт інтересів між іншими установами, щоб вони або прибрані для того, щоб не виникало майданчиків корупції. І, отже,, що в свій час було проведено на два, спеціально це зроблено на 2 міністерства, щоб не було конфлікту інтересів, коли одне міністерство і план доріг робить, і ціну визначає, і таке інше Але Мінрегіон з цього зробив досить корупційну схему. Це стосується... *(Не чути)* Отже, на даний момент це передача корупційної схеми з Мінрегіону в, а не вирішення проблеми по суті методики. І цей законопроект ніби проблеми не вирішить. Я, власне, хотів би почути на нашому комітеті таких закидів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Пан Негулевський, будь ласка.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Я не вважаю, що це передача корупційної схеми від одного міністерства до... Вважаю, що кожен повинен займатися своїм напрямком. Тому так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді був пан Приходько, здається, чи...

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, там перебіг зі зв'язком був просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я зрозумів.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, можна одну хвилинку, здається, там ще пан Кисилевський був, Дмитро Давидович. Дмитро Давидович!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я не просив слова, можливо, це перебій якийсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я перепрошую.

Добре. Тоді Степан Іванович Кубів, будь ласка. Дякую.

КУБІВ С.І. Я говорив про філософію, пане Ярославе, а зараз вже тоді конкретно скажу, до чого я мав на увазі ту чи іншу позицію.

Доопрацьований законопроект, який був внесений 04.11.2020 року, в поточній редакції пропонує внести зміни до статті 17 Закону "Про інвестиційну діяльність" і 7 Закону України "Про ціни та ціноутворення". "Вартість будівництва визначається на підставі затверджених Мінрегіоном кошторису і норм, нормативів ціноутворення в будівництві, які є обов'язковими для будівництва об'єктів, крім автомобільних доріг загального користування, із залученням бюджетних коштів, коштів державних комунальних підприємств" і далі по тексту. Я свідомо процитував, як це описано. Далі, вартість там нового будівництва, реконструкції, ремонту автомобільних доріг загального користування визначається на підставі методик і правил, затверджених Мінінфраструктури. І коли ми говоримо далі, то можна багато що розвивати щодо корупції, інших позицій.

І другий блок важливий, що формування, розроблення та затвердження кошторисних норм та нормативів з ціноутворення у будівництві, визначення порядку і застосування, дотримання цих норм та нормативів при обчисленні вартості будівництва об'єктів, і там далі: крім автомобільних доріг загального користування.

Тобто коли підняти крім того зауваження ГНЕУ, то законопроект потребує коригування. Потрібне внесення змін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Тоді потрібне внесення змін до Закону України "Про автомобільні дороги", і щоб узгоджувалося з Законом про "Інвестиційну діяльність"... *(Не чути)* ...закони, які діють. Не може бути сьогодні проект, який ми вже другий раз виносимо, вносить дві невідповідності у діючі закони, це є проблема.

Таким чином, мені здається, що цей законопроект не буде мати успіху у Верховній Раді, в залі Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович.

Пане Негулевський, будь ласка. Пане Ігорю!

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Мені нема що сказати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Добре.

Колеги, чи є ще запитання, зауваження чи пропозиції до цього законопроекту, шановні члени комітету? Немає.

Ми тоді визначилися щодо наступного плану дій і кроків. Ми звертаємося до профільного міністерства, до Укравтодору та до відповідного інституту дорожніх робіт, якщо не помиляюся. *(Шум у залі)* Да, саме до нього. З запитом стосовно їхньої офіційної позиції щодо цього проекту закону.

Далі, у випадку підтримки їхньої цього проекту закону, в принципі, можемо рухатися далі більш-менш спокійно по другому читанню, аналізувати, відпрацьовувати правки наших колег. У випадку їхньої

негативної позиції по цьому законопроекті я би пропонував тоді голові профільного підкомітету подати правки до цього закону, виходячи з позицій цих структур.

Я, чесно кажучи, думаю все одно, що є позитив в тому, що такий законопроект з'являється і чітко визначає конкретну відповідальну особу. І що тепер за будь-які звинувачення у якихось невідповідностях цінової політики під час будівництва доріг, автомобільних доріг загального користування у нас є особа, яку завжди можна буде притягнути до певного виду відповідальності або принаймні викликати на звіт до профільного комітету або взагалі до зали Верховної Ради. І у випадку, якщо це буде міністерство, то кожен п'ятницю під час "години запитань до Уряду" профільний міністр у випадку прийняття цього законопроекту зможе публічно надати пояснення стосовно тих чи інших претензій щодо дорожбудівництва.

Тому я особисто буду підтримувати в першому читанні цей проект закону. А далі вже з колегами і з колегами з Верховної Ради, і з нашими колегами з міністерства пропоную його доопрацювати у другому читанні у випадку, якщо є критичні зауваження, зокрема, те, що зазначив Степан Іванович Кубів.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, ви все правильно говорите, але один нюанс. Ми не даємо проект зараз закону, який дійсно треба підтримати, бо... *(Не чути)* Ми зараз говоримо про два законопроекти і одну позицію. Два законопроекти... *(Не чути)*

І друга важлива найголовніша риса, яку ми можемо вирішити до винесення в залу, щоб ви під час виступу озвучили. Давайте ми звернемося терміново до віце-прем'єра, який веде урядовий комітет між міністерствами, і нехай дають заключення по цьому, щоб ми мали аргументи, бо інакше

шкода, що ми винесемо в залу, ну, має бути успіх у нашого колеги депутата і нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден, відповідне рішення я попрошу секретаріат підготувати від комітету, ми його направимо.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами обговорення нашого включити до порядку денного сесії та внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування (це реєстровий номер, нагадаю, 2234), доопрацьований, на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду у першому читанні прийняти цей проект закону за основу.

Прошу голосувати. Хто – за?

Кисилевський Дмитро Давидович – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович не приєднався? Не приєднався.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачу. За. Дякую.

Муса Сергоєвич Магомедов. На зв'язку, ні? Не на зв'язку.

Марчук Ігор Петрович. Ігор Петрович Марчук! Не на зв'язку.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Наталуха – за.

Підласа Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, дякую.

Скорик не приєднався.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Шевченко Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович. Нема його, не на зв'язку він? Добре.

7 – за. У нас немає рішення. Нас 14, це якраз половина.

Тут мені пишуть, що Марчук зараз приєднається, що у нього якісь проблеми зі зв'язком.

КУБІВ С.І. Пане голово, є пропозиція, щоб секретаріат зв'язався з тим, хто є на засіданні, але нехай в телефонному режимі дадуть голос – і все. Або який буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні-ні, нам же треба відповідно до Регламенту.

Зараз Ігор Петрович тут щось...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да, звісно. А от Марчук приєднується. Будь ласка, запустіть його до нашої віртуальної зали. Тарута проголосував, Сергій Олексійович проголосував.

Ігор Петрович, я так розумію, що були у вас якісь...

МАРЧУК І.П. Да, я – за, просто відключався, на жаль, але зараз на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

8 – за, колеги, рішення прийнято. Комітет рекомендує включити до порядку денного сесії та внести на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні та прийняти за основу проект Закону 2234. Дякую.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Дякую!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю, дякую. чекаємо від вас ґрунтовної підготовки до цього законопроекту.

Колеги, ми вичерпали порядок денний. У нас лишилося "Різне". Якщо є бажання висловитися по "Різному", то прошу, якщо ні, то буду тоді дякувати всім.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, в мене є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Дивіться, є кілька пропозицій, повідомлень.

Перше. Ми говорили про... ми з вами прийняли зміни до Закону про приватизацію, які стосуються контрольної функції за приватизацією і Фондом державного майна. Я підготував проект положення, я його надсилав в чат і я би хотів, щоб ми його, положення, внутрішнє положення про взаємодію як із Фондом держмайна для забезпечення цієї контрольної функції, тобто щоб у нас була хоч якась рамка як наш комітет, алгоритм, буде здійснювати цю функцію. Я би хотів, щоб ми, можливо, винесли його на наступне засідання комітету, щоб просто були, погодили, що ми працюємо саме по цих правилах. Це не потрібно виносити в зал, це не є закон, але внутрішнє положення має... Якщо можна, Дмитро Андрійовичу, я би попросив.

І ще два питання. Це у нас, ми стоїмо перед двома великими реформами, одна стосується законодавства з процедур банкрутства і я планую в найближчий час проводити підкомітети просто для обговорення, ще не прийняття рішення, але обговорення із ключовими стейкхолдерами. Це робоча група напрацьовувала при Міністерстві юстиції, напрацьовувала деякі з цих законопроектів, деякі Офіс Президента, і тому є сенс розглядати їх одним пакетом, там, умовно, за місяць зробимо один банкрутський комітет і відпрацюємо все, що у нас лежить. Але це будуть законопроекти, які пов'язані і узгоджені між собою, і ми дійсно зробимо покращення процедур.

Третє питання. Це стосується так само реформи в управлінні держвласністю, там Фонд державного майна дуже довго розказує про законопроект, який вони напрацювали, але я над ним працювати, ми бачили текст, я його так само в чат надсилав і так само планую на базі підкомітету організувати його обговорення разом з експертами. Тому що одна справа – те, що презентує нам Фонд державного майна, інша справа – як це... вже через комітет і через зал і яку ідеологію ми туди будемо закладати, тому що ми основний комітет і ми основний стейкхолдер, тому все від нас.

Тому я прошу всіх долучатися до цих обговорень. Я буду писати, по можливості, час і створювати Zoom, на цьому тижні, скоріше за все, що буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Абсолютно приймається пропозиція з приводу положення внутрішнього по контролю за процедурою приватизації. Винесемо обов'язково на наступний комітет, просто внутрішньо його узгодимо і будемо діяти.

По іншим пропозиціям я підтримую. І в мене є ще додаткове прохання. Я думаю, що у нас з січня є вже можливість почати займатися приведенням у відповідність нового переліку об'єктів державної і комунальної власності, які

не підлягають приватизації. Ми від секретаріату комітету розіслали на всі комітети листи з проханням надати ці пропозиції. Наскільки мені відомо, такі листи надійшли, можливо, не від всіх комітетів, але від якихось точно. І тому мені здається, що ми можемо почати рухатись після нового року одразу в цьому напрямку, тому що це теж дуже критично важливий документ, якого від нас чекають багато хто.

Я би пропонував, щоб просто у нас, Олексій Васильович, у вас настільки критичний підкомітет, що перезавантажені, може, роботою. Можливо, створіть якусь спільну робочу групу над цим з головами інших профільних комітетів. У освіти дуже багато пропозицій по цьому переліку, я знаю точно. Добре?

МОВЧАН О.В. Добре. Давайте почнемо опрацьовувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. дякую.

Там Ярослав Іванович ще хотів Руцишин. Будь ласка, Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. У мене, пане голову, класичне запитання. Коли наступний комітет? І якщо є питання, я би хотів попросити, щоб питання порядку денного скидали нам не пізніше ...до Комітету (*Не чути*)... Он в порядок денний питання Олексія Мовчана. Це вже можна було б людям розписати, щоб вони готувалися принаймні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

У нас комітет наступний стоїть на середу, якщо я не помиляюся, стояв на цю середу, по торгівельним... На наступну. Я вибачаюсь.

Але враховуючи, що сьогодні понеділок, колеги, я би хотів запропонувати все-таки провести комітет у понеділок наступний, комітет,

який по "інвестням". Мені просто дуже прикро, що таку справді фундаментальну роботу, яку провів наш колега Марчук разом з нашими іншими членами комітету, не вдалося захистити в залі. Тому у нас в цю п'ятницю спливає фінальний термін подання правок до другого читання повторного. І ми би на понеділок... Ми не встигаємо? А суто технологічно не встигаємо, так, технічно. Ні, давайте на вівторок. Давайте на вівторок спробуємо. На вівторок попередньо на 14:30. На 15 годину у вівторок, і порядок денний надішлемо сьогодні, максимум завтра, якраз за 7 днів до його проведення. Домовились? Дякую.

Дякую, колеги. Надзвичайно радий всіх бачити. Сподіваюсь, що у всіх все добре зі здоров'ям і самопочуттям. Бережіть себе і вдалого тижня всім у вашій роботі.

Останнє, я вибачаюсь, по пропозиції Лева Михайла Олександровича. Можливо, справді, є сенс зробити щось типу виїзної наради чи виїзної робочої групи десь на четвер по космосу, по ДП "Арсенал". Якщо є хтось, хто бажає, хто в Києві, якщо у нас складеться достатня кількість депутатів, можемо, в принципі, виїхати на місце. Бо з моєї останньої розмови з Іриною Валентинівною Венедіктовою, там за останні три чи чотири місяці якимось дивним чином знову з державної власності два корпуси "Арсеналу" перейшли в приватну власність. І це відбувається як би постійно і регулярно, ми хотіли би зрозуміти, в чому там справа. Тому давайте сьогодні до кінця дня, колеги, у кого є можливість, на четвер, домовимося, і в чаті повідомимо всіх інших. Можливо, справді, вийдемо в "Арсенал", це тут неподалік від нас, і на свої очі пересвідчимося в тому, що там відбувається. Добре?

Дякую всім ще раз. Всім зичу гарного дня і гарного робочого тижня.