

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

04 листопада 2020 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всім доброго ранку! Я тоді пропоную розпочинати, в нас є кворум.

Присутні. Є Кисилевський, бачу, онлайн. Є Лічман тут у нас. Є Марчук. Є Наталуха. Є Магомедов. Є Кубів Степан Іванович. Є Кицак. Є Руцишин, так? Ярослав Іванович, бачу. Руцишин. Роксолана є Підласа. Наче все. Кого ще не назвав, колеги? Вас назвав, Степан Іванович. Буймістер не бачу. А є ще, кажуть, Колтунович Олександр Сергійович.

Десять, є кворум. Колеги, є кворум, тоді прохання, да, розпочинаємо роботу комітету. У нас в порядку денному одне питання, все те ж: законопроект про державну підтримку інвестиційних проєктів із значними інвестиціями (номер 3760).

Я запропонував би перед тим, як продовжити, можливо, дочекатися Олександра Сергійовича. Чи не варто? Він є, да? Все, гаразд.

Тоді, Ігорю Петровичу, ми брали паузу, нагадаю, для того, щоб обговорити всі неоднозначні питання, узгодити позиції між собою. І хотіли би від Ігоря Петровича почути про результати цих перемовин. Але перед цим я хотів би привітати нашого колегу Олександра Сергійовича з днем народження. *(Оплески)* Побажати витримки в ці непрості часи, і радуйте нас далі, будь ласка, своїм інтелектом, своїми ідеями, своїми знаннями. У вас це чудово виходить, ви нас насправді вражаєте. Дякую вам!

КОЛТУНОВИЧ О.С. Для мене честь знаходитися...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування порядок денний, два пункти: пункт один – 3760, і пункт два – "Різне".

Прошу голосувати. Хто – за? Є хто проти онлайн чи утримався? Немає. Одноголосно, я так розумію. Дякую, колеги.

Ігорю Петровичу, тоді вам слово. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку, шановні колеги! Я хочу, перш за все, подякувати всім членам комітету за активну участь, за активне обговорення нашого законопроекту 3760 щодо державної підтримки інвестиційних проектів зі значними інвестиціями. У нас вчора практично цілий день відбувалася така конструктивна дискусія, обговорення тих, може, частково спірних або незрозумілих моментів, які були, на думку наших шановних колег, в законопроекті. Але по результатам цього обговорення ми сформуваємо пропозиції до проекту нашого закону, які вчора я кожному розіслав для ознайомлення.

Тому я хотів би запитати, чи є в когось якісь зауваження, і чи готові ми до того, щоб їх обговорити і проголосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось заперечення по тій таблиці з правками, які вчора надіслав Ігор Петрович, чи зауваження, пропозиції? Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тут варто зазначити, що були враховані ті зауваження, які були висловлені на минулому засіданні комітету. Ми їх також вчора проговорювали і на пленарному засіданні. Це щодо розширення переліку, назвемо їх, пріоритетними напрямками (правильно?) і сфери застосування цього закону. Тому, в принципі, тут можна казати, як плюс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, я так розумію, що якщо це узгоджений варіант, то нам потрібно повернутись. Він суперечить 204 правці, яку ми

підтримали.

Якщо тоді не буде заперечень серед членів комітету, я би поставив на голосування питання повернення до цієї правки.

КОЛТУНОВИЧ О.С. ... поставити на підтвердження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Регламент і Закон про Комітети Верховної Ради дозволяє нам колективно прийняти рішення до повернення і перегляду вже прийнятої правки, і потім обговорення і прийняття рішення по ній знову.

Тому, колеги, якщо ніхто не заперечує, я ставлю на голосування пропозицію повернутися до обговорення правки номер 204, якщо я не помиляюся.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб повернутися до її обговорення. В залі всі – за. Кицак – за. Кисилевський – за. Наталуха – за. Ярослав Іванович - теж за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Бачу, Євгеній Володимирович Шевченко до нас приєднався.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я тут. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Одноголосно.

Ігор Петрович, може, будь ласка, тоді в рамках цього озвучте ще раз пропоновану редакцію і бачення ваше.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович.

Я із задоволенням поділюся з шановними присутніми і членами нашого

комітету нашим концептуальним баченням саме статті 5 нашого законопроекту. Все ж таки ми пропонуємо, для того щоб не розпорошувати і так невеликі фінансові ресурси і можливості нашого державного бюджету стосовно джерел фінансування тих зобов'язань, які держава бере на себе в рамках нашого законопроекту, сконцентруватися на пріоритетних напрямках, на пріоритетних сферах застосування нашого законопроекту, для того щоб, як я вже наголошував на цьому раніше, зробити декілька пілотних проектів, зрозуміти, в які сфери саме наші інвестори будуть пріоритетно інвестувати, для того щоб, коли це гіпотетично буде потрібно, ми б змогли розширити цей список.

Але для початку все ж таки пропоную сконцентруватися на саме таких сферах. Це, перш за все, сфера переробної промисловості, яка згідно КВЕДу досить широкий спектр включає переробки, яка дозволить створювати товари, продукти з високою доданою вартістю. Але виключити - це діяльність з виробництва та обігу тютюнових виробів, спирту етилового, коньячного, плодового, алкогольних напоїв.

Ми пропонуємо добування з метою обов'язково подальшої переробки або збагачення корисних копалин, але виключаємо кам'яне і буре вугілля, сиру нафту та природний газ. Також поведження з відходами, транспорту, складського господарства, поштової та кур'єрської діяльності, логістики, освіти.

І знову ж таки, враховуючи пропозицію наших колег - членів комітету, для того щоб дати можливість розвиватися науково-технічній сфері, а саме створення і розвитку RnD-центрів, ми довнесли в пріоритетні сфери реалізації наукову та технічну діяльність, далі - охорону здоров'я.

І я хочу Ярославу Івановичу, ми з ним теж говорили, дуже дякую за те, що була така нагода, не дивлячись на те, що він зараз хворіє, що саме у сфері охорони здоров'я можна буде реалізовувати будь-які проекти і отримувати державну підтримку згідно нашого законопроекту. Це сфера мистецтва, культури, спорту, ну і курортно-рекреаційна сфера та туризм.

Тому ми постаралися все ж таки включити максимально широкий спектр пріоритетних сфер застосування. І думаю, що це може бути компромісним варіантом для нас, для того щоби ми підтримали саме таку інтерпретацію цієї статті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Ігорю Петровичу.

Мені здається, що це, справді, той перелік, який включає в себе максимальну кількість галузей, індустрій, напрямків. І якщо щось сюди і не буде входити, то воно надто точкове і надто таке, прицільне. І ми говоримо про те, що, справді, ми таким чином даємо сигнал нашим зовнішнім і внутрішнім інвесторам про те, що саме ці сфери для України пріоритетні.

Колеги, по запропонованій редакції пункту 2 частини один статті 3... Я перепрошую, пункту 1 частини першої статті 5, щойно озвученої Ігорем Петровичем, чи є зауваження чи пропозиції? Будь ласка.

Ярослав Іванович Руцишин, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, я, на жаль, буду сьогодні в прямому і переносному розумінні заразою.

Я все-таки не побачив обґрунтування, для чого вводити обмеження. Все-таки не знайшов я цього. Тобто ці приклади, про які говорилося, вони наводилися як приклади..... *(Не чути)*

Питання, для чого взагалі визначати виключний перелік сфер, де може застосовуватися цей закон, а де не може, я так і не побачив. Тому що, ми ж говорили, що можуть появитися якісь там..... нові галузі з'являються.

Тобто це такий навіть підхід до норми права тимчасовий, скоріше, а це рівень Кабінету Міністрів, а не законотворчого процесу. Норма права, вона діє в часі ..... надовго. Тому я не думаю, що це все-таки варто приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дивіться, я думаю... Ярослав Івановичу, якщо дозволите, я звернусь до вашого, дуже успішного, підприємницького досвіду, як бізнесмена. І просто хочу запитати у вас: коли керівник підприємства, який відповідає за його успішний розвиток, будує стратегію, то чи не виставляє він певні пріоритети в межах цієї стратегії, для того щоб проект, який він розвиває, був максимально успішний, особливо в умовах, коли ресурси, якими цей керівник розполагає, досить обмежені?

Тому мені здається, що це є ключова відповідь на ваше запитання. Що ми сьогодні в межах, дійсно, обмеженого ресурсу державного бюджету, місцевого бюджету, ще не до кінця зрозумілої позиції стосовно сфер, які дійсно проявляють зацікавленість, майбутні інвестори зі значними інвестиціями, чи не є це якраз доказовим для того, щоб все ж таки визначити пріоритети, які знову ж таки базуються не тільки на якихось наших там віртуальних догадках, а ми під час підготовки цього законопроекту пропрацювали досі існуючі пріоритетні сфери з 2012 року, які сьогодні знаходяться в межах діючих законів, для того щоб напрацювати своє бачення пріоритетних сфер? Більше того, пройшлися ще по міжнародному досвіду, по національній стратегії розвитку України, яка зараз теж розвивається, застосували пріоритет стратегії щодо залучення прямих іноземних інвестицій, яка напрацьовується зараз Офісом Національної інвестиційної ради при Президентові України. Тобто ми зробили глибоке, серйозне обґрунтування для того, щоби визначити все ж таки пріоритетні сфери, і, ще раз наголошую, сконцентрувати на них обмежені ресурси, якими, на жаль, ми зараз розполагаємо. Оце ключове пояснення.

Більше того, ще, будь ласка, одна ремарка, що у нас зараз напрацьовується окрема законодавча база згідно Наказу Президента 371 щодо розвитку і створення сприятливих умов для ІТ-індустрії - "Дія City".

Більше того, що ми для того, щоби все ж таки не виключати науково-

технічну сферу, довнесли до переліку пріоритетні галузі. Тому, ще раз наголошую, оце та ідеологія, якою ми користувалися для того, щоби все ж таки виділити пріоритетні галузі і сконцентруватися саме на них на початку реалізації нашого законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Швидка ремарка, колеги.

Ігор Петрович, тут звертають увагу на те, що законодавством формулювання визначено: саме наукової та науково-технічної діяльності. Тому додати слово "науково-", наукової та науково-технічної.

МАРЧУК І.П. Ми просто базували цю інтерпретацію згідно існуючого КВЕДУ, де було просто визначено: наукова та технічна діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте мені сказати, бо то була апеляція до мого досвіду якраз підприємництва. Дуже вам дякую.

Я хочу вам подякувати, що ви все-таки звертаєте на це увагу і переймаєтеся, бо це важливо. Звичайно, що ..... дуже важливі речі. Наука появилася там і таке інше. Але погляньте... До чого я веду?

У мене був досвід і в моєму підприємстві..... був приїзд інвесторів з Австрії. Я, по-моєму, вам за це розказував. А на той час в обласній держадміністрації був створений відділ свого роду таких "нянь", супроводу інвестицій у Львівську область ..... не запрацював, бо не було там .....

Так от, коли я їм сказав "давайте сходимо в цей відділ", вони сказали: "нам комплайенс забороняє" Тобто їхня політика антикорупційна забороняє діяти напряду з державними чиновниками і таке інше. Тобто тут все одно, в будь-якому випадку цей закон в той чи інший спосіб вносить певну дискримінацію для повної свободи підприємництва, для ..... цих напрямків.

І тому наша пропозиція логічна: навіщо взагалі встановлювати будь-які обмеження для гарних, великих інвестицій в Україну? Нехай приходять..... і не треба перевіряти, чи він підпадає під цей закон, коли йде до нас, чи не підпадає під цей закон. Він повинен діяти тільки на підставі закону, а не звертатися..... Це було основне.

Знову ж таки, шановні колеги, я зрозумів, що консенсус досягнутий. Я буду на цій поправці все-таки настоювати, з тим, що окрім аргументів, що все одно грошей на всіх не вистачить і ми не зможемо перелік інших .... зробити, це для мене не аргументи. Нам треба все-таки було би опиратися на якусь національну стратегію конкурентоздатності країни чи нашої економіки, і тоді би ми більш-менш ґрунтовно бачили, чому саме туди можна інвестиції, а в інші - на загальних підставах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Чи правильно я зрозумів, Ярославе Івановичу, що ви не будете наполягати на своїй правці, чи все ж таки...?

РУЩИШИН Я.І. Ні, я якраз хотів сказати, що я буду наполягати на своїй поправці.

МАРЧУК І.П. Зрозуміло.

Дивіться, такі два моменти, на які я хотів звернути увагу наших шановних колег. Дивіться, перш за все, ми нічого не придумували, ми взяли досвід країн-конкурентів, з якими нам як державі треба буде боротися за інвестиційну привабливість, а це Словаччина, Угорщина, Румунія, Болгарія і таке інше, Росія. Ми глибоко проаналізували, яким чином і як саме вони стимулюють приплив іноземних інвестицій, в які саме сфери, щоб ми теж були, так сказати, готові до того, що, наприклад, в переробну галузь інвестор



із значними інвестиціями прийде до нас, а не поїде реалізовувати свої проекти в Угорщину, як це вже не раз було.

Тому ми якраз і залучили міжнародний досвід і відпрацювали практично дзеркальні умови для того, щоби заохотити інвестора інвестувати в нашу країну. Це перше.

І, по-друге, на що я звертав вже неодноразово увагу, що ми проаналізували пріоритетні галузі, які були задекларовані, розпочинаючи з 2012 року, проаналізувавши всю економічну історію стосовно цього. І мені дуже приємно, що ми практично, наше бачення на 95 відсотків, а враховуючи те, що в сфері ІТ напрацьовується окреме законодавство щодо стимулювання цієї сфери, то це на сто відсотків співпадає з баченням державного розвитку, розпочинаючи з 2012 року. І в жодній стратегії не було сказано про те, що ми маємо дозволяти, або, може, не стільки дозволяти, але що ми маємо обійтися без пріоритизації. Чому? Тому що дуже проста відповідь: в умовах обмежених ресурсів кожен раціональний менеджер має думати і розставляти, перш за все, пріоритети в тих галузях, в яких він може конкурувати, або в тих галузях, які він рахує своїми сильними сторонами. Тому прошу колег по нашому комітету звернути на цей аргумент увагу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Колеги, давайте тоді... Я думаю, що ми всі мали можливість абсолютно повноцінно послухати аргументи обох сторін, без жодних обмежень. І з повагою ставимось і до першої, і до другої сторони. Я чудово розумію аргументи Ярослава Івановича. У мене просто трошки інше бачення.

Я, зі своєї сторони, хотів сказати, що тут присутні у нас серед членів комітету люди з таким досвідом управлінським, яким ми захоплюємось і з якого можна брати приклад. Я думаю, що всі чудово розуміють, що будь-який процес, як наприклад, прийняття закону, він вимагає декількох етапів, правда? Там спочатку написання першого варіанту, потім перший комітет,

потім перше скликання, потім правки, потім другий комітет, обговорення. І ці всі процеси не можуть йти одночасно. Тобто ми все одно пріоритизуємо і говоримо про те, що є певна послідовність. І оця послідовність, як на мене, вона і є цими пріоритетами, які виставляємо для того, щоб рівномірно розподілити сили і нашого секретаріату, і наших помічників, і наші власні сили, і рухатись поступово.

Тому мені здається, що тут дуже схожа філософія. І тому, в принципі, позиція як би Ігоря Петровича мені зрозуміла. Хоча, Ярослав Іванович також дуже переконливо як би свою позицію зазначив.

Хотів би, колеги, поставити на голосування правку № 204 Ярослава Івановича Руцишина. Пропозиція - її відхилити. Правильно я розумію, Ігор Петрович?

МАРЧУК І.П. Так, правильно розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Одне уточнення: але з урахуванням того, що уже є оці нові зміни, які ви підготували. Бо тоді є логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

По-перше, це з урахуванням нових змін. По-друге, з уточненням терміну "науково-технічної діяльності". "Наукова та науково-технічна діяльність".

Колеги, ставлю на голосування. Давайте спочатку... Хто, буде правильно, за правку 204? Прошу голосувати, хто підтримує правку 204. Будь ласка, хто – за?

Ярослав Іванович Руцишин – за. Дякую.

Хто – проти, колеги? Хто – утримався, будь ласка? Утримався?

Дякую всім. Утрималися: Наталуха, Кубів, Колтунович, Марчук,

Лічман, Магомедов, Тарута, Кицак, Підласа... Кисилевський.?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався Кисилевський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Шевченко?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Дякую, колеги. У нас: 1 – за, решта - утрималися.

Йдемо далі. Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Тоді пропоную, може, проголосувати пункт 1 частини першої статті 5 саме в такій редакції комітету. Я зачитую: "Інвестиційний проект зі значними інвестиціями реалізується на території України у сферах переробної промисловості, крім діяльності з виробництва та обігу тютюнових виробів, спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, добування з метою подальшої переробки та/або збагачення корисних копалин, окрім кам'яного та бурого вугілля, сирової нафти та природного газу, поводження з відходами, транспорту, складського господарства, поштової та кур'єрської діяльності, логістики, освіти, науки, наукової та технічної діяльності, охорони здоров'я, мистецтва, культури, спорту, курортно-рекреаційної сфери та туризму".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Колеги, немає заперечень з приводу цього? Колеги, по цьому формулюванню чи є зауваження? Немає.

Тоді ставлю на голосування пропозицію: прийняти запропоновану редакцію пункту 1 частини першої статті 5 в редакції комітету, щойно

озвученої Марчуком Ігорем Петровичем.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Колтунович – за.

Кубів – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Тарута – за.

Кицак – за.

Кисилевський?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу.

Євгене Володимировичу, я вами захоплююсь, клянусь вам! Теж – за.

*(Шум у залі)*

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж – за. Дякую.

Колеги, хто... Тарута також – за.

Хто – проти, колеги? І утримався Ярослав Іванович. Утримався. Дякую.

Колеги, мені секретаріат повідомив, що для того, щоб все-таки змінити прийняте рішення, нам потрібно дві треті від складу комітету, щодо відхилення саме. Тобто нам недостатньо не набрати голоси за підтримку, нам потрібно змінити попереднє рішення з приводу її відхилення. Тому...

КУБІВ С.І. Від складу комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, від складу комітету.

Тому ставлю на повторне голосування правку 204, колеги, з пропозицією її відхилити. Потрібно дві треті від складу комітету. Це 11 осіб.

Прошу проголосувати пропозицію, хто за те, щоб відхилити правку 204. Будь ласка.

Наталуха – за.

Кубів – за.

Колтунович – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Тарута – за.

Кицак – за.

Шевченко – за.

Кисилевський?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Підласа?

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колеги.

Утримався Ярослав Іванович Руцишин, правильно? Утримався, да? Проти? Проти.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Ігорю Петровичу, що в нас далі?

МАРЧУК І.П. Далі, Дмитре Андрійовичу, в нас ще є декілька пунктів, якими я теж пропоную доповнити законопроект, внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням і викласти в редакції комітету, яка була всім розіслана.

Тобто у мене є пропозиція: якщо нема зауважень до цих правок, то ми можемо, якщо є така можливість, проголосувати всі інші, і що я просив би поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Якщо є якісь питання, то я із задоволенням на них відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я, перше, дякую колегам, що після минулого голосування, особливо ці правки, які були змінені, особливо, де підкреслюється інноваційність і наукова робота, це важливо є, тому що це реальна конкурентність.

Разом з тим, хочу сказати, що окремі правки, наприклад 202 правка, некоректно сформульовано перелік галузей. В першому "критерії інвестиційного проекту" використовується словосполучення "в тому числі", і воно викривляє зміст. Я б хотів, щоб ми подивилися, юристи, може, редакційно 202 правку.

230, 236. Я протокольно хочу, минулий раз не говорив я. 230, 236, де зменшується кількість новостворюваних робочих місць із 150 до 80. За весь період реалізації проекту, мені здається, це низький показник є на сьогоднішній день, тим більше, коли є велике безробіття і спад. Коли ми допомагаємо, тобто ми повинні максимально витягувати для, будемо говорити, отримання ефективності від державних коштів.

І 331-а - там, де дозволяє заявникам мати заборгованість по сплаті податків обсягом до 10 мінімальних заробітних плат. Це не може бути припустимо до суб'єктів господарювання, які претендують на державну підтримку. Тобто, якщо б не було державної підтримки, та цифра може бути, якщо є державна підтримка, ми теж повинні йти по максимуму ефективності, яка відповідно є на сьогоднішній день.

І 234 поправка "Оплата праці в рамках реалізації інвестиційного проекту" - 50 відсотків, не 15, яка є зараз, вище, ніж на ринку. Тут треба подумати і відповідно скоригувати.

Якщо пан Ігор має відповіді, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дякую, Степан Іванович, за запитання.

Стосовно створення робочих місць. 80 робочих місць – ця цифра з'явилася тоді, коли ми досить тісно пропрацювали з бізнес-спільнотою саме це питання. Тому що воно було одне із тих, які практично кожний бізнес задавав нам. І, дивіться, тут логіка, чому ми зменшили з 150 до 80, це, перш за все, те, що ми все ж таки хочемо, щоби розвивалися високотехнологічні підприємства. На жаль, високотехнологічні підприємства, вони не такі ємкі на рахунок залучення персоналу. Тому це було таке консенсусне рішення на базі знову ж таки нашого спілкування і аналізу реальної кількості місць, яке могло би бути створено під час реалізації таких проектів. Тому ось звідси... *(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. Якщо можна, пане Ігорю...

МАРЧУК І.П. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

Тобто якщо беремо галузь там, де "Електронмаш", хоча там вже його добили, там один цех був модернізований, і повністю там робилося. Я розумію, що там .... 80 умовно. То, може, якось виділити? Але воно повинно бути... Я вважаю, держава повинна тут трошки мати, як кажуть, хребет і показувати: раз ми даємо гроші - повинні бути позиції.

МАРЧУК І.П. Дивіться. Степан Іванович, ну дуже дякую. Дійсно, це слухна рекомендація. В принципі, ми не заперечуємо, щоби збільшити кількість створення робочих місць до 100. Тому, якщо ми можемо за це проголосувати в редакції комітету, будь ласка, давайте це зробимо.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Третя пропозиція. Ви можете вийти із ситуації, поєднавши дві точки зору, зробити диференціацію відповідну. Тобто є певні галузі. Очевидно, що є галузі, де навіть 80 – це багато. А є галузі, де 150 – це мало. Тобто ви робите відповідну шкалу. Я розумію, що це складний процес, але, в принципі, ви тоді можете вийти із ситуації... *(Шум у залі)* Ні, так суть в тому, що ви можете...

ТАРУТА С.О. В моїй правці 246 – там є диференціація по галузях...  
*(Не чути)*

КУБІВ С.І. Саме так, в 246 є.

ТАРУТА С.О. Головне що там 10 робочих місць. Якщо це туризм і сфера обслуги, то там 15 робочих місць.

КОЛТУНОВИЧ О.С. О, бачите, ми з вами навіть думаємо однаково. Я не бачив просто цієї правки, на жаль. Я зараз гляну. Дякую.

*(Загальна дискусія)*



ТАРУТА С.О. Правка 246. Це якраз у нас перекликається з тим, що каже Олександр і Кубів.

КУБІВ С.І. Мені не пасувало вашу правку озвучувати... *(Загальна дискусія)*

Сергій Олексійович! Наприклад, якщо ми сьогодні один мільйон беремо і там, умовно, 5 робочих місць, а якщо буде інфляція і буде не один мільйон, а два мільйони? Ви розумієте, да?

ТАРУТА С.О. Це означає.....робочих місць для переробної промисловості. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Ні, я ж розумію. *(Загальна дискусія)*

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

Якщо відкривається готель, то там більше людей. Ну, наприклад, великий готель. В готелі 5-зірковому на одну кімнату 4-5 робочих місць. Це стандарт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Сергій Олексійович, ідея непогана, дійсно. Але, знову ж таки, ми дуже хочемо, щоб це був реальний законопроект, який стане реальним інструментом і буде допомагати бізнесу реалізовувати інвестиційні проекти.

Я ось ще хочу звернути увагу всіх, що 80 робочих місць – це не просто вигадана нами цифра. Це цифра, яку ми, в принципі, компромісно отримали після спілкування і дискусії з бізнесом по головним тезам нашого законопроекту. І навіть в дуже великій кількості проектів це навіть забагато, ці 80 робочих місць.

Але, знову ж таки все ж таки, я хочу погодитися зі Степаном Івановичем і, може, зайняти більш прагматичну позицію - і додати ще 20 робочих місць. Але це буде реальним пределом, який відповідно до проектів, які можуть бути реалізовані, може бути мінімальної кількості. *(Шум у залі)*  
Що-що?

ТАРУТА С.О. Не менше 100 робочих місць.

МАРЧУК І.П. Не менше 100 робочих місць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це гарний компроміс, мені здається.

ЛІЧМАН Г.В. Можна мені слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Скажіть, будь ласка. Ну, з практики, у мене є така інформація, що є багато автоматизованих підприємств, де навіть 80 робочих місць – це дуже-дуже велика кількість. Що їм робити, якщо ми з вами прийнемо такий закон? От що їм робити? Фіктивно людей наймати? Що робити?

ТАРУТА С.О. Який інтерес держави - давати стимул? Інтерес тільки в одному – це створення робочих місць.

ЛІЧМАН Г.В. Так це не стимул, це додаткова загрузка.

ТАРУТА С.О. .... нехай йде в рамках нормальної інвестиції. Тут немає ролі держави. Держава мусить стимулювати тільки створення робочих місць. *(Не чути)* Якщо є робочі місця, то ми допомагаємо; якщо немає, ну, це

ваша інвестиція, це ваш ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганно Василівно, я думаю, що питання справедливе абсолютно. Ми ж чудово розуміємо, що, справді, є цілі цехи, де все виконують машини. Але якщо ми говоримо, справді, про державу, як про рушія цього законопроекту, то, напевно, ми не можемо говорити, що держава має ставити собі на меті допомогти бізнесу максимізувати свої прибутки, вВ цьому конкретному випадку. Тобто, справді, такі преференції для нас, перш за все, як для держави мають бути цікаві не тільки з точки зору отримання там грошей, податків і всього іншого, але і для працевлаштування, особливо в той час, період, коли безробіття є реальною загрозою. Тому я чудово розумію аргумент, він мені абсолютно зрозумілий.

З іншої сторони, мені здається, що тут якраз ми маємо показати, що ми дбаємо перш за все про людей, і що основна мета, окрім того, щоби залучити сюди гроші, це і забезпечити українцям робочі місця. Тому звідси це береться.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, ремарку.

Так, дуже дякую за додаткову інформацію. Але ж, мені здається, тут не про соціальну функцію бізнесу, а про логіку. Тому ми, якщо наш колега пан Руцишин каже, що це певне обмеження, на мій погляд, це теж певне обмеження. І ми маємо собі сказати, що ми до цього прийшли і з цим згодні. Я не згодна до цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Хочу сказати про соціальну, ми зачепили, сферу. Так, колеги? В кожному бізнесі має бути соціальна відповідальність. Для того є колективні договори, для того є страховки, для того є інструментарій офіційно набраних позицій, де є соціальна відповідальність. Особливо, коли

там, наприклад, декретні, двоє дітей, п'ятеро дітей. Якщо ми хочемо дивитися глобально на державу як державу для людини, а не людина для держави. Тобто тут є пріоритетність.

І другий блок, важливий, щодо соціальної відповідальності бізнесу. Ще далеко до сьогоднішнього устрою державного, так? Можемо згадати 17 століття, 18-е, 19-е, навіть тисячу років тому української державності, я говорю вам як людина, яка представляє "Меморіал", то десятина завжди віддавалась як соціальна відповідальність для бідних людей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Магомедов, будь ласка. А, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Я, знову ж таки, розумію на необхідності прийняття цього законопроекту... Але я хотів би зазначити, що всі наші наступні обговорювання знову упиратимуться в стіну небачення, куди ми рухаємось.

Те, що сказав наш колега Сергій Тарута, пан Сергій Тарута, є і має під собою підстави. Але я обираю би все-такий законопроект на стратегії конкурентоздатності нашої країни. Основним має бути навіть не робоче місце, а додана вартість, створена в нашій країні, тому що вона призведе до створення соціального ефекту набагато більшого через податки і створення суміжних галузей, так, як ми ..... Наприклад, наша ІТ створює, кожний айтішник створює ще 3,4 робочих місця в сфері обслуговування. А там у нас написано: 10 тисяч приблизно заробітна плата, 30 мільйонів інвестицій. Добру швейну фабрику побудувати - і дешеvu робочу силу якраз можна далі експлуатувати в нашій країні. Це те, чим я не хочу займатися.

Тому нам би треба було опертись на якийсь стратегічний документ, де ми будемо вигравати конкуренцію у світі, в чому ми будемо сильні. І ті пріоритетні галузі мають бути вписані у нас в цей перелік. І так само звідси буде тоді зразу зніматись питання, скільки людей може там працювати. Бо я вважаю, що у високотехнологічній галузі багато людей не може працювати, у

галузі з високою доданою вартістю. Навіть оті свинарники, які побудував ....., вони коштували приблизно стільки, але їхня основна мета – щоб одна родина обслуговувала 6 тисяч будівель. Тоді можна бути конкурентним в Європі, наприклад.

Тобто, бачите, такої... якихось підстав у нас для прийняття рішення надалі немає. Може, ми-таки опремося на якийсь стратегічний документ, якщо він у нас є в країні, бо я, чесно кажучи, не знаю такого. У нас на місцевому самоврядуванні є такі документи конкурентоздатності. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Я думаю, що Ігор Петрович зараз зазначить про документ, який він аналізував у процесі цієї роботи.

Я, зі своєї сторони, хочу сказати, що знов-таки абсолютно зрозуміла логіка, але є українські реалії. Полягають вони, наприклад, в наступному. Є в Україні один онлайн таксі оператор, ви всі його чудово знаєте. Багато з вас, напевно, навіть користуються його послугами через спеціальний додаток на мобільному телефоні. Кількість робочих місць, які він міг би створити, вираховується тисячами, просто тому що за кермом сидить людина, яка в теорії є співробітником цієї компанії. На практиці вона не лише не є співробітником цієї компанії, а компанія сплачує податки в Польщі. І на сьогоднішній день до бюджету України надходить просто мізерна частина тієї комісії, яку отримує водій в якості ФОПа. І, таким чином, мультимільйонна компанія з купою начебто співробітників насправді, яка гіпотетично могли інвестувати рівно ту суму, яку ми передбачаємо в законодавстві, в цьому законі, в Україну, насправді створила, ну, я не знаю, 10-15 робочих місць. Це все просто програмісти, які підтримують функціонування цього додатку тут, в Україні. А там тисяча, 2 тисячі водіїв не є співробітникам, а податки сплачуються не в Україні, а виводяться в Польщу, раніше виводилися в Голландію, в Нідерланди. Це реальність, на жаль, з якою ми стикаємось.

КУБІВ С.І. Я знаю про цю фірму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Тому я впевнений, що от коли преференції будуть виписані чітко і правила гри будуть прозорими, то тоді, можливо, вони подумають над тим, чи варто їм буде офіційно працевлаштовувати цих людей, якщо вони за оце отримають там одну, другу, третю, четверту там преференцію і певні послаблення.

Тому, справді, тут немає легкої відповіді, однозначно правильної, і ті, і ті аргументи мають силу. Але зараз позиція цього законопроекту - все-таки зробити акцент на робочих місцях.

З приводу пріоритетних галузей, Ярослав Іванович, я з вами погоджуюся і двома руками підтримую. Це пані Ірина (Новікова Ірина), при всій повазі, знову камінь в огород нашого уряду, який, на жаль, досі не може видати перелік пріоритетних галузей економіки під час кризи. При всій повазі. Це не ваша персональна відповідальність, але як би ми розуміємо, про що ми говоримо.

Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. І тут у нас теж, на мій погляд, непросте завдання. З одного боку, створювати конкурентні умови для інвесторів, щоб вони обирали для розвитку своїх інвестицій саме нашу країну. Але, знову ж таки, з огляду на інші існуючі проблеми і на традиції, в принципі, які сформувалися. Чому? Тому що на сьогоднішній день і на рівні місцевого самоврядування, і по багатьом навіть державним програмам сьогодні дуже чітко прослідковується принцип соціальної угоди, коли бізнес допомагає країні у важкій ситуації, в якій ми зараз знаходимося: і на фоні загальносвітової економічної кризи, і на фоні пандемії COVID-19. Тому, я думаю, що культуру, традицію певної соціальної угоди, певних соціальних стимулів взамін на те, що держава сьогодні дійсно створює безпрецедентний за всю

економічну історію України реальний пакет економічних стимулів для того, щоб покращити, підвищити, до речі, конкурентні умови для інвесторів, які будуть реалізовувати свої інвестиційні проекти у нас в країні.

Тому, дійсно, я ще раз хочу і до Степана Івановича звернутися, тому що саме від нього рекомендація, прийшов коментар щодо збільшення робочих місць. Цифра 80 робочих місць - це виважена і десь обговорена на великій кількості зустрічей з бізнесом цифра, де ми постаралися збалансувати і соціальну угоду з бізнесом щодо створення нових робочих місць, і до тих реалій, на які ми розраховуємо, коли пропонуємо ці чи інші тези в нашому законопроекті. Але, знову ж таки, я думаю, Дмитро Андрійович, може, ми поставимо на голосування? Тому що, дійсно, саме кількість робочих місць є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Предметом дискусії.

МАРЧУК І.П. Да, одною з щепетильных речей, предметом дискусії. І я пояснив нашу позицію, що ця цифра, знову ж таки, вона з'явилася після багатьох дискусій з бізнесом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, давайте тоді проголосуємо, скажімо так, сигнально, хто готовий був би підтримати збільшення...

МАГОМЕДОВ М.С. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

Я работал на разных предприятиях, и там восстанавливал разные предприятия, но 80 человек – это уже целая банда, это приличный завод, который может там производить там много всяких полезных железок, или не

железяк.

Поэтому вот, на мой взгляд, цифра 80 – она достаточно как бы, ну, толерантна, она достаточно точная, вот честное слово, моя личная точка зрения, но как бы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене пропозиція, давайте так: зараз подивимося хто готовий підтримати ідею розширення до 100; якщо буде більшість, то тоді проголосуємо правку в редакції комітету. Підходить так?

Колеги, за 100, збільшення з 80 до 100 робочих місць, хто був би готовий проголосувати? Прошу підняти руки.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Підтримую і 80, і 100.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три. Ну, немає більшості, тому, я думаю, рухаємося далі. Да, 80, рухаємося далі.

МАРЧУК І.П. Я дякую за розуміння і за підтримку, тому що це, дійсно, важливий момент був для майбутніх інвесторів. І там ще була у Степана Івановича...

КУБІВ С.І. 331.

МАРЧУК І.П. Да.

КУБІВ С.І. 331: сплата податків.

МАРЧУК І.П. Строка 79, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. По заробітним платам.

*(Загальна дискусія)*



КУБІВ С.І. 10 мінімальних заробітних плат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 331 - врахована.

КУБІВ С.І. До 10 мінімальних. Ну, не може бути: ми даємо допомогу - і відразу дозволяємо заборгованість по податкам. *(Загальна дискусія)*

Ми говоримо зараз... Дивіться, є дві системи. Є бухгалтерський облік. Є система одного обліку і управлінського.... Давайте тоді підправимо, в якій це відображення буде. Бо податкова теж у нас сьогодні депресняк робить. Ви ж подивіться, що ми зараз робимо. Ми збираємо... Ще хтось не народився, а вже винен 2 тисячі доларів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінімальна у нас скільки - 4700 плюс мінус зараз?

КУБІВ С.І. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять.

КУБІВ С.І. 5,067...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тобто це 50 тисяч гривень. 50 тисяч гривень.  
*(Шум у залі)*

30 мільйонів 50 тисяч гривень, і, в принципі, можна...

*(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. Ми можемо ставити на голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте, Степан Іванович?

КУБІВ С.І. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо рухатися далі.

Да, будь ласка. Я би запропонував би вам зачитати під протокол, під стенограму ті пропозиції, які були розіслані на результатами узгодження їх з колегами.

КУБІВ С.І. Ще 234-у я називав. Встановлює вимогу по рівню оплати праці в рамках реалізації інвестиційного проекту на 50 відсотків, а не 15.  
*(Загальна дискусія)*

Коли ми говоримо про інноваційність, коли ми говоримо про допомогу, і говоримо....15 відсотків зарплати. Ну...? Ще плюс інфляція, плюс там всі речі... Це трошки не те. Тут подумайте...*(Загальна дискусія)*

МАГОМЕДОВ М.С. Мы же не имеем права не думать о тех, кто сейчас живет, работает, налоги платит. Мы говорим: Приходите, инвесторы, платите на 50 процентов..... Но кто там останется? Останутся одни бомжи. 15, на мой взгляд, это абсолютно... Ну 15, 20.

КУБІВ С.І. Ну дивіться, я скажу, з чого я виходив.

Дивіться, станом на сьогодні ціна ресурсів в банках яка? Давайте візьмемо: раз - ціна ресурсів. Друга позиція – рівень інфляції. Третя позиція – девальвація гривні. Давайте оце порахуємо - і ми вийдемо більше як 25 ніж відсотків.

Я просто говорю, ціна... Моя точка зору, що має бути підхід формули. От я зараз говорю формулу. Ціна грошей в банку, рівень інфляції і девальвації от візьмемо три складові.

МАГОМЕДОВ М.С. Все новые предприятия, которые построены, введены в эксплуатацию, они все равно платят больше, потому что у них эта

возможность есть. И платят больше, потому что хотят иметь лучший персонал. Это нормальная практика. *(Не чути)*

КУБІВ І.С. Я не буду називати ту, фірму яку ви назвали, але ця фірма завжди має ..... в інші дві країни від імені уряду України для зм'якшення і розширення ринку реалізації за межами України. *(Не чути)* Розумієте, да? Підписані на рівні уряду для тої фірми, яку ви назвали.

Коли ми говоримо про умови, про інноваційність, то я ж базуюся на багатогранних знаннях фактів, а не тільки емоціями. Я не знаю, давайте подумаємо, але 15 відсотків – це, виходить, що ми ще даруємо 10 відсотків. Держава допомагає, так? І ми ще даруємо 10 відсотків за формулою, повторюю, ціни ресурсів, інфляції і девальвації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ви не бачите.... тому що будуть перетягувати...

КУБІВ І.С. Ні, я не говорю – 50, але не 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не 15?

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Степане Івановичу... Тому що, знову ж таки, 15 відсотків - це знову ж таки ми отримали цю цифру, коли спілкувались з бізнесом, з іншими учасниками ринку. А, може...

КУБІВ І.С. Ціна грошей, інфляція і девальвація – три слова не менше ніж... Пишемо 15 відсотків, але не менше ніж. Тоді вийде логіка, так? Бо інфляцію встановлює у нас ..... маємо макропоказники.... і так далі.

МАРЧУК І.П. Степане Івановичу, якщо ми зазначимо 20 відсотків,

можна буде, на вашу думку, все ж таки знайти консенсус...

КУБІВ І.С. Я сказав, формулу. А можна щось сказати?

МАРЧУК І.П. Будь ласка.

КУБІВ І.С. Продаж ОВДП минулого року. Курс встановили в січні. Колеги, в січні 19-го року курс був там, умовно, 27, по-моєму чи 28. Завели валюту, купили облігації з дохідністю якоюсь. А коли виводили вже дивіденди і валюту в кінці року, курс був 25, чи 24. То виходить, що вони при продажі заробили і на викупі.

Тобто, я не знаю, якщо ви тут прорахували і ви гарантуєте цифру 15, я настоювати не буду, пане голово. Але я просто звертаю увагу на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Ну, дивіться, ми виходили з такої позиції, що... я от вернуся до кількості робочих місць. Там теж ми знайшли компроміс, який був менший, але ми підвищили. І те, щоб не дуже деструктивно впливати і на ринок праці, ми знайшли консенсус на рівні 15 відсотків. Але, враховуючи те, що сказав Степан Іванович, можемо запропонувати 20 відсотків, для того щоб, знову ж таки, і не деформувати ринок праці, і все ж таки додати декілька соціальних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи я правильно розумію, Ігорю Петровичу, в рамках робочої групи по підготовці до другого читання у вас були консультації з Міністерством фінансів, з профільним комітетом - податковим, з Мінекономікою?

МАРЧУК І.П. Абсолютно зі всіма учасниками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 відсотків було сприйнято нормально?

МАРЧУК І.П. Абсолютно нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я би тоді просив все-таки, якщо можливо, враховуючи, що це позиція і органів виконавчої влади, і профільного Комітету з податкового права, і профільного Комітету з соціальної політики, пані Третьякової, якщо це не критично, давайте лишимо 15 відсотків.

КУБІВ С.І. Але от я Ірину запитаю. Якщо ми маємо інфляцію 11 відсотків і ціну ресурсів 7 - ми маємо вже 18 по факту сьогодні знеціненого.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, можемо порахувати навіть так. Інфляція зараз, якщо беремо річна, 2,3, з початку року – 1,7. Ну, беремо 2,3 річну. Облікова ставка 6, ну, ви там даєте кредити "5-7-9". Ну, навіть якщо беремо максимальну позначку 9. 2,3 і 9 – 11,3. Девальвація національної грошової одиниці, якщо беремо 27, зараз 28,60 – це 5,9. Шість. 9, 6, 2 і 3 – от ми вийшли, наприклад, на цифру. Ну, інфляція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15, 17 і 3.

*(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. Будь ласка, пані Анно, що таке "середня температура по палаті"?

ЛІЧМАН Г.В. Наскільки я володію інформацією, колеги прив'язуються до офіційної статистики стосовно заробітних плат..... у конкретній сфері.

Якщо дозволите, в мене було інше зауваження. Я б додала, що це в розрізі

кожної професії має бути, а не тільки по підприємству.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Так, але ж в цьому є логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це економічно просто невиконувано. *(Загальна дискусія)*

Я пропоную, колеги, тоді зупинитися все-таки на 15.

ЛІЧМАН Г.В.. Якщо дозволите, маленький коментар з цього приводу. Колеги, поправте мене, якщо я...

КУБІВ С.І. Колеги, може, давайте, якщо погодиться Ігор... Ігорю, якщо ви погодитесь, давайте напишемо, нехай буде тих 15, що ви говорите ....., але давайте дамо право інструменту, от припустимо, от у грудні є проблема з оплатою бюджету, місцевих і державного бюджету, бо сьогодні запозичення.... 15 мільярдів, запозичення сьогодні не проходять, грошей ззовні нам вже не дадуть, я грубо говорю, і буде долар, наприклад, там 20 відсотків ..... Тоді виходить, що ми даруємо. Тим, кому допомагаємо, ще й даруємо. Давайте напишемо 15 відсотків, але не нижче, ніж інфляція, девальвація і рецесія. Тоді буде логіка якась. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте, будь ласка. Зможете?

ТАРУТА С.О. Давайте зрозуміємо, ради чого ми це робимо. *(Не чути)*

Ми кажемо про державу. *(Не чути)* Там, де інвестор допомагає державі, у тому числі і робить свою соціальну місію. *(Не чути)*

Не просто для того, щоб ці інвестори прийшли - і ми відкриваємо їм тут галузь. Тут же ж казали... Коли я в Алчевську робив модернізацію, то я

.... платив 800 доларів, тому що за рахунок сучасної технології я знижував собівартість, і я ділився з людьми. І це головна місія у тому числі нашого закону. Давайте сучасні технології, які дозволяють вам підвищити заробітну плату, тому що у вас собівартість набагато нижча.

.... а ми зараз торгуємося. 20 відсотків – це абсолютно розумно. ...20 відсотків зробити, щоб зарплата була лише для тільки інвестиційного проекту. Ну, це ж державницька мусить бути наша позиція.

МАРЧУК І.П. Сергій Олексійович, все ж таки так, давайте 20 відсотків, які не вплинуть суттєво і на ринок, і... Враховуючи те, що ми знову ж таки відштовхуємося з вами... ми з вами відштовхуємося не від мінімальної заробітної плати, а від середньої заробітної плати. Більше того, нові проекти, які реалізуються в контексті маркетингових механізмів, вони будуть створювати кращі умови на ринку, які є. Щоб ми просто не обтяжували якимось рівнем цих умов. Зайдемо компроміс на 20 відсотках і будемо рухатися далі.

Що скажете, Степан Іванович?

КУБІВ С.І. Я не настоюю. Я просто... Шановні колеги, от те, що сказав Сергій Олексійович, в 2009 році, у 2008-му, я особисто мав бізнес в Польщі. Відкривали, да? Допомагав... Ти приходиш туди, вони тобі кладуть на один листочок вимоги. От типу, що ми зараз робимо. Пріоритетність... це було переробка там. Я думаю, що Ярослав Руцишин здогадується, яка фірма у Львові займається овочевою переробкою, чи на Львівщині, і так далі. І там вони дали на один листочок: зарплата така, то, то, то... Тобто чітко отримана на один листочок постановка задач. Хочеш – працюєш, не хочеш – не працюєш.

З точки зору інвестора, так само, як ми з Ярославом Руцишиним мали розмову, в аеропорту ми їхали, так, я розказував за Брюссель, за Бельгію, за Європейський банк, за 1998 рік, коли ми говорили про позиції навіть ще до

неіснуючої нашої держави, відновлення, вірніше, бо держава була.... Тобто є практика. Є практика, якою хочемо поділитися. Я не настоюю, але даю певне зауваження... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

МАРЧУК І.П. Ще, будь ласка, один момент. Дивіться, ну, тут нам ще треба тримати на увазі, що між інвестором і державою буде підписуватись спеціальний інвестиційний договір. І в цьому спеціальному інвестиційному договорі будуть прописуватись певні умови реалізації проекту із значними інвестиціями.

Тому відповідно до галузі, в якій цей проект буде реалізовуватись, можна буде з боку держави зважати. І якщо ми дійсно будемо мати обґрунтовані пропозиції до того, щоб або збільшувати кількість робочих місць, або збільшувати заробітну плату, в цьому контексті це може бути реалізовано на рівні спеціального інвестиційного договору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим паче, що правка передбачає словосполучення "не менш ніж".

МАРЧУК І.П. Не менше, так, а більше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить, так?

Пані Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я хочу тільки додати з позиції практики. Бо це зрозуміло, що заробітна платня в деяких, в тому числі в переробних підприємствах, відіграє вагому долю в собівартості продукції. Тобто що ми робимо зараз? Ми цими нашими установками в економіку підприємства влазимо, і що це буде? Чи буде це підприємство конкурентоздатне, чи ні?



Оце питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна. З приводу зауваження - абсолютно.

Колеги, можемо рухатись далі тоді. Ніхто не наполягає на цій правці, щоб поставити її на голосування? Немає. Дякую.

Ігорю Петровичу, є пропозиція. Під стенограму просто зачитайте, будь ласка, ці ваші доповнення і пропозиції, які ви вчора розіслали, для внесення їх до порівняльної таблиці і для подальшого врахування з новими поправками і викладення їх в редакції комітету. Ми поставимо на голосування їх включення в таблицю, і тоді нам буде значно легше рухатись до фінішної прямої.

МАРЧУК І.П. Добре, Дмитро Андрійович.

Тоді розпочинаємо з першого пункту тих пропозицій, які були розіслані. А саме: пункт 1 частина друга... пункт 2 частини першої статті 3 пропонується викласти в такій редакції: "Звільнення від оподаткування ввізним митом нового устаткування (обладнання) та комплектуючих виробів до нього, що ввозяться виключно для реалізації інвестиційного проекту зі значними інвестиціями, на виконання спеціального інвестиційного договору відповідно до Митного кодексу України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

МАРЧУК І.П. Далі. Пункт 2 частини першої статті 5 законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 1, Ігор Петрович. Ми його проголосували вже?

МАРЧУК І.П. Так. Вибачте.

МАРЧУК І.П. Пункт 2 частини першої статті 5 законопроекту викласти в такій редакції: "Інвестиційний проект зі значними інвестиціями передбачає будівництво, модернізацію, технічне та/або технологічне переоснащення об'єктів у сферах, зазначених у пункті 1 частини першої статті 5 цього закону, а також придбання необхідного устаткування, обладнання та комплектуючих виробів до нього".

Далі. Пункт 6 частини четвертої статті 7 викласти в такій редакції: "Юридичні особи, бенефіціарні власники 10 і більше відсотків акцій, часток яких є резидентами держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, чи держава, визнана Верховною Радою України державою-агресором. Зазначене положення не застосовується до юридичних осіб, акції яких допущені до торгівлі іноземними фондовими біржами за переліком Кабінету Міністрів України, крім юридичних осіб, які є резидентами держави-агресора".

І пункт 8 частини четвертої статті 7 викласти в такій редакції: "Юридичні особи, зареєстровані згідно із законодавством держав, включених FATF до списку держав, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, а також юридичні особи, 10 і більше відсотків статутного капіталу яких належить прямо або опосередковано таким особам".

І останнє. В розділі VII "Прикінцеві та перехідні положення" доповнити новим пунктом: установи... А це пункт 3: "Установити, що інвесторам із значними інвестиціями, які реалізують інвестиційні проекти із значними інвестиціями у сфері збагачення залізної руди, державна підтримка за цим законом може надаватися виключно у формах, передбачених пунктом 1.3 частини першої статті 3 цього закону в порядку, визначеному чинним законодавством".

Стосовно перших декілька пунктів, тут ми просто взяли текстовку з Перехідних положень Митного кодексу і привели до відповідності, просто розширили: "устаткування, обладнання та комплектуючі вироби". Це всі

зміни.

Стосовно 4 пункту, а саме пункт 6 частини четвертої статті 7, ми взяли з проголосованого вже і діючого Закону про приватизацію, знову ж таки, щоб не изобретать нічого...

ГОЛОВУЧИЙ. І про концесію

МАРЧУК І.П. Так. І стосовно VI розділу... Розділ VII "Прикінцевих та перехідних положень". Просто в цій сфері ми виключили з переліку саме створення суміжної інфраструктури, яку, ми рахуємо, що вона дуже капіталойомка, і знову ж таки в межах тих обмежених ресурсах, які зараз є, просто виключили з форм надання державної підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Дякую, Ігор Петрович. Але я хотів би уточнити по пункту 6, який стосується саме розділу VII "Прикінцевих та перехідних положень" що форми, які передбачені пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 3 цього закону. Тут ви сказали: 1, 3, 3. Мається на увазі: 1, 2, 3?

МАРЧУК І.П. Так-так. У нас звільнення від окремих податків і зборів. У нас надання пріоритетного права на отримання в користування земельної ділянки. І у нас звільнення від мита імпорту устаткування, обладнання та комплектуючих, які завозяться виключно для реалізації проектів зі значними інвестиціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді ставлю (дякую) на голосування пропозицію підтримати.

ТАРУТА С.О. А у мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Відповідно страни-агрессора. А для чого ми тут включаємо ....10 відсотків? А якщо у них 5, у страны-агрессора? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович... Так, питання зрозуміле. Дивіться, тут же мова іде про іноземні публічні компанії, які торгують на іноземних біржах і ринках капіталу. Ну, як би не можна до кінця бути впевненими стосовно контрольного пакету акцій, які не можна від них вимагати продати всі акції, які так чи інакше належать країні-агрессору або громадянам країни-агрессора, просто тому, що вони з цією країною не перебувають у зіпсованих стосунках або в стані війни.

Тому, скажімо так, цей пункт, він не з'являється тут вперше, він у такій самій редакції вже написаний в Законі про приватизацію, в Законі "Про концесію", якщо я не помиляюся. І це просто дублювання і страхування від того, щоб якась іноземна компанія, яка проходить лістинг на зовнішніх ринках капіталу, не отримала бар'єр в доступі в Україну через те, що в неї громадяни Росії, умовно, купили якісь акції, а у нас закон це забороняє. Тобто ми не можемо на це впливати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна запитання? Дивіться, а для чого... якби ти просто не знав нашого торговельного балансу і торгово-економічних відносин. Ми імпортуємо звідти в два рази більше, ніж експортуємо, експортуємо туди багато чого, а проти того, щоб сюди інвестували. Це ж бред! Якби ми закрили імпорт, якби ми закрили експорт, то тоді логіка ваша була б. А коли другий торгово-економічний партнер, там і третій по експорту, і третій по імпорту, якщо по країнам, але по загальному товарообігу, і банки тут є, докапіталізацію здійснюють, і ряд інших моментів, це ж не політично, а чисто економічно, не тому, що там мені хтось подобається, не подобається. Тобто ми відмовляємося від інвестицій, але імпортуємо звідти товар.

*(Загальна дискусія)*

ТАРУТА С.О. ... йде про друге, де держава допомагає інвестору. Да, вони торгують, але ми кажемо про допомогу державі.... Тому в тій же Росії проти українського бізнесу практично повністю дискримінація по всім напрямкам. А ми... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді ставлю пропозицію підтримати, сорі за тавтологію, ці пропозиції народного депутата Марчука Ігоря Петровича, доповнити законопроект, внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням з новими поправками, виклавши їх в редакції комітету. Тобто включити те, що щойно Ігор Петрович озвучив під стенограму, до таблиці законопроекту до другого читання.

Прошу проголосувати. Хто за пропозицію підтримати... І також, да, висновки щодо врахування до відхилення інших поправок та пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом. Ось така пропозиція.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Колтунович – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Кицак – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Тарута – за.

Ярослав Іванович, я так розумію, утримався. Кубів теж утримався.

Утримались: Кубів, Руцишин. Інші – за. Дякую, колеги. Пропозиції включені до таблиці.

Да, Муса Сергоєвич, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

Добрый день, коллеги. Из пяти поправок, которые я вносил, одна учтена, спасибо. Две, мне Игорь Петрович достаточно детально разъяснил, как прописано в узгодженому варіанті. В общем-то я с ним согласился. И 72-ту, и 265-ю мы убираем. Потому что логику объяснил и формулировка понятна.

У меня по сути есть одно предложение, на котором, ну, я, скажем, вынужден настаивать. Это касается статьи 19 "... спори". Там есть такая формулировка, которая вызывает определенные опасения. В проекте сказано о том, что зазначені гарантії не поширюються на зміни до законодавства України, що стосуються питань оборони, національної безпеки та забезпечення громадського порядку та охорони довкілля.

То есть чего я... ну, как бы за что я переживаю? Когда мы говоримо о том, что не должно быть ухудшений изменения законодательства за период действий договора, мы здесь, получается, ссылаемся на возможность... Еще

раз: не поширюється на вопросы оборони, безпеки, громадського порядку, охорони довкілля.

То есть, по сути, любой проект, который ты реализовал, в который ты вложил там 20 миллионов евро, трудоустроил 80 человек, поднял зарплаты там на 15 процентов, можно убить с помощью изменений в законодательство, предположим, там касательно экологии либо национальной безопасности.

Чего я переживаю? Я переживаю как раз, говорят там, Луганская область, Донецкая область, мы пытаемся там точно также найти инвесторов. И в ситуации, когда ..... для того, чтобы надавить на инвестиции, прийти и сказать, что по вопросам национальной безопасности там линия... там серую зону мы поднимаем там с 10 километров до 50, поэтому, извините, мы не можем вам нести гарантии. Либо мы говорим, выбросы... Смотрите, ставится оборудование. Ты закупаешь оборудование, например, .... тебе газ нужно до такого состояния.... стоит там 5 миллионов евро для того, чтобы завод там тот же обойный работал. И ты, опираясь на текущее законодательство, делаешь все эти расчеты. Потом ты привозишь оборудование, ставишь, а завтра экологи говорят: "а завтра мы хотим, чтобы было по другому". И получается, что интересы инвестора в данном случае там просто идут по боку.

Я вот этих рисков боюсь. И мы предлагаем добавить формулировку, в которой всё-таки с помощью этих рычагов нельзя было бы там оказывать давление на инвесторов, либо менять там условия. То есть пункт 6, мы предлагаем, он позволяет гарантировать инвестору, что изменение условий в сторону ухудшения не будет. Даже ссылка на то, что там охрана общественного порядка, мне кажется, это такая закладка, которая позволит там в случае чего давить на инвестиции, чего не хотелось бы допускать.

Ну, у нас много примеров, когда на инвесторов начинают давить, пользуясь личными рычагами. Поэтому пункт, еще раз, из 5 поправок там одна учтена, а остальные мы там сняли, но здесь я бы... Поправка номер 466. Просим поддержать, потому что, ну, в данном случае мне кажется, что мы

оставляем риск и оставляем такую закладку, которая позволит в случае чего выкручивать руки инвесторам, и ею обязательно где-нибудь воспользуются.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергеевич, справа в тому, що те, що запропоновано в поправці, воно так чи інакше буде виписано в спеціальних інвестиційних договорах. Крім цього, в нас є загальний правовий принцип про те, що закон не має зворотної сили. Тому, навіть якщо відбудуться певні зміни, і той інвестор, який зайшов в Україну на певних умовах за інвестиційним договором, ці зміни на нього не вплинуть. І, в принципі, ті умови, які держава з ним укладе, відповідно до цього договору, вони і будуть дійсними, саме через те, що ретроспективи не буде в принципі. Тому, відверто кажучи, це просто дублює умови господарського і цивільного кодексів.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

Сморите, здесь на самом деле четко написано, что "зазначені гарантії не поширюються на зміни до законодавства....., що стосуються питань..." Вот здесь, если бы не было четко выделено и прописано, что эти гарантии не поширюються на изменения в законодательство Украины, что касается вопросов обороны, національної безпеки... ..забезпечення громадського порядку та охорони довкілля. У нас законы, я уже говорил, они меняются с большой скоростью. Мы все это видим.

Первое. Мы находимся в условиях войны. Поэтому любой вопрос, по сути, можно привязать в вопросам национальной безопасности и обороны. И если бы не было здесь четко прописано о том, что по этим четырем направлениям мы можем... это не касается, но мы в условиях войны, любое изменение можно подвязать там либо под оборону, либо под национальную безопасность и сказать "извините", засунуть тот закон...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви праві на сто відсотків. Питання в чому? Ми не можемо заборонити форс-мажор як такий.

МАГОМЕДОВ М.С. Поняття форс-мажор... Форс-мажор - это есть форс-мажор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А війна – це форс-мажор. Ну, ви ж розумієте.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

А охрана окружающей среды - это не форс-мажор... Я просто, исходя из собственного опыта, с которым я сталкивался. Мы строили завод под Москвой с 2000-го по 2003 год. Мы его закончили строить, мы его запустили. Инвестиции были там 110 миллионов долларов. И установка..... так называемый... он стоил порядка, сейчас скажу, ну 7 миллионов долларов. Затем буквально, как только мы уже запускали завод, внесли изменения в Закон по окружающей среде, и там уровень газа дожига изменили там процентов на 20. В итоге нам пришлось покупать еще одну установку, мы потратили на это... Понимаете, кроме всего прочего, мы потратили там порядка 5 миллионов долларов еще на одну установку, чтобы привезти, поставить, доставить туда, и мы потратили полгода времени. 110 миллионов, которые уже потрачены, они полгода стояли, потому что мы не могли запустить. А это всего лишь изменения. На мой взгляд, мы должны защитить инвесторов, когда мы говорим о больших деньгах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція. Ми можемо сформулювати вашу правку наступним чином. Звучити її максимально, але сформулювати наступним чином: "Держава надає інвестору гарантії від зміни законодавства, які погіршують його становище, окрім випадків форс-мажорних обставин".

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Ні, так, пані Ірино, але якщо вони у нас і так передбачені чинним законодавством, ми просто віддублюємо те, що зафіксовано вже в кодексах, в нашому законі. Це ж не буде суперечити...

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)* оскільки ці виключення є в кожному інвестиційному законі: "Про угоди про розподіл продукції", "Про концесію", про приватизацію. Якщо ви перевірите, це стандартні виключення. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але все, що ви перерахували, – це ж є форс-мажорні обставини?

НОВІКОВА І.Ю. Це встановлено в договорі, ми ж... *(Не чути)*

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

Вот смотрите, изменение охраны окружающей среды – это никакой не форс-мажор. Это не война, это не падение метеорита, это... Его нельзя назвать форс-мажором, это осознанное решение. Но при этом, еще раз, когда мы говорим, там, 50 миллионов, 30 миллионов, это большие деньги, и любой проект можно похоронить теми изменениями, которые мы примем завтра.

Поэтому, если мы на самом деле хотим, чтобы люди пришли, на мой взгляд формулировка, которая была сейчас предложена, она точно подходит больше, чем .... Форс-мажор – это одно, а изменения...

МАРЧУК І.П. А чи можемо ми на рівні спеціального інвестиційного договору, коли будемо підписувати з інвесторами, визначати, саме при яких умовах можливі зміни щодо...

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)* Як ми можемо гарантувати, що завтра

Верховна Рада як суб'єкт прийняття всіх законів і суб'єкт законодавчі ініціативи не проголосує будь-який інший закон? Ми гілка виконавчої влади, суб'єктом підписання спеціального інвестиційного договору є якраз Кабінет Міністрів. І ми жодних гарантій не можемо давати жодному інвестору, що завтра будь-який суб'єкт з 450 народних депутатів не внесе будь-який закон і Верховна Рада не проголосує закон, який буде стосуватися національної безпеки і оброну. І це важливі питання, в принципі.

МАГОМЕДОВ М.С. Колеги, если пройтись внимательно, на что не распространяется, вот.... инвестор, предположим, американский, или..... придет сюда, прочитав, что если будут изменения... Ну, данные гарантії не поширюються на....

НОВІКОВА І.Ю. Я вам отвечу. Я вам отвечу. Это есть .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція. Я перепрошую, є пропозиція.

Дивіться, значить, є пропозиція проголосувати в формулюванні: "Держава надає інвестору гарантії від зміни законодавства, які погіршують його становище, окрім випадків форс-мажорних обставин". Цю фразу якщо ми проголосуємо, Муса Сергоєвич, вам вона підійде? Ми проведемо консультації з Мін'юстом. Якщо Мін'юст скаже, що це точно вето, то ми разом з вами проговоримо з ними ще одне формулювання. Якщо треба, я тоді попрошу членів комітету, щоб змінити одну правку, можливо, зібратися в залі чи там десь в кулуарах і ми...

*(Загальна дискусія)*

..... . ...должны отзываться, есть процедура. Мы не можем как бы... Если в зале вы примете завтра решение, значит, мы опять отзываем таблицу обратно и идем по всем, как положено.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в нас просто 15 хвилин до засідання, тому давайте ми... Муса Сергоєвич, я пропоную попередньо затвердити в тому, як є, і зараз будемо вирішувати з Мін'юстом. Секретаріат почне готувати таблицю. Якщо ми зрозуміємо, що можна внести зміну, то ми тоді внесемо зміну сьогодні. Підходить такий варіант?

Не наполягаєте, Муса Сергоєвич? Ми всі зацікавлені в тому, щоби пом'якшити. Тут нема ніяких питань, ви підняли важливу тему.

Добре. Колеги, є тоді пропозиція: на виконання рішення комітету доручити народному депутату України, голові підкомітету з питань взаємодії держави і бізнесу та інвестицій Марчуку Ігорю Петровичу подати озвучені ним під стенограму поправки та пропозиції як суб'єкта законодавчої ініціативи і рекомендувати Верховній Раді України, враховуючи все, що було сьогодні обговорено, подано Ігорем Петровичем, прийняти законопроект про державну підтримку інвестиційний проектів зі значними інвестиціями (реєстраційний номер 3760) у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Я тоді поставлю на голосування таку пропозицію.

ТАРУТА С.І. У мене ще є поправочка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. по 288... *(Не чути)* щодо підзвітності. Ми написали "спеціальний орган". А я пропонував, щоб ..... що підзвітний Кабінету Міністрів, підконтрольний Кабінету Міністрів, підзвітний Верховній Раді... *(Не чути)* Ігор Петрович, ти бачив це?

МАРЧУК І.П. От зараз дивлюся саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 288.

ТАРУТА С.О. 288, рядок 47. Тому що він... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, як би мені не хотілося зробити Ukraine Invest підзвітними комітету, чесно, щиро, нас просто законодавство в цьому обмежує. У них статус не дозволяє. *(Загальна дискусія)*

Станом на зараз законодавство нас обмежує в такій можливості, але давайте його змінювати.

ТАРУТА С.О. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки не прямо зараз... Ні, абсолютно серйозно. Підходить?

КУБІВ С.І. Підходить, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте тоді? Не наполягаєте, Сергій Олексійович?

ТАРУТА С.О. Ні, не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, колеги, ставлю на голосування дві пропозиції. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України, голові підкомітету з питань взаємодії держави і бізнесу та інвестицій Марчуку Ігорю Петровичу подати зазначені ним поправки, під стенограму озвучені попередньо, та пропозиції як суб'єкта законодавчої ініціативи.

Прошу підтримати цю пропозицію. Хто – за?

Наталуха – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Тарута – за.

Кицак – за.

Кисилевський – за.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко Євгеній Володимирович? Не на зв'язку.

Я наголошую, це... Руцишин – утримався. Це пропозиція доручити Марчуку подати зазначені поправки як суб'єкта законодавчої ініціативи. Це ще не про законопроект.

Всі – за. Шевченко не голосував.

А от третя пропозиція – це рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями (реєстраційний номер 3760) у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Колеги, прошу голосувати. Хто за цей законопроект?

Наталуха – за.

Марчук – за.

Лічман – за.

Кисилевський?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак – за.

Тарута. Тарута? Сергій Олексійович?

Роксолана Андріївна?

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович – утримався.

Руцишин – утримався.

Кубів – утримався.

Магомедов – утримався.

У нас немає голосів, друзі. *(Загальна дискусія)* Колеги, одну секунду, я перепрошую. *(Шум у залі)*

Сергій Олексійович, ви голосували "за"? За. Тарута також за законопроект.

Шевченко Євгеній Володимирович – за законопроект?

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є рішення? *(Шум у залі)* Вісім. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Комітет закриваємо. Всім дякую.

І ведемо консультації, Муса Сергоєвич, з Мін'юстом зараз.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрій Андреевич!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Евгений Владимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У меня есть информация для комитета, связанная с "Укрспиртом", с работой. Дайте минутку, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста, Евгений Владимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, мы сегодня с вами приняли законопроект по приватизации, или демонополизации спиртовой отрасли. Хочу сообщить результаты работы.

На практике все иногда бывает не так. Несколько предприятий в результате были проданы, и эти предприятия уже работают, получили лицензию, выпускают спирт. Но ситуация сложилась такая, что водочники никак не хотят покупать заводы, скажем так, устаревшие, имея желание построить свои, при этом не хотят давать возможности новым собственникам заводов выходить на рынок. И поэтому покупают спирт, как ни странно, не у частных заводов, а у государственных. Эти заводы просто сейчас не знают, куда девать спирт.

Вместо того, чтобы дальше налаживать работу Блескуну, который думает, что он представляет позиции государства, начинает поднимать цену на спирт "Укрспирта", для того чтобы частные заводы имели более конкурентную цену и чтобы водочников заставить покупать у них спирт. Считаю это необходимым. Считаю, надо вызвать на комитет и разобраться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Евгений Владимирович. Принимается. Тогда готовь обращение на Блескуна. Есть предложение. У вас эти факты, они изложены где-то в письменном виде? Чтобы может в обращении на него сразу их указали.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мы под стенограмму говорим?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Все. Не вопрос. Мы тогда готовим обращение и вызываем на комитет его.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

Коллеги, ще одне оголошення. Значит, ми с Дмитром Давидовичем и с Роксоланой Андреевной проводимо поступову роботу над поправками до Закону про локалізацію. Я думаю, що на наступному тижні у нас буде вже більш-менш перший драфт фінальної таблиці. Запрошуємо приєднатися до робочих груп, до обговорення цього перед тим, як виносити її на комітет, щоб також мінімізувати як би час, витрачений на комітеті на узгодження тих чи інших позицій.

Ми ще обов'язково про це повідомимо, але попередньо як би на наступний тиждень можна на це розраховувати.

Дякую. Комітет оголошую закритим.