

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

15 липня 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас 9 членів комітету присутні. Колеги, я прошу з повагою давайте, будь ласка.

Дивіться, у нас 9 членів комітету присутні, є кворум, можемо починати. Протягом комітету будуть доєднуватися інші члени.

Вам розданий порядок денний, складається з 6 пунктів плюс "Різне". Доводжу до вашого відома, що зв'язався Голова Фонду державного майна Сенниченко, повідомив, що в нього сьогодні запланований конкурс з реалізації готелю "Дніпро", тому особисто... А, уже буде? Я ж кажу, сьогодні почався конкурс.

Але є пропозиція, у зв'язку з тим, що заслуховували в понеділок звіт виконуючого обов'язки Голови Антимонопольного комітету пані Піщанської тут на комітеті, була можливість поставити їй всі запитання. Мені здається, що немає необхідності, особливо проговорювати якісь додаткові моменти. Якщо ніхто не наполягатиме, я би запропонував поставити... Ні, якщо потрібно, вона буде там протягом півгодини. Але я просто не сильно бачу, щоб комітет витрачав на це зайвий час, тому що ми...

Євгеній Володимирович, я вам даю свою персональну обіцянку, що вона буде тут.

Тому є пропозиція винести пункт 5 на перше місце, одразу поставити його на голосування і далі йти уже за запропонованим порядком денним.

Якщо ніхто не проти, колеги, ставлю на голосування саме в такому порядку: спочатку пункт 5 і далі уже відповідно до переліку. Прошу голосувати за порядок денний.

Хто – за? Проти? Утримались?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Є заперечення по цьому? Немає? Давайте тоді, я перепрошую, ще раз, поставлю на голосування наступний порядок: 5, 4, 1, 2, 3 і 1, 2, 3, 6 , "Різне". Підходить? Все.

Хто – за, прошу, колеги. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Тоді пункт 1 про призначення Піщанської Ольги Головою Антимонопольного комітету. Колеги, вона була зі звітом в понеділок. Зі звітом у якості виконуючого обов'язки, прозвітувала за роботу комітету за минулий рік, була можливість поставити запитання.

Чи будуть заперечення стосовно того, щоб рекомендувати Верховній Раді призначити Піщанську Ольга Станіславівну на посаду Голови Антимонопольного комітету України? Чи будуть заперечення стосовно пропозицій поставити на голосування зараз? Ні, не будуть.

Тоді ставлю на голосування пропозицію відповідно до пункту 12 частини першої статті 85 Конституції України рекомендувати Верховній Раді України призначити Піщанську Ольга Станіславівну на посаду Голови Антимонопольного комітету України.

Хто – за? Прошу проголосувати. Хто – за? 6 – за. Проти? Утрималися – 3. 6 на 3. Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді призначити Ольгу Піщанську на Голову Антимонопольного комітету.

Питання наступне порядку денного про призначення пана Уруського віце-прем'єром України – міністром з питань стратегічних галузей промисловості України (реєстраційний номер 3842) на виконання доручення Голови Верховної Ради України. Пан Уруський присутній, принаймні, я точно його десь бачив. Запросіть, будь ласка.

Доброго дня. Його кандидатура станом на сьогодні подана Прем'єр-міністром України до залу. Зважаючи на те, що ця посада досі не створена, її

офіційно немає, в принципі, у комітеті немає обов'язку приймати будь-яке рішення. Тому є пропозиція провести робочу дискусію фахову з паном кандидатом і потім визначитися в залі таким чином.

Пан Шевченко, будь ласка.

УРУСЬКИЙ О.С. Олег Семенович Урусський, колеги, хто не знайомий.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я взагалі вас не знаю. Доброго дня. Особисто не знайомий, але я чув від людей, яких я поважаю, а це члени Академії наук України, і вони дуже з повагою до вас ставляться як до професійної людини, яка дійсно знає промисловість і яка дійсно серед тих менеджерів, які є на ринку, ви саме такі людина з практики.

Мене знаєте що турбує? От скажіть, будь ласка, я не розумію одного. Це Міністерство ОПК, його назвали... Як там? Стратегічних підприємств? Міністерство стратегічних підприємств. По суті, це те ж саме, це оборонка. А що буде, яка доля чекає нестратегічні галузі, наприклад, легка промисловість? У нас аграрна галузь, вона стратегічна або не стратегічна? Я не розумію, теж там щось є. Або там інші такі.

От скажіть, будь ласка, чому такий підхід? І чому не можна було зробити просто міністерство промислової політики, куди б увійшли усі галузі, які виробляють національний продукт?

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. Ви знаєте, коли обдумувалося рішення стосовно, як назвати саме міністерство, бо в першу чергу, вся ця ініціатива виходила з того, що треба піднімати наш оборонно-промисловий комплекс, проаналізувавши світовий досвід, в першу чергу, передових країн світу, ми не знайшли в жодній країні – ні в Європі, ні в Азії, ні в Америці – центральних органів виконавчої влади, членів Кабінету Міністрів, де була би присутня назва "оборонна промисловість". Тому, в принципі, нема.

І також, з іншого боку, ми розуміємо, що просто повторити те, що було Міністерством промислової політики ми не маємо можливості. Дійсно, в Міністерстві промполітики були представлені всі напрямки промисловості: і оборонно-промисловий комплекс, і легка промисловість, деревообробна, металургійна, хімічна – всі види промисловості, які тільки функціонують в нашій державі.

Мені здається, що назва "стратегічних галузей промисловості" не говорить про те, що сюди відноситься виключно оборонно-промисловий комплекс. Держава на кожному етапі, вона є досить такою гнучкою, на кожному етапі свого просування вперед наша країна буде приймати рішення, Верховна Рада, Кабінет Міністрів, що на сьогоднішній день для нас є стратегічним. Сьогодні це може бути оборонно-промисловий комплекс, завтра це може бути машинобудування загальне, інше, сільськогосподарське машинобудування чи металургія.

З іншого боку, я вважаю, що це міністерство буде рідним для всіх промисловців, всіх представників промисловості. Це не означає, що будемо займатися виключно оборонною промисловістю. І легка промисловість, і металургійна, і хімічна – всі напрацювання, які є, ми готові будемо розглядати і допомагати для того, щоб наша промисловість функціонувала і економічне було зростання нашої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, у нас пан Марчук, і потім доповнимо обов'язково.

МАРЧУК І.П. Да, дякую.

У мене питання стосовно оборонно-промислового комплексу. Я би хотів почути від вас, які стратегічні цілі ви для себе встановлюєте, яку стратегію будете використовувати? І на які показники розраховуєте, наприклад, після року вашої роботи?

Дякую.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. Якщо коротко, я би хотів сказати про те, що за тридцять років існування нашої країни ми фактично не маємо на сьогоднішній день українського оборонно-промислового комплексу.

Ми маємо залишки тої радянської частини оборонної промисловості, яка нам залишилась у спадок. Ми маємо на сьогодні приватні підприємства оборонно-промислового комплексу, коли ініціативні люди, які бачили в бізнесі ніші, які не заповнені, створювали в ініціативному порядку підприємства, компанії, які сьогодні функціонують. Вони об'єднані в декілька там асоціацій. Але щоб сказати, що ми маємо системно вибудований комплекс в Україні, ми цього не можемо.

Я хочу в першу чергу, щоб стратегічні документи країни були взаємопов'язані. В першу чергу це стосується, йде із стратегічного бюлетеня, стратегії національної безпеки, воєнна доктрина. Там, в принципі, визначені основні засади будівництва Збройних Сил, бо від цього все відштовхується. Зрештою ми повинні розуміти, які Збройні Сили ми будемо, від цього буде зрозуміло, яке озброєння для цих Збройних Сил потрібно. А від цього відштовхується вже реформа оборонної промисловості.

Ми забезпечимо український оборонно-промисловий комплекс цілою гамою і всім спектром потреб Збройних Сил України, це зрозуміло, якась певна частина максимальна, яку ми можемо, будемо до цього прагнути і це є наша стратегія.

Наступна частина – це буде військово-технічне співробітництво з нашими партнерами, де ми будемо спільно розробляти озброєння, військову техніку. І залишиться якась частина певна, яку ми змушені будемо закуповувати за кордоном.

Тому, якщо запустити всі механізми і...

\_\_\_\_\_ . Будь ласка, я вас переб'ю, ви не на оборонному комітеті, на економічному.

УРУСЬКИЙ О.С. Я розумію.

\_\_\_\_\_ . І ті тези, які ми хочемо чути, що буде власне з економікою, а не обороноздатність. Це в іншому комітеті будете доповідати. Я вибачаюся, правда.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую.

Економічні показники будуть в першу чергу залежати від ефективності функціонування наших підприємств. Та структура, яка є сьогодні, зокрема концерн "Укроборонпром", вона абсолютно є недієздатною і буде відбуватися трансформація "Укроборонпрому", буде здійснюватися корпоратизація всіх підприємств...

Запитання ж було відносно оборонної промисловості, я на нього відповідаю.

Якщо на сьогодні ми маємо експортний потенціал в районі 800-900 мільйонів доларів, то я думаю, що ми маємо протягом 2-3 років, ми можемо вийти десь на 2-3 мільярди доларів експортного потенціалу нашого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане голову.

В мене буде насамперед одне важливе запитання. Ви, напевно, не можете не знати того, що за 5 місяців цього року у нас падіння промислового виробництва мінус 8,7 відсотки в порівнянні з минулим періодом. Якщо ми говоримо про 13-й рік, то у нас є дуже серйозне, більш ніж удвічі, скорочення обсягів реалізованої продукції, промислової реалізованої продукції. І це відповідно в структурі експорту у нас відбулися такі деструктивні зміни.

Нас цікавить, в який період часу і на які параметри ви, те, що колеги кажуть щодо показників ефективності, готові вийти. Ну, по експорту ми зараз почули. А от цікавить, і за рахунок в тому числі яких інструментів ви будете стимулювати промислове виробництво? Адже, ну, я не буду вам розказувати, база оподаткування, зайнятість і так далі – це ж серйозні речі. Як будете долати негативну тенденцію?

Дякую.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. Безперечно, ця ситуація, яка у нас зараз, на сьогоднішній день є, ми серйозно "провалилися", це дійсно так і є, саме по промислового виробництва. Я знаю, що є дуже зараз багато напрацювань і Федерації роботодавців, і Федерації профспілок.

Я думаю, що я готовий повністю підтримати всі ті напрацювання, які сьогодні є, і в комітеті в тому числі Верховної Ради, працювати спільно для того, цю задачу як можна швидше вирішили. І щоб наша промисловість..., ми все-таки були промислово-аграрною державою. Я нічого не маю проти наших аграріїв, звичайно. Але вважаю, що, в першу чергу, добробут країни буде залежати від того, як буде працювати наша ефективно промисловість і наскільки вона буде зростати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Кицак, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Невеличке уточнення. Ви тільки що говорили, що в найближчі 2-3 роки є потенціал в 2-3 рази збільшення експорту української продукції з ОПК. Які є підстави для цього, щоб стверджувати дану тезу?

УРУСЬКИЙ О.С. Підстави абсолютно тільки ґрунтуються на тому, що нашим підприємствам потрібно принципово змінити структуру їхнього

управління і функціонування і дати свободу. Перші кроки, до речі, уряд зробив. Те, що пропонувала і команда, яка напрацьовувала матеріали. Це послаблення експортних обмежень, які існують. У нас дві постанови Кабінету Міністрів – 838 і 1228 – які дозволяють експортувати продукцію власного виробництва підприємствам незалежних форм власності. Тобто чи приватне підприємство, чи не приватне зараз незалежно має право виходу прямо на міжнародні ринки без погодження цього з "Укроборонпром".

З інших... Я ще раз говорю, ще в 14-му році були напрацьовані пропозиції яким чином створити максимально гнучку систему управління нашими підприємствами. Це створення холдингових компаній, а "Укроборонпром" має перетворитися на керуючу компанію, управляючу, просто яка буде управляти акціями цих підприємств. А не так як на сьогодні вона лізе просто в економічні показники, впливає на процес закупівель, директорів і так далі, і тому подібне, я не хочу довго про це говорити, ці проблеми, вони досить добре відомі.

Тому звільнивши від цих кандалів наших директорів плюс нормальний менеджмент повернути на підприємство, я вважаю, що саме це дозволить нам рухатися вперед.

КИЦАК Б.В. А є порозуміння того, що "Укроборонпром" відмовиться від своїх нинішніх повноважень, скажемо так?

УРУСЬКИЙ О.С. Я думаю, що це у нас буде спільне завдання. Це зараз на сьогоднішній день регулюється законами відповідними, тому треба вносити зміни. Я думаю, ми будемо готувати ці зміни, вони вже там напрацьовані, щоб міняти закони. У всякому випадку той Закон про особливості управління оборонно-промислового комплексу, він потребує кардинальної переробки і змін.



\_\_\_\_\_ . Дякую. Олег Семенович, у нас з квітня зафіксовано 16,7 відсотків падіння промислового виробництва, фактично промисловості обсяг скоротився і примітивізувався. З 2018 року прогресує тенденція до деіндустріалізації, надзвичайно жорстка монетарна політика, зміцнення гривні, падіння експорту. Це все починається на ключових пріоритетних галузях, які забезпечують найбільшу кількість робочих місць.

Станом на сьогодні вдалося начебто зафіксувати падіння безробіття, але питання в тому, що далі робити з тими 500 робочими місцями, які уряд, вже заявив, має намір створити додатково.

Ви на посаді особа, яка має на меті і мусить напевно почати реанімувати промисловість, в першу чергу. Тому що, я нагадаю вам, що оборонний комплекс становить не більше 13 відсотків від загального обсягу. Які б ви кроки прийняли в першу чергу для того, щоб простимулювати експорт і для того, щоб стабілізувати ситуацію з падінням промислового виробництва?

Дякую.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. В першу чергу, я думаю, що треба повернутися до того, щоб створювати нормальні механізми функціонування наших підприємств. Тобто середовище, в якому функціонує промисловість, повинно бути нормальне. Банківська система повинна повернутися обличчям до нашого виробника, знижуючи ставки максимально. Зараз процес іде нормально в банківському, він іде до зниження, але, я думаю, що ми будемо працювати над тим і з Національним банком, щоб цю ставку ще більше знизили.

\_\_\_\_\_ . Нижче б?

УРУСЬКИЙ О.С. Так. Що стосується монетарної політики, то для підвищення, тут, як кажуть, двоєдине завдання. З одного боку, ми повинні

тримати курс гривні, бо він забезпечує фінансову стабільність, підтримувати, не допускати його падіння. З іншого боку, ми розуміємо, що пониження і фіксація його на певному рівні не дозволяє нашим експортерам рухатися вперед. Тому тут будемо шукати паліатив в тому, де є цей баланс для того, щоб максимально сприяти нашій промисловості в цьому плані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дуже серйозне запитання, яке лежить в площині, напевно, не одного року, лежало в площині не одного року, коли ми говоримо сьогодні про інноваційність галузі, ясно, це підв'язується і довіра внутрішньої і зовнішньої інвестиції.

Другий блок – такі проекти, як "Вільха", "Вільха-М", "Нептун", які показали можливості України конкурувати на світових ринках. Коли ми говоримо, наприклад, про підприємство "Антонов" і говоримо про авіоніку, це питання кооперації.

От ваш погляд на такі...? Дякую.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. Це дійсно дуже серйозне запитання, тому що після подій, які відбулися у 2013-2014 роках, кардинально змінилася ситуація з постачанням комплектуючих для наших підприємств, в першу чергу, я думаю, це ракетно-космічна галузь і авіаційна галузь. І вже тоді почалася робота над програмою імпортозаміщення, але ми багато розмовляємо, а мало, на жаль, робимо. От пройшло фактично 6 років з того, як ми знаходимося у стані бойових дій і це важливе питання, а імпортозаміщення програма так вона і не прийнята.

У нас на сьогоднішній день функціонує і фінансується програма реформування оборонно-промислового комплексу, я вважаю, що програма імпортозаміщення повинна бути складовою цієї програми. Ми повинні для

себе чітко визначити, яких принципово стратегічних комплектуючих ми повинні налагодити виробництво в себе, а які ми будемо налаштовувати військово-технічне співробітництво, кооперацію з підприємствами європейськими, звичайно, і про Азію також не забувати.

Зрозуміло, що ринок північний, він закритий і він закритий надовго, і, виходячи з цих умов, керівництво наших компаній повинно менше плакати і говорити про те, що дайте нам те, дайте нам це, як це роблять в тому числі і робили названі вами підприємства, а серйозно зайнятися, розробити програму.

Так, уряд буде допомагати, безумовно, тому що є речі дуже серйозні, які потребують певних капіталовкладень, а є речі, які просто треба піднімати себе, їхати до партнерів європейських, домовлятися, що, власне, і робиться. Я не можу сказати, що нічого не робиться. Є певні напрацювання і їх просто треба далі прощтовхувати і реалізовувати.

І безумовно, що вся комплектація нашої військової техніки, озброєнь – це повинна замінити ті, які є, ну це не означає, що, я вже сьогодні на Комітеті оборони говорив, нам треба більше бути гнучкими, розуміти, де наші національні інтереси і як ми повинні їх закривати. Яким чином це робиться – це повинні знати тільки ті, хто має відповідні допуски і розуміє це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Семенович.

Давайте тоді: Мовчан, Мотовиловець, Кисилевський і Шевченко. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня! У мене є кілька питань, які мені задавали промисловці з округу.

Перше. Ви плануєте бути віце-прем'єром по ОПК. Що з промисловістю звичайною? Вибачте. Можна, якщо коротко?

УРУСЬКИЙ О.С. Ні, я не є віце-прем'єр-міністр з ОПК. Мова йде про Міністерство стратегічних галузей промисловості. Я сказав, що це міністерство буде рідним до всіх галузей промисловості, не для ОПК тільки, не тільки для ОПК.

Тому всі напрацювання, які є в легковиків, металургів, хіміків, ми будемо також розглядати і просувати їх, і робити так, щоб усе спрацювало.

МОВЧАН О.В. А план якийсь є по цьому? Тобто там стратегічні цілі по розвитку саме промисловості не оборонної?

УРУСЬКИЙ О.С. Я, працюючи з федераціями, з федерацією роботодавців, з профспілками, знаю ці напрацювання. Я вже сьогодні говорив і ще раз можу повторити, що ми готові всі нормальні ініціативи перспективні, прогресивні підтримати і рухати їх вперед. Вони там є, звичайно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Був пан Кисилевський. Потім – Мотовиловець.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Доброго дня. Ми вже мали спілкування на фракції. Хотів би задати питання, яке ще тут не звучало.

На стан української промисловості, і оборонної, до речі, теж такою звичайною, а може, й більшою мірою впливають різні показники, які напряду не є предметом, можливо, вашої майбутньої посади, але тим не менше. Наприклад, тарифи на електроенергію, тарифи на Укрзалізницю, портові збори, інші тарифи, які встановлює держава, або державних монополій, або приватних монополій. У Німеччині, наприклад, ціна електроенергії є ледь не ключовим показником економічного зростання, і вони його дуже чітко регулюють.

Яким чином ви бачите ваш вплив або вашу діяльність, яка пов'язана із забезпеченням промисловості і цивільної, і оборонної, умовами, пов'язаними з тарифами державних монополій?

УРУСЬКИЙ О.С. Мій вплив я бачу тільки, в усякому випадку у нас з'явиться голос додатковий в Кабінеті Міністрів, який про це буде заявляти, говорити, відстоювати і боротися за це. Щоб можна було спокійно опонувати колегам з Міністерства енергетики, з міністерства, хто в нас там ще долучається до цих питань. Спільною виробленою думкою бути рупором того і відстоювати інтереси промисловиків в Кабінеті Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Мотовиловець, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я хочу повторити питання, яке звучало на фракції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я – народний депутат. Я можу задати запитання. Я знав, що буде доповідь і хотів задати. Ми задавали питання на фракції і вчора на комітеті. Я хочу почути прізвища вашої команди. Бо міністр – це політична фігура. Є заступники, які відповідають за кожний розвиток. Що це за заступники будуть, які їх прізвища і як ви їх обирали?

Дякую.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. Я відповідав на це запитання. Я, знаєте, не тому, що я не хочу називати прізвища чи їх немає.

Ще раз можу сказати, що дякую за запитання вам. Бо від команди багато чого залежить, це насправді так. І команда така є. Прізвища не

називаю тому, що всі ці люди повинні пройти спеціальну перевірку. Якщо вони її не пройдуть, ну, не зовсім буде етично.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Назви, за якими напрямками, і як ви їх обирали? Я хочу зрозуміти вашу логіку управлінську. Якщо ви прийшли з бізнесу, скажіть мені, як ви їх вибираєте, за якими критеріями? Я голосую за вас в Раді і я несу відповідальність, і фракція також задає ці питання.

УРУСЬКИЙ О.С. Я хочу відповісти так. Що ці люди, вони є фахівцями і в оборонно-промисловому комплексі. Що стосується промисловості, у мене є ще час для того, щоб провести консультації. І я попросив вже і Федерацію роботодавців нашу, і Українську спілку промисловців і підприємців, щоб, можливо, підібрали кандидатури.

Стосовно реформаторів. Я не є прихильником державного управління якимись нашими підприємствами, а навпаки хочу максимально децентралізувати. Але міністерство повинно бути органом координаційним, який буде виробляти механізми, буде розробляти політику. І буде напрямок, який саме пов'язаний з реформами, зі зміною форм власності. Фахівці з європейської і євроатлантичної інтеграції будуть залучатись, а також фахівці з експортного контролю і військово-технічного співробітництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді давайте... Євгеній Володимирович, ви хотіли щось уточнити. І будемо завершувати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я больше не вопрос хотел задать, мне уже, в принципе, все ясно, понятно. Я просто хотел дать общую характеристику нашей ситуации в экономическом блоке в связи с идеей восстановления Министерства промышленной политики или, как нам предложил Офис Президента, Министерства стратегических галузей.

Я, не смотря на то, что я являюсь таким праворадикальным националистом в экономической политике, одним из самых радикальных, я повторяю, в экономической политике, не в гуманитарной. В гуманитарной у меня навпаки все. А Дмитрий Кисилевский является таким представителем ярким либеральной политики, он озвучил очень важный...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, це дуже цікава думка.

Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрий Давидович, вы как представитель всех законопроектов, в частности металлоломов соавтор, и я тут с вами согласился, а там чисто либеральный подход. Правильно? Или будете спорить? Я ж про экономику говорю, правильно?

Еще раз повторяю, Дмитрий Давидович сказал очень важный такой знаменатель, это, а в экономике все с этого начинается, особенно в производстве любого продукта, это тариф на электроэнергию. Тариф на электроэнергию должен бы стоять в министерстве первым после уровня ВВП, внешнеэкономического торгового сальдо, уровня инфляции и всего остального, потому что показатель для промышленности цены на энергоносители, на сырье является значением конкурентоспособности наших товаров на международных рынках. Мы говорим об экспорте...

Мотовиловец, вы не в Раде, вы на комитете, тут керуємо ми. Будь ласка, не заважайте.

Так вот, я хотел услышать от вас способы развития нашей промышленности. Честно, я не услышал. Я просто вам дам порадую, може, ви до Офісу Президента. Перше – це зниження собівартості енергетики, електроенергії, вугілля і так далі, газу для хімічної промисловості. Це перше.

Друге. Це прискорення товарообігу і грошової маси, прискорення оборотності грошової маси. Яким чином? Для того, щоб спровокувати

внутрішнє споживання товарів. Для цього потрібно державне замовлення на все. Те, що я чую, я вже відчуваю, філософія, а я в бізнесі з 1987 року, я не новачок, я знаю, що у вас буде філософія – тільки "Оборонпром" буде у нас гарний, все інше буде... Ви кажете – будемо дружить, ну то таке. Я не бачу цієї філософії у вас, розумієте, я вас не критикую зараз.

Я знаю, що вам з Офісу нав'язали цю політику і ви прийшли до нас, і в мене таке враження, що я на оборонному комітеті сиджу, а не на економічному. Для мене це дуже важливий чинник, розумієте, і тому я вам це кажу.

Мультиплікаційний ефект, який потягне споживання, оборот коштів і те, що каже Колтунович, підказує, як початок, коли прийде зовнішній покупець, якщо він бачить, що ми щось виробляємо, він буде закуповувати. А якщо ми покажемо закриті цехи і, скажемо, давайте щось підпишемо, він ніколи не буде на це йти. У мене все.

УРУСЬКИЙ О.С Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, є, відповідно до...

Володимир Цабаль наш колега, фракція "Голос". Дуже коротко, будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В. Володимир Цабаль, фракція "Голос". *(Не чути)*

У мене два питання. Перше. Чи вже взагалі говоримо про питання звідки будуть гроші братися на ваше міністерство? Бо я зараз, якщо чесно не бачу... Звідки вони будуть братися?

А інше питання. Яка приблизно умовно там сума, з яких програм будуть... *(Не чути)*

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую. Попередньо ми з Денисом Анатолійовичем обговорювали це питання і в проекті Постанови, яка підготовлена стосовно



утворення міністерства, питання, які пов'язані з бюджетом, мова йде про те, що буде перерозподіл фінансових ресурсів від Міністерства економіки до тієї частини блоку, яка займається оборонно-промисловим комплексом, на цей рік, щоб не вносити зміни до державного бюджету. А на наступний рік, звичайно, це будуть подані вже пропозиції до нового бюджету з фінансуванням по зовсім іншим бюджетам. Програми, які також бути там по лінії Міністерства економіки, вони також перейдуть під фінансування міністерства.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я думаю, що варто час від часу відноситися з...

Я вас не виховую. Я якраз хотів сказати, що ви праві.

І тому відповідно до початку нашої дискусії є пропозиція рекомендувати Верховній Раді визначитися щодо кандидатури Уруського Олега Семеновича шляхом голосування, як ми і говорили на початку комітету.

Тому, колеги, є така пропозиція, ставлю її на голосування. Прошу підтримати або не підтримати, або визначитись.

Так, Верховна Рада нехай визначається шляхом голосування. Посада не створена, тому у нашого комітету фактично права і обов'язку давати таку рекомендацію немає.

Відповідно ставлю на голосування рекомендацію визначитися Верховній Раді в залі шляхом голосування. Прошу голосувати.

Хто – за? 7 – за.

*(Загальна дискусія)*

Євгеній Володимирович, дозвольте нам доголосувати, будь ласка.

Хто – проти, колеги? Утримався хто? Четверо. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Олег Семенович, я вам дякую.

УРУСЬКИЙ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Найбільш довгоочікуване, можна сказати, вожделенное, російською, питання у нас стоїть наступним на порядку денному. Проект закону 3739 про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості (реєстраційний номер 3739).

\_\_\_\_\_. Ми домовилися, друге, третє заслуховуємо, а перше ми обговорили і дали позитивну йому оцінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тобто була можливість у членів комітету в понеділок ознайомитися з концепцією. Шановний Дмитро Давидович його доповідав.

Відповідно давайте тоді таким чином ми підемо, ознайомимося 3739-1, 3739-2.

\_\_\_\_\_. Може один заслухаємо. Я так розумію, що вони готові об'єднати свої зусилля навколо 3739-2. Правильно? Давайте один заслухаємо.

РУЩИШИН Я.І. По процедурі. Перший, основний законопроект не був обговорений, це було поза межами Регламенту, оскільки у нас не були подані альтернативні, тому і його також обговорюємо. Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так, Ярослав Іванович, ми ж не приймали по ньому рішення. Тому в межах Регламенту...

РУЩИШИН Я.І. Так і обговорення такого не було нормального.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, безумовно. Це ж справді право кожного народного депутата. Ярослав Іванович, будь ласка, починайте.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Доброго дня, шановні колеги. У нас два Ярослава Івановича. Радий бути у вашому комітеті, у вас дуже цікава дискусія, як виявилось. Треба почастіше заходити. Але сьогодні я хочу виступити по своєму альтернативному законопроекті, по якому я закликаю шановних членів комітету, як і по основному законопроекті, голосувати проти.

Давайте я поясню, про що мій законопроект. Тому що він насправді – я дуже коротко, і потім по обом виступлю – тому що він насправді дуже схожий з основним. Просто я спростив ідею основного законопроекту для того, щоб вона була на одній сторінці. Ми створюємо певний орган, в який кожен постачальник може прийти, заплатити гроші і отримати довідку, що він – український виробник або постачальник.

Я також передбачив таку річ: якщо у нас декілька постачальників, то тоді як вирішувати, хто з них більш український? Просто тоді хто більше заплатив грошей, той, звичайно, і перемагає.

І дивіться, я зупинюсь дуже коротко на останньому. Чим відрізняється, напевно, мій законопроект від основного, це тим строком, наскільки ми його впроваджуємо. Я запропонував 1 тисячу 990 років, автори – 10 років. Чесно говорячи, враховуючи, що ні перша цифра, ні друга не була обґрунтована, то я думаю, що ми можемо дискутувати, тому що цей законопроект, я сподіваюсь, більш очевидно показує корупційні... Шановні колеги, а можна трішки?... Дякую. Більш очевидно показує всі корупційні ризики цього законопроекту.

Також я хотів би вже зазначити свою позицію по ідеї законопроекту, які ризики він несе.

Перше. Шановні колеги, я думаю, що всі ви бачили, хто хотів, бачили листи від Європейського Союзу і від інших наших партнерів, які чітко говорять про порушення вимог і наших зобов'язань міжнародних.

Я дуже хотів би, щоб наша країна розвивалась як експортоорієнтована. І мені дуже цікаво, як ми будемо потім після прийняття такого законопроекту обґрунтовувати розширення наших квот по експорту. І це стосується і соняшника, це стосується і курятини, це стосується і металолому, не металолому, а продукції металургії і таке інше. Ми не можемо одночасно порушувати законодавство і порушувати наші вимоги, і просити іншою рукою, щоб нам їх розширили.

Друге. Шановні колеги, я дуже хотів би побачити висновок, наприклад, Асоціації міст на цей законопроект. Тому що ми зараз, народні депутати, які начебто обіцяли підтримку місцевим органам влади, хочемо цю підтримку забрати. Фактично, наприклад, органи місцевої влади, давайте скажемо відверто, дуже часто закупають техніку тому, що вона дешевше. Зараз ми просто своїм висновком, своїм рішенням хочемо у них цю можливість забрати. І кожен орган місцевої влади, кожен мер, я впевнений, буде нам дуже "вдячний" за таке рішення. Тому я хотів би, щоб ми як відповідальні політики провели певні консультації з місцевими органами влади.

Третє – це що стосується міжнародних проектів. Як ви знаєте, багато закупівель, і знову ж таки це стосується, наприклад, місцевих органів влади, проводяться за допомогою міжнародної підтримки. І вже ми, знаю, бачимо позицію і BRD, і інших наших донорів, які говорять про те, що в такому випадку вони не будуть фінансувати ці проекти.

І знову ж таки у мене питання до авторів законопроекту: а як ми будемо тоді поступати? Чи є достатньо грошей у нашої держави для того, щоб замінити цю підтримку з державного бюджету?

Четверте: а як визначався цей перелік? Якщо не помиляюсь, 88. Чому саме цей перелік? Чому не 90? Чому там немає певних категорій? Для мене це виглядає як мінімум, скажемо, непередбачуваним. Певні ризики

зкладаються того, що можливо, якихось виробників ми любимо більше, ніж інших. Чому це не загальний підхід?

Більш того, наскільки мені відомо, і по аналізу колег ми бачимо, що деякі позиції, наприклад, вони взагалі не мають вітчизняного замінника. І якщо ми візьмемо ту ж державну компанію, як "Нафтогаз України", то хочу повідомити, що ми можемо своїм рішенням, якщо приймемо основний законопроект, просто поставити під ризик, наприклад, газовидобування. Тому що немає альтернативних аналогій, які виробляються в Україні. І та галузь, яку ми, напевно, хочемо щоб газ був дешевший для нашої країни фактично і для наших громадян, ми фактично будемо зривати ті тендери.

І, напевно, останнє – це загальне питання, яке я хотів би проговорити. І тут передати слово своєму колезі Володимир Цабалю, який дасть альтернативну пропозицію. Шановні колеги, а яку проблему взагалі ми хочемо вирішити?

Можна я закінчу? Якщо ми хочемо вирішити проблему наявності іноземців у закупівлях, то згідно нашого аналізу, це менше ніж одна десята відсоткана тендерах. І вони не перемагають.

Якщо ми хочемо вирішити проблему підтримки вітчизняного виробника, а я впевнений, що саме це, напевно, хотіли і автори, і ми не заперечуємо, це правильна ініціатива, коли ми хочемо вирішити, підтримати наш український бізнес, то давайте скажемо відверто, що нам не треба таким механізмом запроваджувати таку підтримку.

За розрахунками Київської школи економіки ми зараз своїм рішенням дамо приблизно 600 мільйонів доларів, просто розмажемо таким тонким шаром за рахунок місцевих органів влади, за рахунок державних підприємств, за рахунок знову ж таки міністерств розмажемо цю підтримку на незрозумілих...

Давайте знайдемо інший нормальний механізм як підтримати нашого виробника. Якщо у нас в державі, як виявилось, є зайві гроші на це, то давайте якраз його запропонуємо, але так, щоб це було прозоро, без

корупційних ризиків, не порушувало наші європейські зобов'язання і, звичайно, не руйнувало всю систему публічних закупівель, яку до нас вибудовували майже 5 років і яка має високі оцінки і не тільки в Україні, а і в міжнародних експертів.

Тому, якщо ми хочемо поговорити про нормальний, ефективний, а не корупційний механізм, то я пропоную вам дослухатись до думки мого колеги Володимира Цабаля, який саме такий і запропонує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Єдине уточнення. Розрахунки школи економіки, ви сказали, київської, це ті, які говорять, що цей законопроект забороняє весь імпорт?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я думаю, що це ті, які говорять про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Авторитетні і дуже професійні?

*(Загальна дискусія)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Дивіться, в обговорення проекту Закону 3739 я... ми ж з тобою на "ти" навіть спілкуємось, добре знайомі, я вважаю, що це неповага до нашого комітету. Я відкрию порівняльну таблицю, я думаю, що ви спеціально хотіли...

КУБІВ С.І. Тире 1.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, тире 1, звичайно, ми ж його зараз обговорюємо. Що це дискредитує наш комітет і ту світлу ідею, яку ми закладали. Я, безумовно, не є прихильником політичної партії "Слуга народу" і їхнього економічного курсу, але ідея, на наш погляд, правильна з

тієї точки зору, що ми сьогодні називали, мінус 8,7 відсотки падіння промислового виробництва.

Приписи Європейського Союзу є різні, вони нам пропонують зняти обмеження на експорт лісу-кругляку і багато інших речей. Ви ж знаєте, яка там ситуація з квотами, які є на експорт сільськогосподарської сировини. Там багато є речей, які суперечать здоровому глузду, не те, що навіть економічним інтересам України.

І найголовніше. Ви звертали увагу на відповідність Угоді про асоціацію. Ми на минулому засіданні якраз розібрали статтю 4 Угоди ВТО і статтю 151.1 Угоди про асоціацію, на яку посилався пан посол. І ми дійшли висновку, що ми не суперечимо, з одного боку, а з іншого боку, ми якраз зацікавлені в тому, щоб поглиблювати наш експорт, а не насичувати імпортною продукцією вітчизняний ринок.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пан Олександр, а можна, в мене питання і до вас, і до авторів, і до голови комітету. А чи є висновок Кабінету Міністрів України і офісу євроінтеграції при Кабінеті Міністрів України щодо цього законопроекту? І також цікава, до речі, позиція Мінекономіки.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Автори вам дадуть зараз відповідь. Але я в продовження обговорення даного проекту закону. І на наш погляд тому і видалося логічним, чому ми готові його підтримати, щодо підтримки окремих секторів промисловості. І ви якраз задавали це питання, чому саме той перелік. Тому що ми говоримо про високотехнологічне виробництво, про додану вартість і про ті втрати, які ми мали на зовнішніх ринках, і ми їх не компенсували ніде. І тому якраз от пріоритет був правильний, зроблений на внутрішній споживчий ринок, тому ми з цього виходили.

Але я пропоную перейти до 3739-2, тому що 3739-1 обговорювати недоцільно, і будемо тоді рухатися конструктивно. Якщо ви це пропонували,

щоб ми себе не поважали, то я вважаю, що такі проекти не треба заслуховувати, бо, вибачте, слово не під стенограму, це просто стьоб з нас.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я можу сказати під стенограму, це, звичайно, тролінг. Але якщо ви подивитеся в текст законопроекту, то по факту він не дуже сильно відрізняється від основного, плюс це підкреслює ті моменти, які є, недоліки цього законопроекту. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, дивіться, ви ж помітити, що в нас дискусія проходить не в форматі дебатів однієї людини з іншою. Ми по черзі висловлюємо свою думку і намагаємося з повагою ставитися один до одного. Тому я вас прошу просто трошки менше інтервенції, добре? Бо потім це буде дуже важко припинити.

Є пропозиція пана Колтуновича...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Перейти до 3739-2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але нам треба проголосувати за цей законопроект.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я ще не відповів Ярославу Железняку. Я хочу відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович, дивіться...Да, звісно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Коротко, Дуже коротко. Я не буду довго, як ви запитання, я вам відповім.

Щодо відповідності Угоди про СОТ і Асоціацію з Європейським Союзом. Якщо є група товарів, яку ми лобіюємо, грубо кажучи, цим законопроектом. Якщо ця група товарів не є експортною до Європейського



Союзу, то ми можемо з нею робити, що хочемо, вони не суперечать. Це принцип.

Ні, секундочку. Я вам відповім, а ви потім уже...

*(Загальна дискусія)*

Ну це виключення. Це додатково.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Мінус 5,9 – промислового виробництва, 8,7 – ВВП і 8,7 – промисловість дозволяє нам...

ШЕВЧЕНКО Є.В. І по-друге, чисто політично, Ярослав, от якщо ви будете їхати до себе на округ... Ви ж зі Львова?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, без оціночних суджень, я вас дуже прошу. Давайте без оціночних суджень.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, давайте я поставлю, щоб ми по часу просто не розтягували. Ви закінчили, Євгеній Володимирович?

Пан Колтунович зробив пропозицію. Я правильно зрозумів чи ні?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте... Давайте так, я ставлю на голосування питання підтримки цього законопроекту, далі члени комітету...

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Наскільки я пам'ятаю Закон про комітети, мені здається, спочатку обговоримо всі закони, а потім голосування по черзі в порядку його надходження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо обговорити всі закони, проголосувати по черзі. Дивіться, нема питань.

Я дуже поважаю Регламент. Тому є пропозиція стосовно цього законопроекту, це ніяк не вплине на голосування по іншим законопроектам альтернативним.

\_\_\_\_\_ . У мене одразу запитання. А 3739-2 такий самий? Щоб ми часу не втрачали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 3739-2 не такий самий. Але я пропоную, ще тут пан Олійник просив слово, Федерація роботодавців.

ОЛІЙНИК Д.М. Шановні народні депутати, поспробую дуже коротко.

Перше. Я хочу подякувати авторському колективу, який розробив цей законопроект 3739, авторство Наталухи, Підласої, Кисилевського, Шевченка, Кубіва. Насправді це декларація про економічний суверенітет.

Момент перший. Це частина перша Угоди про Європейський Союз, яку ми, як країна, підписали. Стаття 8 "Державні закупівлі", я можу її прочитати, але ключове тут – рівні умови доступу.

Так от ми повністю витримуємо як країна цю Угоду. Тому що рівні умови доступу – це для резидентів та нерезидентів України рівні умови. Відповідно локалізація – це вимога держава, як до резидентів, якими є українські компанії, так і учасників торгів, які мають змогу щось продавати державі Україна на тих умовах, яку держава визначила. Це перше.

Дякую, Угода повністю витримана. Дві директиви Європейського Союзу, які регулюють публічні закупівлі. Директива номер 18 і номер 25. В цих директивах є такі ж самі вимоги до учасників публічних торгів, що продають свої товари та послуги у Європейському Союзі. В тому числі є перелік цих товарів, які Європейський Союз обмежує, виставляючи правила для учасників торгів.

Є відоме..., я його говорити не буду, є багато уточнень в американському публічному праві і в тому числі публічних закупівель. Наприклад, це акт 2015 року, де держава Америка виставляє умови для локалізації у транспортній галузі, увага, до речі, так як в цьому законопроекті і передбачено по рокам, 60 відсотків 2016-2017 роки, 65 відсотків 2018-2019 роки, у подальшому 70 відсотків. Це поріг можливості приймати участь в торгах.

Такі ж самі є законопроекти, вірніше, закони, в Турції, в Китаї, у всіх цивілізованих країнах. Тому те, що ви зробили, шановні депутати, – це державна політика у сфері публічних закупівель. За це я вам дякую.

Більше того, ще декілька реплік щодо (три секунди) щодо непідтримки міст. Ми зараз проїжджаємо по містах. З Олексієм Мовчаном ми були в Кременчуці. Є рішення міської ради по підтримці цього законопроекту. Ми були у Львові. Там були: мер Ужгорода, заступник мера Львова, губернатор. Була повна, повна підтримка...

*(Загальна дискусія)*

Так от у нас, ми знали, що буде супротив. У нас вже є листи підтримки від відповідних міст, більше того, обласних фракцій. Наприклад, Чернівецька обласна рада на своїй сесії підтримала. І повірте, ми як Федерація роботодавців будемо співпрацювати з міськими та обласними радами, щоб цей законопроект отримав підтримку місцевих рад та органів місцевого самоврядування.

І ключове. Я не сумніваюсь, коли законопроект стане законом, ми будемо вам звітувати по тендерах, яким чином це реалізується в ключових позиціях, які ви задавали претенденту на посаду віце-прем'єра, – економічне зростання, зайнятість населення і, до речі, нові технології.

Тому що, якщо ми візьмемо тендер, який сьогодні Укрзалізниця планує організувати по 250 електровозах, ми порахували – 205 електровозів, ми можемо локалізувати 53 відсотки. У нас є виробники, які можуть це робити. Більше того, ключові учасники тендерів Euston, Siemens, CRRC китайська

компанія і так далі, – вони погодились, що, наприклад, 35 відсотків вони можуть уже сьогодні взяти зобов'язання локалізувати в Україні.

Тому ще раз дякую, вибачаюсь, що довго. Законопроект надзвичайно важливий, маю надію, що стане законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте для балансу – Ярослав Іванович, потім, я бачу, ще Нефьодов пан...

РУЩИШИН Я.І. Давайте, от і минулого разу якраз сказав, що ми перенесемо головну дискусію на сьогоднішню. *(Не чути)*

Я також вважаю, що треба експорт підтримувати. Я думаю, яку таку, знаєте, цитату знайти, щоб вам зайшла всім. Був такий прем'єр-міністр в Росії... З одного боку, я можу, я знаю багато іноземних мов. Ми з вами не сперечаємось.

І власне, з одного боку, він прем'єр-міністр Росії був досить успішний реформатор визнаний, а з другого боку – його тут пристрелили в оперному театрі і похований якраз... Так от його цитата така, можливо, вам буде воно помічне: "Потрібно виробити такий закон, який би служив розумним і сильним, а не п'яним і слабким". Ну, тут він говорить про сільське господарство, але тим не менш.

Хочу сказати просто два слова про себе.

Дякую вам, що ви сказали, моя дружина зараз власник цих всіх, бо я мусив переписати перед тим, як став депутатом, власність на ті підприємства на свою дружину. Дякую за поправочку.

Мушу вам сказати таку річ. Я починав ті підприємства без жодної копійки з державного бюджету. Я залучив інвестиції з-за кордону. І ми створили біля 2 тисяч робочих місць. І більше мільярда я за заплатив зі своєї діяльності в різні фонди. Візьміть, покопайтесь і так далі, і ви зможете подивитись.

Так от, основна моя проблема була на західних ринках, з ними в роботі – чи не кинеш ти нас. Ви ж звідти, ж зі сходу, орда просто-напросто... Я доводив роками. І до речі, і після того намагався збільшити додану вартість.

Нас так вважають, що ми тут керуємось такими ординськими законами, знаєте, прийти, кинути і піти...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте з повагою один до одного. Євгеній Володимирович...

ШЕВЧЕНКО С.В. Ну нащо ви кажете, що зі сходу орда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович, це приклад був...

РУЩИШИН Я.І. Золота Орда була на сході, до речі, від нас і від вас також.

Так от, в чому є проблема. Щоб після нормальної роботи, коли появляється за кілька років довіра, не було проблеми у мене брати дешевий кредит в тому числі за кордоном. І банки стоять в черзі для того, щоб видати в валюті кредит. І я маю кредит навіть зараз, наші підприємства користуються, 5,5, по-моєму, відсотків від наших українських банків. Тобто це на тематику, що дешевий не дешевий кредит. І така політика не працює, вона спотворює економічний стимул і накладає додаткові витрати на всіх платників, перерозподіляючи їх на користь власників обраних приватних компаній.

Воно, звичайно, ми могли б сказати, що ми можемо тарифною політикою це все вирівняти. Але тарифна політика – зразу видно, звідки, куди, як піднімається ціна. А тут ніби ж хороша патріотична мета – підняти свого підприємця.

І Дмитро минулого разу сказав, що проти нас таке саме застосовують. Я згоден, можливо, десь таке є, я ще не провів, нема часу підготувати... Але дзеркальна політика, вірніше, в таких відносинах, ви пам'ятаєте, у наших відносинах була з приводу дипломатичної, візової політики. Чи це вона правильна? Неправильна, тому що ринок наш слабенький, ми не можемо собі дозволити, ми б з радістю хотіли, щоб ми мали американські ринки, дозволити собі локалізацію американського ринку і мати українських виробників десь глибоко, далеко. Ми собі не можемо, оскільки наші виробники багато хто є експортери. Немає кордонів економічних вже у світі, все, ми вже не маємо кордонів.

Ви минулого разу сказали приклад з Туреччиною про зону вільної торгівлі. Завтра вони сюди вам привезуть, де ви скажете, без нічого тут буде турецьке, без всіляких зон вільної торгівлі, розумієте. Це те, що вони вже роблять.

Я був дуже приємно вражений минулих разів, коли тут я вже казав, що ми є захисниками системи ProZorro, і тут навіть багато творців чи співтворців системи ProZorro. От цей закон наносить смертельний удар по цій системі, якою ми ніби до недавнього часу дуже сильно гордилися.

І в даному випадку реальними перешкодами для інвесторів традиційно є корупція недовіра до цілої системи і так далі. Але довго працювати треба над тим, це ж треба закотити рукава, треба поту, треба до того додати для того, щоб ми зробили кращі умови ніж в Білорусі, хоча ми це можемо зробити. Чомусь ми туди не йдемо, ми ховаємо голову в пісок. Краще реактивна позиція, заборонити, так як ми робимо до речі зараз з COVID-19, всі заборонити і все, припинити і щоб нічого не було.

І тому я все-таки хотів би сказати, що стимулювати українських виробників, а не обмежувати іноземних в даному випадку треба. Давайте не принижувати, мене в тому числі в минулому, як виробника українського, що я собі не можу дати ради з конкуренцією у світі. У нас, вибачте мені, ми вже і так створили низьку заробітну плату і тільки за рахунок того можемо

вигравати конкуренцію вже. А ми їм ще, виявляється, будемо зараз ставити додаткові умови до цього.

І нашвидкуруч підготовлені дані, бо я ще не мав часу: більше 99 процентів учасників в публічних закупівлях є українськими компаніями, до речі, тобто постачальники якісної вітчизняної продукції і зараз майже завжди виграють...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. *(Не чути)* Шановний пан Максим почав транслювати ще в 2017 році, тому що 99 відсотків компаній, які є учасниками ProZorro – це є компанії, які зареєстровані в Україні. Але чи продають вони українську продукцію? Так на це питання немає відповіді і пан Максим це підтвердить, тому що ProZorro не веде статистику чи є це українська продукція, чи не українська. Тому, вибачте, давайте коректно говорити.

РУЩИШИН Я.І. Дмитре, дякую за поправку, в нас є джерело якраз. Дуже-дуже дякую, ми звернемося і відповідно будемо мати...

Я до чого я веду, що якщо ми собі в філософії нашої економічної політики поставимо захист слабких наших неконкурентних, у нас майбутнього в світовій економіці немає. І я би хотів, чесно кажучи, щоб ми провели з цього приводу дебати. Я знаю, що сьогодні будуть якісь відбуватися, але я думаю, що цього мало, нам треба визначитися і визначити загальну основу як ми комітетом діємо на майбутнє, бо це дуже важливий стратегічний напрямок. Я вважаю, що нам треба йти в світ, а не закопувати голову як страус в пісок на нашому ринку.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане Ярославе, я вибачаюсь, просто як людина, яка займається науковою діяльністю, але я якраз глибоко аналізував ті заходи чи інструменти економічні, які застосовуються, і це якраз політика цивілізованого світу. Якраз Сполучені Штати Америки для нас є головним взірцем і рушійною силою в цьому напрямку.

Тому ми звертаємось не до досвіду "бананових країн", як їх люблять іноді назвати, а ми, навпаки, дивимось як захищає Дональд Трамп свій внутрішній ринок від зовнішніх гравців. Вони, можливо, не інноваційні країни, чи вони, можливо, мають якісь інші речі. Тому ми виходили з цього, коли ми підтримували в тому числі і ініціативу щодо підтримки... Це один із інструментів, це так само застосовується як дешеві кредити і багато інших речей. Це такий же самий інструмент, а не якась дискримінаційна мова.

Політика протекціонізму, не я її придумав, вона ще кілька століть назад була знайдена і це давню практику має. Тому я до чого веду, що ми нікого не обмежуємо в тому плані, що ми робимо з себе якийсь клондайк незрозуміло чого, це нормальний цивілізований інструмент в сучасному економічному світі. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Колеги, в мене дуже проста пропозиція. Дивіться, ми зайшли просто в дискусію, це нормально, і зараз надамо всім слово, і Мотовиловцю, і, я бачу, там Нефьодов тягне руку, і АСС. Але справедливо буде справді, напевно, заслухати одразу альтернативний пана Цабаля, і далі ми в результаті дискусії вийдемо на голосування.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, я не погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович, чому?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тому що сейчас такий був емоційний виступ нашого секретаря, я такого виступу, за всі там 10 місяців вперше таке чую, такий емоційний. Я почув, що у нього голос є. Раніше він дуже тихо розмовляв. І я хочу йому відповісти, бо він затрунул дуже важливий такий чинник – це світогляд.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не обмежую вас у можливості захистити і виступити. Дивіться, я обіцяю, що одразу після виступу Цабалю... Ви перший будете виступати після виступу Цабалю.

Колеги, не заперечуєте, якщо ми Шевченку надамо?

*(Загальна дискусія)*

Звісно, звісно. Давайте, слово Шевченку і Цабалю потім.

Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. От дивіться, справді тут же ж питання світогляду. В чому річ? Про що ви говорите? І те, що я почув, Степан Іванович, те, що я почув, я почув дуже важливу фразу, я вас цитую: "Цей законопроект, він, – як ви сказали, – скерований на..., є загрозою для системи ProZorro". Оце сама головна філософія.

А ми вважаємо, що цей законопроект направлений на поліпшення життя українців. І я чхав на якусь систему цю ефемерну, вибач, Андрій, ти являєшся її співавтором, бо для мене і в Конституції заложено, що найвища цінність у державі – це життя людини, а не системи. І тому наша з вами суперечка тут происходит.

А цей законопроект – це перший крок до повернення держави в економічну діяльність, активної державної позиції. Бо до цього держава взагалі піднімала руки і нам тут розказували з фонду "Відродження", що лібертаріанці – це супер, це тіньова рука під столом...

...наведе нам порядок попиту і пропозиції. Не сработало... Не работает це, люди живуть все бідніше і бідніше. Тому потрібно повертати державу в економічну політику. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Пан Цабаль,

РУЩИШИН Я.І. Я маю право на репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після Цабаля давайте повернемося до дискусії.  
Дякую.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановні колеги! Шановний Дмитро Андрійович! Дякую за можливість виступити щодо мого альтернативного законопроекту.

В першу чергу я почну з того, що я є прихильником... Вибачте, мого і колег Ярослава Іванович і Ярослава Івановича.

В першу чергу я почну з того, що я є прихильником підтримки національного виробника, тобто я дійсно вважаю, що в ці часи, особливо в ці скрутні часи, треба підтримувати українського національного виробника. Але ця підтримка має відповідати трьом критеріям.

Перший критерій – що ця підтримка має бути стимулюючою. Тобто вона має його стимулювати покращувати свій продукт, покращувати якість продукту, покращувати, бути більш конкурентним з імпортерами. Бо, як ми знаємо, історично, коли у нас, якщо ми подивимося на наше машинобудування, металургію, історично в 90-х і початок 2000-х, у нас більшість підтримки якраз була обмежуюча для імпортерів, а не стимулююча. До чого ми дійшли? Коли з початку 90-х наші комбайни, наша машинобудівна продукція була конкурентною, тепер вона не конкурентна.

Саме тому, що ми підтримували національного виробника не стимулюючими, а обмежуючими методами для імпортерів. Це привело до того, що наше машинобудування, воно повністю, вибачте, занепало. І ця ситуація, ми зараз хочемо цим законом, першою версією повторити ситуацію.

Друге. Ця підтримка має бути направлена на те, щоб загальний ефект для економіки був позитивний.

Я, як економіст, тобто я розумію, що, дійсно, буде якийсь позитивний, можливо, ефект для економіки, для одної індустрії. Але, на жаль, інші індустрії, наші експортери, аграрії, металурги можуть постраждати. Я не

кажу, що це добре, що проти нас можуть там ввести якісь санкції там і так далі чи зменшити квоти і так далі. Але це може статися. На жаль, ми не Штати, які тут згадували. Ми – маленька і поки що корумпована економіка.

Якщо б були ми просто маленька якась Словенія, ми б могли собі таке дозволити. Якщо були б великою, але корумпованою, я не буду називати ніякої країни, багато таких, теж ми могли б дозволити, бо прийшли б, умовно, сюди виробники і, умовно, могли б відкрити виробництво.

Але ми, на жаль, поки що маленька і поки що корумпована, і тому ніхто сюди так швидко йти не буде.

А б) ми не зможемо захистити наших тих самих імпортерів, проти яких почнуть вводити зараз квоти і розмір, скажемо, демеджу тобто негативу для економіки може бути значно більше ніж той позитив, який одержить, наприклад, наша машинобудівна промисловість.

І третє. Ця підтримка, вона має бути позитивною для державного бюджету. Зараз ця підтримка обмежує конкуренцію. Тобто вона може, скажімо так, середня вартість закупівель може піднятися, бо менше буде конкуренції.

Це ті три засади, на яких я не то що згідний, я сам особисто виступаю за підтримку національного виробника. І мій альтернативний законопроект, він якраз базується, це як приклад того, як треба писати закони по підтримці національних виробників, щоб вони дотримувались цих трьох засад.

Тобто мій закон показує, що підтримка може бути не обмежуючою для імпортерів, а навпаки стимулюючою для українських. Мій закон показує, що підтримка може бути постфактум вже для тих, хто виграв, а не... Тобто вони будуть мотивовані виграти конкурс, дати меншу ціну і менші, умовно, там видатки для бюджету. І це також, до речі, знімає ці корупційні ризики, про які тут згадували інші колеги, я не хочу їх повторювати. І відповідно мій законопроект, він показує, що це можливо.

Тобто тепер дуже коротко в двох словах, що мій законопроект пропонує. Він для тих самих категорій, які вказані в основному

законопроекті, він пропонує, що в разі виграшу, якщо ви виграли тендер і під час тендеру ви надали докази локального компоненту вище цієї норми, яку ви пропонували в основному законопроекті, якщо ви виграли, ви маєте право одержати державні гарантії на кредити. Тобто той, хто виграв, який має відповідний ступінь локалізації, він зможе одержати державну гарантію на кредит, відповідно далі він зможе одержати стимулюючу підтримку від держави, отримати більш дешеві кредити, це те, що пропонує мій законопроект. Дякую, колеги, за увагу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. В мене запитання. А по суті ступінь локалізації розраховуємо, що ви хотіли тут показати, коли ви вказували відношення. Ми індекс розраховали, взяли відсоток, у двох словах, щоб було зрозуміло.

ЦАБАЛЬ В.В. Дуже дякую вам, дуже хороше питання. Це якраз я спеціально прописав цю формулу, оскільки до основної версії законопроекту було дуже багато зауважень і в мене, і в інших колег щодо можливих корупційних ризиків, оскільки, незрозуміло, яка буде формула. Було написано, що формула визначається там відповідним органом, незрозуміло, яка вона буде. А тут ми чітко прописали, що формула буде: собівартість імпортованих компонентів поділити на загальну собівартість, згідно там того обліку, яке веде підприємство. Все.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Собівартість імпортованих компонентів ділимо на собівартість...

ЦАБАЛЬ В.В. На загальну собівартість продукції.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Наприклад, знайшли ми число "х" і що воно вам дасть?

ЦАБАЛЬ В.В. Дасть якийсь процент, 15 процентів, далі ми йдемо, в цю таблицку, яку в основному законі ми бачимо, і по цій таблиці дивимося вище локального компоненту чи не вище.

Дивіться, Олександр Сергійович, тут якраз різниця невелика, це виправлення тих помилок, які в основному законі.

РУЩИШИН Я.І. Олександр, це те ж саме, там головна річ, яка відрізняється від нашого законопроекту, це додатковий бонус в отриманні державних гарантій для кредитів.

ЦАБАЛЬ В.В. Ні. Дивіться, у мене три речі. Перше – чітко прописана формула, щоб забрати корупційні ризики, перше. Формула, як визначається ступінь локалізації.

Друге. Замість того, щоб це було критерієм участі в конкурсі – локалізація, я цей критерій забираю, це корупційний ризик, і це стає критерієм на можливість одержати додаткові гарантії держави по кредитах. То замість того, щоб вирішувати чи допускати до конкурсу, чи ні у зв'язку з локалізацією, ми вирішуємо чи давати пільгові кредити чи не давати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Колеги, дуже важливе питання. Я прошу уваги, це дуже важливе питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я перепрошую. Закінчили? Да, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я предметно по цьому питанню зараз. От, дивіться, те, що я чую, це як хтось там дівчини добився, а йому ще у спадок дім дають як відкупні, розумієте, десь так.

По-моему, вы просто перепутали правоотношения. Если вы хотите давать нашим производителям государственные гарантии, это должен быть

отдельный закон, отдельный конкурс, отдельные критерии, по которым бы предприятия соревновались за получение этих гарантий. При чем здесь локализация, как вы смешиваете это все?

Мне кажется, здесь подмена понятий идет абсолютная и еще правоотношения мы путаем. Это не о том, это не про то. Вы хотите в этот законопроект, в эту идею вложить совершенно другое. Это тоже правильно, я вас поддерживаю здесь, Владимир, но мне кажется, что это не тема для разговора в этом законе? Но, вот, четко я понимаю это.

ЦАБАЛЬ В.В. Дмитро Андрійович, я швидко відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В. Пане Євгенію, ви все вірно кажете, це має бути...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пане Цабаль, хвилиночку. Степане Івановичу, давайте перед тим як відповідь, будь ласка.

ЦАБАЛЬ В.В. Пане Євгенію, ви все вірно кажете, це має бути окремий закон...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ЦАБАЛЬ В.В. Має бути окремий закон і дійсно вчора ми у Верховній Раді голосували, на жаль, не підтримали Закон 3598, який передбачає державні гарантії на портфельній основі. Я надіюсь, що ми його, ми зараз в бюджетному комітеті його доопрацьовуємо і цей закон проголосуємо, і він буде передбачати ці механізми. А в Законі про державні...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте, будь ласка, дамо можливість виступити.

ЦАБАЛЬ В.В. В Законі про державні закупівлі я просто передбачаю, що ці гарантії не тільки малому і середньому бізнесу будуть даватись як це зараз вказано в 3598, а в тому числі нашим машинобудівним підприємствам, якщо вони виграли конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, якщо, у нас тендери в ProZorro закриті, тобто якщо виграє не українське підприємство, але воно має зробити локалізацію, щоб отримати ці гарантії. Тобто як це буде працювати?

ЦАБАЛЬ В.В. Якщо виграє не українське підприємство, воно не буде мати право, як кажуть, що це стимулююча річ, яка стимулює наших українських машинобудівників вигравати конкурс, скажемо так, закладати в ціну ті додаткові кредити. Тобто, коли ти розумієш, що я, вигравши конкурс, можу одержати дешевий кредит, це буде стимулювати покращувати свій продукт і, до речі, дати може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж обіцяв, я ж кажу. Давайте, пан Цабаль, ви закінчили?

Давайте Максим Нефьодов. Потім, я обіцяв, АСС, Мотовиловець. І якщо більше немає бажаючих, я підсумую і будемо голосувати.

Будь ласка, пан Нефьодов.

НЕФЬОДОВ М.Є. Доброго дня. Шановні колеги, я якраз не погоджуюся з тим, що тут є якась філософська різниця в обговоренні, тут є різниця між людьми, які, наприклад, читали Євродирективу, є люди, які про неї тільки чули. Люди, які продивилися руками там 1 тисяча 96 тендерів, які були проведені, які підпадають під ці 88 категорій, і люди, які просто говорять філософські, можливо, популярні на телефірах речі про те, що ми підтримуємо національного виробника.

Я теж за підтримку національного виробника. Я не думаю, що в цьому залі є хоч одна людина, яка каже про те, що давайте підтримувати імпорт. Але давайте робити речі, які будуть працювати. У нас були зустрічі і з паном Кисилевським, і з деякими іншими співавторами законопроекту для того, аби цей законопроект працював. Бо зараз те, що в ньому пропонується, ви не тільки не допоможете українському виробнику, ви ще й багатьом українським підприємствам зробите гірше.

Я можу привести приклад. Ви думаєте, що українці програють тендери, де вони виробляють продукцію іноземцям по ціні? Це не так. За два останніх роки не було куплено жодного тролейбусу, який був вироблений не в Україні. Лише куплено за 2 роки 10 вагонів трамваїв, які були вироблені не в Україні. Ви думаєте, що заради таких обсягів, 10 трамваїв, хтось прийде і буде сюди локалізувати?

По деяким категоріям, які тут є, обсяг продажів за 2 роки склав кілька мільйонів гривень, а є категорії, по яким менше мільйона гривень. І коли ми кажемо, що ми не допустимо іноземців на цей ринок, це означає, що цієї продукції не буде.

От аеропорт "Бориспіль" за 2 роки купив два деайсери, це такі машини, хто літак до коронавірусу бачив, як обприскують літаки цим... для того, щоб можна літати. Їх два було куплено в Україні, вони не виробляються в Україні. Якщо ви думаєте, що з 2021 року іноземці прибіжать і заключать з вашим чи з якимось іншим підприємством угоду про локалізацію і все буде прекрасно,



ні, цього просто не буде. І літаки у нас літати не будуть, якщо у нас будуть, не дай Боже, якісь ризикові ситуації.

Тому, коли ми багато разів обговорювали це питання захисту національного виробника в закупівлі. Це питання обговорюється не тільки в Україні. Є величезна кількість наукових досліджень з цього приводу, що цей механізм працює погано.

Якщо ви хочете підтримувати і в бюджеті є гроші, я особисто тільки вітаю – підтримувати переможців, не українських переможців, як правильно каже пан Кисилевський, а переможців, які виступають з українською продукцією. Для цього є справді стимулюючі методи. Ви можете надавати їм більш дешеве кредитування, ви можете давати їм якісь додаткові пільги, якісь інші методи, які не порушують законодавство.

Мені дуже соромно, що вже там в якийсь, не знаю, десятий раз Федерація роботодавців показує закладочку і не дивиться на один абзац вище. Ну, вибачте, це нонсенс! Я з великою повагою до вас ставлюсь. Але там чітко сказано, що ця норма – це норма така сама, як у нас про недопуск продукції, виробленої в країні-агресорі. Так само і європейські країни мають право не допускати Іран, Північну Корею і так далі, хто знаходиться під санкціями і не має вільного допуску, не допускати їх.

Вибачте, мені просто соромно, що ці тези, вони все ще обговорюються, коли можна взяти, воно ось лежить, ви можете взяти його і відкрити. І чомусь ця історія завжди продовжується.

Ну, я вас закликаю, якщо у вас є бажання і є гроші в національному бюджеті, підтримайте українців, зробіть те, що підтримає українців. А не зробіть те, що призведе до корупційного механізму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ну, давайте нехай закінчить, ну, чого?

НЕФЬОДОВ М.Є. Я вже не є посадовцем. Я не можу вам пропонувати. Я можу вам пропонувати лише як експерт подивитися на законопроект пана Цабалія чи на якісь інші ідеї. Але я вам хочу сказати, подивіться технічно, от, як, ви думаєте, це буде працювати? 1 тисяча 96 тендерів пройшло на цю продукцію, бо більшості з них – десятки одиниць в одному тендері. Тобто навіть якщо будуть перевірятись тільки переможці, мова йде про те, що протягом року хтось має перевірити тисячі одиниць продукції, саме продукції, не заводу. Бо, ви ж самі розумієте, що завод може сказати, що цей один трамвай чи тролейбус, він весь український, а після цього наступний буде вироблений абсолютно з іноземних компонентів. Це ж не є, це ж треба перевіряти конкретно...

От уявіть, треба створити державний орган, навіть якщо ви хочете зробити це максимально ефективно і некорупційно, державний орган із сотнями інженерів, які будуть дивитися на цю продукцію, які будуть дивитися на локомотив, в якому двадцять тисяч деталей, які, як правило, куплені по кооперації у купи інших підприємств. І як це визначати? Тобто навіть та формула, чесно кажучи, яка тут запропонована паном Цабалем, вона на практиці буде призводити до великої кількості можливих зловживань. Тому що перевірити, де куплено конкретне колесо, а далі по ланцюжку, а в кого воно по ланцюжку перекуплено... Як запросити у них документ?

От уявіть, ви – державний закупівельник – на жаль, сьогодні не запрошені представники саме державних компаній, вони, можливо, змогли б більше сказати. От вони купують, не знаю, трамвай, вони дуже хочуть купити його в Україні. Їм приходить компанія... Бо як правило, саме такі компанії приймають участь в державних закупівлях через тиск наших правоохоронних органів. Це все посередники, от вони приходять, пропонують трамвай, приносять довідку, на якій все описано, що це продукція суперукраїнська, жодного іноземного болтика там немає. Що далі з цим робити? Як перевірити?

Тому ще раз кажу, це ті механізми, вони класно...

*(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вам дам відповідь, що ви будете робити з цим...

Питання, що ви сказали.

Дякую вам за запитання такі болючі. Дивіться, є ідея в нас і ми будемо розробляти єдиний реєстр. Коли підприємства по локалізації, які запрацюють, будуть там в реєстрі вже. У нас перевіряється, воно там буде завжди.

*(Загальна дискусія)*

Слухайте, вам треба було не в економічному міністерстві працювати, а в НАБУ. Те, що я чую завжди, от скільки я років вас знаю, бачу – вам в НАБУ надо було йти, не туди, не в економіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, будь ласка...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, я тільки скажу, знаєте, чому? Тому що ви тільки що, тільки що сказали нам тут, ярлики навішали, що тут є люди, які або читали, або слухали – і все, інших тут немає, і філософії ніякої немає. Ви самі почали з цього, ярлики навішувати. Якщо я вам буду тут навішувати ярлики, то ви тут ще програєте, ви знаєте ж мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте по суті, по суті.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тому давайте не будемо сперечатися. По суті, ще раз скажу по суті. Механізм нам зрозумілий... По-друге, ви зрозумійте, конкуренція, добивання виробників по голові, воно вже працювало. Ви ж були у владі, вже були такі люди, які це пропонували. Слухайте, ну ми, чесно, ми ж не дивимося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

НЕФЬОДОВ М.Є. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вас не перебивав же. Я відповідаю. Ми дивимося на те, що проходить в інших країнах, на їх досвід. Розумієте? Максим, ви чуєте мене чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. США вам же ж країна така, показова для вас. Досвід США вас устраивает чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович! Колеги, колеги...

НЕФЬОДОВ М.Є. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Нефьодов, я вас прошу. Пан Нефьодов! Давайте, давайте надамо слово АСС, потім Мотовиловець і будемо підводити ризику вже потрошку. Будь ласка, Кисилевський закінчить.

*(Загальна дискусія)*

До мікрофону, будь ласка. Колеги, тільки давайте домовимося, що ми дамо можливість виступити шановним представникам від АСС і не будемо їх там перебивати і спокійно... Американська торговельно-промислова палата.

РАДЧЕНКО В. Віталій Радченко, представник Американської торговельної палати. Я б хотів просто, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович! Потім зможемо подискутувати ще.

Дякую.

РАДЧЕНКО В. Ми також вважаємо, що прийняття оригінального законопроекту буде не на користь економіці через такі питання. Я, звісно, прочитав і статтю Дмитра Андрійовича в "Стране", і послухав багато аргументів зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, там не було на "Стране" нічого.

РАДЧЕНКО В. Інтерв'ю було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На "Стране" нічого не було.

РАДЧЕНКО В. Там я бачив інтерв'ю про цей законопроект, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "РБК".

РАДЧЕНКО В. І наразі у компаній, які є членами Американської торговельної палати, це, звісно, іноземні компанії, знову ж таки постають питання – яка мета та які засоби в цьому законопроекті.

Мета гарна, мета – стимулювати українського виробника. Засіб, навпаки, на нашу думку, призведе до обмеження конкуренції. І якщо ми обмежуємо конкуренцію, це ніяк не стимулює місцевого виробника, на нашу думку, знову ж таки. Я, якщо можна, висловлю думку компаній палати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

РАДЧЕНКО В. Можна я закінчу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійовичу! Олександр Сергійовичу!

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, Сергійовичу, ми ж домовились.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але якщо ви тут є, скажіть, будь ласка, для чого ви ввели проти мито...?

РАДЧЕНКО В. Дивіться, ми говоримо про дві різні речі. Ми говоримо про засоби торгівлі і засоби торгівельного регулювання, і говоримо про державні закупівлі. Це абсолютно різні речі.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійовичу, з повагою до мене, я вас прошу.

РАДЧЕНКО В. Та. Відповідні питання є і Україна зараз починає переговори з Європейським Союзом щодо перегляду умов Угоди про асоціацію. І таким чином ми окремо регулюємо це питання і це нормально. Це просто треба провести переговори по митам і по товарам. І це відбувається.

Наша позиція – це те, що... Дивіться, якщо двома словами, якщо дуже просто пояснити, то чи той факт, що ми заборонимо мерседесам продаватися в Україні, змусити нашу "Таврію" бути товаром, який будуть купувати в таких випадках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу!

РАДЧЕНКО В. Знову ж таки я утрирую, це приклад. Тому що, на нашу думку, навпаки, конкуренція веде до зниження ціни, до збільшення вибору та до в кінці кінців можливості для покупця, для тієї компанії чи органу, який проводить закупівлю, мати вибір і мати найбільш конкурентну ціну. Тому обмеження ось таким чином, на нашу думку, не буде працювати, на нашу думку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

РАДЧЕНКО В. Але знову ж таки тут знову ми погоджуємося з тим, що ринки різні, ринок Штатів набагато більший ніж ринок України і тому туди йдуть за локалізацією. Але знову ж таки хотів би вам навести приклад. Наприклад, ми працюємо з компаніями такими як GE (General Electric), компанії типу Vestas, яка виробляє вітроенергетичні турбіни. І ці компанії, якщо бачать, що десь можна зробити дешевше свою продукцію для кінцевого споживача, вони приходять в юрисдикцію і роблять там виробництво на місці. І це було зроблено там для якихось елементів, тих же самих тепловозів, для тих же самих вітротурбін, вони вже роблять деякі елементи в Україні.

Компанія Head, ви знаєте... *(Загальна дискусія)*

Ну вибачте, це просто такий ринок і такий запит в економіці.

Є компанія Head, яка перенесла виробництво спорттоварів, переносить виробництво спорттоварів зі Словаччини в Україну через те, що у нас більш низька вартість праці, і їм вигідно тут налагоджувати виробництво. Ось в цьому є ці стимулюючі методи.

І знову ж таки останній аргумент. Це дуже важливо. Останній аргумент – це те, що у нас багато міст фінансується, їх проекти фінансуються за допомогою коштів Європейського банку реконструкції і розвитку, Європейського інвестиційного банку, Світового банку. У всіх цих банків в їх

procurement procedures, в процедурах закупівель є вимога: рівний, обов'язковий доступ всіх постачальників будь-якої країни походження, юрисдикції, які вони підтримують, на такі тендери.

Якщо ми включимо такі норми в закон, це значить, що закупівля за кошти міжнародних банків припиниться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто ваша позиція – не підтримувати?

РАДЧЕНКО В. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не підтримувати – ваша пропозиція?

РАДЧЕНКО В. Так. Прошу вас в такому вигляді оригінальний законопроект...

\_\_\_\_\_. У мене просто прохання дуже велике до представника Торгово-промислової палати. Ми вас дуже любимо, поважаємо, але у нас прохання від профільного комітету.

У нас в торгівлі з країнами, зі Сполученими Штатами, от я підняв статистику за 19-й рік, ми експортуємо товарів на 978 мільйонів (менше мільярда), а імпортуємо на 3,2 мільярди. Тобто у нас від'ємне сальдо і в 3, майже в 3,5 рази менше. Розумієте абсурд – непаритетність нашої торгівлі.

І у мене просто велике побажання. Я хотів би просто, щоб ми якісь залучили... Я розумію, що це питання проектів різних і комерційних структур, але яким чином ми можемо на це повпливати. Тому що цей діалог і ця торгівля "всадника и лошади" називається. Тобто це не паритетна торгівля – в 3,5 рази, коли нас просто витягують. І ви розумієте.

А якщо вже говорити за проект Кисилевського, то він, власне, звідти і пішов: коли ми купували локомотиви, інші речі і так далі, хоча ми могли це виробляти.

Ось звідки це з'явилося, звідки мета пішла.



РАДЧЕНКО В. А чому не прийшов місцевий виробник на такий тендер, чому він не запропонував нижчу ціну, кращу якість? От у мене в цьому питанні.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, дивіться, ми цю відповідь надамо, я думаю, у виступах моєму, Кисилевського.

*(Загальна дискусія)*

РАДЧЕНКО В. Поставимо. Зараз починається новий раунд переговорів з Європейською комісією по Угоді про асоціацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую. Ми так не закінчимо просто ніколи. Ну він же ж потім відповідати буде.

*(Загальна дискусія)*

Євгеній Володимирович! Євгеній Володимирович, я дуже прошу, давайте.

Пан Мотовиловець, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Вітаю, друзі! Я розробляв систему ProZorro, продажі по системі ProZorro. Я бо я не бачу загрози якійсь системі, я бачу загрози державі.

Я хочу поговорити з вами про проблеми, які я бачу в цьому законі. Якщо ми порівняємо кількість бюджетних коштів і кількість коштів державних підприємств, я думаю, що різниця буде величезна. Ви, шановні члени комітету, були на Крюківському вагонобудівному заводі, який стоїть без заказів, він не може купити вагони, продати. Він дійсно є національним виробником і проблема є в "Укрзалізниці".

Якщо ви поспілкуєтеся саме з замовниками, ви побачите, що вони не можуть нічого закупити, бо немає можливості зробити капітальні інвестиції,

тому що фінплани приймаються на рік, а для того, щоб зробити розвиток підприємства, мінімум треба на 3 роки. І ця проблема є.

І дійсно кількість грошей в стратегічних підприємствах України значно більша. Те ж "Гідроенерго" може закупити на досить багато, але Кабмін своєю постановою чітко каже – 90 відсотків віддавати в бюджет, не треба капітальних інвестицій. Приймали ми це, 3 роки тому, на місяць, а зараз ми вже живемо з цією постановою 4-й рік. В нас все одно фінплани на 1 рік.

Дійсно, стратегічні підприємства України не є партнером українського бізнесу і це є величезною проблемою. І те, що я пропоную – подивитися на цю проблему по-іншому.

Друзі, у нас є проблема з публічними фінансами, коли ми також бюджет приймаємо на рік. Про які ви хочете говорити з нами трамваї на бюджетному фінансуванні, якщо бюджет кожен рік змінюється? Виробнику потрібні гроші для того, щоб він відкрив серійне виробництво. Ми ж хочемо, щоб вони пішли від вузлового збирання до серійного виробництва.

Друзі, тоді це довгострокове фінансування. І це саме наша проблема, яку саме ми як депутати можемо вирішити. Ми можемо затвердити перелік стратегічних підприємств, заборонити Кабінету Міністрів установлювати, по якій нормі вони мають сплачувати в бюджет. Це в ваших силах – спитати Кабінет Міністрів, де перелік стратегічних підприємств.

Ми можемо зробити публічну закупівлю як нову процедуру, яка буде довгострокова і дійсно буде підтримувати. Я не бачу економічного аналізу щодо прийняття вашого закону. Чому 88 показників ви приймаєте? Де, скільки за ними стоїть коштів? Які підприємства ми підтримуємо?

Я вас дуже прошу, ви підняли важливу проблему. Я три роки тому зустрічався з містом Києвом і з виробниками українських трамваїв. Коли місто Київ каже – мені трамваї потрібні зараз,, а виробник каже – друже, я хочу тобі поставити через три роки і зробити серійне виробництво. А мер каже: кожен рік я приймаю бюджет і нема ніякої впевненості, що через два

роки кошти не залишаться. Це величезна дискусія: чи ми будемо вкладати кошти, чи ні.

У мене велике питання, як останній тендер "Укргаздобичі" перемогли китайські компанії по виробництву... Труби, да, вони програли? Там прямо прийшов український постачальник "Інтерпайп". Китай дав ціну на 30 відсотків меншу. Як? Де торговий представник України, друзі? Де захист нашого виробника? А ми дійсно хочемо це робити законом? Ну, це величезне питання, чи це закон повинен робити.

Ви можете зараз побачити таможенні показники, як готова продукція Європейського Союзу молочка йде на ринки України, вони зараз будуть на полицях. В Європейському Союзі більше дотацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони вже там.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Друзі, вони збільшили дотації – ми не відреагували. Ми не приймаємо рішення на підставі цифр. У тебе ж там нема в законі, в молочці, так? Ми не вирішимо це питання. Але нам треба виробити політику, як ми це будемо робити.

Проблема значно глибша, ніж те, що ви робите. Ви хочете вилучити величезну проблему досить простим і легким шляхом. Це неправда, це призведе до дуже поганих показників.

Друже, те, що написано Київською школою економіки. Це ваш бюджет, він складає 100 мільйонів. Якщо ви зараз національним виробникам надаєте більше, то на соціальні виплати буде менше.

Вибачте, я закінчу. Соціальні виплати менше – закупівельна спроможність менше. І це саме може призвести до падіння ВВП.

Це дуже велика дискусія. Ну, якщо у тебе є вода, то налий 70 літрів туди, і 130 залишилось. А так не можна – налити 50 тут, 50 там, ти ж збільшуєш ціну, значно збільшує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Ви закінчили, шановний депутат Мотовиловець?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так, я закінчив. Я вас прошу, я вас дуже прошу, не підтримуйте цей законопроект і не виносьте його в зал. Це основний, перший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, перший.

Давайте вже закінчувати. Одна хвилина максимум.

КРАСНІКОВ Д.А. Справа в тому, що так вийшло. Віце-президент Українського союзу промисловців і підприємців Красніков... Ви знаєте, і ваша, і наша членська база залежать від кількості підприємств, які будуть працювати. В принципі ви зацікавлені в тому, щоб сюди приходили компанії і локалізували, американські компанії в тому числі. Ми зацікавлені, щоб наші компанії українські...

Тому давайте виробимо механізм, яким чином все ж таки бізнес іноземний все більше і більше буде заходити, і вам на пользу, і нам на пользу, і постачати власні товари.

Тому зрозуміло, що в першому читанні наша асоціація абсолютно підтримує законопроект. У другому читанні давайте сидати і робити механізми таким чином, щоб було цікаво іноземним компаніям локалізуватись тут. Це може бути безпосередньо пряме залучення, скажімо, Кабінету Міністрів, розробити державну програму локалізації таких, таких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Красніков, я думаю, це можете обговорити не обов'язково на комітеті, а десь там. Дякую.

Пан Кисилевський і Степан Іванович, і будемо закінчувати.

Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги! Шановні колеги, дозвольте спочатку відреагувати на речі, які тут звучали, які не хочеться називати відвертою брехнею, скажімо, так назвемо не точною інформацією, щоб вже так бути більш коректним. Але, чесно кажучи, довго слухати це не має сил.

Давайте по порядку. Спочатку ми чомусь обговорюємо не ті галузі і не ті товари, які є в законопроекті. Ми чомусь згадували тут труби, згадували легку промисловість, згадували мерседеси. Скажіть, будь ласка, яке відношення всі ці товари мають до цього законопроекту? Цей законопроект про велике машинобудування, про чотири категорії: про залізничний транспорт, про міський транспорт, про комунальну техніку і про "Енергомаш". До чого тут всі ці розмови, скажіть, будь ласка?

Далі. Нам кажуть, що українські виробники виграють у всіх тендерах. Відкриваємо статистику купівлі автобусів і дивимося, що 52 автобуси були куплені українських, 115 автобусів були куплені іноземних, тобто 31 відсоток – українських автобусів, 68 відсотків було куплено іноземних автобусів за 2 роки, мені здається. Ось це статистика купівлі автобуса по ProZorro, будь ласка. Я не перебивав і прошу мене не перебивати.

Далі. Казав шановний пан Максим, що в Україні не купив ніхто нового троллейбуса. Відкриваємо Інтернет: у Мариуполь прибула партія нових троллейбусов – Ярослав Иванович, к вам на родину – 72 одиниці троллейбусы "МАЗ" прибули... Я нічого не имею против. Я прошу, не перебивайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо ви вийдете на вулиці Києва і постоїте хвилинку на зупинці громадського транспорту, то ви окрім "МАЗ" більше ніякого громадського транспорту не побачите у Києві в принципі, бо його нема, бо Київ не купує майже український міський транспорт.

Тепер далі. Про Європейський інвестиційний банк хтось казав тут, що там є політика рівних умов. Так ви, якщо подивитесь політику Європейського інвестиційного банку, то ви подивитесь, що там навіть в його політиці є преференції локальному виробнику, 15 відсотків переваги по ціні може мати український локальний виробник, якщо Європейський інвестиційний банк встановить таку вимогу до своїх тендерів. І питання. Чому, маючи в політиці таку позицію, даючи кредит українським містам, які українськими грошима будуть його віддавати, він чому не ставить цю вимогу, хоча в його політиці такі вимоги є? Це велике питання.

Тепер дозвольте виступити... Пане голово, мені виступити по суті мого законопроекту чи вважаємо, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, ми наче дійшли консенсусу, що ваш законопроект, він уже був, до нього всі питання були задані.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді дозвольте я ще дві короткі репліки. Я хотів би спершу повідомити вам, що буквально цими днями в чеському місті Острава, яке якимось дивним чином купило 6 тролейбусів "Богдан", з вимогою 50-відсоткової локалізації цих тролейбусів в Чехії. Вони що зробили, як ви думаєте? Вони скасували результати тендеру, тому що "Шкода" не виграла.

Шановні колеги, це є політика, дійсна політика Європейського Союзу. І коли мені кажуть, що Євродиректива, це стосується тільки Ірану, то, може, вона формально тільки Ірану і стосується. А сьогодні торговельний представник наш український пан Тарас Качка опублікував навіть два документи, які Європейський Союз видав для своїх державних замовників, як правильно відмовляти іноземним постачальникам на державних тендерах.

Колеги, про що ми кажемо? Це є розумна політика, яку ведуть всі наші сусіди, і тільки нам кажуть, що ми маємо робити якимось принципово іншим чином. Навіщо тримати нас всіх за дурнів?

Я хочу ще раз процитувати Леха Валенсу, якого я цитував в понеділок, коли ми тут обговорювали. Просто щоб всі розуміли, що про нас думають. Цитата це з німецької газети від вересня 2012 року, ось тут можна почитати, якщо хочете. А цитата ця така: "Бог дав Україні землю, щоб вона могла прогодувати всю Європу. Ми маємо сказати Україні, що вона може давати зерно для Європи, але не машини. Машини можуть виробляти в Польщі".

Шановні колеги, кожного дня, кожного ранку ми маємо читати собі цю цитату, щоб розуміти, що кожна країна захищає свої національні економічні інтереси. І коли нам кажуть, що ми маємо купувати імпорт, то, мабуть, ця людина захищає національні інтереси тих країн, які везуть цей імпорт в Україну. Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, я думаю, що я рахую, що наш комітет є досить професійний, завжди досить стриманий в емоціях і досить розсудливий до реального життя. Я є в третьому скликанні, я бачив і фінансовий комітет, і податковий, і економічний, і розумію те, що коли приходиш в гості до когось і так далі, треба просто підтримувати не емоцію, а професійність і ту політику, стратегії, які ми робимо для країни.

Є життя до коронавірусу у світі і є життя після коронавірусу у світі у всіх країнах, які абсолютно змінили стратегічні політики, стратегічні бачення, захищаючи власний ринок і формування ринку праці. І дуже образливо чути те, наприклад, що підуть в Україну, тут дешева робоча сила. У нас інтелектуальна робоча сила. І завдання влади, і нашого комітету сформувати ринок конкурентний високооплачуваних позицій.

Я не можу сьогодні сказати, я дуже дякую Американській асоціації, ми багато працювали з ними і Європейській асоціації за ту роботу, яку ми провели за останні роки. Я напевно відношусь до тих, які багато знають

фактів, прикладів не тільки в Україні, в Міністерстві економіки, в уряді, провівши форуми від імені України у Канаді, у Сполучених Штатах Америки, в Китаї, чотири рази у Європейському Союзі на рівні голів комісій, на рівні комісарів. Я постараюся дійсно бути конструктивним.

Я дивлюся на Україну після коронавірусу. Ми отримали такі виклики, які сьогодні змінили світогляд кожної людини в сім'ї, в родині і віковій категорії. І ми повинні це розуміти.

Ми сьогодні повинні говорити про якість життя, а не чути слово "механізми". Механізми як і життя людини у будь-якому вигляді не міняються в тих чи інших позиціях. Я думаю, що мене не можна звинувачувати в тому, що тут багато людей відносяться, що положення про Асоціацію Європейського Союзу не бачили, не читали, я його реалізовував і я представляв 144 закони у парламенті ми отримали євровізу. Я особисто представляв 144 закони. Це були економічні і політичного характеру, еміграційної політики і так далі. І я тим пишаюсь. Я пишаюсь тим, що економіка була 4,6 останній квартал, який я був міністром. Я не хотів того ніколи, я вперше це говорю сьогодні.

Я сьогодні хочу звернутися до своїх колег в тому, що лабораторно рішення в травні 2016 року про систему продажу підписав я і виносив на уряд, підтримуючи і розуміючи певні проблеми. Я теж як міністр, як представник уряду виніс питання Закону про ProZorro, який запрацював відповідно в Україні. І повірте, я знаю і плюси його, і мінуси. І сьогодні ще є багато мінусів, але є більше плюсів.

Я відношусь до тієї людини, яка підписала зону вільної торгівлі інтелектуальної власності з Ізраїлем і зону вільної торгівлі з Канадою. Непросто це все було. Багато можна навиків ще говорити, які є.

А тепер давайте вернемося до позиції. Я хочу підтримати і сказати те, що я за вільнодумство, за вільну економіку, я так собі і написав, і за рух вільних капіталів.



Але я проти того, щоб Україна була просто додатком сировинного характеру. У нас є сильні інженери. Чи пан Ярослав говорив, чи кожен з нас, хто там мав бізнес, вони ж є українці, вони тут вчилися у школі, вони вдосконалюють самих себе і вони зробили.

І нові заступники міністрів колишнього міністерства... Я жодного заступника, Максим підтвердить, не змінив і привів аж 5 осіб з собою. Вони були професійні, багато людей, ми зробили велику справу. І ми чітко зробили цю справу ефективною. Ми чітко співпрацювали з Європейською комісією і з Канадською торговою палатою, і вашим керівником паном... Прошу теж передати вітання.

Але я хочу сказати, що криза у світі і криза сьогодні в Україні, яка говорить про мінус майже 8 відсотків. Коли ми говоримо про спад ВВП, коли ми говоримо про певні речі, повинні сказати, що ми як наш комітет, як депутати повинні запропонувати не механізм один чи другий, а ми повинні запропонувати систему, яка абсолютно впливає на якість життя людини: на робочі місця, на її зарплату, на отримання пенсій і все решта.

І в цій ситуації я би хотів сказати, що, коли ми дивимося по інших, і підтримувати вітчизняного товаровиробника, я вам приведу приклад інший, як приводили, наприклад, там по трамваях, тролейбусах.

Були кошти Європейського банку реконструкції і розвитку. Був тендер. Два харківських великих підприємства, назву, "Електроважмаш" і "Турбоатом" виграли цей конкурс по "Укргідроенерго". Я звертаюся в листопаді місяці до одного з очільників – і ви знаєте, за кого говорю, який вів промисловість – у Міністерстві економіки, певні речі не робити, бо там йде процес відповідний. Ні, ми поміняли одне, ми поміняли друге, в результаті – два дні працюють у тиждень, заборгованість, несплата чотири місяці і так далі. Я можу й назвати того вундеркінда, але я не буду, тому що це не є принцип зараз нашої дискусії.

Хочу сказати, що ми не повинні говорити про ProZorro сьогодні, про все і про все, але ми повинні сьогодні говорити те, що ми вибрали для себе стратегічні галузі для України, які є конкурентні в світі.

Я не даром дав сьогодні питання кандидату, який є досить професійним, про "Нептун", про "Вільху-М", про "Вільху", про ряд заводів хімічної галузі, питання, які зв'язані з топливом твердим, рідким. І випробуванням тих, між іншим, ракет, – може, ви всі знаєте, – показало 99 відсотків міжнародна експертиза, точність і якість. Це теж продукт високоінтелектуальної власності.

Я хочу тут опонувати до "Мерседеса", що ви казали. Я не за те, щоб ми виробляли "Мерседес", але я за те, щоб ми збирали "Мерседес" тут. І ми можемо це робити, бо Львівщина показала: чохла, які ми шиємо до BMW, до "Мерседеса" і до інших, Харків, Вінниця і так далі.

Я просто говорю. Ми свого "Мерседесу" не зробимо. Ми не зробимо сьогодні, вибачте, свого високоякісного, наприклад, двигуна для дизеля і так далі. Це вже час пройшов. Але ми багато чого можемо робити.

Я дякую пану Володимир Цабалю, який формулу показав, я її використовував для сільськогосподарської техніки. І Максим Нефьодов може підтвердити, що ми... Мій колега. От де він? Немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пішов.

КУБІВ С.І. Колеги передадуть. Коли ми використали ту формулу, то багато підприємств почали робити іншу продукцію. Назву "КрАЗ". "КрАЗ" почали робити малі машини, малі тракторці для тротуарів, для іншого і так далі, замовлення. Ну якщо не буде замовлення, ми ніколи державними коштами не профінансуємо.

І я, Ярослав, за те, щоби держава не втручалася відповідно в державні регулювання речей. Але ці умови треба створити з періодом, їх не можна зробити за один день, за одну хвилину і так далі, колеги.

І ми мріємо вагонобудування, автобусобудування, машинобудування, створення спеціалізованої техніки, де ми можемо робити. Чому ми не можемо робити трансмісії? Чому ми не можемо виливати передні, задні мости, коробки, наприклад? Чому ми не можемо робити, наприклад, певні речі з металу, а не купуючи? Чому повний спектральний аналіз нашого Дніпровського заводу робити сьогодні, не буду називати в країнах яких, і свідомо вони зайшли, його повністю знищили до нуля.

Коли приїжджаєш на... або приїжджаєш на харківське одне, друге, третє підприємство, вибачте, 60 відсотків людей працює на тих підприємствах, які ми підтримуємо. Це ринок праці. Є альтернатива на сьогоднішній день? Ми не можемо підходити до того.

По олії вам скажу, шановні колеги. Я прийшов, олія (Китай) був борг мінус 7,2 мільярди доларів. Нема камер, я трошки розширю. Ми зробили 0 плюс, з трьох експорту ми зробили до 12 мільярдів доларів: в Сполучені Штати Америки ми збільшили до 800, в Канаду – у 25 раз. Там, правда, об'єми невеликі, бо тільки... Я про серйозні речі говорю.

Коли ми тільки розлив олії і структуру олійних речей ми змінили, ми ввели експорт Індії 1 мільярд 200. Я говорю, 300 відсотків за півтора року! Це все велика праця, друзі. Це все велика праця, якою треба займатись.

Я сьогодні і розумію занепокоєність Європейського Союзу. За таких умов буде складно продавати Україні продукт десь. Але я назву інше. Ми по товарній масі, це дуже важливий факт, відкрили свій завод в Європі. Не тільки сировина, а спільне підприємство українське у Європі. 100 відсотків нам найшли причини, і воно до сьогодні не працює, попрацювало 3 місяці. Це не підходить, це не підходить...

Давайте так, шановні, доведеться подумати, як європейцям, світовій економіці відкривати виробництво в Україні? Я за те, щоб український ринок був відкритий, і у форматі відкриття українського ринку для продажу європейських товарів. Але це має відбуватись також у формі взаємовигідного

розвитку виробництва, створення спільних підприємств європейських, світових в Україні. Давайте через інструмент...

\_\_\_\_\_ . Ми про закупівлі говоримо, а не про ринок взагалі.

КУБІВ С.І. Це якраз по тих чотирьох галузях. Я говорю саме по чотирьох галузях.

*(Загальна дискусія)*

І останнє, що я хочу сказати. Що цей законопроект, який піде у зал, де авторами є багато людей, перше читання. Ми закликаємо колег між першим і другим читанням провести максимально спільні зусилля і удосконалити там, де його можна вдосконалити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Степан Іванович.

У нас, справді, пан Сенниченко, який знайшов час прийти, я дуже вдячний йому, з двома заступниками сьогодні присутній в залі. Я пропоную виходити на фінішну пряму і до голосування закону.

Якщо дозволите, підведу буквально коротко ризику під сказаним. Бо Ярослав Іванович на південний захід вже зібрався.

Колеги, я хотів би зазначити ось що. У нас, в принципі, дуже молодий комітет і мало в кого, напевно, є діти. Да, мало в кого є діти, але точно в когось є там молодші брати, сестри і всі інші. І от уявіть собі, що вашому брату чи вашій дитині 6 років, і ви забезпечуєте її їжею, забезпечуєте її житлом, забезпечуєте її ліками, медикаментами, забезпечуєте її освітою. Тобто вона знаходиться в певній економічній бульбашці і фактично навіть напевне не цінує ті гроші і кошти, і час, і зусилля, які ви на неї витрачаєте.

З однієї сторони можна сказати, що вона аж надто укутана, що вона аж надто, за неї надто сильно дбають, що вона має бути більш конкурентною, що їй треба якнайшвидше звикати до цієї уродливої реальності,

конкурентного і хижого світу. І чим швидше ми приберемо це батьківське піклування, тим швидше вона почне адаптовуватись: змінювати свій менталітет, вчитися на вулиці якомусь реальному досвіду. І гіпотетично можна змусити її залишити школу, якомога швидше піти на роботу, навіть переїхати в якусь іншу країну, де до дитячої праці відносяться дуже толерантно. І таким чином сказати, що ця дитина має почати розвиватися в хижому конкурентному середовищі.

Хтось, напевне, заперечить і скаже, що не можна так робити, тому що це негуманно, що не можна до своєї дитини ставитися саме так. Але питання в тому, що саме цією логікою керуються ті люди, які фактично обґрунтовують необхідність економікам у розвиваючихся країнах одразу відкриватися ліберальному світу.

Розумієте, одне питання – це стимул. І можна далі стимулювати своїх дітей або державі стимулювати свої молоді галузі. А інша справа – це можливості. Якщо ми говоримо про те, що дитині дати 20 мільйонів доларів або приставити пістолет до лоба і сказати в 6 років: "Ану, давай займайся нейрохірургією або блисни мені певну фізичну теорему". То навряд чи вона зможе це зробити, тому що для цього їй потрібно буде 12 років вашого захисту, ваших субсидій і вашого вливання в неї, в її освіту, в її здатності, в її досвід, в її розуміння світу.

Те саме стосується і галузей в країнах, які розвиваються. Ми не можемо одразу безумовно відкрити все і сказати, що іди і конкуруй, тому що так відбувалося скрізь, в кожній країні, яка на сьогоднішній день є взірцем для нашої економіки, для України, ці галузі знаходилися під опікою, під захистом і знаходилися в тих умовах, які дозволили їм окріпнути і тільки після цього вийти на хижий конкурентний ринок.

Інструмент локалізації виробництва саме про це. Це просто інструмент. Це вимога місцевого компоненту. І так само як бувають перегиби в певних родинях з тим, що діти живуть аж до 40 років з батьками, до 50 років з батьками, бувають так само і перегиби в певних країнах, що аж надто

протекціонують певні галузі. Але той факт, що в певних ролинах, сім'ї щось не так не є аргументом проти самої інституції сім'ї як такої. І точно так же той факт, що в певних країнах аж надто багато протекціонізму, не значить, що, в принципі, ці методи не є ефективними.

Тому питання полягає в тому, щоб підходити до всього з розумом. І мені здається, що саме з цим розумом ми і підійшли до нинішнього законопроекту, над яким прийняла участь в розробці надзвичайно велика кількість людей фахових, досвідчених і небайдужих до власної економіки, до власної держави і до власного національного виробника.

Тому, приєднуючись до цікавої, чудової цитати Дмитра Давидовича, яку він навів, Ярослав Іванович запитав у мене про цитату, яку я згадував вже на Погоджувальній раді. Це цитата Джона Вільяма Пітта, одного з перших прем'єр-міністрів Великобританії, який дослівно сказав, що колоніям Нової Англії не можна дозволити виробляти навіть гвіздків для підків.

І коли я бачу оці листи від наших західних партнерів, мені здається, що ми повертаємося до XVIII сторіччя в часи панування Британської імперії, тому що те, що написано в цих листах, воно є абсолютно непартнерським і недружнім.

Наша задача – це адаптувати наше законодавство до вимог європейських директив і стати для них справжніми партнерами, а не молодшими братами чи якимись, не будемо говорити якими, сестрами. Тому, колеги, отака ідея і хотів би ставити на голосування саме ці три проекти 3739, 3739-1, 3739-2.

Ми маємо проголосувати по кожному з них, тому, провівши дуже плідну дискусію... За основу, звісно. Ну я думаю, що нам не дасть партія "Голос"...

*(Шум у залі)*

Да, голосуємо. Проект 3739 (авторства Наталуха, Кисилевський, Підласа, Кубів і інші – Шевченко, Лічман, Мовчан, Кицак, Приходько). Ми маємо спочатку проголосувати за включення порядку денного, а потім...

Я маю на увазі, будемо голосувати і за включення до порядку денного, і далі – за рекомендації прийняти, відхилити або прийняти інше рішення.

Тому ставлю на голосування пропозицію внести законопроекти 3739, 3739-1, 3739-2 на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити їх до порядку денного сесії Верховної Ради України. І за результатами у першому читанні прийняти за основу проект 3739.

Прошу проголосувати. Хто – за? Кубів і Колтунович так само – за. Проти? Проти – 1. Утримались – 0.

Ще два голосування.

3739-1, авторства Железняка. Прошу проголосувати.

Хто – за?

А, ні, ми можемо їх відхилити. Абсолютно.

Ставлю тоді на голосування пропозицію відхилити проект Закону Железняка 3739-1 альтернативний. Прошу голосувати.

Хто – за? Всі. Одноголосно.

І ставлю на голосування пропозицію відхилити проект Закону 3739-2, альтернативний, авторства Цабаля, Железняка, Руцишина. Прошу голосувати.

Хто за те, щоб їх відхилити? Окрім двох. Хто – проти? Два. І утримався – один. Колеги, дуже дякую. Рішення прийнято.

Дякую за конструктивну, плідну дискусію.

Шановні, я більше не затримую тих, хто прийшов задля цього законопроекту. Я вам дуже вдячний.

У нас на черзі останній в порядку денному. Пан Сенніченко, голова Фонду державного майна України.

Пане Дмитре, будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Шановний пане голово! Шановні члени комітету! Ми дуже активно почали з вами співпрацювати до коронавірусу, почали ходити до вас, потім інформувати, що робиться по приватизації, які плани,

яка потрібна допомога, співпраця. Потім напав коронавірус, але ми також змогли провести одну таку зустріч навіть в Фонді держмайна. Ми сьогодні дізналися, що вчора ввечері було включено чи не включено, не знаю, це наше питання порядку денного. У мене через 10 хвилин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви сьогодні дізналися, якщо ми вчора говорили на цю тему?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ні, ми вчора ввечері дізналися. У нас через 10 хвилин... Дивіться. У нас зранку сьогодні йде цілий день аукціон. По-перше, я готовий все розказати, і мої заступники тут.

Але чи можна інформативно, в чому була причина такого нагального виклику мене? Пане Євгеній, можна... В чому була нагальна причина вчора включати це вже в розісланий порядок денний? Що цікавить членів комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нас цікавить звіт по великій приватизації. У вас персонально, у ваших заступників були зауваження стосовно того, що чинний другий пакет антикризовий заважає вам в процесі підготовки до великої приватизації. Тому ми хотіли почути саме по цьому питанню у тому числі.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я думаю, що ми можемо багато чого розповісти. Я хотів би – що цікавить. Добре. Я попрошу так. Тоді Тарас Єлейко залишиться доповідати. Мені через 10 хвилин треба...

Дивіться, через 10 хвилин закінчується аукціон готелю "Дніпро". Уже ціна перевила за мільярд гривень. Зараз, через 10 хвилин він закінчиться. Це мала приватизація, з великої ми дамо більше. Просто, я дуже вибачаюсь, це було дуже несподівано для нас. Там зібрана преса, телевізори, закінчується аукціон – і я в цей момент стою тут.



Я ж кажу, що ми готові, відкриті і завжди. Я просто вас також несподівано вчора на ...

*((Загальна дискусія))*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте послухаємо короткий звіт заступника голови Фонду державного майна.

СЛЕЙКО Т.Я. Доброго дня, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. У нас новий член комітету пан Муса Магомедов, тому представтесь, будь ласка.

СЛЕЙКО Т.Я. Дуже приємно. Тарас Слейко, заступник голови Фонду державного майна. Шановні колеги, дуже приємно сьогодні якраз мати можливість прозвітувати. Дійсно по великій приватизації у нас зараз іде активний процес по п'яти об'єктах, по яких відібрані радники, так. Це є "ОГКХ", "Електроважмаш", ОПЗ, ..., "Краснолиманська", там є відібрані радники. Також ми зараз запустили процес відбору радників для "Більшовика", це є три об'єкти.

Давайте я коротко пройдуся по об'єктах, напевно, і скажу, які є принципи зараз дійсно позитивні, які негативні сторони, як ми рухаємося.

\_\_\_\_\_. Можна, я? Якщо можна, я запропоную, щоб ми багато часу не витрачали. У вас є проблема, наскільки відомо, що ви не рухаєтесь по радниках, да? Бо ви не можете робити ті чи інші дії, які прописані в Законі про приватизацію щодо великої приватизації, тому що є обмеження. Тобто, по суті, ми це колись вже заслуховували, бо нічого не змінилося з того...

Тобто, якщо є щось нове додати, додайте, але по факту наскільки... Якщо не проти, колеги.

\_\_\_\_\_ . Я прошу вибачення... Ми говорили з головою комітету по цьому питанню, ми пропонували зупинити велику приватизацію, але процес підготовки до приватизації не...

Наскільки я розумію, Фонд зараз зупиняє навіть підготовку до великої приватизації внаслідок того, що ваше трактування закону, як ви вважаєте, призводить до того, що він не працює.

СЛЕЙКО Т.Я. Дивіться, колеги, давайте я вам, якщо можна, прокоментую. Дійсно, є правка, яка нам забороняє робити велику приватизацію і продаж.

По трактуваннях знову ж наших юристів це дійсно правка, яку можна трактувати, в два боки. Один бік – це приватизація, оскільки приватизація – це є процес. Це не тільки продаж, це є процес, який складається з моря етапів. І заборонити велику приватизацію і продаж, на жаль, в законі є фраза, що це є заборона будь-яких дій по приватизації. Тому трактувати її можна в два боки.

Тепер, що стосується... І в будь-якому випадку продаж заборонений. Ми дуже тісно спілкуємося з радниками і зараз попали ми в яку ситуацію. Що говорять радники? Вони говорять дві речі, і у нас є насправді це не єдина проблема в нас з радниками.

Перша річ. Вони кажуть, що дійсно два трактування закону може потім призвести до певних ризиків знову ж тих самих покупців, тому що закон будуть всі трактувати. І ми бачимо як у нас активно все-таки пробують атакувати потім приватизацію. Тому що по кожній приватизації у нас є, я відверто вам зараз скажу, кожен великий продаж у нас закінчується цілим набором кримінальних справ. От кожен. При чому кримінальні справи, починаючи від того, що порушили законодавство про держзакупівлі, закінчуючи тим, що продали дешево. Ми кажемо: був аукціон і продали

дорожче ніж на попередньому аукціоні пробували продати і не було жодного учасника. Ми розберемося. Тобто, а так і будуть йти.

Друге питання – яким дійсно є ця правка і що говорять радники. Вони кажуть: дивіться, зараз заборонені аукціони... Ви навіть приймали цю правку, насправді давайте вернемося назад в момент прийняття цієї правки. Дійсно, ми всі думали, що це був березень, що карантин буде місяць, ну, два місяці. Карантин затягнувся. І коли закінчиться карантин насправді – зараз питання дійсно досить відкрите. І що говорять радники? Вони кажуть: ми готуємо документи для проведення так званих М&А угод, угод злиття і поглинання.

І ці документи, вони, на жаль, мають так само властивість застарівати, тобто всі аудиту, які вони зараз підготують екологічні, на наступний рік їх прийдеться переробляти. Це те, що говорять радники, наприклад, КРМГ говорить. Вони кажуть: "Дивіться, от ми зараз підготуємо. А коли знімуть заборону на приватизацію?". Ми кажемо: "Ну, ми не знаємо". Це все одно є прив'язка до закону. І таким чином кажуть: "Слухайте, ви ж розумієте, що нам треба буде переробляти ці всі документи?" Ми кажемо: "Ну, от, ну..." Тобто відповіді на це в нас немає.

Тому дивіться, колеги, є яка пропозиція. Насправді... Так, насправді аукціони по великій приватизації, вони побудовані законодавчо таким чином, що сам аукціон ми провести без рішення Кабінету Міністрів не можемо і Кабінет Міністрів затверджує чи дозволити провести аукціон, чи не дозволити.

Тому є пропозиція, з нашого боку була би пропозиція зараз забрати цю правку, просто забрати, все одно рішення на Кабінеті Міністрів. От тому що зараз, от дивіться, зараз ситуація змінилася. Дійсно змінилася ситуація. Коли ми приймали цей закон, коли ви приймали, я вибачаюся, цей закон, всі розуміли, не літали літаки, не їздили поїзди, всі були перелякані, всі думали – колапс. Зараз економіка відродилася і це показав наш приклад готелю "Дніпро", де 29 учасників зараз і ціна піднялася вже вище 1 мільярда гривень.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, Євгеній Володимирович, дивіться, правка, яка забороняла саму велику приватизацію була узгоджена з Фондом державного майна і ми зійшлися на тому, що вона не відобразиться до процесу підготовки. Сам аукціон – да, питань немає. Але процес...

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене питання інше. Я хочу просто сказати вам і Андрію сказати. От я особисто, поки не буде затверджено список, перелік стратегічних підприємств, підлягаючих приватизації, я буду Запоріжжя підіймати, Дніпр, я тут устрою вам...

*(Не чути)*

Нічого не буде. Список – це головне. Не буде списку – до побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З повагою, з повагою! Євгенію Володимировичу, ми ж поважні державні службовці найвищого рангу.

У мене єдине прохання...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, у мене єдине прохання... Євгенію Володимировичу, у мене єдине прохання перед тим як ви підете, колеги, у нас є необхідність зараз дуже швидко проголосувати продовження роботи комітету, тому що зараз дехто з вас піде і потім в нас не буду кворуму для цього.

Тому відповідно до доручення Голови Верховної Ради так само як Верховна Рада буде продовжувати працювати до 1 вересня, у нас комітет формально теж буде працювати до 1 вересня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в цьому році відпустка не передбачена. Да, за власний рахунок і...

*(Загальна дискусія)*

Давайте, я прошу проголосувати зараз цю Постанову про продовження роботи комітету. Далі процедуру відпустки, я вам обіцяю, що ми узгодимо...

Нічого не буде, не виконаємо доручення Голови Верховної Ради.

Вікторіє Павлівно, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я скажу о другом. Якщо ми не подовжимо... Передбачено зараз так робити: ми вас табелюємо, якщо ви не подовжите, ви повинні написати всі заяву на відпустку; якщо ви не напишете, ми вас не будемо табелювати і ви не отримаєте заробітну плату. Тому два варіанти: або ви всі пишете на відпустку і працюєте, не працюєте, як ви вважаєте за потрібне...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вважаю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, ніхто ж вам не забороняє написати і так заяву на відпустку і все.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, ставлю на голосування проект рішення відповідно до частини четвертої статті 10 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" комітет пропонує прийняти рішення продовжити роботу після закінчення третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання до 1 вересня 2020 року. Прошу проголосувати.

Хто – за? Одноголосно.

*(Загальна дискусія)*

Ні, так ще раз. Вам не забороняється підписувати відпустку. Просто хтось буде в Києві...

*(Загальна дискусія)*

Це по понеділку, по радниках не було кворуму. Сім людей було. Знов-таки я вас прошу, я проводив презентацію Власюка Володимира Степановича і Шпільового Костянтина. Євгеній Володимирович, не було кворуму.

Ще раз, це по радниках комітету. В понеділок кворуму ми не знайшли, тому що знов-таки всі пішли трошки раніше. Прошу проголосувати, також ще раз підтримати ці дві кандидатури. Прошу голосувати.

Хто за те, щоби призначити цих двох...

*(Загальна дискусія)*

Одноголосно чи проти? Дякую. Все. Гарного дня.

Це іміджева історія для них, щоб вони ходили сюди і мали перепустку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, дивіться, у нас є законопроект Олексія Васильовича, в який інтегрована ця правка. Ми його в цілому, здається, проголосували.

\_\_\_\_\_. Да, в цілому. Але єдине, от просто ми цю правку інтегрували за запитом Фонду держмайна в наш законопроект, а зараз ви кажете взагалі прибрати. Тобто ми вже комітет пройшли.

СЛЕЙКО Т.Я. Дивіться. Все одно цю правку треба буде прибрати через 2-3 місяці, якщо ми не зможемо робити аукціон, у будь-якому випадку. Тобто я про єдине що хочу сказати. Ми тоді проговорювали просто концепцію політичну, як воно виглядає, а насправді за 2-3 місяці, коли будуть готові всі матеріали, цю правку все одно прийдеться прибрати, тому що матеріали банально зстаріють, які зроблять радники. На жаль, це так само, це є проблематика у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно йде по своєму шляху.

СЛЕЙКО Т.Я. Да, ми поміняємо, ви відкриєте шлях для підготовки об'єктів, а потім мусимо завершити це питання.

КУБІВ С.І. Дивіться, в цій правці, яка була, я теж звертав увагу, вам ніхто не забороняє робити підготовку. Це внутрішнє розпорядження чи там наказ і так далі, ви робите. Коли заходимо до проведення аукціону, тоді... Тоді, щоб не вертати цей законопроект, який ви проголосували, Олексій, ми йдемо до кінця. І тоді ми з вами внесемо правки, воно набагато буде швидше, ніж зараз його вернути, і тоді воно почнеться набагато інша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно підтримується.

СЛЕЙКО Т.Я. Абсолютно ми підтримуємо, так, ми підтримуємо і будемо дуже вдячні.

Ще, колеги, хочу звернути уваги, ми так само будемо дуже вдячні вам за підтримку. Ми попали в трішки скрутну ситуацію зараз, тому що нам секвестром бюджету взагалі забрали всі гроші на приватизацію. І навіть за ті етапи, які зробили радники, ми їм не платимо нічого.

І друге питання – що для малої приватизації, от той самий готель "Дніпро", там є дуже багато об'єктів, які, відверто, руїни там, руїни, які точно державі не потрібні, але на них дійсно є попит, ми бачимо. Ми їх не можемо виставити на приватизацію, у нас нема грошей на оцінку їх. Тут ще треба проводити переоцінку, нема грошей на оцінку, це там 30-40 тисяч гривень. І так само будемо просити вашого сприяння. Уряд обіцяє вже ніби вернути там з тижня на тиждень, але от це у нас так само друга болюча...

КУБІВ С.І. Треба сьогодні дати доручення від імені комітету, ви, пане голово, підпишете листа до уряду, що представити на протязі 3 днів відповідну позицію по... І тоді ви формулюєте далі. Чому? Тому що ми вже вступаємо в серпні, колеги, в період нового бюджету.

І новий бюджет, який буде формувати і базуватися на базі старого бюджету. І саме цифра порадики для Фонду буде залежати і на наступний рік, розумієте, від тої бази, до кінця року яка буде, і відповідно на 21-й рік.

Давайте ми приймемо рішення доручити голові підписати або секретаріату листа, дати їм 3 робочі дні, умовно, нехай зроблять... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, підходить абсолютно. Підходить така історія?

\_\_\_\_\_. Я хотів ще додати, що, дивіться, от це така ситуація і з бюджетом, і з цією поправкою, – це результат неякісної роботи Фонду держмайна із Верховною Радою. Чому?

Тому що і поправку ту, в ковідівський закон, погоджували, а зараз вона не дає можливості рухатися по приватизації і ми зриваємо політичні заяви і Президента, і, в принципі, влади по надходженням до приватизації. Зміни до бюджету – так само, мені телефонували окремі співробітники Фонду і говорили, за 15 хвилин до голосування за бюджет за той казали – ну що ж ви там робите. Цей закон напрацьовувався там десь не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2-3 тижня, мінімум.

\_\_\_\_\_. Да. Тобто, довго над цим працювали. І це стосується всього. Ми відкриті, ми завжди, там, вам треба правку поставити, ми поставимо. Просто давайте комунікувати краще, тому що ви дуже важливий орган для держави і сьогодні від вас, від вас – приватизація готелю "Дніпро", але ж це мала приватизація, да, а великої 12 років ніхто не робив.

СЛЕЙКО Т.Я. Ми готові до кінця року зробити вже перший аукціон великий, бо реально є вже підготовлені об'єкти. Абсолютно щиро кажу.



\_\_\_\_\_ . Тобто давайте працювати. Ми відкриті, але не соромтеся, не бійтеся і включайтеся в роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, у мене до членів комітету єдина така пропозиція-прохання. Я вам скажу відверто як є. У нас у членів секретаріату в цій будівлі немає кондиціонерів... Я вже звернувся до Верховної Ради, в Верховній Раді немає їх в резерві і коштів в резерві теж немає, потрібно 8 штук. Я 50 відсотків беру на себе персонально. На решту 4 штуки, якщо колективно ви будете згодні... Кондиціонери.

*(Загальна дискусія)*

Все одно вони на балансі. Да. Тобто я 4 сам придбаю. 8 же їх? І 4 – пропоную членам комітету просто скинутись...

Я би хотів, Ярославе Івановичу, взагалі, щоб ми з вересня почали потрошку в цю будівлю переїжджати всі.

*(Загальна дискусія)*

Треба мінятися. Ярослав Іванович, дивіться, було дві альтернативи, я ж це казав з самого початку. Перша альтернатива – це Мала Житомирська. Друга альтернатива – це готель "Київ". Готель "Київ" – це зал, це шахта ліфтова, де немає ні вікон, ні кондиціонера, нічого. Ти сидиш біля ліфту постійно... Нам вдалося вибити якби ці два об'єкти.

*(Загальна дискусія)*