

СТЕНОГРАМА

круглого столу на тему: "Детінізація ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом"

24 січня 2020 року

Веде засідання заступник Голови Комітету з питань економічного розвитку КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Радий вітати всіх на нашому вже другому заході за короткий проміжок часу, присвячений детінізації ринку металобрухту. Минулий раз ми збиралися з вами в трохи меншому складі, перед тим, як ми цей закон вносили до Верховної Ради на перше читання. З тих пір що змінилося? Цей закон був схвалений комітетом, пройшов розгляд у Верховній Раді, під час розгляду в першому читанні був схвалений Верховною Радою, і зараз триває той термін, коли суб'єкти законодавчої ініціативи або органи виконавчої влади, або ж бізнес-асоціації чи просто підприємства звертаються до комітету чи в установленому законом порядку подають свої пропозиції до цього законопроекту.

Я спеціально запросив вас всіх сюди сьогодні, щоб ми могли обговорити ті принципові ініціативи, які є до цього законопроекту до другого читання, щоб ми їх могли між собою узгодити, щоб комітет розумів, чи є між зацікавленими сторонами цього питання консенсус з приводу тих чи інших правок, і щоб ми далі спокійно рухалися в напрямку прийняття цього законопроекту вже в цілому.

Я думаю, що всі автори принципових зауважень до цього законопроекту вони тут присутні, тому я не буду перераховувати ті ініціативи, які були подані. Якщо буде така потреба, ми її в кінці нашого круглого столу підсумуємо, щоб просто всі розуміли як би, куди рухається текст цього законопроекту в разі прийняття всіх тих пропозицій, які сьогодні будуть озвучені.

Значить, як ми сьогодні побудуємо нашу роботу. Я хотів би надати слово трьом представникам трьох великих суб'єктів розробки цього законопроекту. Я нагадаю, що цей законопроект він був розроблений представниками ринку металобрухту, відповідними асоціаціями, представниками металургійної галузі, відповідними асоціаціями і тоді Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Всі представники сьогодні тут присутні, вони висловлять свою позицію з приводу, що б вони хотіли додати чи змінити в тексті законопроекту.

Якщо в залі присутні народні депутати, співавтори цього законопроекту, звичайно, так само надамо їм слово, можливо, у них з'явилася якась аргументація. І далі ми надамо слово зацікавленим сторонам: або представникам цих галузей, або інших галузей для того, щоб вони так само висловили свою позицію. Після цього буде дискусія в разі потреби, я думаю, що ми за півтори години з вами цю роботу проведемо.

Це така від мене вступна частина, і зараз я хотів би надати слово президенту Української асоціації вторинних металів. Володимир Бублей – один з ініціаторів, розробників цього законопроекту. Пане Володимире, будь ласка, вам слово.

БУБЛЕЙ В.В. Шановні учасники цього круглого столу! Ну, що можна казати, там Чебурашка був, "мы строили, строили и наконец построили", але заклали дуже гарний фундамент, і бачимо, яка була підтримка. Дякувати Дмитру Давидовичу і тим депутатам, хто підтримали і хто були теж співрозробниками цього законопроекту, і сподіваємося, що друге читання пройде з не меншою кількістю тих голосів, а навіть з більшою. Бо, дійсно, законодавство, яке було прийнято вже 19 років... ну, 18 років тому, воно має якось модернізуватися. В цілому ми були, дійсно, співрозробниками цього законопроекту, і багато приймали участь і разом з колегами, і разом з

Міністерством економіки, і з народними депутатами в розробці цих змін до законопроекту. Я хочу просто ще раз нагадати, що саме принципово.

Принципово, це те, що операції з металобрухтом, це те, це переробка та металургійна переробка металобрухту. Тобто ми збирання металобрухту вивели, фактично вивели з операцій переробки, але цим законопроектом ми його вводимо, як кажуть, в офіційну площину. Тобто ми його таким чином легалізуємо. І дійсно всі ті приймальні майданчики, які на сьогодні існують нелегально, і ми всі знаємо, що вони хоч існують, але нелегально, але ті, кому треба, знають про їх існування, і на жаль, це тут присутня дуже велика корупційна складова. То тепер той, хто хоче цим займатися, будь ласка, реєструйся і займайся цим офіційно.

І звичайно, якщо з'являється реєстрація, якщо ти можеш працювати офіційно, то знижується в першу чергу і корупційна складова. І головне, що місцеві – особливо місцеві органи, правоохоронні органи, вони можуть більш ефективно контролювати всі процеси, включаючи, звичайно, і такі негативні процеси, які є, коли там є випадки якихось там крадіжок. І можуть досить ефективно боротися з нелегальними пунктами приймання металобрухту.

Я хочу ще, як кажуть, розвінчати такий дуже-дуже розповсюджений стереотип, що ми цим законопроектом легалізуємо приймання у населення брухту, як кажуть, ну, приймання у населення металобрухту за готівку. Я хочу звернути увагу, що і в існуючому Законі "Про металобрухт" є можливість на сьогоднішній день і цією можливістю користується дуже багато металозаготівельних підприємств. Це розрахунок з населенням готівкою через каси підприємств або через каси банків, або переказом, поштовим переказом на рахунок цієї особи. Тобто нема ніякої заборони на сьогоднішній день на приймання металобрухту у населення за готівку.

Але, ну, по-перше, тенденція така, що Нацбанк, в першу чергу, і Мінфін, вони все більш і більш роблять приймання за готівку більш прозорим. Тобто це і касові апарати, які мають бути. І, звичайно, цей сегмент,

він скорочується. Тому наша пропозиція яка. Просто не створювати якихось додаткових штучних бар'єрів в цьому напрямку, а дати можливість всім суб'єктам розраховуватись згідно діючого законодавства. Тобто, якщо законодавством встановлено, що ми можемо там брати якісь гроші, як це на сьогоднішній день відбувається, брати гроші на заготівлю інших видів вторинної сировини, але не можемо брати гроші в касах банків на заготівлю металобрухту, то чому ж це такий же вид вторинної сировини, як і всі інші? Це перше.

Друге. Це, звичайно, ти не можеш прийняти від когось без ідентифікації цієї фізичної особи, тобто це паспортні дані, це індивідуальний податковий номер. Або якщо там є якісь там забобони щодо цього. Ну це, звісно, це все вирішено на рівні законодавства. Але все одно ідентифікація особи відбувається. Просто все це, знімаються штучні бар'єри, і все це приводиться до чинного законодавства.

Наступна, теж дуже-дуже така, яка визиває дуже-дуже великий резонанс, це оце, що там як тільки цей законопроект стане вже законом, то всі люки, всі там, я не знаю, огradки, все-все познімають, все принесуть в пункти здачі металобрухту.

Ну, по-перше, скажемо так, минулий рік не був дуже гарний для української брухтозаготівельної галузі, як і для металургів, щодо обсягів виробництва. Але ми більше 3 мільйонів тонн заготовили металобрухту. Ну, щоб ви розуміли, одна кришка люка вона важить в середньому від 50 до 65 кілограм, вона виробляється з чавуну. Ну, просто уявіть собі на секунду, скільки цих кришок треба для того, щоб забезпечити металургів в обсязі більше 3 мільйонів тонн на рік. Це перше.

Інше. У нас є статистика того ж Київгорводоканалу. За 18-й рік всього було виявлено, як кажуть, втрачених люків, це не тільки ті, які, там крадіжки яких відбулися. По всьому Києву це десь більше 300. І більше половини з них – це ті, які просто розбилися. Бо ви знаєте, що трафік у нас зріс,

швидкості зросли транспортних засобів і вага транспортних засобів зростає. І ця інтенсивність вона також позначається на тому, що ці люки від ударів вони просто б'ються і падають в ті колодязі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Пане Володимире, перепрошую, регламент у нас.

БУБЛЕЙ В.В. Да, я перепрошую. От такі міфи я просто хотів би розвінчати з точки зору того, що ми не збираємось тут, а дійсно збираємося просто прибрати цим законом ті штучні перепони, які сьогодні не дають працювати в легальній площині.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це був Володимир Бублей – президент Української асоціації вторинних металів.

Якщо коротко підсумувати те, що було сказано, що, можливо, є серед нас колеги, які не дуже глибоко в проблематиці. Значить, цим законопроектом ми розділяємо різні види діяльності, пов'язаної з металобрухтом. Окремо – збирання металобрухту. Окремо – заготівля металобрухту, яка включає в себе купівлю, продаж, зберігання. І окремо – переробка металобрухту, яка може бути переробка, розбірка, сортування, різання і так далі. І ще окремо – металургійна переробка. Тобто різні частини процесу операцій з металобрухтом розділені на різні, юридично розділені на різні поняття. І до цих видів діяльності законодавчо надаються різні вимоги.

Я також хочу підкреслити, нагадати, що цей законопроект він розроблявся більше 3 років робочою групою. І цей законопроект є результатом глибоких дискусій, компромісу і, сподіваюсь, що ми такий баланс між всіма зацікавленими сторонами збережемо.

Далі я хотів би надати слово Олександрю Каленкову – президенту об'єднання "Укрметалургпром". Металурги є споживачами металобрухту. Саме до них, як часто трапляється, приходять податкові органи з претензіями за ті проблеми, які не пов'язані з їх діяльністю, а є проблемами, які саме цієї сфери низової заготівлі металобрухту. Тому їх позиція, вона дуже важлива і має бути врахована при розгляді питань, пов'язаних з металобрухтом.

Пане Олександрю, будь ласка.

КАЛЕНКОВ О.Ф. Большое спасибо, Дмитрий Давыдович.

Я, с вашего разрешения, отсюда буду говорить, чтобы всех видеть, потому что спиной ко всем не очень удобно. Правда, этот законопроект выстраданный долго, 3 года его обсуждали, и, к сожалению, ну, логика, почему этот законопроект нужен, понятна, он устраняет очень много нелогичных, неправильных и экономически нецелесообразных и непонятных вещей.

Главные задачи, это две. Первая задача – это дать возможность пунктам заготовки лома работать "в белую", то есть убрать невыполнимые требования государства, которые вот в наследство достались, такое впечатление, что их контролирующие органы и придумывали для того, чтобы потом ходить по предприятиям и собирать дань, вот убрать все это.

И второй момент – это ждать возможность этим "белым" новым появляющимся пунктам заготовки конкурировать со старыми "черными", выдержать эту конкуренцию и выиграть. У Украины нет другого выбора, кроме как принять этот законопроект, потому что это нормальное движение в цивилизованной стране.

Кроме того, нужно навести порядок на этом рынке, 15-16 тысяч пунктов лома заготовки работают "в черную". Это огромное количество кеша. Кеша нелегального, кеша, который не контролируется государством,

поэтому это государственная политика грамотная – дать возможность предприятиям работать легально, платить зарплаты легально и так далее.

Для металлургов чем это важно? Первое, то, что уже Дмитрий Давыдович упоминал, мы заинтересованы, чтобы вся цепочка движения лома от момента его образования и до металлургического предприятия была прозрачной. Уже сейчас налоговые инспекции, пользуясь этой ситуацией неурегулированности в государстве этой проблемы, приходят на металлургические предприятия, выставляют требования. Но сейчас эти требования превышают по отрасли более 10 миллиардов гривен. Потому что в этой цепочке движения лома где-то там далеко были ничемные предприятия. Это создает проблемы для металлургического бизнеса, который у нас в стране, естественно, прозрачный и понятный для контролирующих органов.

Второе. Это те ломозаготовительные предприятия, которые хотят работать "в белую", они должны получить эту возможность. Металлургические предприятия заявляли, по крайней мере, это было год назад, полтора года назад, что готовы инвестировать более миллиарда гривен в создание своих пунктов ломозаготовки. То есть фактически это инвестиции. Инвестиции в тот новый рынок, который мы создадим.

Самый главный момент. Я был на многих дискуссиях в течение этих трех лет. Когда слышат об этом законопроекте, слово еще дерегуляция, если кто-то случайно говорит, сразу понимание такое, что государство теряет контроль за этим рынком. И об этом говорим, что это миф, который хочется развеять. Сейчас этого контроля нет. Сейчас все пункты ломозаготовки работают "в черную", "в серую", как угодно можно это назвать.

Поэтому, если контролирующие органы получают определенную плату за то, чтобы закрывали глаза на что-то, они закрывают глаза на все, да? Поэтому понятно, что убирая искусственные препоны для "белого" рынка, мы как раз этот контроль возвращаем. Поэтому, когда многие говорят о том,

что, вот, понесут люки, понесут оградки и так далее... Первое, то, что сказал Владимир Владимирович, во-первых, это мизер. Второе. Сами ломозаготовители, ну, в подавляющем большинстве бегут от этого лома, потому что для них это еще большие проблемы, а для контролирующих органов это повод еще большую мзду с них взимать.

Поэтому никакой потери контроля нет. Мы не ухудшаем ситуацию контроля. Мы создаем предпосылки для того, чтобы этот контроль появился.

Несколько важных моментов, которые, ну, вот я сейчас слышал и при обсуждении, когда было в Верховной Раде в первом чтении, некоторые народные депутаты озвучивали свои соображения и свои как бы предложения уже ко второму чтению.

Первое. Это идентификации личности. Об этом уже начал говорить Владимир Владимирович. Об этом хочется поговорить. Я предлагаю, чтобы идентификация личности была такой же, как при сдаче любого другого вторичного сырья. Насколько я понимаю, там есть упрощенная форма квитанции, которая выдается гражданину, который сдает определенное вторсырье, сдает он пластик, сдает макулатуру, сдает стекло и так далее, такая форма может существовать, и такую форму можно принять.

Второй вопрос. Все, что связано с государственным контролем. Да. Мы принимаем то, что должен быть какой реестр. Да, мы это обсуждали на рабочих группах в Минэкономразвития и торговли, и всегда звучал тезис о том, что это должен быть заявительный принцип. То есть предполагается, что онлайн, так как мы все движемся к диджитализации, а учитывая огромный объем данных, 15-16 пунктов первичной заготовки, десятки компаний, которые занимаются сотней переработкой лома, это большой массив информации. Естественно, лучше всего это сделать онлайн-систему с декларативным принципом, когда человек вносит свои данные, естественно, с электронным ключом. Для того, чтобы подтвердить, кто вносит эту информацию, чтобы не было никакого спама, вносится эта информация в эту

базу. Наверное, может, и должен вести Минэкономразвития и торговли, имея соответствующие ресурсы, я думаю, что это то, что можно сделать и показать, и для субъекта хозяйственного это будет полезно, это дополнительная будет им реклама, и для любого лица, которому будет интересно, он может зайти и посмотреть, где в районе расположенные там соответствующие предприятия.

Я думаю, что на это можно пойти, естественно прописав в законопроекте это правильно, чтобы сохранить заявительный принцип, декларативный принцип и чтобы убрать роль чиновника. Да, при всем уважении к действующим работникам Минэкономразвития и торговли, выписывая все эти нормы, мы рассчитываем на то, что если будет недобросовестный чиновник, чтобы у него не было возможности злоупотреблять своим положением, я думаю, на это тоже можно пойти.

Что касается контроля за тем ломом, который сдается. Чаще всего заявляется телекоммуникационное оборудование, энергетическое оборудование, железнодорожная инфраструктура, ну, то же самое и промышленная инфраструктура с наших предприятий тоже, мы не застрахованы от того, чтобы лом не несли. Главное для нас понимание, как можно от этого застраховаться.

Первое и главное, когда мы создадим возможность работы вот этих прозрачных понятных "белых" пунктов лома заготовки, скорее всего они будут укрупняться, в любом случае любой контролирующей орган, который будет на этот "белый" заготовительный пункт приходить, у него будут все права осмотреть тот лом, который заносится, посмотреть, выполняются ли условия там и так далее. Потому что сейчас такой возможности чаще всего нет, потому что человек приходит, он уже, получив определенную плату.

Второй момент, то, что мы обсуждали с телекоммуникационной отраслью. Я думаю, что они еще озвучат свои предложения. Можно пойти на то, что подзаконными актами какие-то списки оборудования могут быть

выделены, сдача которых от физических лиц невозможна, но то, о чем мы говорили, – это должно быть однозначность в определении, понятность и возможность определить, что это именно, да, то оборудование, которое находится в списке, а не часть чего-то, кусочек чего-то и прочее, что потом даст там участковому, контролирующему органу приходиться и придумывать какие-то там вещи. Мы заинтересованы, чтобы контроль не только не уменьшался, но он улучшался.

Поэтому мы за то, чтобы такой документ подзаконный разрабатывался. Естественно, до момента – для того, чтобы не создавать предпосылок для злоупотреблений – до момента реестра предприятия не должны наказываться за то, что они не в реестре. До момента создания этого списка предприятия не должны наказываться и придумываться какие-то другие требования контролирующими органами.

Я думаю, что это все реально вписать, прописать и вынести ко второму чтению. Спасибо большое. А, еще общие слова. Я очень надеюсь, что мы три года работали, было огромное количество совещаний. Ничего так не мотивирует, как совещания, которые ни к чему не приводят. Поэтому хочется, чтобы все-таки этот трехлетний период завершился тем, что мы создадим этот прозрачный нормальный понятный рынок.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, пане Олександрє. У нас, дійсно, є історичний шанс прийняти закон, який дуже велику і дуже тіньову галузь виведе з тіні.

Я, можливо, так порушивши трохи такий офіційний протокол чи етикет, як це правильно сказати, надав спочатку слово учасникам ринку, аніж Міністерству економічного розвитку. Просто для того, щоб всі розуміли, що цей законопроект, він ініційований реальним бізнесом, причому тим реальним бізнесом, який у своїх виробничих відносинах має як би протилежні погляди

на там аспекти регулювання державної – і так далі. Але в цьому питанні ці сторони знайшли порозуміння завдяки активній участі Міністерства економіки, і цей законопроект, він як би від бізнесу. Для того, щоб бізнесу міг легше і краще працювати.

А зараз я надаю слово Дмитру Романовичу, заступнику міністра розвитку економіки, торгівлі, сільського господарства. Пане Дмитре, прошу вас, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Дуже дякую.

Всіх вітаю. Я насправді хотів подякувати і ринку, ринкам, мабуть, за таку активну співпрацю. Насправді всі законодавчі ініціативи, вони найкраще рухаються, коли саме ринок зацікавлений в цьому і менше питань там між органами, і там вся ця бюрократія працює краще.

По-друге, я хочу підтримати пана Олександра. Дійсно, наради... я зараз там чемпіон з нарад, як і кожен, хто зараз працює в уряді. Дійсно, ніщо так не демотивує, як нарада, яка закінчується нічим. Але що я хочу підкреслити. Що поточний парламент, це скликання парламенту вже прийняли величезну кількість законів, які роками не приймались. Там тільки моїх, які я супроводжував закони, таких було два, і про концесії, який напрацьовувався дуже багато років, і про ринковий нагляд, і я впевнений, що по інших сферах також.

Тому у нас є такі ґрунтовні сподівання, що і ця історія завершиться позитивно. Мінекономрозвитку з самого початку, бо там в цьому процесі, в процесі створення його ми дуже були щасливі, коли конституційною більшістю цей закон був підтриманий парламентом в першому читанні. І ми, звісно, що підтримуємо його до другого. Тобто у нас є там побажання, що стосовно змін до другого читання.

Як відомо... Ну, можливо, це нам відомо, сподіваюсь, що і вам стане відомо, що Міністерство економіки послідовно виступає за розумну

регуляцію і дерегуляцію. Ми виступаємо за обілення ринку, за скасування застарілих незрозумілих вимог, які колись чомусь створювались, але де-факто чи то не працюють, чи то є обтяжливими, чи то не виконують свою функцію, тому ми до другого читання пропонуємо, по-перше, скасувати атестацію спеціалізованих металургійних переробних підприємств. Жодного змісту в цій процедурі наразі ми не бачимо, вона є в юридичному сенсі протизаконною, вона не відповідає вимогам закону, наприклад, про адміністративні послуги. По-друге, ми бачимо неузгодженість поточного законодавства з законодавством сфери технічного регулювання, і тому ми би хотіли скасувати ведення реєстру акредитованих лабораторій, бо, насправді, Національна агенція з акредитації, вона і акредитує, і веде ці реєстри. Це таке непотрібне дублювання, яке, мало того, що створює роботу для безпосередньо Міністерства економіки, але і створює додатковий тиск, хоч, може, хоч і маленький, але бізнес чи ці лабораторії.

І по-третє, да, ми пропонуємо створення переліку суб'єктів господарювання, що здійснюють операції з металобрухтом по заявницькому принципу. Я підтримую той підхід, що був озвучений паном Каленковим, це має бути відображено в тих там правках і тексту закону, який буде прийматися до другого читання, тобто процедура має бути там електронізована, не обтяжлива і не нести за собою якоїсь надто великої ваги, бо, насправді, безпосередньо Міністерству економіки ця інформація більше потрібна для складання там балансу споживання і виробництва металу і металобрухту, тобто для розуміння, як працює галузь для того, щоб можна було робити, тобто працювати з даними: розуміти скільки гравців існує, скільки... як функціонує галузь. Тому це, дійсно, це не має бути ніяким... воно має бути створено в такий спосіб, щоб це не було якимось обтяженням для ринку.

В цілому дуже дякую за запрошення. Дуже дякую локомотиву цього законопроекту зараз у Верховній Раді пану Кисилевському за роботу, яку він

проводить, і сподіваюся, вже наступного тижня чи за два тижні ми побачимо фінал. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре.

Я теж сподіваюся, що цей законопроект до другого читання не зустрінє якихось перепон і ми, ну, принаймні цієї сесії Верховної Ради, навіть швидше, там найближчі тижні чи місяці ми його приймемо в цілому. Тож, колеги, на цьому частина виступів від розробників законопроекту ми її завершили. І тепер ми переходимо до виступів тих представників організацій чи органів влади, чи підприємств, які мають якісь додаткові ідеї, ініціативи стосовно цього законопроекту.

Перед тим, як я надам їм слово, я хотів би підкреслити дещо важливе стосовно того, як цей закон буде працювати. Є, ви знаєте, в математиці необхідна умова для чогось і є достатня умова для чогось. Так от цей закон – це є необхідна умова для того, щоб цей ринок почав легалізуватися. Достатньою умовою для цього є бажання і воля гравців ринку легалізуватися. Тому ми маємо всі розуміти, що як законодавці, як представники міністерства ми робимо частину нормотворчу, а далі представників бізнесу ми запрошуємо скористатися тими нормами, які будуть врегульовані і розроблені з вашою участю для того, щоб цей бізнес, поступово його виводити з тіні.

У нас в програмі був заявлений пан Андрій Пузійчук, який є співавтором цього законопроекту. Але, наскільки мені відомо, його сьогодні в залі немає. Тому, якщо є його представники, ми запросимо вас пізніше взяти участь у дискусії. А зараз я надаю слово віце-президенту Асоціації ливарників України Степану Клименку. Будь ласка, прошу вас, я знаю, що у вас є перелік певних побажань до цього законопроекту. Деякі з них, наскільки я так на слух почув, вже колеги піднімали. Тож прошу вас до слова.

КЛИМЕНКО С.І. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович.

Хотілося б почати з того, що коли розроблялися перші нормативні акти, закони, підзакони і вони були направлені на те, щоб вивести із тіні роботу державних підприємств, на той час це ливарних, металургійних, розробляли закони, такі як "Про металобрухт", там ще другі. Але получалось так, що ускладнювалась робота підприємств і спрощувалась робота тіньових, як то кажуть, виробників, якщо так можна сказати. Це дуже велике побажання. І ми всі працювали там, скільки було вже попередніх нарад, погоджувальних, на те, щоб максимально від цього відійти.

Для ливарників це дуже суттєво. Тому що, ну, металобрухт використовують металурги, ливарники і все. Тобто це для нас дуже хвилююче питання. І якщо металурги, вони менш вразливі до, скажемо, тих направлень, які можуть бути прийняті, то ливарники дуже вразливі. Дуже вразливі тому, що зовсім менші об'єми, звичайно, і менше можливість маніпулювати бюджетом в доброму сенсі цього слова. Тобто щоб утриматись на цьому ринку.

І у свій час, коли розпочиналось, то кожне підприємство мало свою заготівельну базу по металобрухту. Тобто відкривали якісь приймальні пункти, там ще щось таке. Але дуже велика була складова корупційна з боку контролюючих органів. І металурги залишили при собі такі пункти, а ливарники змушені були від цього відмовитися, вже приймали готовий металолом. Тому що не витримували на своєму бюджеті ту складову, яка була у свій час. Через це для нас це дуже важливо.

Скажу для справки, що ливарники у свій час використовували біля 10 мільйонів тонн металобрухту, за радянських часів. Потім перейшли приблизно, десь біля 2 мільйонів. Це було більш-менш стабільно. Ну, зараз трошки впало виробництво. І в минулому році використали порядку 850-880 тисяч металобрухту.

І хотілось би, щоб ті питання, які ми напрацювали, я не хочу всі перечисляти за браком часу, Дмитро Давидович, Олександр Федорович, Володимир Володимирович, як то кажуть, всі разом ми напрацювали. Я враховую, що дуже плідно працювали і дуже правильні, практичні побажання були в тому, щоб цей закон був направлений в тому руслі, який був би вигідний і допомагав би виробникам працювати.

Через це хотілось би, щоб все-таки всі напрацювання, які були, вони були прийняті. Там одне із них таке єсть те, щоб максимально мінімізувати вплив людини, тобто чи чиновника, чи контролюючого органу представника на прийняття рішення. Звісно, що повністю сто відсотків не можна нічого мінімізувати і вплив зменшити, але максимально вам це потрібно зробити.

Хотілось би ще сказати про те, що при розробці, при відпрацюванні всіх напрямлень, які ми розглядали, і тих поправок, які бажано, щоб це було прийнято, що ці поправки вони дадуть змогу максимально відкрито і не просто легалізувати виробництво з металоломом, а легалізувати всю виробничу діяльність, тому що це така одна складова з усього всього, що є. І це значно покращить роботу і спростить роботу наших підприємств, ну, і, звичайно. Так що хочу побажати нам, щоб ми все-таки побороти ці вже три роки і прийняли відповідні рішення, які були заздалегідь напрацьовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Степане.

Комітет отримав вашого листа, в якому ви надаєте там досить розлогий перелік побажань, зауважень до цього законопроект. Деякі з них вже були озвучені. Наприклад, там одне з них є таке: експортний сертифікат на металургійну продукцію. Воно, до речі, перекликається з тим, що пропонує Міністерство економіки. Це саме в цьому пункті, якщо я не помиляюся, сидять оці акредитовані лабораторії, і ми взагалі будемо пропонувати

правками до другого читання цей експортний сертифікат скасувати. Тому що він, в принципі, до експортної діяльності ніякого відношення не має. Це колись ще в 90-і роки, наскільки мені пояснювали колеги, які тоді працювали, він був направлений на там деякі аспекти регулювання діяльності цих ливарних підприємств, навіть не підприємств великої чорної металургії, а ливарних підприємств. І в принципі, сенсу в нього ніякого немає, тому ми просто його як би, запропонуємо його скасувати.

Далі я хотів би запросити до слова представника телеком-галузі. Ми отримали декілька, пане Артеме, да, прошу вас до слова. Кілька вступних слів перед тим скажу. Ми отримали декілька листів від представників телеком-галузі. І пан Артем Фреюк є представником "Київстар", але разом з тим він як би представляє позицію телекомщиків як, власне, провайдерів зв'язку телефонного. Так схожі ідеї були і в Асоціації провайдерів цього, як він?

_____ . Інтернет асоціації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інтернет асоціації і там телебачення кабельного і так далі. У телекомщиків є проблеми з тим, що як би є ситуації крадіжки кабелю, крадіжки обладнання. Їх ця проблема турбує. Наскільки ми чули під час розгляду на комітеті на першому читанні, телеком-галузь зацікавлена в детінізації ринку металобрухту. І вони мають певні пропозиції, як саме їх проблематику врегулювати.

Тому, пане Артеме, будь ласка.

ФРЕЮК А.Т. Дякую, пане Дмитре. Вибачаюсь. Дякую, пане Дмитре, шановні присутні. Вже пан Дмитро зробив такий вступ відносно нашої проблематики. Я назву тільки так декілька цифр і фактів.

Більше 115 тисяч випадків, збитки майже на один і вісім мільярдів – це те, що має телекомунікаційна галузь у зв'язку з крадіжками і пошкодженнями телеком-мереж за останні 5 років. До чого призводить така ситуація? Ми мали випадки, коли без зв'язку залишалися майже цілі міста як обласного, так і всеукраїнського значення. І в свою чергу без зв'язку і можливості комунікувати також залишалися і військові частини, і об'єкти критичної інфраструктури. Я маю на увазі електростанції, лікарні, відділки поліції.

В чому полягає така активність крадіїв і взагалі, чому так відбувається? Ну, умовно можна проблему поділити на дві площини. Перша площина – це кримінальна відповідальність за подібні злочини. Якщо в Європі це десь за це людина може отримувати за пошкодження телеком-мережі 5 років, то у нас це десь приблизно можна отримати штраф у розмірі 3 мішків картоплі, якщо так порівняти. А по-друге, це те, що таку діяльність стимулює взагалі нерегульований і той, який знаходиться в тіні, ринок прийому металобрухту, тому що в середньому ми на асоціації нашої профільній, яка об'єднує всіх найбільших телекомунікаційних операторів... Я, наприклад, представляю "Київстар", я знаю, в далі присутні мої колеги з "Укртелекому", які несуть, напевне, найбільші збитки в галузі цього. В середньому у нас крадуть десь там півтонни нашого обладнання, яке потім здається на металобрухт. В чому є особливість? Телекомунікаційне обладнання, воно є досить специфічним обладнанням, воно не є обладнанням широкого вжитку. Тобто ну важко собі представити, що людина у себе десь там на городі або у неї там залишилося від бабусі півтонни кабелю, який привозиться і здається. Або базова станція там, яку просто там розпиляли або навіть інколи прямо в зборі приносять і здають на металобрухт. Тому ми повністю... ми, коли побачили, що така ініціатива з'явилася, це, дійсно, в індустрії... Скажу так, була велика радість, тому що ми бачимо в цьому законопроекті, дійсно, можливість детінізувати цей ринок, заставити цей ринок працювати в білу і той ринок, який працює в

білу, йому буде вже нецікаво мати відношення до, скажімо так, брухту досить сумнівного походження.

Я би хотів подякувати колегам з асоціації "Укрметалургпром", з Асоціації вторинних металів. Ми з ними після того, як з'явилася ця законодавча ініціатива, провели ряд інтенсивних консультацій і в принципі пан Олександр Каленков вже озвучив ті напрацювання, які були зроблені разом в галузі нами від галузі телекомунікацій і металургами. Тому ми дуже сподіваємося, що саме, ну, такі зміни зможуть бути відображені в цьому законопроекті між читаннями, і дуже віримо, що, дійсно, прийняття цього законопроекту, воно полегшить життя не тільки металургійній галузі, але й ми зможемо десь таким чином знизити рівень пошкодження наших мереж. А що таке пошкодження наших мереж? Це зв'язок, це діджиталізація, це інвестиції в нові технології.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артеме.

Мені також колеги повідомили, що в переговорах, в консультаціях з розробниками законопроекту. Якщо коротко проінформувати всіх, то поки що той шлях, який вимальовується, він наступний, що оператори телеком-галузі спробують максимально конкретно визначити, як відрізнити кабель, який використовується в телеком-мережах від шматка дроту, який приніс будівельник, який здійснював демонтаж цього об'єкту. Далі буде створена можливість Кабінету Міністрів створити вичерпний, однозначно трактований перелік товарів, які будуть заборонені для приймання від фізичних осіб, і це на даному етапі проведення цих консультацій вважається виходом і такою позицією, яка би задовольняла би різні сторони. Чому, власне, ця проблема як би не може бути вирішена однозначно – скажімо, заборонити просто прийом кабелю у фізичних осіб? Тому що фактично така ситуація, вона є зараз. Зараз фізична особа не може здавати металобрухт, який називається

промисловим. Як це відбувається в реальності? Приходить представник контролюючого органу, отримує як би... яке слово толерантно вжити, ну, давайте називати речі своїми іменами, отримує хабар. Він не бачить нічого, і фактично як би існуюча заборона, вона не сприяє вирішенню проблеми, а навпаки її погіршує. Тому що, коли вже правоохоронець чи якийсь інший контролер отримав вже хабара, він вже не бачить нічого, і він як би фактично допомагає представнику приймального пункту зробити так, щоб ніхто нічого не побачив, і ніхто цей кабель не знайшов, і навіть якщо всі знають, де його шукати. Тому як би такий метод прямої заборони ми розуміємо, що він не працює, він тільки ситуацію погіршить, тому я радий, що є якась дискусія з приводу того, як цю ситуацію врегулювати.

Продовжуємо далі наше обговорення. Пан Андрій Андрейчиков, представник... Правильно посада називається: президент Української асоціації вторинних металів та ресурсі "УАВторметРесурс". Він так само був одним з розробників цього законопроекту, брав участь з самого початку в дискусіях, тому, пане Андрію, прошу вас до слова.

АНДРЕЙЧИКОВ А.О. Добрый день всем присутствующим! Ну, необходимость принятия этого законопроекта она уже перезрела на самом деле. Действительно, как говорил Дмитрий Давыдович, уже три года ломаем копыя на предмет этого закона. Что радует? Радует, что, во-первых, отменяется дискриминация в виде возможности расчета за наличные по отношению к другим видам вторсырья, то есть это возможно делать с любыми видами, кроме металлолома, это прямой запрет.

Что еще радует? Это все-таки удаление из тела Закона о металлоломе массы архаичных понятий, так как недоубранный акт обследования в виду отсутствия лицензии вот этих специализированных металлургических предприятий в перечне списков, которые несут дополнительные проблемы для предприятий уже металлургических, литейных. И, естественно,

разделение то, основе которого лежит основная масса всех коррупционных действий, это разделение металлолома на бытовой и промышленный. То есть здесь мы четко понимаем, что металлолом – это общее собирательное название металлического мусора как бы, вот и все.

Какие есть пожелания перед принятием закона в целом? Дмитрий Давыдович, это все-таки не перегружать тело закона внесением в него определенных списков перечня вещей и предметов, потому что это на самом деле приведет к усложнению и появлению различных лазеек и возможностей для двойкой трактовки буквы закона. В частности опасения, которые постоянно тоже, кстати, на протяжении всего времени работы идут от наших коллег телекоммуникационщиков, их опасения понятны, но здесь, и мы это не раз обсуждали, может быть, стоит пойти чуть другим путем. Действительно, путем, это мировая нормальная практика, ужесточения просто ответственности за воровство вот этих важных инфраструктурных вещей телекоммуникационных в частности.

Тому есть яркие примеры. На очень таком бытовом уровне на сегодняшний день у наших ближайших соседей, например, у Молдавии нет понятия воровства автотранспорта. То есть была введена жесткая норма закона, где за угон автомобиля там у них от 10 лет. И все, точка. Шины перестали воровать. То же самое в Грузии, и во многих других странах. Но при этом, может быть, стоит рассмотреть вот такой путь, и он будет полезен. Кстати, наверное, там и для тех же "УЗ", там еще каких-то там глобальных вещей, потому что грузить это все в Закон о металлоломе и в изменение к нему, но это сильно будет уже такого.

Ну, что еще в заключение хочется сказать, что мы искреннее рассчитываем на его положительное принятие этого закона. Но при этом просим депутатов не совсем расслабляться по этому вопросу, потому что у нас впереди еще есть Закон об обращении с отходами. И здесь мы будем и просить, и настаивать на том, чтобы наша отрасль регулировалась

исключительно нашим профильным законом. Потому что мы его воспринимаем уже и проработали с согласием и с потребителями, и с участниками рынка, со всеми заинтересованными лицами. И уже, наверное, регуляцию такую, какую мы выписали вот в этом законе, абсолютно достаточно для того, чтобы не применять по отношению к металлолому каких либо других регуляций.

Собственно говоря, все. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви, дійсно, підняли дуже важливу проблематику. Я дозволю коментар з цього приводу. Дійсно, зараз комітетом, який займається екологічною проблематикою, напрацьовується нова редакція Закону про управління відходами.

У діючому Законі "Про відходи" є пряма норма, яка каже, що цей закон не розповсюджується на металобрухт, і сфера металобрухту регулюється окремим Законом України "Про металобрухт". Та редакція закону, яка комітетом вважається зараз пріоритетною, вона передбачає розповсюдження дії Закону про управління відходами на металобрухт і це, потрібно розуміти, що це здатне вбити всі ці зусилля, які ми робимо зараз для того, щоб ця галузь могла вийти з тіні. Вона просто якщо буде прийнята в тій редакції, в якій є, наші зусилля вони будуть просто перекреслені. Тому що як тільки металобрухт починати розглядати як відходи, то, наприклад, перевезення металобрухту з пункту А в пункт Б конкретним транспортним засобом потребує отримання дозволу. Тепер можна розділити там 3 чи 3,5 мільйони тонн металобрухту на 20 тонн, отримуємо кількість дозволів, які потрібно буде отримати. І знаючи, що екологічні чиновники в Україні – це найчесніші чиновники в світі, то можна просто собі уявити, що буде відбуватися далі.

І таких пунктів в цьому законі, на жаль, їх є принаймні декілька, тому я особисто, і я думаю, що, судячи з присутніх в цьому залі, значна кількість

присутніх беруть участь в дискусіях з Комітетом екології для того, щоб повернути речі в нормальне русло і не допустити цього. Колеги аргументують свою ініціативу тим, що це є європейський підхід і в європейському законодавстві це регулювання відбувається саме так, на що як би ми вже тривалий час намагаємося їм пояснити, що якщо на чорний ринок накласти додаткову заборону чи додаткову регуляцію, то це просто збільшить кількість тіньового обігу, кількість хабарів і не приведе до жодних корисних наслідків.

Я сподіваюся, що це буде почуте і ми все ж таки зможемо відстояти, щоб металобрухт не чіпали цим законом і ми змогли наші ініціативи по виведенню цього ринку з тіні довести до кінця.

Далі у нас в програмі виступів представники металургійної галузі. У них є своя проблематика і свій погляд на те, що відбувається в сфері цієї детінізації металобрухту. Є певні аспекти, які зараз дуже болючі і навіть створюють певну загрозу для стабільної роботи підприємств.

Валентин Макаренко – в принципі, один з таких корифеїв галузі переробки металобрухту, зараз представник "Інтерпайп Дніпропетровський втормет". Валентин Іванович, будь ласка, прошу вас до слова.

МАКАРЕНКО В.І. ...разрешение, которые вы позволили огласить свои некоторые предложения. Понимая, что лучше – это враг хорошему, да, у нас замечательный закон, мы его каждый раз улучшаем. Наконец-то мы видим какой-то результат, и есть надежда, что улучшая, когда-то мы его все-таки увидим. Поэтому просьба: в любом случае получить документ в предварительном согласованном виде, чтобы мы его дальше смотрели. И некоторые вопросы, которые хотелось бы, и мы в письменном виде направляем их в комитет.

Это, первое: небольшая ремарка к нашим всем остальным предложениям, это изменить порядок приемальных пунктов. Чтобы это были:

а) не отдельные, скажем так, какие-то обособленные предприятия в составе специализированных предприятий, а абсолютно отдельный бизнес, который может работать. И возможно, рассмотреть одно из предложений, что данные пункты, приемные пункты по заготівлі, хотелось бы, чтобы, может быть, привлекать здесь и в том числе в работу так называемые местные администрации, чтобы в том числе регистрация проводилась там. Потому что за все долгое время работы мы получаем одно из очень больших нареканий органов местного самоуправления: "Вы там принимаете вверху законы, нам их тут принимать и решать, а какие там на нашей территории работают предприниматели – это нам решать".

То есть вот это как-то непонятная ситуация получится, что мы регистрируем и ведем список в Министерстве экономики Украины по заготівлі, подчеркиваю, в первую очередь. А РДА, например, Полтавского района, там какое-то село, говорит: а я знать не знаю ничего, и я не присутствую там. Этот вопрос между органами самоуправления, я думаю, стоит каким-то образом в виде заявительных принципов решать.

Это первый вопрос, он является небольшим. И по участникам рынка есть определенные здесь предложение и консолидация.

Второй вопрос, на который хотел бы обратить внимание, и наши предложения также не изложены в документе. Мы представим его для комитета, это так называемая ответственность покупателей, неважно какого ранга (там экспортер, это металлург), цепочка производства, цепочка перепродажи, цепочка переработки металлолома, задействие так называемых, раньше было красивое такое слово, попередників, да или как назовем предыдущих продавцов или цепочки продавцов. Господин Каленков уже частично озвучил эту проблему, она, действительно, начинает быть краеугольной проблемой для всего металлургического комплекса Украины. Впервые не могу, наверное, таких припомнить времен, чтобы по результатам проверок налоговой администрации все (подчеркиваю, все) 100 процентов

поставщиків у заводів були нікчемними. Такого ще не було. То єсть ну напевне тогди це говорить о другому, це говорить о том, что сама система не працює, тому что не можуть бути все в отрасли бути плохими. Потому наше предложение – це, в первую очередь, чтобы мы дошли до 2021 года и дальше работали, це немедленно внести в законопроект нормы, при которых мы... сейчас буквально полслова озвучу, що під час здійснення операцій заготівлі металобрухту покупець металобрухту не несе відповідальності за праввідносини між суб'єктами господарювання, у тому числі фізичними особами, учасниками попередніх ланцюгів постачання металобрухту.

Для многих участников данного рынка ситуация известна, понятна, и я думаю, наши коллеги в дальнейших выступлениях тоже уделят этому определенную часть своего выступления.

Благодарю вас. По-моему, в регламенте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валентине.

Я хотів би... Можливо, не всі колеги в цій проблематиці. Я просто хотів би акцентувати про що йде мова.

Податкова інспекція приходять на металургійне підприємство, вони великі, їх дуже невелика кількість – 10-12, і кажуть, що, шановний пане металург, метал, який ви виплавили, він виплавлений з повітря; ви не купили металобрухт, ви просто здійснили так звану нікчому, тобто нікчемну угоду; ви не купували металобрухт, ви просто кудись заплатили мільярд, два, три, п'ять гривень; ви не зробили справжньої угоди, ми вам виставляємо ці гроші у вигляді штрафу. Металурги кажуть податковій, що, шановні, а метал, він з чого виплавлений? Він же ж ні якби магією, ну, з дрів, не з повітря, не з трави там, ні з чого, а він виплавлений з металобрухту. І якщо називати речі своїми іменами, всі знають, що проблеми не у відносинах між металургом, між металургійним заводом і його постачальником, проблема є на самому

початку цього ланцюга, отам, де ми кажемо, де ринок працює в тіні. Звичайно, що податкова при там певних зусиллях може побачити, де саме відбувається ця непрозорість. Але з радістю приходить до кінцевого споживача, тому що він великий, в нього теплий офіс, не треба ганятися там десь по там гаражах, шукати там, де відбувається ці розрахунки за кеш. Тому металурги змушені в судах сперечатися з податковою і, як правило, судова практика каже, що металурги ці спори виграють. Але це роки, це дуже великі суми грошей, які, якщо будуть дійсно накладені на підприємство, то фундаментальна українська галузь. Вона просто із-за того, що десь є тіньовий ринок, вона просто може опинитися під загрозою. Ось про це питання.

Вибачаюсь. Пан Дмитро Клопотовський – представник найбільшої української металургійної компанії "Метінвест", є директором компанії "Метінвестресурс". Прошу до слова тепер і вас.

КЛОПОТОВСЬКИЙ Д.Є. Спасибо большое, Дмитрий Давыдович.

Я хотел бы поблагодарить всех тех участников, которые занимались разработкой данного законопроекта, его имплементацией в правовую плоскость. Спасибо большое. Я считаю, что 3 года потрачены не зря, хотя срок и большой, как отмечали здесь мои коллеги.

Хотел бы отметить, что данный законопроект не только убирает там какие-то анахронизмы, пережитки старого, но и создает хорошую почву для инвестиций. Здесь уже наговорили об инвестициях там металлургов, но я думаю, что и зарубежные операторы, наверно, тоже увидят какой-то прогресс на этом рынке и смогут проинвестировать нашу экономику. Тяжело выступать в последних, так сказать, рядах, потому что все предшественники уже практически перечислили все наши инициативы и все наши уже разработки. Хочу отдельно поддержать Валентина Ивановича Макаренко с его инициативой по поводу вот этой вот ответственности по цепочке

постачальників. Очень наболевшая проблема, которая затрагивает абсолютно всех металлургов на текущий момент в Украине.

По поводу краж, приемке краденого лома. Мне кажется, что здесь нужно усилить работу нашей Национальной полиции и усилить ответственность за, так сказать, вот эти ситуации, которые приводят к кражам, ну, то есть к самому, то есть увеличить криминальную ответственность за вот эти злодеяния, которые приводят к расхищению, так сказать, собственности коммуникационных структур и коммунального хозяйства и прочих объектов инфраструктуры. Ну, и как сказал Андрей Александрович, нам надо всем не расслабляться, Закон об отходах впереди. И хотел бы шагнуть еще дальше и выступить с инициативой в дальнейшем, когда у нас будет чуть-чуть побольше времени свободного после Закона об отходах, взяться за Закон о саморегулирующих организациях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я якраз нещодавно був, мав дискусію з паном Сергієм з приводу цих саморегулюючих організацій і я не думаю, що це предмет дискусії нашої зараз. Але якщо ця тема, вона галузеві асоціації турбує, то я думаю, що можна за неї взятися. Я не дуже глибоко в проблематиці, але я знаю добре, що таке галузеві асоціації, яка від них користь, яка їх здатність акумулювати ринкову проблематику. Тому, якщо зацікавленість в цьому є, то я готовий до цього долучитися. Дякую, пане Дмитро.

І у нас залишився останній виступаючий серед тих, хто був заявлений в програмі. Після цього ми перейдемо до дискусії. А зараз я хотів би надати слово голові Ради директорів "Укркольормету". Це об'єднання тих підприємств, яке займається кольоровими металами. То ж, пан Сергій Грищенко, прошу вас до слова.

ГРИЩЕНКО С.Г. Шановний Дмитро Давидовичу, дякую за запрошення на нараду і до виступу.

Я хочу сказати і подякувати розробникам законопроекту, ми не відділяємо себе від цих депутатів і розробників, починаючи з першої версії цього документу, і ми приймали, маю на увазі фахівців нашого об'єднання, приймали участь у роботі робочої групи, є листування з робочою групою, з вами особисто. Я посилаюся на останнє 8 листопада, і ми вже бачимо, що багато з наших зауважень враховані, документ, який готували до першого читання, який зараз готується, він значно покращений.

Є ще декілька зауважень, ми суттєво конкретно. Наприклад, 1 стаття, де мова йде про термін "заготівля металобрухту" і завершується словами "суб'єкти господарювання". Але ж мова йде про фізичні особи, які не завжди є суб'єктами господарювання, вони є фізичними особами, в них може накопичуватися певна кількість металобрухту, вони його зберігають, подалі реалізують. Тобто сьогодні для того, щоб всі могли особи приймати участь в роботі з металобрухтом, ми пропонуємо вилучити слова "суб'єкта господарювання", а залишити слова "юридичні або фізичні особи".

Далі зауваження. Ми вже сьогодні чули відношення того, що треба скасувати норми по атестації підприємств, по експертним сертифікатам і повністю з цими положеннями. Але є ж певний анахронізм і терміни "металургійна переробка металобрухту" і "з визначеними технологічними та експлуатаційними властивостями" сама переробка металобрухту, вона ще не визначає технологічної та експлуатаційної властивості. Це вирішується шляхом певних технологічних операцій. Тому ми пропонуємо ці слова останні виключити і залишити, які відповідають вимогам нормативно-правових актів та отримання легованої сталі відповідних марок кольорових металів і сплавів. Слова "з визначеними технологічними та експлуатаційними властивостями" виключити.

Про атестацію, про поняття спеціалізованої підприємства, ми приєднуємося до тих зауважень, які сьогодні висловлювалися. У статті 4 треба, як і вже було зроблено в 1 статті, в частинах другій та десятій цієї 4 статті взагалі виключити слово "заготівля", ураховуючи, що самі ті операції, вони включають такі поняття як переробка, металургійна переробка металобрухту, а заготівля до цих операцій не відноситься.

Що стосується акта перевірки, на нашу думку, треба розробити таку форму, яка була би виключним єдиним таким документом, сьогодні вже на цю тему теж казали, ми повністю це підтримуємо.

Ну, ще раз хочу сказати, що принципових зауважень не маємо, а ті зауваження, які ми сьогодні надаємо, вони, так би мовити, спрямовані на те, щоб покращити конструкцію цього документу і усунути деякі протиріччя.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Колеги, я вже надав слово тим, хто завчасно попросив його надати або тим, хто брав участь в розробці цього документа. Якщо коротко, я зараз спробую підсумувати те, що було сказано. І якщо далі є потреба в додатковому обговоренні чи хтось ще хотів виступити, то ми зможемо це зробити.

Отже, перш за все ми плануємо як би до другого читання викристалізувати, там дошліфувати розділення різних видів діяльності – окремо збирання, окремо заготівля, яка включає в себе купівлю, продаж, зберігання і окремо операції з металобрухтом, які включають в себе переробку, металургійну переробку. Далі ми говоримо про те, що пропонується ідентифікацію особи здавача металобрухту як би гармонізувати, скажімо так, з іншими видами вторинної сировини, як це є в інших сферах. Так, наприклад, як в макулатурі, в пластику, в склі і так далі.

Говоримо про те, що до другого читання ми плануємо додати до закону поняття "реєстр компаній, які займаються різними видами діяльності, пов'язаної з металобрухтом" і робити це за заявницьким принципом. Це побажання Міністерства економіки, вони готові адмініструвати цей реєстр. І нам потрібно зараз трошки дошліфувати формулювання, як саме цей порядок буде працювати.

Також планується скасувати поняття атестації металургійних підприємств. Оскільки в принципі 10 великих заводів і кілька десятків чи сотень невеликих, але тим не менше промислових ливарних підприємств, вони і так обкладені значною кількістю регулювань і не потрібно ще якоїсь додаткової атестації.

Далі. Є ініціативи з приводу посилення відповідальності за крадіжки. А, вибачте, питання телеком-галузі – йдуть дискусії, як саме це коректно прописати. Поки що пропозиція в тому, щоби зробити відсилку на підзаконний акт, який би визначив дуже конкретно ті предмети за кодами і за конкретним описом чи якимось іншим чином, які не можна приймати у фізичних осіб. Я сподіваюся, що представники галузей між собою знайдуть якийсь формулювання, яке можна буде внести як поправку, поки що нам час дозволяє це робити.

Є важлива проблематика з приводу відповідальності того, хто відповідає покупець металобрухту чи продавець металобрухту за якісь гріхи, назвемо це так, які відбувалися десь на початку цього ланцюга заготівлі металобрухту, і чи має кінцевий споживач відповідати за те, до чого він не має ніякого відношення. Є пропозиція це врегулювати в законопроекті.

Можливо, щось не назвав, але все те, що було письмово направлено на моє ім'я чи на ім'я комітету, буде розглянуто і відповідним чином опрацьовано. Якщо є щось, що не прозвучало, то ще є час про свою позицію нагадати і оформити у вигляді пропозиції. Я як народний депутат зможу скористатись своїм правом законодавчої ініціативи.

Колеги, бачу декілька рук для виступу. Пане Катунін, будь ласка. Потім пан Басс і потім ви, пан Сергій, так, дамо слово виступити.

Прошу, будь ласка.

КАТУНІН В.М. Дякую за слово.

Должны поддержать Валентина Ивановича Макаренка, что не должен отвечать субъект за то, что предыдущий там что-то натворил. Потому что у кого-то был прапрапрадедушка пират, и поэтому за это отвечать, это как-то даже смешно. Многие, кто с этим не сталкивался, не могут даже в это поверить, в то, что такое существует. Но, как видим, есть то, что есть.

И вот хотел обратить внимание еще на статью 213 Криминального кодекса. Здесь написано так: "Порушення порядку здійснення операцій з металобрухтом ...надання приміщень та споруд для розташування незаконних пунктів...". Ну, в принципе, орендодавець, который дает площадку в аренду, он, ну, не знает, тот, который у него арендует, он организует незаконный пункт или законный пункт. Не в его функциях проверять это все дело.

Прошу обратить внимание. Потому что здесь получается, отвечает человек, примерно такая же ситуация, за то, что он сдал кому-то в аренду, а тот оказался незаконопослушным. А он теперь должен за это отвечать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я прошу там наступних доповідачів представлятися. Це був пан Валерій Катунін, директор асоціації "УАВторметресурс". Правильно ж?

КАТУНІН В.М. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Басс, це компанія "УкрМет".

БАСС К.А. Басс Константин, компания "УкрМет", глава наблюдательного совета. Наше мнение касательно... Огромное спасибо всем за приглашение.

Наше мнение по 213 статье, Валерий затронут эту тему. Наше предложение – исключить 213 статью, оставить только административную ответственность. Потому что мы считаем, что это дополнительный повод для коррупционных составляющих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, прошу вас, представтесь.

КАЛЕНСЬКИЙ А.А. Дякую.

Каленський Андрій, ПАТ "Укртелеком". Мабуть, не секрет, що наразі виріз мідного кабелю – це реальна проблема всієї галузі телекомунікації. На жаль, телекомунікаційна галузь не встигає перейти на волоконно-оптичні технології, оскільки технології, які використовують інфраструктуру, вони залишаються великим відсотком у послугах, які надаються населенню.

Нагадаю, що телекомунікаційні послуги це в тому числі виклик екстрених служб, оповіщення населення і так далі. Оскільки ми відчуваємо значну кількість вирізів кабелю, а за 2012 рік лише по "Укртелекому" це 12 тисяч 695 випадків пошкодження вирізів мідного кабелю, відповідно ми просимо галузь прислухатись до все-таки операторів телекомунікацій і визначити такий перелік обладнання і перелік майна, який недопустимо отримувати у фізичних осіб.

Як відрізнити взагалі телекомкабель мідний від, наприклад, тієї ж мідної проводки, як можуть фізичні особи здавати там у процесі ремонту приміщення? Телекомунікаційний кабель – це кабель січенням від 0,3 до 1,4 міліметра. Тобто це достатньо тонкий кабель і відрізнити його від,

наприклад, того кабелю, який використовується для електроживлення, достатньо просто.

І тому ми переконані, що телекомунікаційна галузь, вона зможе описати перелік того майна, який є телекомунікаційним, і відповідно, яке неможливо приймати у фізичних осіб.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, що долучаєтесь до дискусії. І сподіваюсь, що таки буде знайдений...

Просив Сергій Одинцов і потім Муса Магомедов. Будь ласка.

ОДИНЦОВ С. Дуже дякую за запрошення, Дмитрий Давыдович.

Меня зовут Сергей Одинцов, Ассоциация "Сила металла" и юридическая компания "Одинцов и партнеры". Очень рад, что этот законопроект прошел в первом чтении. Хотел бы добавить, что предлагают кроме видов деятельности – сбор, заготовка и переработка – добавить все-таки куплю-продажу или трейдерство, это соответствует европейскому законодательству, я изучал глубоко и моя компания европейские законы Германии, Италии, Франции, Болгарии, и на примере этих стран там в основном присутствуют эти четыре вида деятельности.

По поводу законопроекта про отходы. Хочу сказать, что готов присоединиться к тому, чтобы всячески содействовать невключению металлолома. Хотя, действительно, европейское законодательство предусматривает почти во всех странах, металлолом входит в Закон про отходы. Но я вам скажу, что то, что я читал этот законопроект, предлагаемый нашим Министерством экологии, он не соответствует. Я готов предоставить соответствующую информацию о том, что вот те моменты про перевозку и так далее – это инициатива исключительно нашего Министерства экологии. Так же хочу сказать, что присоединяюсь к предложению Дмитрия

Клопотовского по поводу Закона про СРО, в основном то, что я и писал в своем предложении-концепте, регуляция, разумная регуляция рынка металлолома в большинстве европейских стран происходит именно с участием саморегулирующихся организаций. И права государство некоторые свои передало именно этим саморегулирующимся организациям.

Поэтому мне кажется, что после принятия Закона, который сейчас есть уже и подан, 2613 господином Гончаруком он был подан про СРО, можно каким-то образом интегрировать и эту отрасль нашу, да. Нашу, потому что я в рынке и как участник металлолома, и как малое металлургическое предприятие имею, чтобы этот опыт европейских стран перенести и на нашу страну, и на наш рынок.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Ми мали з паном Сергієм невеличку дискусію з цього приводу. Я запрошую представників всіх галузевих асоціацій звернути увагу на цей закон. Якщо він хороший, поганий, корисний, потребує доопрацювання, то я готовий долучитися до роботи над ним. І Муса Магомедов, народний депутат, в минулому директор "Авдіївського коксохіму". Всі знаєте, що... я думаю, що я витрачу так хвилинку часу. Ви знаєте, що ця людина під вогнем тримала працюючий завод, який неможливо зупинити впродовж 3-х, 4-х, 5 років, лінія зіткнення проходить прямо, мені здається, по території "Авдіївського коксохіму" чи поруч. Тому ця людина...

_____. Уже, слава Богу, отодвинули на 10 кілометрів, поєтому завод...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але це людина, яка під вогнем, це неможливо повірити у ХХІ столітті, утримувала працюючим промислове підприємство.

Але зараз обговорюємо детінізацію металобрухту. Пане Муса, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Доброго дня всем и спасибо за хорошие слова. Дмитрий, у нас была ситуация, есть небольшой населенный пункт, там недалеко от Авдеевки и бандиты, по-другому их не назовешь, вырезали целый трубопровод, по которому шла вода, населенный пункт там был. В течение двух недель, пока мы восстановили эту линию, без воды, это Новгородский, но в это время пришлось достаточно плотно поработать с полицией для того, чтобы найти, куда вывезли, кто вывез. Те люди, которые сделали это, находятся сейчас в бегах, фамилии мы знаем, наши, опять же куда они сдали этот лом, но опять же "крышевали" милиционеры. Это все-все понимают, поэтому то, что ужесточать законы и криминальную ответственность за подобное хищение нужно, это не обсуждается.

Я думаю, что это будет наша последующая работа в этом направлении, я надеюсь, что результативная. После этого мы настояли на том, чтобы на нескольких пунктах приема лома установили видеокамеры. Это речь идет о пунктах, которые находятся прямо рядом с заводом, и у нас тоже бывали хищения кабелей там, и дизель-генераторов, там вырезали, скажем часть, поэтому установили. Удовольствие на самом деле не сильно дорогое на сегодняшний день. И камеры можно купить там и за 20-30 долларов, 50 долларов можно, чтобы они были подключены к системе там записи, которая будет хранить примерно там... Дело в том, что все такие хищения они раскрываются либо в течение пару там суток, либо не раскрываются вообще.

Поэтому вот если бы мы смогли в этот закон, то есть делать упор не на идентификацию, как уже было сказано, а на то, что надо сделать, чтобы одинаковые условия с другими видами сырья, вторсырья. Ну, для того, чтобы бороться против людей, которые там режут, воруют и сдают то, чего

нельзя делать, ну, мне кажется, может быть... Опять-таки это в качестве предложения, дискуссии. Но, когда мы ставим такие условия и, скажем, деваться некуда, а они поставили камеры и ничего страшного. То есть, мне кажется, можно попытаться выстроить систему, которая сделает сама этот процесс более там прозрачным, более честным, но и менее криминализированно, вот такой... Я бы хотел, чтобы там специалисты сказали свое видение, как на это пойдут, не пойдут, можно так сделать. Я понимаю, что это там долларов за 200 можно систему наблюдения сделать, это если ты хочешь заниматься этим как бизнесом, сделать у себя там небольшую приемку, наверное, в качестве стартового взноса 200 долларов каждый из них найдет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за таку пропозицію. Вона вже звучала від народних депутатів. я думаю, що ми її обов'язково обговоримо. Дякую вам.

Колеги, чи ще хтось? Будь ласка, представляйтесь.

_____. Доброго дня всім! Я голова ради директорів "УкрТерм" об'єднання. Нараховано більше ста підприємств, які працюють в Україні на ринку заготівлі та переробки вторинної сировини. І я хочу підтримати цей проект закону, який пройшов перше слухання, але додати відповідальність особливо за те, що за повреждение мереж чи води, чи телекомунікаційної мережі, якщо вони повредили, треба добавляти санкції, наказание.

Так і взагалі оця стаття 213, яка не має логіки, якщо я здаю ділянку або приміщення в оренду, а особа чи суб'єкт починає займатися металобрухтом, та я несу відповідальність за це, і тут відповідальність дуже велика, навіть позбавлення волі є. То я рахую ця стаття, яка не має логіки, її треба убрати, там підвисити відповідальність, а цю статтю взагалі можна скасувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за вашу позицію.

Колеги, наш час на проведення круглого столу добігає кінця. Я вдячний всім, хто брав участь і продовжує брати участь у роботі над цим законопроектом.

Я нагадую, що є ще декілька днів для того, щоб суб'єкти законодавчої ініціативи могли вносити свої пропозиції у вигляді поправок. Якщо я не помиляюсь, останній день – це вівторок наступного тижня, коли це можна зробити. Тому ще можна встигнути звернутись до комітету, до народних депутатів для того, щоб вони свої пропозиції надали. Якщо ми все це зробимо, ми зробимо, дійсно, історичний час для того, щоб ринок обсягом 16... точніше, ринок обсягом 20 мільярдів гривень і 16 мільярдів гривень, тіньова його частина, отримала шанс вийти з тіні, і ці підприємці отримали шанс працювати легально, а держава отримала шанс мати додаткових 900 мільйонів гривень податків з виходу цього ринку з тіні.

То ж дякую вам, продовжуємо працювати. На все добре.