

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

05 лютого 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную розпочати.

Працює? Не працює. *(Шум у залі)*

Колеги, я пропоную потроху розпочинати роботу, хоча мені здається, що комітет пропав, видали забавки і все. *(Шум у залі)* Всі – в планшетах.

Давайте розпочнемо. Скільки у нас присутніх?

_____. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 присутніх, кворум є. Відповідно перед тим, як розпочати засідання і затвердити порядок денний, хочу проінформувати, що в залі присутні представники засобів масової інформації.

Шановні представники, будь ласка, ідентифікуйтесь. *(Шум у залі)*

Телеканал "Наш". Дякую.

Чи є хтось з членів комітету, хто заперечує проти присутності представників ЗМІ. Немає. Дякую. *(Шум у залі)* Ну раптом, раптом...

Тоді, колеги, вам розданий порядок денний – шість пунктів. Пропоную його затвердити. Ставлю на голосування затвердження порядку денного. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Дякую. Одноголосно.

Ще одне питання. До присутніх. Я так розумію, що у нас аншлаг – це у зв'язку з чим? Це з проектом 2426? Більшість присутніх, підніміть, будь ласка, руку, хто тут у зв'язку з Законом про металобрухт. *(Шум у залі)* Не більшість. Ми думали, просто більшість, то ми би трошки підняли, щоб потім всіх відпустити. Немає заперечень, якщо ми таким чином зробимо?

(Загальна дискусія)

Пан Беленюк, ви маєте час ще? Бо ви – доповідач у нас по першому питанню. Якщо ми поставимо перше питання на другу позицію, ви

дочекаєтесь? Комітет. Да, давайте тоді швиденько перше питання. Я тоді прошу вас доповісти по вашому законопроекту 2625.

Будь ласка.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Всім доброго дня, колеги. Так, дійсно, мій законопроект 2625, як всім відомо, що в липні місяці, 24 липня стартують Олімпійські ігри XXXII, і XVI Паралімпійські ігри. Станом на сьогодні Україна вже має по олімпійцям 82 ліцензії, серед паралімпійців 84. І до початку олімпіад наші спортсмени будуть кожного дня поповнювати ліцензії для нашої збірної.

Всі наші спортсмени гідні для того, щоб своєчасно отримувати все спортивне обладнання у визначений термін. Але чинний Закон "Про публічні закупівлі" ускладнює процес. І як свідчить практика підготовки до попередніх олімпіад, необхідне обладнання вони вчасно, на жаль, не отримують. Це вже питання до ефективного використання коштів. Тому що ви розумієте, що, коли спортсмени приїхали там чи за тиждень до від'їзду на Олімпійські ігри, то ці всі амуніції чи інвентар спортивний, він вже нікому непотрібен.

І саме тому я розробив і пропоную спростити чинну процедуру і тимчасово до 7 березня 20-го року, а реально до 19 квітня, тому що там вже входить нова редакція Закону "Про публічні закупівлі", свій законопроект.

Метою законопроекту 2625 є доповнення переліку підстав застосування переговорної процедури закупівлі товарів, робіт та послуг необхідність для забезпечення ефективної підготовки та участі національних збірних команд в Олімпійських та Паралімпійських іграх.

Цей захід тимчасовий. Цю пропозицію підтримує велика кількість федерацій, спортсменів, тому що всі вони бажають отримати своєчасне саме все необхідне для нормальної підготовки. Як до прикладу, вже зараз є актуальним питання придбання гімнастичного килиму. Тому що в Токіо він

буде нового зразка, а у нашій збірній немає, на жаль, на цей момент цього килима нового зразку.

Мій законопроект передбачає, що перелік необхідних товарів, робіт і послуг буде затверджуватися рішенням Кабінету Міністрів. Замовники також можуть бути визначені рішенням уряду. Ці запобіжники зроблені для того, щоб уникнути будь-яких зловживань. Ми зобов'язані підтримати українських паралімпійців, я вважаю, тому що безпосередньо сам буду представляти Україну на цих змаганнях.

Прийняття законопроекту дозволить ефективно підготуватися і взяти участь національним збірним командам. Прошу колег підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БЕЛЕНЮК Ж.В. У мене є ось ще на руках висновок Міністерства фінансів, він позитивний. Позитивний, да, дякую.

А ось перелік всього необхідного, тут на 49 мільйонів, що необхідно нашому міністерству для закупівлі по підготовці до олімпійських ігор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Беленюк. Відповідальний депутат, голова профільного підкомітету пан Мовчан, чи ви розглядали цей законопроект?

МОВЧАН О.В. Ми на підкомітеті не розглядали, тому давайте вирішувати тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, я можу вискажу... По-перше, дякую колезі нашому народному депутату, тому що, коли ми говоримо про олімпійські

ігри, ми говоримо про імідж України, ми говоримо про статус України, і ми говоримо про те, що наші спортсмени в непростий час знаходять собі і волю, і силу, і знаходять, крім фінансування, які держава дає, інші для тренування, бо сам факт участі – це вже є підсумок реально щоденної діяльності не рік і не два. І я розумію, що автор говорить про те, що загальні правила публічних закупівель, встановлені законом, є недосконалі. Ну ми повинні розуміти це, але коли ми говоримо про загальні риси, то досконалість процедури юридично визначеної законом можна, якщо брати під кожную галузь, під кожен аспекти, то тоді цей закон втрачає, про що ми і говорили фактично в сесійній залі. І ми всі розуміємо, що потреби спортсменів і те, що говорить наш колега-депутат, ми повинні підтримувати, тому що питання представлення держави на міжнародному рівні воно носить не тільки політичне, в тому числі і довіра, і економічний блок, і всі інші аспекти, зв'язані з тим позитивом.

Але першочергово... Якщо дивитися от відкрито, його можна в першому читанні підтримувати абсолютно. Я думаю, всі підтримаємо, буде все о'кей.

Якщо ми хочемо в першому, в другому, в цілому підтримати те, що пропонують нам сьогодні, є певні речі юридичного характеру, які емоції забирають, а ми вступаємо в правому площину. І ми говоримо тут, що законопроект і зауваження ГНЕУ, що закон, який... до якого вносяться зміни, є чинним до 18 квітня 2020 року. А це означає, що після 18 квітня 2020 року ми повинні вносити ще один закон і міняти от даний процес.

Якщо ми і тут радилися... якщо ми комітетом підтримуємо його, наприклад, є просьба така там проголосувати в першому, і ми побачимо і політичну, і маркетингову, і соціальну, і міжнародну позитивну річ, підтримають, я думаю, буде рішення позитивне.

По другому зауваженні, яке ми говоримо, щоб провести певні зміни юридичного характеру, якщо комітетом нам вдасться зробити і винести в зал як правки комітету, то ми можемо тоді, використовуючи зміни

Регламенту, змінити і вийти в цілому уже з позиції комітету. Якщо це друге не вдається, то тоді зробити прискорено і зробити його тоді в два етапи. Тобто я вношу реальних дві пропозиції:

Перше. Дякуємо. Підтримати.

Друге. Є юридична складова, яку треба врегулювати діючого закону до 18 квітня.

І третє. Що Регламент сьогодні дозволяє наш щодо змін, які потрібно, щоби вирішити питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Жан Венсанович, проблема, ви розумієте в чому? Степан Іванович окреслив, що той закон, в який ви вносите зміни, втрачає чинність 18 квітня.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Я зрозумів.

Тобто сама суть цього законопроекту – щоб вже зараз після його прийняття федерації і разом з міністерством новим мали змогу займатися закупівлями, тому що ну я по своєму прикладу знаю, і невтішні приклади минулих підготовок до олімпійських ігор, коли знаряддя... всі ці процеси затягуються, і воно приїжджає тоді, коли вже нікому не потрібно. Це як інструмент. Якщо вони скористаються ним до цієї дати, то будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, я просто висловлю побоювання, що у вас цей законопроект у зв'язку з графіком Верховної Ради, ви розумієте, про що я говорю, раніше березня розглянутий не буде. У мене таке побоювання, тому просто...

_____. Пане голово, я це сказав, ну не називав. Не можна давати термін чому – бо нереально його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це гіпотеза.

(Загальна дискусія)

Просто щоб всі були на одній сторінці.

_____ . Я розумію, просто я роблю все від себе залежне, а там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Я просто хочу зазначити окремо, що ми принципово не проти, але до 18 квітня ви не встигнете завершити процедуру закупівлі. Ви не встигнете її почати і завершити, вона триває більше місяця. Тобто 18 квітня вже втратить чинність ця норма. І тому, наскільки мені відомо, я хочу, можливо, попросити Міністерство економіки це прокоментувати, тому що воно працює з Міністерством гуманітарної політики над новим законопроектом, наскільки мені зрозуміло, який вирішує це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, ми перед тим дамо пану Колтуновичу слово?
Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, у мене пропозиція наступна. Безумовно, ми вас підтримуємо, і вашу ініціативу, і те, що стосується питання олімпійських і параолімпійських ігор. І я з власного досвіду знаю, колись в юні роки також професійно займався спортом. Ні, дякую. Але суть не в тому.

Мова про що йде. В мене пропозиція підтримати, але тоді давайте уже в парламентський спосіб. Ми маємо досвід, що коли треба, то "Слуга народу" ініціює і, наприклад, розглядається сьогодні на завтра. Такі ж є моменти, ми це знаємо. Тому що олімпійські ігри – це імідж України і я вважаю, що це

питання має бути пріоритетним. Я думаю, потерпить якийсь другорядне питання, а це питання воно дійсно важливе.

І ми можемо звернутися від комітету до Голови Верховної Ради зі спеціальним листом, що просимо розглянути або навіть завтра озвучити це під стенограму. Да, і все. Тому включити, навіть завтра просити включити в порядок денний з урахуванням тих побоювань, які були озвучені нашими колегами. Ми це можемо говорити. Я думаю, що тут буде повний політичний консенсус. Я думаю, що всі фракції в парламенті підтримають це там під 400 голосів, у нас така практика є. Ось і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, було бажання у вас?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, у мене просте запитання до Павла Кухти, представника Мінекономіки. Я так розумію, що цей законопроект, якщо ми підемо цим шляхом, то все рівно закупівель ніяких не буде здійснено до того строку, який зазначається. А що, є проблема якась в цьому порядку, який діє, закупити до цього терміну, до квітня? В чому питання, поясніть, будь ласка. Я не розумію просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Кухта, будь ласка.

КУХТА П.А. Якщо дозволите. Шановні члени комітету, доброго дня. Існувала, ну, була проблема, дійсно, із закупівлею для Олімпійських ігор. Ми це знали. Тому ми відразу почали працювати з Олімпійським комітетом над тим, щоб вони успішно провели Ми не бачимо проблеми її провести по діючій процедурі. Тобто це питання в розумінні роботи системи, вміння працювати з нею. Ми зараз їм допомагаємо. Ми бачимо, що вони спокійно все встигнуть за діючими процедурами. Цей законопроект в цьому випадку, в принципі, нічим їм не

допоможе, якщо вони просто не встигнуть до квітня Він ніяким чином не змінить ситуацію і не полегшить для них. Водночас ми вже працюємо з ними

По парлімпійцям є окрема проблема з закупівлями. Я не буду зараз вдаватися. Зараз розробляється законопроект спільно з державним уповноваженим з питань інвалідів. Якраз Але такий, який був би підписаний систему. Вступив в дію з 19 квітня працювати більш системно. Тому наша позиція, ми написали її в своєму висновку, ми підтримуємо законопроект. Тому що, з одного боку, політично ми покажемо ще одне виключення з системи закупівлі. Але ви і самі тут знаєте на цьому комітеті, власне, відбувається. Проблему цю ми вирішимо. Вирішимо роботу якісно в межах самої системи, яку ми зараз

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Кухта.

..... . Є питання. Жан, а ти можеш пояснити простими речами, що там таке? В чому проблема, з вашої точки зору?

БЕЛЕНЮК Ж.В. склалося, що Олімпійські ігри в цьому році будуть стартувати у кінці липня. Олімпійські ігри в цьому році стартують у кінці липня. Якщо навіть, я не знаю, пан заявив, що все нормально, але навіть якщо в травні місяці спортсмени отримують все необхідне, два місяці для підготовки – це не так багато. Якщо ми виграємо за допомогою цього законопроекту хоча б один місяць для них, це вже буде краще ніж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. З практики, колеги. Значить, те, що сказав пан Кухта, є тільки просьба тоді до пана Кухти, що підготувати рішення Кабінету Міністрів України щодо зняття колізій прискоренню і відповідній допомозі. Це все можна зробити. Постановою Кабміну як виняток. І цей виняток може бути у зв'язку з тим, що закон до 18 квітня, мотивувати це все.

Друге. Те, що ви сказали і те, що потрібно Жану. Ви повинні зустрітися, розділити олімпійські параолімпійські, те, що горить – робити, а тут – зробити нормальний закон. Тобто проголосувати в першому читанні. Потім подивитись. Все піти по нормальній процедурі. В іншому випадку, навіть якщо ми завтра проголосуємо, наступний тиждень ми працюємо, і взяти терміни закупівель, про що говорила і Роксолана, те, що я у виступі не робив акценти, ми все одно не встигаємо. Тобто робити політично правильно, а юридично – це безалаберно, тим більше, те, що ми робили. Тобто попросити Міністерство економіки терміново зробити постанову уряду по Кабміну, зняти питання. Порадитися з вами, що це потрібно, і це питання буде знято, а проголосувати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже короткий коментар. Але питання, якщо ми це вирішуємо, врегульовуємо на рівні Кабміну, то навіщо нам... Разово. Але навіщо нам витрачати тоді час в сесійному залі на те, щоби ухвалити зміну, яка втратить чинність 18 квітня. Краще вже нехай нам Міністерство економіки або молоді і спорту, загалом уряд подасть законопроект про системне вирішення цієї проблеми, якщо це потрібно буде.

КУБІВ С.І. Я чому так говорив дипломатично відповідь на ваше питання, тому що Жан зробив як людина-флагман, будемо говорити, гордості України. І першу його ініціативу просто отак зробити – не потрібно. А коли ми дійдемо до другого читання, тоді ми зробимо разом спільно з

Мінекономіки ми зробимо все еластично і по-другому виробимо трошки позицію. Домовились? Це буде нормально.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція тоді... Давайте ми...

Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите. Так виглядає, що на рівні законодавчому цю проблему вирішити неможливо. Я би просив її залишити на рівні виконавчому і нехай вони зроблять все, щоб олімпійці почувалися комфортно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Давиденко, будь ласка.

ДАВИДЕНКО В.М. Спільна думка, що ми готові допомогти. Якщо ми говоримо про голосування, чому ми завтра не можемо звернутись від комітету і проголосувати в цілому цей закон? Тут от сидять, дивіться, представники "Слуги народу", "Європейської солідарності", "Довіри", "Опозиційної платформи – За життя". Ми одноголосно проголосуємо його в цілому завтра. Ну хай, то вже далі там встигнуть вони чи не встигнуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я б хотів би підтримати слова Ярослава Рущишина щодо того, що все-таки якщо це проблема на рівні виконавчому, то хай би вона там і вирішувалася. Чому? Тому що закупівлі – це досить така велика історія для української економіки і для українського бюджету розміром там в півтрильйона гривень щороку і у нас ми відкриємо такий собі ящик пандори, по якому до нас можуть приходити і вимагати для потреб

держави, міжнародної позиції України і так далі. Політично може це важко, але це є, нам треба захистити процедури. Якщо ми зараз, я так бачу, що у нас немає спільної позиції щодо того, що законодавчі зміни реально потрібні. Бо хтось говорить, що ми можемо вирішити на рівні Кабміну і наче це так. Я ще хотів би послухати, якщо тут є представники Мінмолодьспорту і хто відповідальний за олімпійські ігри у нас. *(Загальна дискусія)*

Дивіться, тобто позиція така, що якщо ми можемо не робити законодавчих змін, давайте їх не робити. Навіть якщо у першому читанні буде прийнято, то... Степан Іванович, це обличчя нашого комітету також і обличчя Міністерства економіки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я тут почула дві позиції. Але в одному ми сходимося, що норма, до якої вносяться зміни, втрачає чинність 18 квітня, тому я не бачу підстав не прийняти, дійсно, цю зміну. Водночас цим же законом ми можемо внести в редакції комітету, якщо можемо, доручення Кабінету Міністрів все ж таки розробити ці зміни до процедур, якими ми дозволимо, щоб це було закріплено вже в нашому рішенні, рішення комітету і Верховної Ради, щоб суспільство знало, що ми звернули увагу на цю проблему, і що ми дали доручення Кабінету Міністрів розробити відповідні зміни до положення для того, щоби зараз в критичній ситуації встигнути з процесом закупівлі під олімпійські ігри. А вже питання розробки якихось змін до діючої процедури публічних закупівель, це питання, яке можна виносити на більш широке обговорення, чи воно потрібне, чи не потрібне в довгостроковій перспективі. Але на сьогодні ми робимо дві важливі речі: по-перше, ми робимо... ми даємо можливість все ж таки встигнути до 18 квітня, все ж таки це ще 2,5 місяці, і процедура публічної закупівлі, якщо в

екстрених випадках, і якщо Міністерство економіки тут підтверджує, що вони можуть встигнути, то давайте їм просто доручимо ще й розробити... додатково в цьому ж законі розробити відповідні зміни до положення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я хотів би надати слово Мінмолодіспорту і після цього, думаю, можемо перейти до голосування.

МУЗИКА Ю.Л. Юрій Музика, директор Департаменту економіки і фінансів Мінмолодіспорту.

Дійсно, це проблема закупівель завжди виникала в нашому... при підготовці до олімпійських ігор, але в цьому році ми вже почали цей процес, тобто закупівлі по підготовці до Паралімпіади було вже об'явлено в попередньому році.... закінчуються процедурні моменти. По підготовці до Олімпіади зараз вже до кінця цього тижня спеціалізованою нашою державною установою..... будуть об'явлені торги. Ми отримали від всіх федерацій необхідні побажання щодо закупівель, і вони будуть ось-ось об'явлені. І дійсно, запропонований Жаном Венсановичем закон він вирішує нашу проблему, але він не встигне, ми, дійсно, не встигнемо скористатися можливостями, які він надасть, тому що до цього ми маємо вже в квітні все купити. Тобто у нас має бути повністю завершено все, саме на це ми орієнтуємося, в тому числі і, наприклад, Ми вже почали цей процес, не чекаючи ніяких вказівок і якихось роз'яснень.

Ми спільно з Мінекономіки зараз опрацьовуємо можливість комплексного внесення змін в Закон про публічні закупівлі, щоби дати можливість придбати ті необхідні... саме те, що необхідно для наших спортсменів і більш гнучкий і не такий тривалий спосіб, і мати цю можливість. І ми просили б, дійсно, розглянути таку можливість, що, можливо, доопрацювати запропонований Жаном Венсановичем закон і дати

потім можливість комплексно цю проблему вирішити. Тому що зараз, на жаль, в тому вигляді він у нас... не допоможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Я перепрошую, колеги, трошки прихворів.

Дивіться, яка ситуація. Якщо дозволите, у якості підсумку. Закон надзвичайно вузький, ну фактично це одне речення, яке дуже чітко визначає, під що робиться виключення. Я так само, як і ви, не в захваті від виключених принципів, тому що ми самі встановлюємо тут правила, за якими ми граємо і дуже рідко їх порушуємо. Але тут ситуація, яка виглядає, як на мене, наступним чином. Шанси, що цей закон може бути прийнятий і ним скористаються якийсь-не який є. Шанси, що він буде прийнятий і ним не скористаються, також є. Але якщо вибирати між тим, що ми будемо комітетом, який намагався сприяти збірній України підготуватися до олімпійських ігор, або комітетом, який визначив цю проблему, як не зовсім відповідальним, то нам би не хотілося, напевне, бути тим комітетом, який, коли можливо, не зробив все від себе залежне для того, щоб допомогти національній збірній належним чином підготуватися до олімпійських ігор. Встигнуть вони, скористаються вони цим шансом – молодці. Це їхнє право. І Мінекономіки, я думаю, що тут буде робити все від них залежне. Не встигнуть? Ну, принаймні ми дали їм таку можливість.

Мені здається, що враховуючи, що ця можливість спливає 18 квітня, то я би пропонував підтримати пропозицію Степана Івановича і проголосувати принаймні в першому читанні. А потім попросити зал, на розсуд залу. Можливо, взагалі запропонувати там в цілому проголосувати, якщо зал погодиться. Якщо зал погодиться, да.

Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. Моя пропозиція. Якщо ми збираємося попросити зал, тому як комітет я пропоную взяти на себе відповідальність і запропонувати

зразу в цілому. А зал вирішить чи спікер, зал вирішить чи підтримувати, чи не підтримувати. Так буде логічніше. Тому що в залі буде аргумент, що комітет прийняв рішення тільки в першому читанні, давайте будемо голосувати в першому читанні.

КУБІВ С.І. Просьба. Давайте так: проголосуємо в першому. Ми зараз побачимо всю єдність, надіюся. І сьогодні поставимо друге, те, що пропонує пан Микола. І все. Рішення комітету

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Дві пропозиції: за основу, друга пропозиція – за основу і в цілому.

_____. Пане Дмитро, ну, у нас же є практика. Ми знаємо як воно в залі іде. Давайте одразу в цілому. Тут питання іміджу. Давайте будемо відвертими. Ми ж розуміємо для чого комітет будемо позорити з першим читанням. Як би було будь-яке інше питання, я б навіть і не брав би слово. А тут пропонується в цілому. І те, що казав Микола Скорик. Я бачу, що інші колеги також підтримують.

_____. Я підтримую Колтуновича. Прошу поставити питання на голосування в першому читанні і в цілому зразу без двох голосувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Тоді ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2625 за основу та в цілому з відповідним техніко-юридичним опрацюванням. Перша пропозиція. Тоді в першому читанні за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? За основу. В першому читанні за основу.

_____ . Ми робимо два голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два голосування.

_____ . (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу.

Ставлю на голосування: рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2625 в першому читанні за основу. 4.

Тоді друга пропозиція. Рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2625 за основу та в цілому. Хто – за? Утримались? Проти? Відсутні. Дякую.

Шановні, комітет...

_____ . Я вибачаюся. Одразу з цього приводу. Тільки прохання до автора проекту закону і до голови комітету переговорити з Головою Верховної Ради, як там у вас, малі фракції чи як, щоб це не виглядало так, що хтось спонтанно ще щось. Хай вона озвучить Верховній Раді, його всі підтримають.

А що стосується часу, це 10 хвилин займе у сесійній залі. (Шум у залі)

КУБІВ С.І. Шановні колеги, присутні, це, напевно, й для всіх я скажу. Я хочу звернути увагу Міністерства спорту (там по назві), що цей законопроект, пане голову, був запропонований 7 вересня. А ми сьогодні маємо яке число лютого? Неefективна робота міністерства відповідно по законодавчих ініціативах привела до того, що ми сьогодні маємо. я би звернув увагу вашу і зустрітися... (Не чути) ..з трьома міністерствами (це Мінекономіки, Мін'юст і Мінфін) це достатньо, вибачте, два робочих дні. (Шум у залі) Ні, я говорю, розроблений. Подивіться саму дату. Так що ці речі... Ну я ж говорю про комунікацію. Я ж комітет, де входить наш колега,

який треба підтримувати. І вони досвідчені є. Тобто я би покращив комунікації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще раз хотів би для протоколу зафіксувати, що комітет рекомендував прийняти проект закону 2625 за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую.

(Загальна дискусія)

БЕЛЕНЮК Ж.В. Велике дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Жан Венсанович.

БЕЛЕНЮК Ж.В. Особисте прохання поговорити з керівниками фракцій, щоби..... питання, щоб не було підстави н друге читання відправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жан Венсанович, сподіваємося, що все вийде і будемо вболівати за телевізором. Дякую.

Колеги, є пропозиція пункт 5 порядку денного, Закон про металобрухт (2426), перенести на друге місце і почати розглядати зараз, бо він найбільш комплексний такий.

Якщо ніхто не заперечує, тоді відповідальний депутат – Кисилевський. Прошу, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня! Вашій увазі пропонується до другого читання проект Закону 2626 про детінізацію ринку металобрухту. Коротко нагадаю про що він і потім до суті поправок. По

аналогії детінізації спиртової галузі, грального бізнесу, видобутку бурштину, цей ринок, тобто ринок металобрухту, так само, має бути виведений з тіні. Нагадаю, що мова йде про ринок обсягом біля 20 мільярдів гривень, з яких 16 мільярдів гривень в тіні. Ця ситуація має місце, як ми розмовляли і обговорювали тут минулого разу, коли розглядали цей законопроект, через правові колізії в законодавстві і нездійсненні, часом штучні, вимоги до заготівельників металобрухту. Це нездійсненні вимоги по обладнанню, штучний розподіл на побутовий промисловий металобрухт, заборона розрахунку готівкою за зданий металобрухт, акти обстеження, невідповідність скасованій ліцензії і кримінальна відповідальність за не включення в неіснуючий реєстр. Ці правові колізії, вони тримають ринок в тіні і генерують дуже великий, оціночно півтора мільярда гривень, обсяг хабарів. Вихід цього ринку з тіні дасть державі біля 900 мільйонів гривень податків в рік, а також цей законопроект дозволить зменшити крадіжки металу. Чому? Тому що кожен почне нарешті займатися своєю справою, заготівельники легально працюватимуть і заготовлятимуть цю важливу сировину, а силовики почнуть нарешті теж робити свою справу і контролювати ці пункти, а не займатися тим, про що ми зараз...

До законопроекту подано 106 поправок, з них 71 пропонується врахувати повністю або частково, або в редакції комітету, 35 пропонується відхилити. Коротко характеристика поправок загальна, яка подана до цього законопроекту, щоб просто розуміли приблизно картину. Ми пропонуємо уточнити визначення "приймального пункту". Раніше приймальні пункти могли мати і виключно тільки переробні спеціалізовані підприємства, тепер ми визначаємо приймальний пункт, як це суб'єкт господарювання, який може здійснювати заготівлю металобрухту. Тобто він не обов'язково має здійснювати переробку, це самостійний суб'єкт господарювання.

Ми скасовуємо декілька рудиментів. По-перше, атестацію металургійних підприємств. Ну для великого металургійного заводу дуже дивно отримувати довідку, що він металургійний завод, хоча вони, в

принципі, це роблять, але це ну як би виглядає так трохи олд фешен, скажімо так.

Так само ми скасовуємо ще один рудимент, це експортні сертифікати. Це якийсь додатковий штучний документ, який експортери мали отримувати для того, щоб підтвердити, що вони, справді, є металургами-експортерами. Ми запроваджуємо перелік суб'єктів господарювання, які здійснюють заготівлю та операцію з металобрухтом за повідомчим принципом. Міністерство економіки на своєму сайті буде вести такий реєстр, суб'єкти господарювання будуть надсилати ту інформацію за повідомчим принципом, і вона буде в публічному доступі відображатися. Там буде видно, які підприємства, де у них приймальні пункти, які адреси у них і так далі.

Також ми пропонуємо врахувати пропозиції телекомгалузі з приводу особливостей приймання кабелю та елементів телекомобладнання. На мою персональну думку, ця норма є скоріше психологічною, аніж тією, яка реально вирішить проблему телекомгалузі, але тим не менше ми спробуємо їм цим допомогти.

Так само я переконаний, ми обговорювали з колегами по комітету, що реальним вирішенням проблеми крадіжок телекомобладнання буде підвищення кримінальної відповідальності за такі крадіжки, і ми плануємо такі ініціативи також підтримати, а можливо навіть самостійно їх зареєструвати.

Телекомгалузь, наскільки відомо з наших попередніх спілкувань підтримує ідею детінізації ринку металобрухту і активно брали участь у дискусіях з цього приводу.

Далі. Ми запроваджуємо поправками спрощену розрахункову квитанцію при розрахунках за металобрухт так само, як є в інших видах вторинної сировини. В усіх, окрім металобрухту. Цими поправками ми пропонуємо цю розрахункову квитанцію запровадити.

Ми пропонуємо запровадити вимогу відеоспостереження, те. що ми обговорювали минулого засідання комітету, і вносимо там велику кількість

технічних поправок з приводу уточнення визначень тих чи інших понять. Саме вони, власне, дають великий обсяг цих поправок, чому їх так...

Є декілька пропозицій викласти певні поправки в редакції комітету, які з'явилися в результаті його техніко-юридичного опрацювання, щоб ми випустили з комітету документ, який не містить якихось недоліків. Ось, власне, така коротка характеристика.

Пане голово, як ми будемо далі робити, ми питаємо, чи є в залі депутати, чиї поправки було запропоновано відхилити і хто наполягає, чи підемо по поправках? Як нам краще далі зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таким чином. І зауваження членів комітету, принаймні к тим поправкам, які були враховані.

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перш за все я, дійсно, хочу подякувати за ту роботу Дмитру, яку він зробив, і Міністерству економічного розвитку, тому що ця робота велася декілька років. Я думаю, пан Сергій Тарута і хто мав відношення до цієї діяльності в минулих скликаннях, тому що це дійсно велика робота.

Друге. Цей законопроект дійсно потрібно підтримувати, і ми будемо підтримувати. Пропозиції правок, які схвалені, вважаю, не потрібно проходити, бо вони є схвалені, нема сенсу. А ті, які не схвалені, треба принципові правки, на 4-5 позиціях я хотів би навіть і зупинитися. Коли ми говоримо про правку номер 28, що вона буде в редакції комітету, треба її сформулювати, відповідно, яка вона буде в редакції комітету. Це дуже важливо. Правка 28.

Друге. Правка 36-40, 42 проти 41, правки 36, 40 і 42, якщо узагальнити, то мова іде про те, що фізична особа металобрухту пред'являє документ, що засвідчує особу. Ці правки відхилені в проекті рішення. Натомість у правці номер 41 говоримо лише про визначення прізвища, ім'я

по батькові, що фактично означає, що ідентифікація особи не здійснюється на даній позиції.

Правка 47 і правка 7, це третя позиція. Звертаю увагу, що правка 47 контекстно пов'язана з правкою номер 7. Врахувавши поправку 47, як це пропонується, ми дозволяємо здійснення заготівлі металобрухту фізичним особам. Коли ми говоримо про номер 7, от прошу звернути увагу на це, правка 75 стосується того, що державний контроль за заготівлею та операціями металобрухтом мають здійснювати не лише місцеві державні адміністрації, а відповідно Міністерство економіки і Мінекології. Правку пропонується відхилити. Дивіться, обласні державні адміністрації будуть чи будуть префекти. Ми робимо закон на півроку на... Я розумію. Ми робимо півроку. Я говорю про те, що... Ні, все нормально. Номер 75.

Далі. Правка... Так що потрібно врахувати цю позицію. Правка 102 номер. В даній поправці серед іншого пропонується положення щодо переліку суб'єктів господарювання, що здійснюють заготівлю і операції з металобрухтом, ввести в дію через 6 місяців. Правку пропонується врахувати.

Тому загалом я пропоную схвалити цей законопроект в зал і рішення комітету. Умови врахування 36-40, 42 з урахуванням правки 75. Я думаю, що доповідач пан Дмитро дасть відповідь на це, і ми прийдемо до спільного знаменника.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, є ще в когось зауваження?

Дмитро Давидович тоді, будь ласка.

(Не чути)

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте. Цей закон містить норму, що Закон України "Про відходи" не розповсюджується на металобрухт, не

розповсюджується на здійснення операцій з металобрухту. Оскільки ми в цьому законі розділили поняття операцій з металобрухту, заготівля металобрухту і збирання металобрухту, ми маємо цю норму доповнити словами "збирання, заготівля та операції з металобрухтом". Це технічно не було зроблено, тому ми маємо його врахувати. І саме це буде виконано в редакції комітету. Я зараз його під стенограму зачитаю трошки пізніше. Це з приводу правки номер 28.

Далі. Правки 36-40, це там, де мова іде про ідентифікацію особи. Зараз та концепція, яка пропонується, вона пропонує м'якіший варіант з ідентифікацією. Ми пропонуємо відеофіксацію зробити. І ми пропонуємо запровадити спрощену розрахункову квитанцію, там, де є певні елементи ідентифікації.

Чому пропозиція саме така, а не жорстка ідентифікація особи? Тому що зараз ринок працює в тіні, ніякої ідентифікації не відбувається. Ринок почне виходити з тіні поступово. Частина операторів вийде з тіні, частина продовжить залишатися в тіні. Якщо ми запровадимо жорстку ідентифікацію, завжди той, хто працює легально, буде програвати перед тим, хто працює нелегально. Тому що людина, котра захоче здати металобрухт, вона, обираючи між двома сусідніми пунктами, прийде в той, де її нічого не будуть питати. Тому хотілося б надати можливість тим, хто вирішить працювати легально, мати такі ж самі умови як і ті, хто залишаться нелегально. Інакше ми цей ринок з тіні не виведемо я в цьому переконаний. Але при цьому відеофіксація і розрахункова квитанція.

КУБІВ С.І. Таке запитання. Якщо ми дамо... Я по тій правці. Якщо ми дамо, наприклад, певну частину м'яку, умовно, щоб люди привикли, а потім з такого періоду жорстку ввести. Мені здається, якщо ми хочемо порядок навести...

_____ . Можна я поясню трохи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, да. Потім...

_____ . Я переконаний, що через 2,3,4, роки буде сенс до цього повертатися. Але не раніше, ніж ми побачимо, що суттєва частина ринку хоча б відсотків 50-60 вийшла з тіні. Тоді можна буде цей ринок його аналізувати на предмет податкового навантаження, на предмет якихось додаткових регуляцій і так далі. Але, якщо ми зараз одразу запровадимо жорсткі вимоги, то на чорне покласти вимоги і отримаємо просто там частину нової чи старої корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку Руцишин, потім ви, добре. Дякую.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

Я, шановні колеги, хотів би все-таки запросити продебатувати це питання, оскільки, якщо в принципах цього законопроекту написано "вивід з тіні", то вивід з тіні ніщо інше, як ідентифікація. Якщо ми не робимо ідентифікації, а відео у нас однозначно знаємо, як буде працювати, то ми так само це і залишаємо в тіні. І я тоді не бачу такого сенсу дуже великого. Якщо ми здаємо легально металобрухт, яка проблема запропонувати своє ім'я і дати можливість перевірити, чи це правдиве ім'я. Якщо цього ми не робимо, то взагалі не треба ніяких документів просити, а просто видавати чек касовий. Ми тоді спростимо набагато, без всяких, це буде договір приєднання, який діє в будь-якій торгівлі. Тоді навіть тих кроків не треба робити, якщо ми не робимо ідентифікації. Я хотів би почути ваші думки з цього приводу.

_____ . Усі види вторинної сировини, які заготовлюються в Україні, не вимагають ідентифікації. Ні макулатура, ні скло, ні пластик, ні інші види вторинної сировини. Лише тільки на металобрухт

розповсюджуються вимоги, які не розповсюджуються на всі інші види вторинної сировини. Більше того, не всі, але частина приймальних пунктів, спеціалізуються не тільки на металобрухті, але й на інших видах вторинної сировини. Тому от отут у них одні правила, а тут у них інші правила.

Ідея в тому, щоби прирівняти металобрухт так, як і має бути, до інших видів вторинної сировини. І в сенсі документального оформлення розрахункова квитанція розповсюджується на вторинну сировину і в плані ідентифікації. Там немає вимоги якоїсь персональної ідентифікації. І ми хочемо, щоби металобрухт жив по тих самих правилах, як і живе вся інша вторинна сировина в Україні. І там, ви знаєте, що там немає скандалів, немає якихось поганих речей і чогось такого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Шевченко. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу, колеги, вас зараз примирити. Тому що я був ініціатором встановлення відеофіксації. І мова йшла про те, щоби правоохоронні органи могли відшукувати речі, які хтось десь вкрав. Це про це йде мова. Це не мова про те, що там дискредитація відходів, металобрухт або якісь ще речі, які приймають, скло чи пластик. Мова йде про те, що у нас дуже багато іде крадіжок кабелів, різних радіаторів з комбайнів і тракторів і так далі. Колеса знімають, зрошувальні системи розкрадають, труби викопують і так далі.

Це зроблено для того, щоби поліція могла знайти по ідентифікації відео людину або речі, які були вкрадені. І таким чином ми спростуємо їм пошуках. Мова йде про те, що відеофіксацію можна виключити.

Ми коли приймали закон про "Укрспирт", пам'ятаєте, ми внесли таку умову, що якщо не буде працювати відеоспостереження, не буде

передаватись на сайт ДФС інформація, то це є підставою для того, щоби ліцензію на виробництво спирту відкликати.

Тому я пропонував би запитання до вас Дмитро, чи є у нас запобіжники там, може вдасться комітету це врахувати. пропонуємо, а за те, що її хтось виключить, ніяких санкцій немає, не передбачено.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Є відповідальність за порушення правил здійснення заготівлі і операцій з металобрухтом. Є відповідальність в Адміністративному кодексі, в Кримінальному кодексі є. Це одне з вимог до здійснення заготівлі і операції з металобрухтом.

Окремої відповідальності за те, що не вимкнено відеоспостереження, ні в адміністративному, ні в кримінальному немає, але є відповідальність за порушення заготівлі і операцій. А це є частина здійснення заготівлі і операцій.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна уточнення? Правка 5, правка 7. В жодній з цих правок немає слова "сортування" можна пояснити логіку, будь ласка?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Цей закон містить такі поняття, які визначають різні види діяльності, пов'язаної з металобрухтом, збирання металобрухту.

Я зараз пояснюю, якщо можна, своїми словами в тексті законопроекту є точне формулювання, просто для розуміння, збирання металобрухту, це діяльність з переміщення металобрухту від того місця, де він утворився до пункту приймання. Цю діяльність може здійснювати фізична особа або юридична особа.

Далі. Заготівля металобрухту, це купівля, зберігання і продаж металобрухту. Це види діяльності, пов'язані з металобрухтом, які не

передбачають переробку. Тобто в реальному житті це бізнес або діяльність, або господарська діяльність приймального пункту, або діяльність трейдера.

Трейдер. Стіл, стілець, телефон, він купив вагон з брухтом і продав вагон з брухтом, і вагон зі станції нікуди не здвинувся за цей час. Це теж підпадає під категорію заготівля металобрухту, бо це купівля або продаж.

Приймальний пункт зберігання. Він прийняв, зважив і його поклав, і потім відвантажив автомобілем чи іншим якимось транспортним засобом.

Далі. Є два види переробки металобрухту, який сумарно називається операції з металобрухтом. Це переробка металобрухту і металургійна переробка. Переробка включає в себе, так само в законі є точне визначення, що таке переробка. Сортування, різання, пресування, розборка там і інше. І металургійна, понятно, це переплавка в печах. Ось така термінологія використовується в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Тарута був спочатку. Дякую.

ТАРУТА С.О. Хочу сказати, щодо цього закону є багато дебатів. І постійно до мене підходять як до людини, яка має до цього відношення з точки зору використання до цього.

_____. Досвід.

ТАРУТА С.О. Багатий досвід відносно використання. І тому багато запитань, і коли ми розділили зараз, і об'єднали побутовий і промисловий, у всіх багато запитань є, тому на ці запитання треба нам чітка відповідь, що ми пропонуємо для того, щоб не було цих якраз застережень.

Відносно відеофіксування, тут також треба доповнити і відеозапис. Тому що фіксування відеонагляду буде, а запису не буде. Да, архів. І тому це теж дуже важливо, тому щоб був відеозапис. Я думаю, що ми можемо це

підправити. Це тільки покращить. Ні, якщо ми тут запишемо відеоспостерігання і відеозапис, це вже Кабмін нормативні акти розробить. Але ми базу для нормативних актів дамо.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. На базі закону Кабмін, навіть не Кабмін, а уряд мусить прийняти нормативні акти. Ми ж їм даємо зараз якраз основу для прийняття нормативних актів. А ми тільки законодавчі норми робимо. Це перше, дуже важливо.

Друге. Треба зрозуміти, коли у нас вступає в силу. Тому що тут те, що у нас єсть повна колізія, це через який час вступить в дію. Чи спочатку ми нормативні акти, а потім вступає закон, чи спочатку закон вступає, а потім нормативні акти. Тому це якраз лазейка, яку ми теж даємо. Тому краще, щоб дати чіткий термін 3 місяця для того, щоб прийняли нормативний акт, і потім вже він почав працювати. Я думаю, що теж це дуже...

КУБІВ С.І. Ми можемо, колеги, дати до 01.07 реально. Чому до 01.07? Бо там же буде формуватися бюджет на 21-й рік. І ця, відповідно, частина впливатиме на певну

ТАРУБА С.О. І відносно тоді, тему, яку піднімали по ідентифікації. Ми зараз спростили не паспортику, а спростили в рамках надкладної. Вона така спрощена. Є тільки одна проблема, ми якраз з Дмитром про це розмовляли вчора, відносно того, як ми будемо ідентифікувати людину, тому що все робиться, коли в тіні. Там є його ідентифікаційний номер податковий. Але якщо він не буде його туди вносити, це є велике питання. У нас було багато вже в інших колізіях, коли не вносили, і це є проблема. Тому треба, щоб обов'язково, обов'язково ця накладна не була... Дійсно, якщо не буде там Тоді єдине питання в парламенті. Тому що нас будуть

закидати відносно того, що ми зараз навпаки дамо можливості для вандалізму. Нам треба оце зняти.

_____. Ви розумієте, це, в принципі, концепції для того, щоби витягнути металобрухт оборот з тіні, це протирічить. В тому і проблема. Проблема була в тому, що як паспорт просять, люди туди не йдуть. А там, де підпільний пункт прийому...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО С.В. Ні, це не так. Це ж ваша концепція була, я правильно розумію, в цьому полягала? Тому у нас була проблема, яку... з самого початку, як розробляли законопроект, я є співавтором, я казав, що в мене одне зауваження, бо я знаю, як в сільському господарстві розворовується все взимку, а потім всі на пунктах приходять туди, і там воно здається, і потім іде на заводи. Як поліції це знайти? Тому я запропонував встановлюємо камери, спостереження круглодобово. Яку б він там не приніс... Це питання не податків, це інше питання. У нас проблема крадіжок по всій країні. Кабелі... Підприємства останавливаються, бо кабелі вирізають по ночам. Це головна проблема. І ми должны це вирішити. З тіні винести його і зробити так, щоб поліція могла знаходити тих, хто ворує. А відеофіксація обов'язкова, якщо вона буде виключена, а будуть якісь покарання, вона допоможе цьому. Якщо 50 відсотків ми знайдемо те, що вкрадене було, це вже буде добре для країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

У нас дуже чемно тягнула руку пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую.

Ну, по-перше, я хотіла би звернути в цьому законопроекті дійсно на два таких питання. Перше, найболючіше, яке зараз теж обговорюємо ми тут – це

питання крадіжок. І тут питання не тільки в галузі телеком- обладнання і кабелів, і сільськогосподарської техніки. А ще і питання, наприклад, об'єктів інфраструктури, де також від цього потерпають комунальні підприємства, водоканали і так далі. А, наприклад, в Києві це дуже актуальне питання для ліфтового господарства. Тому тут хочу підкреслити і подякувати пану Кисилевському за те, що він готовий працювати над тим, щоби вносити пропозиції щодо кримінальної відповідальності, посилення кримінальної відповідальності за такі злочини. І я думаю, що питання відповідальності за відключення відеоспостереження якраз на цьому етапі ми і могли би регулювати теж змінами до Кримінального процесуального кодексу чи до Кримінального кодексу, і до Кодексу про адміністративні правопорушення. І це, дійсно, тоді ми зробимо ту систему, яка сприятиме детінізації цієї галузі і декриміналізації цієї галузі.

Водночас хочу поставити одне питання пану Таруті, тому що це правка номер 47, але вона пов'язана з тим питанням, яке вже піднімав пан голова щодо визначень. Як правильно зазначив пан Дмитро, заготівля у нас, операція з заготівлі металобрухту це операція з купівлі-продажу. Правкою 47 ми виключаємо заготівлю з обмеження для фізичних осіб. Тобто фізичні особи у нас тепер можуть займатися операціями купівлі-продажу металобрухту. І ця правка була врахована, принаймні в пропозиції порівняльної таблиці. Хотілося б почути логіку такої правки. І від пана Дмитра причини її врахування.

_____ . Це враховано?

с Так, враховано. Просто в попередній редакції, первинній, фізичним особам заборонялося проводити операції з заготівлі, переробки і металургійної переробки. А в редакції до другого читання заготівля...

_____ . Зрозуміло. Дозвольте, я прокоментую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Заготівля була виключена. А це операція з купівлі-продажу.

_____. Колеги, дивіться. В даному випадку, ми обговорюємо технічний момент. Мабуть, він правильний. Але в законі і в інших місцях написано, що заготівля може здійснюватися виключно суб'єктами господарювання. Тобто закон чітко визначає, що не можна здійснювати заготівлю металобрухту фізичним особам. Тому в даному контексті це пункт, який стосується операцій з металобрухтом, тобто переробки і металургійної переробки. І саме там написано, що переробку і металургійну переробку, не може здійснювати фізична особа.

Якщо ви хочете і тут написати, що заготівля не може здійснюватися фізичними особами, я особисто, нічого проти не маю. Але в інших місцях закону, чітко написано, що заготівля, це діяльність, яка здійснюється суб'єктами господарювання. Тобто з точки зору як би такої...

_____. Шановні, працював директором Запорізької філії ДП "Укрцветмет", ще на початку 2000-х років, коли ця тема була. Я знаю, що це таке, на практиці. От давайте так, не буває прийомок без переробки. Бо первинна переробка – це розділення металу, це вже переробка. Приймний пункт – це вже переробка. Не буває прийомка, а переробка десь там. Тому що це галузь, це є пакетирование, сортування. Це просто розбір металу по складах, бо там є вибухонебезпечні речі і склад окремих повинен бути, по ліцензуванню. Це заготівельний пункт. Я кажу про пункт. У мене було в області 1200 пунктів заготовчих. Розумієте, про що я кажу?

ТАРУТА С.О. Тут тільки йде, річ йде про те, що заготівля може бути, а переробка і все інше не може бути.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, у нас визначення, я сформулюю просто питання. У нас сформульоване визначення "заготівля металобрухту" як діяльність, пов'язана з купівлею, із зберіганням та реалізацією суб'єктами господарювання. Водночас ми у спеціальній нормі, яка обмежує права фізичних осіб займатися тим чи іншим видом діяльності, "заготівлю" видаляємо. Я розумію логіку як би, що це є в інших статтях, але, на мій погляд, немає проблеми в спеціальній нормі, яка забороняє фізичним особам певні види діяльності, в тому числі повторити для уникнення подвійного трактування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я не заперечую, якщо ми цю поправку визначимо як відхилену. Це, можливо, як би зменшить кількість врахованих поправок нашого шановного колеги, але це принципово на суть цього закону не впливає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, треба поставити на голосування. тому, якщо ви не заперечуєте, є пропозиція відхилити поправку номер 47.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 47.

ТАРУТА С.О. Але треба було б, щоб вона була врахована в іншому місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекаємо на Колтуновича, Марчука. Вони є? Є. Пан Скорик? Є. Всі одногolosно. Дякую, колеги.

_____ . Короткий коментар з цього приводу. Ця норма після відхилення поправки буде звучати так: "заготівля, переробка, металургійна переробка металобрухту фізичними особами забороняється".

КУБІВ С.І. Це 38-а чи яка?

_____. Це поправка 47, строчка 38. В логіці цього законопроекту це просто...

_____. Яка санкція за це, за порушення є санкція?

_____. Є санкції в Адміністративному кодексі за порушення умов здійснення заготівлі і операцій з металобрухтами, там написано, що за кожен конкретний вид...

_____. Це як є дозвіл, ліцензії, там порушення. А якщо особа немає дозволу на ліцензії, він не підпадає під цю дію.

_____. Немає ліцензії на металобрухт з 2014 року.

_____. *(Не чути)* ...Кругом фізичні особи, без нічого вони Яка до них буде застосовуватись санкція?

(Загальна дискусія)

_____. Адміністративним кодексом і Кримінальним кодексом. Колеги, якщо дозволите, є декілька правок, які я б хотів запропонувати викласти в редакції комітету для того, щоб ми уточнили ті пункти, які під час аналізу поправок з різних причин не були враховані.

Отже, я прошу вашої уваги до поправки номер 28. Це те, про що казав Степан Іванович. Поки ви шукаєте, я словами нагадаю, про що це, і потім зачитаю формулювання.

Я вже згадував, що цей закон містить відсилку до Закону України "Про відходи", який не розповсюджується на операції з металобрухтом.

Оскільки ми в цьому законі змінили визначення, що таке операції з металобрухтом, і ми по всьому тексту закону це уточнюємо. Більшість цих випадків ми в поправках врахували, але деякі залишились, і ми маємо зараз їх в редакції комітету викласти.

Тому я пропоную поправку номер 28 пана Пузійчука додати, доповнити словами наступного змісту: "В частині другій статті 2 після слів "що виникають в процесі здійснення" додати слова "збирання, заготівлі та".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, Дмитро Давидович, 28, точно?

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Поправка номер 28. Вона починається так: пункт 2, це четверта колонка, поправка номер 28, там стоїть позначка викласти в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, врахована 28.

(Загальна дискусія)

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, поправка номер 28, Пузійчук, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ця поправка звучить так: "Підпункт 2 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції..." Правильно? Так, от про це мова йде. Все нормально у нас. Це єдина ж таблиця і інших немає її різновидів просто.

Значить, 2. Частина перша статті 2 викласти в такій редакції. Бачите, Євгеній Володимирович?

(Загальна дискусія)

Я теж саме і читаю.

"Стаття 2 законодавства про металобрухт. Законодавство про металобрухт складається з цього закону та інших нормативно-правових актів України".

Далі я пропоную цю поправку змінити і доповнити наступним. "В частині другій статті 2 після слів "що виникають у процесі здійснення" додати слова "збирання, заготівлі, та..." *(Загальна дискусія)*

Колеги, дивіться, у нас зараз... Я зараз поясню, щоб всім було зрозуміло. Все корелюється. У нас є Закон України "Про металобрухт". У ньому є стаття 2. Далі, у нас є наш закон, який вносить зміни до Закону України "Про металобрухт". Ми ухвалили цей наш законопроект в першому читанні. Тепер далі ми маємо внести зміни до нашого першого читання. Не до Закону "Про металобрухт", а до першого читання. Тому поправка пана Пузійчука стосується тої редакції, яку ми прийняли в першому читанні і саме до неї ми зараз додаємо ці слова. А в кінцевому рахунку воно відобразиться у змінах у Закон "Про металобрухт".

Буде звучати це так, я зараз зачитую вам частину другу статті 2 Закону України "Про металобрухт", як воно буде в результаті. Це просто щоб всі розуміли, про що йде мова. Добре, статтю 2 повністю.

"Стаття 2 законодавства про металобрухт. Відносини, що виникають у процесі здійснення, – ми вже тут внесли, – заготівлі, операції з металобрухтом регулюються цим законом, іншими законами України та постановами, виданими Кабінетом Міністрів України, у випадках, передбачених цим законом".

Далі є частина друга. Вона зараз в чинній редакції Закону України "Про металобрухт" звучить так. "Закон України "Про відходи" не поширюється на відносини, що виникають у процесі здійснення операцій з металобрухтом".

Ми сюди маємо додати таке, щоб було: "...що виникають у процесі здійснення збирання, заготівлі та операцій з металобрухтом". Ми це робимо шляхом зміни поправок, які ми в першому читанні вже врахували. Тому це така трохи складна конструкція. Але юридично ми з секретаріатом це відпрацювали, воно саме так і звучить.

Тому ще раз під стенограму зачитую, що я пропоную викласти в редакції комітету. Отже, поправку номер 28 народного депутата Пузійчука я прошу викласти в наступній редакції. Підпункт...

(Загальна дискусія)

Вибачте. Я прошу цю поправку викласти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати нову поправку в редакції комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Значить в частині другій статті 2 після слів "що виникають у процесі здійснення" додати слова "збирання заготівлі та".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування щойно надану поправку Дмитром Давидовичем, в редакції комітету.

Прошу проголосувати. Хто – за? Пороти? Утримались? Одноголосно.

Дмитро Давидович, але в мене зауваження. Якщо ми в редакції комітету щойно проголосували запропоновану вашу поправку, поправку номер 28 ми лишаємо врахованою чи ні?

ТАРУТА С.О. Тоді частково врахованою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково врахованою. Враховану повністю? Вона не протирічить? Ви доповнюєте її?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ця поправка, вона вносить зміни в цю статтю 2. Просто ми ще додатково...

КУБІВ С.І. Врахована з доповненням комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я думаю, що комітет...

_____. Ні, вона не може бути врахована. У нас є одна редакція народного депутата і наша... Вона врахована. Частково вона врахована.

КУБІВ С.І. Колеги, є поправка. Так? І є тлумачення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Редакція.

КУБІВ С.І. Редакція. Значить якщо ми редакцію комітету проголосували одноголосно, то тоді правка 28 є не врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу!

КУБІВ С.І. Її викласти в редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж ні, бо це правка окремого народного депутата. Ми фактично в редакції комітету додали нову правку, вона буде там 107-а, умовно кажучи. Я правильно розумію?

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. . Є 28-а, кома...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 107-а.

_____ . В цьому сенсі поправка пана Пузійчука вона залишається, вона фактично врахована. Не фактично, ні, вона повністю врахована.

Добре, колеги, рухаємося далі. Металобрухт дуже захоплююча тема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте трішки пришвидшити.

_____ . Ми не можемо написати поправку.

_____ . Ми повинні по ній прийняти рішення.

_____ . Колеги, головне, що ми узгодили суть, секретаріат нам скаже, як правильно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, щоб ми просто поставили тут крапку. Що відбулося? Є поправка Пузійчука, і вона не змінюється, вона лишається в тій редакції, в якій вона є. Додається нова правка, просто вона викладається в редакції комітету. Все.

_____ . Дякую, колеги.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там нічого не змінюється.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре, колеги, тепер прошу вашої уваги до поправки номер 53, вона, слава Богу, моя, тому легше.

..... Дмитре, я хочу все-таки повернути питання
.....

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, правка номер 53. Про що йде мова в даній поправці? Це поправка 53, це сторінка 17. Поправка 53, в цій поправці міститься перелік документів, які має подавати суб'єкт господарювання до Міністерства економіки для того, щоб його включили в цей повідомчий перелік суб'єктів господарювання.

В цьому переліку документів пропонується додати один додатковий документ, який конкретизує, що саме мається на увазі. Зараз поясню, що саме. В чинній редакції пропонується, що для спеціалізованих металургійних переробних підприємств надається дозвіл держпраці. Тобто це документ, який в будь-якому випадку переробне підприємство будь-то спеціалізоване переробне підприємство, яке просто здійснює переробку металобрухту, або металургійне підприємство. В будь-якому разі в них цей документ є.

Ми пропонуємо зараз в чинній редакції цієї поправки ми просимо це тільки в металургійних підприємств. Ми пропонуємо додати сюди, щоб було для спеціалізованих та спеціалізованих металургійних переробних підприємств. Ось що ми пропонуємо. Це технічна річ, яка в наступній правці, яку я вашій увазі запропоную, дозволить позбавити їх певного переліку документів, який від них би вимагались. Дозвіл держпраці – це документ, який у всіх є. Він передбачає певну процедуру контролю. Тому, подаючи його сюди, ми позбавимо їх в іншому місці вимоги подавати якусь велику кількість документів, які дублюють фактично цей дозвіл Держпраці. От, власне, і все.

Тому питання до секретаріату як це нам у формулюванні правильно доповнити. По суті мова іде про те, що в поправці 53 після слів: "Телефон,

електронна адреса" далі "для спеціалізованих" після слів "для спеціалізованих" додати слова "та спеціалізованих", і далі по тексту: "Металургійних переробних підприємств". Таким чином ми отримаємо для спеціалізованих та спеціалізованих металургійних переробних підприємств додатково дозвіл держпраці.

_____ . (Не чути)

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, це перелік, який формує Міністерство економіки. До нього підприємства подають певний перелік документів для того, щоб їх зареєструвати. Ми пропонуємо, щоб спеціалізовані переробні підприємства і металургійні підприємства подавали дозвіл держпраці. От все, що ми пропонуємо. Він у них і так є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховуючи, що ці пропозиції надає автор правки, він може запропонувати викласти власну правку в новій редакції? Да?

Дмитро Давидовичу, сформулюйте тоді, будь ласка, ще раз пропозицію.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді поправка 53, після слів "телефон, електронна адреса; для спеціалізованих" додати слова "та спеціалізованих".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб погодити правку у щойно озвученій редакції пана Кисилевського, правка номер 53, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Дякую. Одноголосно.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тепер прошу вашої уваги до поправки номер 55. Ні, я вибачаюся, це воно напроти поправки 55. До поправки 54.

Поправка 54, це теж моя, вона звучить зараз так: "У статті 5 назву статті викласти у такій редакції, там ми додаємо заготівлю та операції, і далі йде частину першу викласти в такій редакції. Це на наступній сторінці вже. "Суб'єкти господарювання, які здійснюють операції з металобрухтом, повинні мати кваліфікованих спеціалістів, відповідне обладнання та устаткування на праві власності або оренди". І далі іде текст: "перелік обладнання та устаткування, яке необхідно мати..." і там далі аж до кінця цього тексту.

Ось весь цей перелік ці підприємства подають, коли отримують дозвіл держпраці. Тому, оскільки ми у них там вимагаємо дозвіл держпраці, ми це все можемо звідси прибрати, тому що вони вже цей перелік державі передали і вже їх на це перевірили. Тобто моя пропозиція така. 54-а.

_____. По таблице не совпадает.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А как может не совпадать таблица, если это одна и та же?

_____. Потому что нам раздавали две таблицы, сначала в принципе одну, а потом...

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Нет, они одинаковые, это после литературной редакции. Они не могут отличаться номерами.

(Загальна дискусія)

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре. Отже, я пропоную цю поправку викласти... *(Шум в залі)*

Добре. Я вибачаюсь. Вони про одне і те саме, я вибачаюсь. 56-а. Все правильно. Ви просто дивитесь, пане Олександр, ви дивитесь в правильне місце. У нас все співпадає. Все добре.

_____ . Так у мене претензій не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це завжди добре, коли дивляться в правильне місце.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре. Значить, я прошу викласти цю поправку в такій редакції. "Абзац другий підпункту 4 пункту 1 розділу І законопроекту викласти в такій редакції:" Це я по середній колонці читаю зараз. "Суб'єкти господарювання, які здійснюють операції з металобрухтом, повинні мати кваліфікованих спеціалістів, відповідне обладнання та устаткування на праві власності або оренди". Далі нічого.

БУЙМІСТЕР Л.А. Питання. А чому ми не хочемо врегулювати законом, що центральний орган виконавчої влади, відповідальний за контроль цих операцій, визначає цей перелік?

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я щойно пояснював, можливо, не дуже внятно. Я вибачаюсь. Суть в тому, що коли підприємство отримує дозвіл держпраці, воно до держпраці подає, ну, власне, той самий перелік пакет документів. І держпраця перевіряє їх на наявність обладнання. Тому ми просто цим дублюємо те, що це підприємство робить просто по відношенню до іншого державного органу.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене питання трошки інакше. Чому ми не хочемо врегулювати законом, хто встановлює цей перелік? Тому що те, що підприємство і так подає ці документи, це зрозуміло, і підтверджує наявність цього обладнання, це зрозуміло. Але тут іде мова скоріше про чітке визначення і принцип правової визначеності в тому, хто встановлює перелік.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дивіться, це формулювання, яке зараз я пропоную прибрати, було частиною ліцензійних умов, коли металобрухт був... як би підлягав ліцензуванню. Оскільки ліцензування в 2014 році було скасовано, то тим як би держава сказала, що ми не хочемо втручатися в їх виробничу діяльність. Якщо цій компанії потрібні якісь... ну я не знаю як це українською сказати, вони його куплять. Якщо їм вони не потрібні, вони будуть робити все іншим обладнанням, вони куплять інше обладнання. Тому я як би... як це сказати, свідомо не хочу давати органу державної влади підстав встановлювати якісь вимоги по тому, яке обладнання має мати це промислове підприємство. Навіщо державі туди лізти? Воно їх контролює іншим чином. *(Шум у залі)*

Це інше. В законі прямо написано... *(Шум у залі)* Ні, це не стосується обладнання. В законі прямо написано, що діяльність по металобрухту передбачає здійснення радіаційного, екологічного, іншого контролю. Прямо в законі це написано. Тому... *(Шум у залі)* В Законі про металобрухт, і тут воно є, тобто ми з цим не суперечимо.

Ми просто... ми даємо можливість державі вказувати промислового підприємству, яке саме обладнання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, я переосмислюю фразу: люди гинуть за метал. *(Шум у залі)* Давайте трошки пришвидшимо. *(Шум у залі)*
(Загальна дискусія)

Сформулюйте, будь ласка.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте ще раз під стенограму, будь ласка.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, будь ласка, я під стенограму зачитую поправку в редакції, яку я пропоную схвалити.

Абзац другий підпункту 4 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "суб'єкти господарювання, які здійснюють операції з металобрухтом, повинні мати кваліфікованих спеціалістів, відповідне обладнання та устаткування, на праві власності або оренди...."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування щойно озвучену правку в редакції народного депутата Кисилевського № 56.

Прошу проголосувати. Хто за редакцію? Проти? утримались? Одноголосно. Дякую.

Наступне.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ще небагато їх, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже сподіваємося.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. На цій самій сторінці правка 57.

Значить, ми уточнюємо тут екологічне формулювання. Зараз у нас написано так, що приймальні пункти повинні мати ділянку тра-та-та., які забезпечують зберігання металобрухту у спосіб, безпечний для навколишнього природного середовища та здоров'я людини. Оскільки це як би... Я спочатку так запропонував це викласти. Але під час консультацій ми з'ясували, що це нечітке формулювання, яке не дає визначення, що мається на увазі. Тому ми пропонуємо його замінити, замість слів "безпечне для навколишнього природного середовища та здоров'я людини", це вимоги до ділянки приймального пункту, замінити його словами "який унеможливило проникнення шкідливих речовин в ґрунт". Бо, власне, саме це і мається на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція сформульована?

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Давайте я зачитаю, що саме я пропоную.

"У пункті 4 пункти 1 Розділу I законопроекту після абзацу другого доповнити новим абзацом такого змісту. 4. Статтю 5 доповнити новою частиною такого змісту: "Приймальні пункти повинні мати власну або орендовану ділянку з твердим покриттям, площа якої визначається суб'єктом господарювання з урахуванням його виробничих потреб, або контейнер будь-якого іншого, який забезпечує зберігання металобрухту у спосіб, який унеможливує проникнення шкідливих речовин у ґрунт". Далі. І потім приймальний пункт повинен мати систему відеоспостереження та вагове обладнання, яке відповідає його виробничим потребам.

..... Я тут хочу зробити зауваження з практики. На самом деле асфальтированные площадки, так называемые, они и были использованы и человек был защищен Именно для этого делалось.

(Загальна дискусія)

Я вам скажу, масло через асфальт

(Шум в залі)

А безпека не в цьому. Там не в цьому безпека, ви просто не розумієте до кінця, що таке металобрухт. Там не в тому проблема.

..... Я розумію.

..... Ні. Безпека і коробка, і тверде покриття не тому були зроблені. Я вам скажу, це радіаційний контроль і безпека Тому що балони, снаряди....., воно все зривається. Для того це Щоб машина не застрягла, евакуація була. Це про інше. Акумуляторна кислота витікає. Це максимум, що може...

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це зрозуміло. Але інші норми цього закону прямо регулюють ці питання саме в такому ключі, як ви пропонуєте. Просто тут ми конкретизуємо, як би специфікуємо вимоги до ділянки, якої має бути приймання...

Воно дає дуже широке, але воно спричинить зловживання з боку перевіряючих екологічних органів. Безумовно. Тут и к гадалке не ходи, что называется.

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. ...що у нас з точки зору екологічної безпеки в принципі металургійна галузь іде металобрухту не є провідними найбезпечнішими галузями порівняно з нашими західними конкурентами, у яких ці вимоги набагато вищі. І тому прибирати взагалі посилення на екологічні умови такого небезпечного виробництва, я вважаю, що для нашого рівня розвитку свідомості металургійного бізнесу зарано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція зворотна, колеги.

_____ . Мова іде про безпеку людини.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я дозволю собі ще раз повторити. В цьому законі в багатьох місцях написано, що діяльність металобрухту забезпечує радіаційний, екологічний і дуже багато інших видів контролю. Я зараз найду цю статтю. Пожежну, вибухову, екологічну і радіаційну безпеку. Це в законі прямо чорним по білому прописано. В даному конкретному пункті ми кажемо про вимоги до ділянки земельної або переїзної... Я ще раз кажу, це вимоги до ділянки. А в іншій статті ми регламентуємо... Це до ділянки вимога, шановний колего Євгеній Володимирович. В інших місцях ми зазначаємо вимоги до суб'єкта господарювання. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Друзі, відповідь на коментар Буймістер. Беззаперечно, ви маєте рацію. Є пропозиція єдина: не робити такі, знаєте, ін'єкції екологічні в різні закони, давайте тоді сядемо і колективно, системно напрацюємо якийсь законопроект стосовно екологічності промисловості в Україні, куди ми вносимо зміни. А в профільні законопроекти ін'єктувати, це, мені здається, буде трошки заважати.

Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, я тут трошечки з вами не погоджуюсь, тому що це якраз той законопроект, який стосується операцій зі вторинною сировиною, металобрухтом, і він сам по собі є, в принципі, частиною того законодавства, яке формує в тому числі засади екологічної безпеки. І ця операція, вона є саме тому важливою, що оскільки ми її виключаємо з регулювання закону про поводження з відходами взагалі, і ми регулюємо цю діяльність виключно спеціальним законом, то саме екологічні норми треба передбачати в цьому законі.

Я згодна, що можна було би цю норму, саме цю норму доопрацювати і уточнити вимоги до площадок, але, на мій погляд, і тут я погоджуюсь з паном Євгеном, що виключно запобігання протіканню шкідливих речовин в ґрунт не є вичерпним переліком тих екологічних загроз, які несе з собою в тому числі і вимоги до таких майданчиків.

Тому я би запропонувала залишити в чинній редакції цю поправку і доопрацювати ці вимоги або на рівні підзаконних нормативно-правових актів, щоб у бізнесу було чітке розуміння, які ж вимоги до нього будуть висунуті, або в подальшому опрацюванням цього закону визначити законодавчо ці вимоги. Але зараз не обмежуватись тільки однією оцією вимогою.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дозвольте мені зачитати. Це 14 поправка, теж пана Пузійчука. Це один з прикладів.

"Документи у сфері роботи з металобрухтом – це документи, що містять дані про походження і власника металобрухту і, – увага, – відповідність його вимогам законодавства, вибухову, пожежну, екологічну та радіаційну безпеку".

Колеги, цими документами той, хто здійснює діяльність, пов'язану з металобрухтом, підтверджує, що його металобрухт відповідає вибуховій, пожежній, екологічній та радіаційній безпеці. Про що йде мова. Що цей суб'єкт господарювання має підтвердити, що те, що в нього... Безумовно. Тому я кажу, що коли ми кажемо про вимогу до шматка землі, на якому стоїть цей гараж, до якого приносять металобрухт, то туди не треба пропонувати те, що там не має бути. Ми в інших частинах цього закону випишуємо всі види вимог до металобрухту.

Отут в залі присутні люди, які цим займаються в своєму професійному житті і вони вам підкажуть, що жоден оператор ринку металобрухту ніколи не порушить радіаційну і іншу безпеку. Тому що це робить його товар, який він потім продає, просто неприйнятним для придбання. Радіаційну безпеку контролюють всі металургійні заводи. Вибухову безпеку всі металургійні заводи контролюють. Тому жоден металобрухтник не підійде близько до радіаційного металобрухту і перевіряє його на кожному етапі. І в законі це в багатьох місцях написано.

Тому до шматка землі я все ж таки просив би вас не висувати такі вимоги, бо вони створять просто корупцію наших найбільш чесних в світі екологічних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную бросить жребий і проголосувати. Ні-ні, запропоновану редакцію.

(Загальна дискусія)

_____. До цієї поправки йде якраз те, що пан Шевченко говорив. Кожен приймальний пункт повинен мати систему

відеоспостереження та вагове обладнання, яке відповідає його виробничим потребам. Якщо цього тексту більше немає ніде-інде в цьому тексті, то я просив би вас під стенограму зачитати відеозапис також там.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Давайте сформулюйте, як...

(Загальна дискусія)

Давайте я запропоную.

(Загальна дискусія)

_____. Я це маю на увазі.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Там же виникне питання, про які періоди. Давайте я запропоную формулювання. Ви там погодитесь, або запропонуєте...

"Кожен приймальний пункт повинен мати систему відеоспостереження. Повинен мати систему відеоспостереження, здійснювати відеофіксацію та вагове обладнання, яке відповідає його виробничим потребам".

(Загальна дискусія)

_____. Протягом якогось терміну.

_____. 3 роки.

(Загальна дискусія)

_____. Я пропоную, якщо буде хоча б 3 місяці, це вже буде добре.

ТАРУТА С.О. 3 місяці давайте.

(Загальна дискусія)

_____. Тут нам потрібна довідка не металургів, а криміналістів, яким треба, щоб потім...

_____. Я їх просто питаю, чи здатні вони... Якщо це невеликі приватні... Я кажу про інше. Якщо там це 3 роки зберігати, то

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, навіть не потрібен диск. Можна в "облако" запусити і все.

ТАРУТА С.О. Сьогодні це вже вирішується.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, давайте тоді в такий редакції. "Кожен приймальний пункт повинен мати вагове..." Увага, будь ласка. "Кожен приймальний пункт повинен мати вагове обладнання, яке відповідає його виробничим потребам. Повинен мати систему відеоспостереження, здійснювати відеозапис та зберігання відеозапису впродовж 3 місяців".

ТАРУТА С.О. Не менше.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні-ні., щоб ми зараз його просто. Так влаштовує, да, колеги?

_____. Ще раз, з метою якою. З якою метою.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Відеозапис? Якщо...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто "відеофіксація" було записано.

_____. Ні. Пам'ятаєте, ми там всі процеси. То ми на Кабмін не відправили. Там всі процеси, ми і відгрузку і склади, і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, мені здається, що ми займаємося зайвим перфекціонізмом. При всій повазі.

Мені здається, що формулювання "відеоспостереження, відеофіксація та архівування результатів відеоспостереження протягом 3 місяців" абсолютно вистачить. На перших порах, якщо у нас будуть реальні кейси. Коли поліція протягом 3 місяців з якоїсь причини не зможе використати ці матеріали, тоді будемо займатися.

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО Є.В. Кабінету Міністрів розробити та забезпечити технічні умови цієї відеофіксації.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді ставлю на голосування озвучену правку 57 в редакції пана Кисилевського щойно під стенограму.

Прошу проголосувати. Хто – за?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ми повинні дати завдання Кабінету Міністрів розробити умови, технічні умови відеофіксації. Тобто Кабмін повинен сказати, де повинна стояти камера, що повинна фіксувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте окремою правкою все зробимо. А зараз проголосуємо правку 57. Добре?

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? Проти? Утримались? Одна утрималась? Так? Проти були? Ні. Одна утрималась. Інші всі – за. Дякую.

Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ми наближаємося до фінішу.

_____ . Нічого подібного. Ще я маю правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, правка номер 64. Правку номер 64 доповнити словами "або іншим способом, передбаченим чинним законодавством". Це правка, де визначається спосіб оплати. Ми додаємо таке формулювання: якщо Мінфін чи якийсь інший орган центральної виконавчої влади буде мати якісь біткоїни, я не знаю (щоб так, щоб атмосферу розрядити), то щоб ми мали посилання, що іншим способом, який дозволяє закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Собаками, так.

(Загальна дискусія)

Ставлю на голосування запропоновану в редакції пана Киселевського правку номер 64. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно.

Наступна.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре. Тепер... Колеги, у нас є розділ II Закону України "Про металобрухт", який зараз називається "Вимоги до суб'єктів господарювання, які здійснюють операції з металобрухтом". Нам потрібно

цю назву викласти у формулюванні: "Вимоги до суб'єктів господарювання, які здійснюють заготівлю та операції з металобрухтом".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який номер правки?

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це не номер правки, це просто... Такої правки немає, це назва розділу законопроекту, це назва розділу Закону "Про металобрухт"...

_____ . Это новая правка.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, это новая правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитайте, будь ласка.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Зараз розділ II Закону України "Про металобрухт" має назву: "Вимоги до суб'єктів господарювання, які здійснюють операції з металобрухтом". Я пропоную викласти цю назву наступним чином: "Розділ II "Вимоги до суб'єктів господарювання, які здійснюють заготівлю та операції з металобуртом".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу проголосувати за пропозицію пана Кисилевського. Прошу.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Дякую. Наступна.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ми пришвидшуємо.

Аналогічна. Розділ III. Зараз називається: "Державне регулювання та державний контроль за здійсненням операцій з металобрухтом".

Пропоную викласти його в формулюванні: Розділ III : "Державне регулювання та державний контроль за здійсненням заготівлі та операцій з металобрухтом".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати, колеги, за озвучену редакцію. Хто – за? Проти? Одноголосно. Дякуємо.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І останнє від мене. Вибачте, що довго. Є правка номер 17.

Аналогічну поправку подали одразу декілька народних депутатів. це і Сергій Олексійович її подав, і я її подав, і пан Пузійчук її подав. І так сталося, що ми всі допустили одну й ту саму неточність, тому ми зараз її просимо уточнити. Це правка, яка виключає таке поняття, як "експортний сертифікат". Це рудимент. Але ми зробили технічну неточність, тому я прошу вас підтвердити наступне. У зв'язку з необхідністю виключити з діючого Закону України поняття "експортний сертифікат", пропоную мою поправку 17 викласти в іншій редакції: абзац 16 пункту 1... Вибачте. Абзац 16 підпункту 1 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "Абзац 14 виключити".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви помилились навіть у номері абзацу.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Мова йде про те, що ми, коли пропонували цю поправку, ми дивилися Закон про металобрухт, тому дивитися наш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все.

Прошу проголосувати за запропоновану редакцію правки номер 17 народного депутата Кисилевського.

Хто – за? Проти? Утримались? Утримались? Нема. Одноголосно.
(Шум у залі) Ні, не утримались. (Шум у залі)

Але тоді я підозрюю, що нам правку 16 і 18 треба відхилити. (Шум у залі) Ні-ні, ні як ні?

(Загальна дискусія)

_____ . Ні, це треба проголосувати.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, у нас є поправки... У нас є там чотири однакових поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Три. Від депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16, 17, 18.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, ми змінили 17-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо ми змінили 17-у...

КУБІВ С.І. Тоді її треба відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити. Тоді прошу...

Колеги, ставлю на голосування пропозицію відхилити правки номер 16 та номер 18. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

ТАРУТА С.О. Ще у нас єсть те, що ми піднімали питання, відносно коли вступає. Спочатку нормативні акти і потім вступає. Чи спочатку вступає, а потім нормативні акти. Я пропоную, щоб ми все ж таки спочаткунормативні акти, і тоді вступає в силу закон. Щоб у нас не було бардака.

КУБІВ С.І. Але не пізніше як 01.07.

ТАРУТА С.О. Да, не пізніше 01.07.

КУБІВ С.І. Тобто 3 місяці...

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді попрошу, Сергій Олексійович, сформулювати.

ТАРУТА С.О. Що цей закон вступає в силу...

_____. Це нова правка буде чи це ви...

ТАРУТА С.О. Вона там десь є у нас.

_____. Зараз знайдемо.

ТАРУТА С.О. Вона десь у нас є. 102-а.

_____. 102 правка, тут написано наступне. "Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування". Окрім декількох частин, які відтермінуються там з визначених причин. Можна

тоді написати, цей закон набирає чинності там через 3 місяці з дня його опублікування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є 103 правка пана Тарути, який, в принципі, про це і говорить. "Прикінцеві положення" проекту слова "через місяць" замінити словами "через 3 місяці".

КУБІВ С.І. Але не пізніше 01.07.

_____. Враховано частково. Тут стоїть позначка через те, що ми деякі норми закону, вони вступають в силу через 6 місяців.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Ну і тут, мабуть, треба сказати, що Кабінет Міністрів на протязі 3 місяців...

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Доручення.

_____. Доручення дати після того, як протокол.

_____. У нас є, колеги, у нас є Кабінету Міністрів України у місячний строк з набрання чинності цим законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом.

Давайте конструкцію... Ну, що ми хочемо зробити, а потім...

ТАРУТА С.О. 103-ю ми пишемо: через 3 місяці.

(Загальна дискусія)

До 3 місяців. До. Якщо вони раніше це зроблять, тоді можна буде вступити раніше, коли буде нормативний акт.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Тоді до 3-х місяців після...

_____. Що ми хочемо зробити, щоб весь закон вступив в силу через 3 місяці, чи щоб Кабінет Міністрів мав 3 місяці на розробку?

ТАРУТА С.О. На протязі 3 місяців, коли будуть розроблені нормативно-правові акти.

_____. Тоді потрібно зробити наступне. Тоді можна написати так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, значить закон набирає чинності в певний день, але вступає в силу через 3 місяці. Кабінет Міністрів протягом цих 3 місяців з моменту прийняття закону, але не да, прийняття закону, зобов'язується забезпечити прийняття нормативно-правових актів. Підходить? Тоді закон...

_____. Просто, якщо він не вступив в силу, то до чого має приводити Кабмін свої нормативно-правові акти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До закону, який був прийнятий парламентом.

ПІДЛАСА Р.А. Так закон набуває чинності, а потім вступає в дію.
(Загальна дискусія)

На наступний день за днем опублікування він набуває чинності. Кабмін починає проводити..., а потім він набуває дії, в дію вступає.

КУБІВ С.І. Це добре.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж не юристи, на відміну від вас, шановний колего.

Колеги, тоді у нас тут є така норма. Кабінету Міністрів у місячний строк з дня набрання чинності цим законом провести свої нормативно-правові акти у відповідність з цим законом.

(Загальна дискусія)

_____. Тримісячний строк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У тримісячний строк.

ТАРУТА С.О. Да.

КУБІВ С.І. Оце два тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще в іншому місці нам треба щось, правильно? Там, де вступає в силу...

(Загальна дискусія)

Добре. Тоді так...

(Загальна дискусія)

Добре. Написано було так: цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію через 3 місяці з дня набрання ним чинності.

(Загальна дискусія)

_____ . Цей закон вступає в дію. Так. Хто ще потім його буде вводити? З точки зору юридичної техніки...

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. Давайте доручимо секретаріату техніко-юридичні правки.

ПІДЛАСА Р.А. Строки, це не техніко-юридичні правки.

(Загальна дискусія)

_____ . Давайте сформулюємо суть і доручимо секретаріату...

КУБІВ С.І. А секретаріат зробить.

_____ . Тобто закон вступає в дію через 3 місяці після ...

ПІДЛАСА Р.А. Вводиться в дію через 3 місяці з дня набрання ним чинності.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Там вводиться він в дію, а не вступає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, друзі, давайте, так. Значить, темпоральна дія нормативно-правових актів люди дисертацію на це захищають, я не жартую, бо там в дію, вступ в дію, це реально окрема історія.

Формулюємо правки, техніко-юридичне опрацювання і передаємо юристам на уточнення.

Будь ласка, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Отже, закон вступає в дію через три місяці з дня набрання чинності і Кабінет Міністрів в трьохмісячний термін з набрання чинності приводить свої нормативні акти у відповідність з прийнятим законом. Все. І доручаємо секретаріату юридично опрацювати. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування редакцію щойно озвученої статті 102. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Одноголосно, дякую.

Так, далі. Пане Євгене! Євгеній Володимирович, сформулюйте, будь ласка, правку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не знаю, що тут у нас прийняли, в нас тексту немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це нова правка буде.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В новій правці я пропоную там, де ми визначаємо Кабінету Міністрів повністю привести свої нормативно-правові акти у відповідність до цього закону, після цього написати: "Розробити та забезпечити технічні умови відеофіксації, які є в законі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Є пропозиція. Значить, Кабінету Міністрів у місячний строк з дня набрання чинності цим законом забезпечити прийняття нормативно-правових актів, які визначають порядок здійснення відеофіксації, відеоспостереження, архівування та інших заходів суб'єктами регулювання даного закону. Приймається? *(Загальна дискусія)* Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, я маю прокоментувати зауваження Степана Івановича стосовно правок 36, 40, 41, 41.

Оскільки ми зараз конкретизували положення про відеофіксацію, ми вводим поправками спрощення до відеофіксації, архівування. Це є більш м'якшим, але тим не менше способом боротьби... допомоги поліції боротьби з крадіжками. Тому це є альтернатива тим зауваженням, які викладені в цих поправках, які пропонують ідентифікацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

КУБІВ С.І. Посилення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо за це проголосувати? А, все гарзд.

Відповідно цієї пропозиції від комітету потрібна якась дія? Для протоколу? Все.

_____. Дозвольте. Але я би просив фахівців прокоментувати ідентифікацію. Ви піднімали руку, якраз тоді ще склали. Бо я співавтор і я спати не буду через те, що вони не будуть платити податки, люди.

_____. Большое спасибо. Да, я представляю
Представляю всех горняков и металлургов Украины. В двух словах. Мы занимаемся разработкой этого законопроекта 3 года. И, наверное, у многих возникает от слов "регуляризация", "дерегуляция" понимание, что есть какой-то контрольский час, и этот контроль будет ослаблен. Я хочу всех успокоить, никакого контроля сейчас нет.

Когда был НДСЛ на доход физических лиц, которые сдавали лом, мы наводили справки в Минфине, Минфин дал справку. На все эти десятки миллиардов гривен заготовленного лома заплачено было НДСЛ аж 60 тысяч.

То есть весь лом проходит без никаких, ни видеофиксации, ни паспортов, ничего.

Сейчас мы хотим создать возможность, нам в том числе как металлургам, крупным ломозаготовителям, инвестировать, сделать это прозрачным бизнесом и инвестировать в эти 15-16 тысяч объектов ломозаготовки. Вопросы идентификации и видеофиксации только для одного: когда человек приходит, у него есть альтернатива или пойти в тот, который крышуются участковым милиционером, которого он давно знает и сдает, или пойти в более прозрачный, ему может быть больше заплатят, но там видеофиксация и паспорт, чтобы он выбрал наш пункт. Чтобы прошло 3-5 лет и в нашей стране уменьшилось количество этих нелегальных пунктов в 15-16 тысяч и появились "белые", в том числе в которых мы будем инвестировать. Где-то полтора года назад, мы опрашивали металлургов, они готовы инвестировать, на то время, еще до кризиса, более миллиарда гривен в эту сеть организаций ломозаготовки.

Поэтому когда мы говорим, что давайте сделаем паспорта, видеофиксацию и так далее, давайте сначала дадим людям, принимая решение, в какой пункт идти, идти в "белый" прозрачный, который будет постоянно действовать по бумаге, все там люди будут получать зарплату и так далее. А вот 3-5 лет пройдет, мы тогда посмотрим, стоит ли закручивать" как-то гайки там. Потому что если мы сейчас введем эти жесткие меры, эта норма просто не сработает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Александр Федорович.

Пан Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ.О.С. Я коротко. Було подано чотири поправки. Але я хочу звернути увагу про те, що ми з вами минулого разу говорили про серйозне падіння промислового виробництва на 8,3 у грудні чи на 1,8 за рік, а ми сьогодні розглядаємо металобрухт стільки часу. Тобто у нас пріоритети мають бути змінені.

А тепер по суті. У мене правки... Зараз, одну секунду. 20 і 21. Вони стосуються якраз того, що скасовувалась норма розподілу побутового і промислового металобрухту. Уже, я думаю, і пані Ірина казала багато, і Степан Іванович, і багато інших людей. І ми всі з вами знаємо, як у Києві і у інших регіонах України, те, що підтверджував пан Євгеній, просто крадуться з ліфтів, люки і так далі, цього робити не можна. Я багато норм підтримую. Я і підходив до пана Тарути, і до пана Кисилевського, і цікавився. Там є позитивні речі, особливо що стосується того, щоб унеможливити втручання правоохоронних органів в ці питання. Але виключати ці норми, на мій погляд, неправильно. Це стосується цієї поправки.

Наступна моя поправка, яка іде. Пропонується, зараз скажу. 34. Вона звучить так: "Забороняється приймання промислового брухту у фізичних осіб, які не є суб'єктами господарювання". Чому відхилено, ну, це ж абсурд. Це отримується, що кожен тепер вагон може фізична особа здавати.

І, власне, я хочу сказати, що я наполіг на тому, щоб вся наша фракція не підтримувала цей проект закону в першому читанні і точно так само в другому читанні саме через ці норми, тому що це досить серйозне питання. Ми спілкуємося з виборцями, і я розумію, що є лобі. Але я думаю, що в даному випадку ми маємо враховувати інтереси виборця. Це, що стосується цих трьох поправок. Тобто промислове і побутове, я думаю, що 34-у можемо проголосувати.

І на завершення, що стосується правки номер 63. Я з колегами говорив, так само зі своїми з фракції, радились, щодо оплати закупленого у населення побутового металобрухту, здійснюється виключно через безготівкові операції, і забороняється проведення готівкових розрахунків при здійсненні

операцій з промисловим металобрухтом. Всі ми знаємо, що якщо ми хочемо, от звучить проект Закону детінізації, то ми навпаки маємо десь забирати ці готівкові розрахунки. Тому що кожен знає з інших сфер, що за рахунок готівки ми навпаки можемо його більш тінізувати.

Це ця правка, яка стосується... 63 – я на ній не наполягаю. Але 34-а – вона є важливою дуже. І я думаю, що ми маємо все-таки в тій чи іншій редакції все-таки залишити поділ, тому це, чесно кажучи, навіть виглядає абсурдно. Хоча я розумію, що є аргументи.

І ще в мене не для протоколу, але після завершення, в закритому режимі, у мене буде пропозиція щодо зміни доповідача через конфлікт інтересів і деяких учасників утриматись. Ми знаємо досвід Гетманцева, який це проводив. І у нас це просто... Я вам кажу це для того, що колеги з правоохоронного комітету і з антикорупційного це вже озвучували. Для того, щоб ми не звучали погано, тому ми маємо...

(Загальна дискусія)

Ні, це не те що є, це те, хто мав відношення. Я чому Гетманцева згадав... Ні, це зовсім інші речі. А за "Інтерпайп", за лобі – це зараз Інтернет весь кишить щодо цього проекту Закону. І не я це придумав, це те, що є в засобах масової інформації. Для того, щоб унеможливити дискредитацію комітету, пропозиція наступна.

Але я повторюсь, наполягаю на правці 34. Дякую і прошу врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Шевченко, будь ласка.

_____ . З приводу промислового брухту щодо розподілу...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, у мене заперечення, є аргумент і пояснення. Я дуже вас поважаю, Олександр Сергійович. Але я трохи старший за віком і ще пам'ятаю, як в Радянському Союзі побутовий лом приймали спеціалізовані

підприємства, які вели монополію державну. І дійсно тоді розділяли лом побутовий та виробничий (промисловий). І промисловий лом ти куди б не приніс, ніхто його не приймав. У нас були норми, я був і здавав цей металобрухт. Оце все, що ви кажете, це правильно. Але якщо не буде повернута назад монополія держави на металобрухт, воно не запрацює. Тому ніякого змісту приймати його немає, тому що це протирічить цій концепції, яку заклав Кисилевський. Оце тільки зробить те, що люди підуть зовсім в тінь і все, нікого сенсу, повірте, воно не дасть, вона половинчаста. Це було в Радянському Союзі, але, іще раз повторю, тоді воно працювало, бо монополія була.

КОЛТУНОВИЧ.О.С. Концепція даного законопроекту тоді, якщо ми беремо протилежну сторону, полягає в тому, що ми стимулюємо фізичних осіб носити промисловий лом і його здавати. Таким чином, розумієте? Він спокійно буде приносити проводи...

Я розумію, що і так носять і так далі. *(Шум у залі)* Ну так, а для чого ми тоді його... Правильно, тому ми маємо, навпаки, не вилучати ці норми, а посилити контроль для того, щоб цього не було. Унеможливити. ...вводити там кучу норм, які, дійсно, непогані, які унеможливлюють... там відеофіксації, багато інших речей. Так давайте залишимо норму. Ну це просто, я серйозно кажу, це кожна людина... *(Шум у залі)* Да.

(Загальна дискусія)

Так давайте запропонуємо механізми, які дозволять працювати, щоб у нас каналізаційні люки... діти туди не падали, щоб люди не обривалися в ліфтах і щоб люди повноцінно функціонували. Почуйте мене, це важливо! Я розумію, що є проблема, да. Тому ви як фахівці з металургії дайте просто рецепт, як це унеможливити, а не зробити так, що несить все, що хочете. Давайте я вагон завтра принесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олександр Сергійович. Дякую за конструктивні коментарі.

_____. Я, можна, ще з мотивів? До останнього речення, будь ласка, дозвольте, я дуже прошу вас.

Ну, це таке болюче питання для всієї країни. Правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____. Люки і все інше.

Оце, дивіться, ми ж... Я вибачаюся. Шановні експерти! *(Шум у залі)*
Ми ліцензії не маємо, але десь якось там ліцензійні умови ми застосовуємо. Ми хочемо, щоб у нас кожний пункт... Роксолана, ми хочемо, щоб кожний пункт збору металобрухту був узаконений, щоб він вийшов з тіні, щоб там була відеофіксація. Але я хочу, щоб почули нас і моїх колег, що треба вносити зміни ще й до Кримінального кодексу, щоб оці по селах, які... прийомки, які стоять під кришою поліції, щоб можна було щось до них застосувати, якусь відповідальність, щоб їх просто не було. Тому що ті санкції, які зараз є адміністративні, вони недолугі, недостатні, і тому немає гарантій, що цим законом... це самим законом, без внесення змін до Кримінального кодексу ми можемо забезпечити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Тобто ми тут якось поощряємо, десь повинні когось наказати за це. Тільки, коли збалансований підхід, тоді це спрацьовує.

КУБІВ С.І. Є пропозиція така, пане голово. Пропозицію Олександра Сергійовича запропонувати від комітету щодо змін в Кримінальному кодексі. І все о'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, мені здається, гарна пропозиція. При цій пропозиції, Олександр Сергійович, наполягайте на 34-й, правильно?

КОЛТУНОВИЧ.О.С. Ні, та можемо не голосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. О'кей. Домовились. Є. Дякую.
Колеги, чи є ще зауваження? Немає у мене...

ТАРУТА С.О. Ми будемо голосувати за це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

(Шум в залі)

Пробачте мені. Останнє, єдине, що я хотів би уточнити. 97 правка з приводу 213 статті. До мене зверталася купа профільних асоціацій з приводу того, що правоохоронні органи зловживають 213 статтею. Я бачу, там руку тягне один з голів однієї з профільних асоціацій.

Представтесь, будь ласка.

_____. Спаси́бо за предоставленное слово.

Я бы хотел ... *(Не чути)* Но основная самая болезненная вещь, которая сейчас, это наличие 213 статьи Криминального кодекса, которая на самом деле, к сожалению, не работает. В нашей стране нет ни одного Криминального кодекса. Но именно эта статья позволяет правоохранительным органам

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спаси́бо. Смотрите, вы обращались, обращались ваши коллеги с просьбой вообще исключить эту статью. Вы это предлагаете? Да. Згоден, абсолютно.

Колеги, є пропозиція від профільних асоціацій 213 взагалі прибрати.
Чи...

_____ . І Кримінальний кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кримінальний кодекс. Ми не можемо прибрати. Да,
це точно, це інший комітет.

Тоді...

(Загальна дискусія)

_____ . Ми нашим законопроектом в першому читанні
вносили певні зміни в статтю 213 Кримінального кодексу, тому цей закон
дозволяє нам в цій статті...

_____ . *(Не чути)*

_____ . В тій редакції, яка зараз пропонується до схвалення,
якщо ми зараз це цілком підтримаємо, стаття 213 залишиться в такому
вигляді, що здійснення заготівлі та переробки металобрухту, далі по тексту,
фізичними особами без дотримання вимог законодавства щодо державної
реєстрації як суб'єкта господарювання та організація незаконних пунктів
прийому, схову та збуту металобрухту, і далі іде санкція.

(Загальна дискусія)

Штраф...

_____ . І виправні роботи.

_____ . І виправні роботи до одного року. Щось таке.

(Загальна дискусія)

_____. Ні. Але зі слів і зі статистики немає жодного засудженого за цією статтею, досі.

(Загальна дискусія)

_____. Я хочу сказати, що найбільш погані речі, які всіх дратували, ми поправками з цієї статті прибираємо і вона стає значно придатніша для тих, хто... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут колеги мають рацію, логічніше вносити окремі зміни до Кримінального кодексу. Це інший комітет, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

97 правка. Колеги, це мова іде про 97 правку.

(Загальна дискусія)

Гаразд. Тоді лишаємо як є, колеги.

Ставлю на голосування законопроект номер 2426 з відповідними правками в редакції комітету, а також в редакції інших народних депутатів, озвучених під стенограму, і з пропозицією рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні за основу та в цілому з відповідним техніко-юридичним опрацюванням.

_____. В другому читанні та в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В другому читанні та в цілому. Я перепрошую.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Проти? Один – проти. Пане Скорик, ви – за. Один – проти. Всі інші – за. Дуже дякую, колеги.

Дмитро Давидович! Колеги! Дивіться, давайте вже нарешті просунемось. Дмитро Давидович, є пропозиція все-таки від імені комітету доручити доповідати це якомусь іншому депутату, у зв'язку з потенційним конфліктом інтересів.

_____. Це один момент. А другий, те, що я вам кажу. Те, що точно може бути, щоб ви розуміли. Щоб ви не виходили на трибуну, бо вам розкажуть, що ви за політику на догоду Пінчука особисто...

(Загальна дискусія)

ПДЛАСА Р.А. Колеги, а чи обов'язково зараз під стенограму все обговорювати?

_____. Просто, можливо, колега сам планує це сказати і нас про це попереджає. Якщо ми вже...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Постійно моніторинг в Інтернеті і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я думаю, що справедливо буде дати можливість Дмитру Давидовичу виступити від імені комітету, і це не буде конфліктом інтересів, напевно. Правда?

ТАРУТА С.О. Друге читання. Це треба, щоб хтось був із...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто з авторів? Шевченко.

ТАРУТА С.О. Євгеній тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович?

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, я хочу звернути вашу увагу, що Дмитро виступав на першому читанні... *(Шум у залі)* Виступ від комітету в контексті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, на ваш розсуд. Якщо... Нема питань.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді знімаємо це питання. На ваш розсуд.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Як скажете. Юридично я не працював в жодному місці, яке здійснює операцій з металобрухтом чи металургійну переробку металобрухту, чи щось таке.

ТАРУТА С.О. Але ніхто так І щоб потім не мекали, а потім відповідали... *(Шум у залі)* Хто буде наполягати на правках, тоді треба, щоб аргументовано...

_____. Якщо дозволите, така пропозиція. Ми проконсультуємося з юристами. Якщо побачимо, що є якийсь ризик, я звернуся до голови комітету...

_____. Ні, є тоді позиція така, щоби комітет антикорупційний дав... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас буде час, бо на завтра ми навряд чи... *(Шум у залі)* Добре. Колеги, ще три питання лишилося. Давайте спробуємо...

Дякуємо. Дякуємо, Дмитро Давидович.

Колеги і шановні експерти, ми будемо вдячні, якщо дасте нам трошки повітря, хто не має бути присутнім тут на розгляді наступного питання.

Роксолана Андріївна, готові до наступного питання?

Колеги, пункт... це пункт другий порядку денного. Проект Закону...
(Шум у залі)

Шановні, а можна трошки пізніше? Дякую.

Проект Закону 2652 щодо внесення вдосконалення процедури оскарження процесів здійснення публічних закупівель, відповідальний депутат – Підласа Роксолана Андріївна. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Я дуже коротко, колеги. Законопроект пропонує фактично концептуально переглянути механізм роботи Антимонопольного комітету в оскарженні публічних закупівель. Ви всі добре знаєте, що органом оскарження сьогодні є Антимонопольний комітет. Якщо якісь порушення відбуваються чи сторони вважають, що відбулося порушення на тендері, то всі подають скарги до Антимонопольного комітету.

Проблеми, якщо дуже коротко, полягають в тому, що Антимонопольний комітет неймовірно перевантажений цими скаргами. В 2019 році надійшло більше 11 тисяч скарг. За три роки їхня кількість зросла на 95 відсотків. Це відбувається тому, що у нас банально процвітає оскаржувальний тролінг, про який ми говорили, коли ухвалювали нову редакцію Закону "Про публічні закупівлі". Тому що скарга призупиняє проведення тендеру. Це дає можливість, не дозволяє підписати угоду з переможцем, це дає можливість шантажувати або переможця, або замовника, потім відкликати скаргу.

Ми внесли низку змін до нової редакції Закону "Про публічні закупівлі", яка має покращити частково ситуацію. Але також у нас є побоювання, що кількість скарг залишиться такою ж великою. І державні уповноважені Антимонопольного комітету фактично замість того, щоб розслідувати та доводити антиконкурентні змови на ринку, по ночах... Вони

фактично роблять це в неробочий час. Тому що в робочий час вони сидять в колегії по оскарженню публічних закупівель. І по 12 годин в день розглядають ці скарги у великій кількості.

Законопроект 2652 пропонує створити, ввести в законодавство новий вид уповноважених Антимонопольного комітету, які будуть спеціалізуватися лише на оскарженні публічних закупівель. Вони будуть в такому статусі як і державні уповноважені, але вони будуть членами Антимонопольного комітету, але при цьому не будуть займатися конкурентним законодавством.

Крім того, ми вводимо певний елемент діджиталізації. Тобто дозволяємо брати участь в засіданнях... Вводимо певний елемент діджиталізації, дозволяємо брати участь оскаржникам в засідання антимонопольного комітету віддалено. Крім того, однією з таких великих новел, це ми дозволяємо Антимонопольному комітету використовувати програмно-апаратний комплекс, це фактично такий квазіштучний інтелект, який буде обробляти скарги та готувати проекти рішень на основі узагальненої практики, яку сформує Антимонопольний комітет. Плюс буде публічний інтерфейс, тобто моделювання для скаржників, вони зможуть змоделювати який результат розгляду їхньої скарги з високою долею ймовірності буде запропонований.

Я одразу хочу сказати, що тут є два основні органи, які виробляють політику, це Мінекономіки в публічних закупівлях і Антимонопольний комітет в частині саме органу оскарження. Ми з ними працюємо дуже тісно, ми вже напрацювали там пакет змін до другого читання, вони є, можна сказати. технічними багато в чому, тому пропоную на них не зупинятися. Якщо є запитання, зараз я готова відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дійсно, є багато проблем в Антимонопольному комітеті, але формувалися вони не тільки через те, щоа були певні інші позиції, які можна відносити. Так?

Позиція, про яку говорить Роксолана Андріївна, вона, дійсно, потрібна. Але вона повинна бути розглянута в метод і правилах законодавчого поля. По-перше, він носить характер і зміни до закону, який не є чинним, що є порушенням Регламенту. Це перше.

Друге. В поточній редакції він потенційно буде оскаржений і скасований як неконституційний. Це дві глобальні проблеми. *(Шум у залі)*

Це дуже важливі речі.

Друге. Взагалі ходить версія про нове положення і новий закон взагалі про Антимонопольний комітет. Щоб ми не шили латка на латці, а потім будемо міняти в цілому антимонопольний закон. Це про філософію, яку сказав.

Відповідно положення про формування складу ти виключні повноваження комісії, відібрані у Антимонопольного комітету, не узгоджуються з Конституцією і чинним законом.

По-третє, законопроект потребує фінансово-економічного обґрунтування, що не подало міністерство ні економічного розвитку, ні ті, хто виносили закон. Тобто ми зараз робимо роботу, яка абсолютно...

Для того, щоб не було критики, для того, щоб говорили не... антиконституційний, із-за того, що закон не вступив в силу, є, дійсно, пропозиція така, що... Скарг багато, ми розуміємо, щодо закупівель. Є велике навантаження, ми теж це розуміємо. Я не тільки це розумію, я це відчував всі 3 роки, по багатьох, навіть і державних закупівлях, і особливо по лекарствах, і по інших позиціях. Я рахую, що ми не можемо іти тим шляхом, який сьогодні є порушенням Конституції. Тому вважаю, що законопроект потрібно до квітня допрацювати і тоді внести на розгляд ще раз, тоді буде це нормально і буде юридично правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. В частині призначення. Там дійсно заплутана історія. Ми пропонуємо в редакції, яка зареєстрована, призначити уповноважених з оскарження публічних закупівель через... тобто їх буде призначати Президент на підставі, після конкурсу. Для того, щоби...

КУБІВ С.І. Роксолана Андріївна, дайте чітко на питання: ми порушуємо регламент? Порушуємо. Ми порушуємо Конституцію?

ПІДЛАСА Р.А. А можна я закінчу і розкажу вам?

КУБІВ С.І. Ні, ну, це три позиції.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, чи порушуємо ми Конституцію, чи ні, може нам сказати тільки Конституційний Суд. Ми такі висновки давати не можемо. Але ми ті пункти, на які ви звернули увагу, ми теж обговорювали, ми консультувалися в тому числі з представником Президента і представником Верховної Ради в Конституційному Суді. І прийшли до висновку, що, дійсно, для того, щоби знизити ризик, щоби цей законопроект не оскаржувався, ми по суті внесемо правки, в яких чітко буде сказано, що уповноважені з оскарження публічних закупівель призначаються так само, як державні уповноважені Антимонопольного комітету. Це буде фактично дослівне формулювання, яке буде в цьому законі. Тут ми, дійсно, стикаємося з питанням, що в нас є ризик постійний і наявний вже зараз – оскарження в Конституційному Суді процедури призначення державних уповноважених. Тому що Президент фактично за Конституцією не має таких повноважень призначати державних уповноважених. Це в будь-який момент може бути

оскаржено. Але, я думаю, що ця проблема лежить не в площині законопроекту 2652.

Що стосується законопроекту про антимонопольну реформу, автором якої є пані Людмила Буймістер, 2730.

БУЙМІСТЕР Л.А. І ви, пані Роксолана.

ПІДЛАСА Р.А. І я теж.

То ми дійшли принципової згоди, що там для того, щоб не створювати колізії в законодавстві, ми звідти приберемо норми про саме уповноважених з оскарження публічних закупівель. Правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Не зовсім, але добре.

ПІДЛАСА Р.А. Принаймні я так зрозуміла, що була у нас така домовленість саме для того, щоб не створювати потім, коли обидва законопроекти наберуть чинності, щоб не створювати різночитань.

Що стосується внесення змін в який законопроект. Ми вносимо зміни в чинний законопроект, який вступить в дію 19 квітня, але ми вносимо зміни саме в той законопроект...

_____ . Він вже вступив.

ПІДЛАСА Р.А. Він чинний.

_____ . Він набирає чинності...

ПІДЛАСА Р.А. Ні. Чекайте, він не вступив в дію. Він чинний.

_____. Шановні, при всій повазі, ми щойно обговорювали цю історію. Він може бути опублікований, але він не вступив, не набрав чинності.

ПДЛАСА Р.А. Це те, про що ми говорили, про металобрухт. Він набрав чинності з якогось моменту, а вступає в дію з 19 квітня.

_____. Яка різниця між вступом в дію, введенням в дію, набуттям чинності?

_____. Чин і дія – це синоніми.

ПДЛАСА Р.А. Ні.

_____. Колеги, це ж, дивіться, це не якийсь там Іван Іванович з вулиці вийшов, написав. Це Головне науково-експертне управління. Юристи, які працюють десятиліття. Можна кривити скільки завгодно, але є питання дефініції і термінології. І якщо ми вносимо зміни в документ, який не набрав чинності, то що нам забороняє далі займатися такою практикою стосовно будь-якого документу. Степан Іванович подасть один, я йому наздогін кину другий, а Ярослав Іванович мені третій кине. І потім піди розберись що з цим всім робити.

Є стаття Регламенту номер 91, яка чітко передбачає, що вносяться зміни в чинний документ. Ми цю статтю порушуємо і це спотворює всю логіку законотворчого процесу.

КУБІВ С.І. Яка різниця, якщо ми зробимо це в квітні місяці? Що це змінить, друзі? Ми нічого не змінимо. Ну, що ми женемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, чесно, я дуже хочу допомогти і нашому профільному міністерству, і Роксолані Андріївні. І мені дуже симпатичний цей закон. Але чесно скажу, я настільки розгромного висновку ГНЕУ не читав дуже давно. Вони просто каменя на камені не лишили на цьому. При всі повазі, я ж не придумую.

(Загальна дискусія)

_____. Я пам'ятаю, як ми приймали цей закон, як ми тут дискутували, я казав тоді ще цей турборежим, не спішить, треба доробити його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, це перше читання, ми не приймали його.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так. Я насправді хочу тут зазначити, у нас вже одних розбіжностей щодо суті того, що треба робити і що треба забирати ці повноваження в Антимонопольного комітету абсолютно немає. І ми дійсно погоджуємося з тим, що повинен бути створений окремий орган оскарження публічних закупівель і він повинен працювати в той спосіб в тому числі який передбачений цим законом. Насправді цей закон просто взяв норми із Антимонопольної реформи і виділив їх в окремий законопроект. Більше нічого. Вони є тотожними.

Водночас хочу підкреслити, що зараз проходять широкі громадські обговорення Закону про реформу Антимонопольного комітету. І якраз питання порядку призначення державних уповноважених є одним з тих питань, які сьогодні обговорюються. Тому до яких треба дійти принципової згоди, яким чином в нинішній ситуації колізії правової, нам врегулювати це питання таким чином, щоб ми забезпечили, дійсно, незалежний статус регулятора. Тому ми пропонували, міністерство і пропонували комітету. Я розумію, з усією повагою, я знаю, як це важко зараз працювати

Антимонопольному комітету, тому я з великою повагою відношуся до їх роботи, ми пропонували ці питання розглядати в комплексі, тому що ми пропонували якраз...

Ми пропонували якраз ці процеси призначення зробити тотожними як для державних уповноважених Антимонопольного комітету, так і для органу оскарження. Чому ми так пропонували? Ми це пропонували для того, щоби та невластива функція Антимонопольного комітету, яка зараз на ньому навішана, виділена була в подальшому в окремий орган взагалі. сьогодні, створивши таку окрему палату в Антимонопольному комітеті, передавши туди тих людей, які мають досвід, ті департаменти, які цим вже займаються протягом там останніх майже двох років, їх можна буде потім виділити дуже природно і легко.

Тому принципівих заперечень щодо суті законопроекту цього у мене абсолютно немає, є тільки питання того, що зараз, проходячи процес публічного обговорення великої реформи, ми як би вириваємо одну частину, а іншу не розглядаємо, а саме порядок призначення. А може ми знайдемо разом в рамках обговорення, яким чином забезпечити незалежність Антимонопольного комітету, ще й таке формулювання, яке дозволить нам вирішити колізію щодо призначення органу оскарження. Не знаю. Тому принципівих заперечень не маю, але тут питання по формі, по-перше, і ну, дійсно, ми не можемо ігнорувати висновок ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно. Пані Підласа, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, що стосується набрання чинності. В законопроекті 1076, це той самий, нова редакція Закону про публічні закупівлі, яка 19 квітня запрацює, як ми говоримо. Ми писали конкретно в "Прикінцевих та перехідних положеннях", перша частина, ми писали, і це було так і проголосовано, що цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, це було 17 січня, та вводиться в дію через 6 місяців

після дня його опублікування. В нас навіть... Вибачте, 17 жовтня. Зараз навіть на сайті Верховної Ради він позначається як чинний, який буде введений в дію 19 квітня 2020 року. Всі можуть зайти, подивитися Закон 114-ІХ. Тобто ви можете переконатися всі. Він є чинний, до нього можна вносити зміни.

КУБІВ С.І. Ну, про що ми говоримо, Роксолана. Ви розумієте, що ви зараз ламаєте... Одну фразу, більше не буду, пане голову, говорити. Ми ламаємо зараз конструкцію майбутніх законопроектів.

ПІДЛАСА Р.А. Яким чином?

_____. Методологія, маєш на увазі, прийняття. Я пропоную нам довідку треба від фахівців. Чинний в дію. Ми трактуємо по-різному.

ПІДЛАСА Р.А. Другий момент, про який я хочу сказати, чому потрібно цей, чому не можна відкладати до 19 квітня ухвалення цього законопроекту. Тому що, як ви розумієте, для того, щоб ці комісії, які ми пропонуємо, щоб займалися оскарженням публічних закупівель, щоб вони запрацювали, потрібно відібрати туди людей. Це достатньо тривалий процес. Кабмін цим буде займатися не менше ніж кілька тижнів. Коли 19 квітня запрацюють нові правила, колегія буде як і раніше завантажена. Ідея була в тому, щоб надати можливість Антимонопольному комітету до 19 квітня вже сформувати комісію, яка почне працювати за новими правилами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція. Колеги, шановні, трошки порядку, будь ласка. Є пропозиція... Олександр Сергійович, є пропозиція... Євгеній Володимирович, є пропозиція... Олександр Сергійович, та що ж там таке цікаве? Можна і нам подивитись?

Є пропозиція зібрати позачерговий комітет цієї п'ятниці для того, щоб заслухати профільного міністра. У нас про це йшла мова, ми це обговорювали, ви це знаєте, це не новина. Тобто фактично ми збираємося заради одного питання. Давайте скористаємося цим люфтом в два дні для того, щоб отримати відповідне роз'яснення від ГНЕУ, що вони мали на увазі стосовно цієї чинності. Якщо ГНЕУ підтвердить цей аспект, то тоді в п'ятницю просто другим пунктом, другим питанням поставимо це.

КУБІВ С.І. Дивіться, я як математик дам вам слово логіки. Законопроект вступає в силу 19 квітня. Ми проголосуємо за зміни законопроекту, який не вступив в дію. Чи вони вступають в дію до 19 січня, зміни?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується така пропозиція?

_____ . Підтримується. Але якщо...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання комітету, яке заплановане післязавтра. А в процесі цього... Може бути заплановане післязавтра. В процесі цього отримати відповідне роз'яснення від Головного науково-експертного і юридичного управління Апарату Верховної Ради.

Да, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. І якщо в доповнення, щоб дошліфувати щодо цього за тих два дні. У мене ще є питання з приводу створення нової комісії, нового органу відповідно чи вартує це робити, чи можна просто розширювати потужності Антимонопольного того діючого. Якщо основний аргумент цей.

ПІДЛАСА Р.А. Це не дія одного органу, це комісія Антимонопольного комітету.

РУЩИШИН Я.І. О'кей, тоді коли вона створюється?

ПІДЛАСА Р.А. Як тільки вступає в дію законопроект.

РУЩИШИН Я.І. У мене відразу запитання. Чому пишеться в цьому, що не потребує додаткових витрат державного бюджету, якщо її треба утримувати. Це новий орган, це нова структурна одиниця.

ПІДЛАСА Р.А. Сто відсотків потребує, там більше уповноважених, яким треба зарплату платити.

РУЩИШИН Я.І. А ви ж написали "не потребує". Розумієте? Тому треба буде...

ПІДЛАСА Р.А. Ми так написали, тому що немає закону про внесення змін до Державного бюджету на 2020 рік. Це має подавати, вносити зміни до Державного бюджету, щоби передбачити уповноваженим заробітну плату. Наразі це в рамках існуючого фінансування Антимонопольного комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Який потребує додаткового фінансування і має бути окремий орган. І така суть закладається і в цей законопроект, і в ті зміни до Закону про Антимонопольний комітет, які приймалися. Тому що це передбачає розширення на сьогодні функціоналу Антимонопольного комітету, в тому числі збільшення кількості уповноважених. Не уповноважених, а як би уповноважених з публічної закупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з вашого дозволу, ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд цього законопроекту в процесі отримати і провести консультації з ГЕНУ і з юридичним управлінням.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Один. Утримались? Нуль. Дякую.

Проект наступний 2290. Відповідальний депутат – Мовчан. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Я спробую дуже швидко. Не так швидко, насправді.

Ми провели по цьому законопроекту підкомітет за результатами розгляду законопроекту на засіданні підкомітету 2290. За результатами розгляду законопроекту на засіданні підкомітету 4 лютого 2020 року підкомітет ухвалив запропонувати комітету рекомендувати Верховній Раді, відповідно до частини другої статті 95 Регламенту Верховної Ради України проект закону України, яка передбачає, що Верховна Рада України своїм рішенням зможе зняти законопроект з розгляду, і якщо внаслідок прийняття інших законодавчих актів чи інших причин законопроект втратив свою актуальність, зняти з розгляду проект Закону України "Про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Кодексу України з процедур банкрутства" (реєстраційний номер 2290) як такий, що втратив свою актуальність.

Тепер по суті. Законопроект був дуже короткий, містив кілька норм, які, правда, в результаті обговорень, пропозицій стейкхолдерів ми дійшли висновку, що вони не містять своєї суті. Якщо ви пам'ятаєте, коли перед тим, як кодекс у жовтні ще вступав в силу, ми дискутували щодо того, чи переносити його, чи ні, і потім домовилися про те, що будуть окремі законопроекти, які ми будемо покращувати кодекс, тому що відстрочення вступу його в дію не є вирішенням проблеми. І, власне, це один із законопроектів, яким автори, в тому числі і наш колега Микола Скорик,

запропонували покращити кодекс. При цьому мали момент, коли його реєстрували, були одні умови, тобто були одні невідомі, зараз є інші невідомі.

І в результаті вже пройшло 3 місяці з того моменту, як кодекс вступив в дію. Ми бачимо, що сенсу в провадженні тих норм, більшості цих норм, які були закладені в проект 2290, немає. І, перше, це стосувалося повернення Закону про відновлення платоспроможності, тобто для окремих процедур Кодексу про банкрутство, і Міністерство юстиції, і Головне науково-експертне управління зазначило, що це неправильний підхід і не можна так би мовити воскрешати труп, з чим ми, в принципі, погодилися.

Інші норми, які ми так само на підкомітеті обговорили і дійшли висновку, що вони не мають сенсу, вони стосуються страхування діяльності арбітражного керуючого. Головні зауваження щодо цього були в Міністерстві юстиції, які сказали, що так, як вписано, тобто в цьому законопроекті просто неправильно технічно вписана була зміна. Тобто діяльність арбітражного керуючого треба страхувати, але зміни треба було вносити не в "Перехідні положення" Кодексу з процедур банкрутства, а в Закон України про страхування.

І остання норма, яка стосується підприємств галузей "Теплокомуненерго", до неї також є зауваження від Міністерства юстиції, але так, власне, якщо можна, я її просто зачитаю. Це норма, яка стосується того, щоб не можна було відкривати справу про банкрутство підприємств, які заборгували окремим категоріям кредиторів за енергоносії. Тобто власне застереження Міністерства юстиції стосується того, що починати відкривати впровадження у справі про банкрутство за енергоносії не можна, а от, наприклад, за борги по заробітній платі або будь-що інше можна. Тому ця норма так само вона не вирішує проблеми, тобто підкомітет прийняв таке рішення. Але, якщо я не маю право заслухати щодо цієї, запросити, попросити заслухати щодо цієї норми нашого колегу Миколу Скорика, тому

що, я так розумію, що основа його законопроекту в цьому і полягала. Тобто якщо щодо того, що з цим робити і чому це критично?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Шановні колеги, дякую за надане слово. 21 жовтня вступив в силу новий Кодекс з питань банкрутства і два законопроекти, які були подані на розгляд і комітету, і були прийняті в першому читанні Верховною Радою. Відповідно законопроекти за номерами 2276 і 2290, вони в принципі пов'язані між собою і вони мали за мету врегулювати ці питання нестиківки в новому кодексі. Я можу сказати, що питання не зникло, от ми з вами починали це питання на початку опалювального періоду, те, що зараз ми не маємо лавини банкрутств саме цих підприємств, викликано саме тим, що вони в ручному режимі стримуються, і викликано це саме тим, що всі розуміють, що прийнятий в першому читанні закон, і всі сподіваються, що він буде прийнятий в другому, тому цього не відбувається стосовно цих підприємств, так ми мали б набагато більше проблем.

Моя пропозиція. Я майже повністю згоден з керівником відповідного підкомітету паном Мовчаном. Але моя пропозиція полягає в наступному. Я дійсно готовий погодитись, як один з розробників, там у нас ціла група, я один тільки з чотирьох, в основному це представники якраз монобільшості.

Я згоден з тим, щоб відкликати фактично законопроект за номером 2290, а цю останню норму, про яку тільки що розказав пан Олексій, внести, якщо буде така ваша ласка, шановні колеги, до законопроекту за номером 2276. і в такому вигляді надати ці законопроекти на розгляд вже безпосередньо Верховної Ради для прийняття рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді чи правильно я розумію, що ми готові підтримати рішення комітету стосовно скасування проекту Закону до 2290, а ту правку, яку озвучив пан Скорик, ми можемо внести в редакції комітету в 2276 і таким чином скасувати до ...

СКОРИК М.Л. Більш в комплексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію знати з розгляду проект Закону 2290, як такий, що втратив свою актуальність. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую, колеги.

Передостанній пункт порядку денного, крім "Різного": проект Закону 2276. Пан Мовчан, будь ласка.

Мовчан. Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я хотіла б по цій правці, яку ми вносимо в цей закон, щоб ми не плутались потім. Є просто пропозиція уточнити формулювання з законопроекту 2290 для того, щоб воно стосувалось не тільки банкрутства в разі подання заяви підприємствами постачальниками енергоносіїв. А щоб воно стосувалося взагалі цілком заборони банкрутства цих підприємств, щоб не допустити того, що, наприклад, по заборгованості за заробітну плату можуть подавати теж скарги про банкрутство і так далі. І цим ми врахуємо позицію Міністерства юстиції, яку вони висловили вчора на підкомітеті. Тому є просто пропозиція з цього формулювання виключити останню... Я можу його озвучити. Або пізніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте після доповіді пана Мовчана ми повернемося. Дякую.

МОВЧАН О.В. Доброго дня ще раз, колеги. Значить я спробую швидко розібрати законопроект. Є порівняльні таблиці, роздані. Також до законопроекту 2276 були пропозиції Міністерства юстиції, які так само досить слушні і велика кількість із них була врахована. Давайте, можливо, якщо є питання по правках по тих, які в проекті враховані чи не враховані, або пропозиції, щоб пришвидшити. Тобто...

БУЙМІСТЕР Л.А. Може, давайте закриємо питання з

МОВЧАН О.В. Дивіться, зараз у мене ще будуть правки, дві правки, які я хотів би зачитати або дещо змінити. Добре. Якщо у комітеті немає пропозицій... Немає по проекті? У мене є пропозиція, перша, в правки 25... У нас є правки 25, 26, 27 і 28, які стосуються функціонування Єдиної судової інформаційно- телекомунікаційної системи в проекті, розданому вам, правки 25, 27 і 28 відхилено. Я пропоную їх врахувати.

І правку номер 26, народного депутата Тарути Сергія Олексійовича відхилити. Чому? Так само через те, що функціонування цієї... Тому що ця правка, ця норма втратила актуальність за період, поки розвивався кодекс. Історія полягає в тому, що є система, в якій публікується інформація про арбітражних керуючих, вона публікується відповідно до старого закону, старого порядку, який існував раніше, а нову ще не створили. Тобто зараз ця правка, наскільки я розумію, вона не на часі ця норма. Правильно? Тобто воно працює...

_____ . *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Тобто, власне, і міністерство, Владислав Філатов. Ви директор департаменту з банкрутства.

ФІЛАТОВ В.А. Дякую.

Річ в тім, що на сьогоднішній день оця норма, яка в "Перехідних положеннях" і яка є... *(Не чути)* Саме в частині вона працює, тому що модуль оцієї..... якраз модуль це судової влади України. Він доволі успішний, він тестовий, але працює. *(Не чути)* Тому і зміна або регулювати це недоцільно, воно все відбувається.

МОВЧАН О.В. Тобто, можливо, пам'ятаєте, приходив колега із судової адміністрації і ми його запитували, що з цим модулем. Тоді, коли говорили про відтермінування кодексу.

Якщо можна, за цю пропозицію проголосувати. Тобто ще раз, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає альтернативних пропозицій і заперечень, ставлю на голосування пропозицію...

(Загальна дискусія)

Микола Володимирович! Ставлю на голосування пропозицію депутата Мовчана в сформульованій ним редакції. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно, дякую.

МОВЧАН О.В. І ще є дві правки, які я так само хотів би відкоригувати.

Значить, це вам розданий текст цих правок. Це стосується номер 2... від 2-ї до 9-ї і у проекті, який розданий, у проекті правок, у проекті таблиць, вибачте. Роздано два варіанти пункту 4 в правій колонці. Тобто я планував, що ми будемо дискутувати, але, насправді, там критичної різниці немає, ми вирішили відповідно до пропозицій Міністерства юстиції нормалізувати, щоб уникнути правової невизначеності в кодексі викласти правку... вибачте, пункт 4. Це по правках 2-9. І у відповідність до статті 37 кодексу (частина один). Якщо можна, я зачитаю, як це має звучати. *(Шум у залі)*

Це нижче, але там одне слово ще додається, тому я й зачитаю. Можна?

"Провадження у справах про банкрутство боржників казенних підприємств та бюджетних установ, а також санація таких боржників до

відкриття провадження у справі про банкрутство не допускається", тобто ми додали слово "боржників".

Можна проголосувати, да, за нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте.

_____. *(Не чути)*

А, перше, саме щодо боржників, тобто зрозуміло... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо дозволите уточнення. Я просто не зовсім... Ви в корні міняєте норму. Тому що та редакція, яка запропонована з самого початку, говорить про те, що положення кодексу не застосовується до цих боржників. Зараз запропонована вами редакція говорить про те, що всі ці боржники взагалі не можуть відкривати будь-які провадження, стосовно них не можуть порушуватись. Ну, це дві критично різні речі.

МОВЧАН О.В. Так, бо є пояснення... Дивіться, до них не може відкриватися провадження, так, тому що у нас є Господарський кодекс, який говорить про те, що вони не є суб'єктами господарювання, тому вони не можуть І ми в цій правці уточнюємо. Тобто...

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор законопроекту, ви не заперечуєте? Добре.

Гаразд. Тоді ставлю на голосування запропоновану паном Мовчаном редакцію правки номер... Якої?

МОВЧАН О.В. Це з 2-ї по 9-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ні, так не вийде.

МОВЧАН О.В. О'кей. Тоді, дивіться, тоді це 3-я...

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В.. О'кей. О'кей, давайте 5-у, добре. Вони просто клеєні. Там кілька пропозицій, з яких ми... Да, давайте 5-у.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 поправку?

МОВЧАН О.В. Да, 5 поправку викласти в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування поправку номер 5 в редакції, викладеній під стенограму депутатом Мовчаном. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно.

МОВЧАН О.В. І ще. Зараз, одну секундочку. Ще одна остання стосується регулювання...

БУЙМІСТЕР Л.А. Нам треба ці враховані редакційно, проголосувати за

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вони редакційно, то гіпотетично ні.

(Загальна дискусія)

МОВЧАН О.В. Про нотаріусів враховано. Вибачте.

Одну секунду, давайте, правка 23, точніше з 21-ї про 24-у. 21-а моя, тому, якщо можна, це також пропозиції кількох депутатів, які виклали в окремому регулюванні. Через те, що у кодексу, правда, були там певні неточності і цього регулювання, в принципі, не існувало, ми його покращуємо, це задача нашого комітету.

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Враховано, але я викладу її в більш розширеному вигляді, щоб трошки розшити.

_____. *(Не чути)*

Я сейчас не в праве, вы у меня спрашиваете, там есть вещи, за которые отвечает..... в праве говорить за них... Может, Тарас не согласен...

МОВЧАН О.В. Тарас згоден з тою пропозицією, яку... Він бачив цей варіант, ми з ним проговорювали його. Тобто, ми його тільки підготували, з Тарасом погодили, тому, да...

_____. *(Не чути)*

...ни с кем не согласовывали. Эту норму мы действительно обговаривали, а здесь получается, что...

МОВЧАН О.В. Ні-ні це погоджено з автором Тарасенком, який є тут головний. Можна зачитати?

21 правка моя: "До дня початку функціонування єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи призначення арбітражного керуючого для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією при відкритті провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) здійснюється з урахуванням особливостей

передбаченому в цьому пункті. Заява ініціюючого кредитора або боржника фізичної особи про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), крім відомостей, передбачених частиною першою статті 34, частиною другою статті 16 цього кодексу, повинна містити пропозицію щодо кандидатури арбітражного керуючого для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією. Ініціюючий кредитор або боржник (фізична особа) додає до заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) заяву арбітражного керуючого, зазначену в абзаці другому цього пункту, про участь у справі, яка повинна відповідати вимогам, встановленим частиною третьою статті 28 цього кодексу.

Господарський суд, відкриваючи провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) призначає арбітражного керуючого, зазначеного в абзаці другому цього пункту, розпорядником майна або керуючим реструктуризацією. У разі, якщо заява ініціюючого кредитора або боржника (фізичної особи) про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) не містить пропозицій щодо кандидатури арбітражного керуючого для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією, або до заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) не додано заяву цього арбітражного керуючого про участь у справі або з підстав, визначених частиною третьою статті 28 цього кодексу, цього арбітражного керуючого не може бути призначено розпорядником майна або керуючим реструктуризацією, або заяву про відкриття провадження у справі про банкрутство подано боржником (юридичною особою) призначення арбітражного керуючого для виконання повноважень розпорядника майна, або керуючого реструктуризацією, здійснюється Господарським судом самостійно, з числа осіб, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України в порядку, який діяв до дня введення цього кодексу в дію, шляхом застосування автоматизованої системи".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень стосовно цієї правки?

Будь ласка. Але дуже швидко, будь ласка.

_____. Я представляюсь. Незалежна асоціація банків України. Ми, справді, обговорювали з паном Тарасенком схожу правку. Але, по-перше, там мова не йшла про заяву боржника, а тільки про заяву кредитора.

(Загальна дискусія)

Я розумію, що фізичні особи. Але я як фізична особа банкрутства, прошу стати у мене керуючим і немає ніяких формальних підстав

Тобто ми можемо отримати керуючого у справі, який одразу є зацікавлений в інтересах якоїсь із сторін. Друге, коли кредитор оцінює справу про банкрутство, ми так само, не знаємо на скільки ми дружні чи не дружні якраз через ризик призначення керуючого, який буде працювати в інтересах або одного кредитора, або боржника і колись була запроваджена ця повна система по керуючого. Зараз, коли ми повертаємо можливість призначати керуючого за волевиявленням одного з учасників справи про банкрутство, ми повертаємо можливість введення в справу який не буде виконувати функції, передбачені законом, а буде виконувати замовлення тієї людини, яка написала заяву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, будь ласка, це останнє питання, вже надто багато часу на це витратили. Колеги, якщо немає заперечень у членів комітету, прошу тоді проголосувати.

Хто – за озвучену паном Мовчаном правку в його редакції? Проти? Утрималися? Одноголосно.

_____ . (Не чути)

МОВЧАН О.В. Вона врахована?

_____ . Врахована.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є пропозиція правку із законопроекту 2290, яку ми переносимо у цей законопроект 2276, все ж таки трохи змінити для того, щоб ми, в принципі, унеможливили банкрутство комунальних підприємств "Теплокомуненерго" та водоканалів не тільки за заявою постачальників енергоносіїв, а за заявою будь-яких осіб, поки ми не розберемося в принципі, що з ними робити. Для цього я пропоную викласти цю правку, я зачитаю саму правку і не буду зачитувати те, що я пропоную не враховувати з 2290.

"Установити, що на час дії Закону України "Про заходи, спрямовані, на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств центрального водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії" господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство, якщо боржника включено до реєстру підприємство, що беруть участь у процедурі врегулювання заборгованості відповідно до цього закону". Крапка.

До цього, було додано до цього речення ще: "а кредитор є постачальником спожитих енергоносіїв або особою, що набула права вимоги до боржника від такого кредитора з підстав, передбачених законодавством та договорами". Це доповнення, воно фактично обмежувало коло тих осіб, за заявою яких не може бути відкрито провадження у справі про банкрутство виключно де-факто підприємством "Укренерго", постачальниками електроенергії або "Нафтогазом", що не є правильним, і до цього було застереження Мін'юсту, що, а що як інша третя особа відкриє... подасть заяву про відкриття справи про банкрутство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна уточнити, у 2290, це який номер правки?

БУЙМСТЕР Л.А. Це строчка 12...

_____ . 15 правка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це не правка, це пункт 4, це основний текст. Це був основний текст законопроекту.

(Загальна дискусія)

_____ . Она звучала следующим образом. "Установити, що на час дії Закону України "Про заходи, спрямовані, на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств центрального водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії" провадження у справах про банкрутство боржників, включених до реєстру підприємств, що беруть участь у процедурі врегулювання заборгованості відповідно до цього закону за заявою кредитора, який є постачальником спожитих енергоносіїв або особою, що набула права вимоги до боржника від такого кредитора з підстав, передбачених законодавством та договорами, не допускається". Тобто пані Людмила пропонує розширити цю норму на інші види можливих стягнень...

БУЙМІСТЕР Л.А. На інших, да, на інших кредиторів. Якщо вже ми дозволяємо мораторій на банкрутство цих підприємств, то немає абсолютно логіки обмежувати коло таких кредиторів, за заявою яких не може відкриватися справа про банкрутство.

Але водночас хочу просто звернути увагу, що це велика системна проблема, тому що у нас, в принципі, існує величезна проблема з розрахунками цих підприємств теплокомуненерго і водоканалів за спожиту

теплоенергією і газ. Але насправді у нас уже є цей мораторій де-факто в Законі про виконавче провадження, де заборонено звернення стягнення на майно цих підприємств. Тому заборона банкрутства вона є логічною, тому що зараз є дуже поширена практика, коли через процедури банкрутства ці підприємства просто де-факто реструктуризують свої борги. А насправді нам треба прийти до системи, при якій вони почнуть виконувати і план реструктуризації, і гасити борги постачальниками енергоносіїв, а не накопичувати їх, а потім через банкрутство реструктуризовувати.

МОВЧАН О.В. Можна? У мене інша пропозиція. Не розширювати дію цієї норми на інші категорії кредиторів. Чому? Тому що, ну, по-перше, ми цю проблему не знаємо достеменно, позицію Мінрегіону. Я запитував їх позицію, у них її немає. Ну, типу як би є, ця правка не має, ця норма не має. Але вони відповідальні за цю сферу. Якщо ми говоримо про те, що ми все-таки переносимо, то я би не чіпав норму, порівняну з її базовою редакцією. Залишив би так, як є. І ми б подивилися, як на це відреагує ринок, щоб не зробити гірше. Тому що я так розумію, що пан Скорик, якщо закладав саме такий тип кредиторів із колегами... Давайте їх і залишимо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але це найбільші кредитори, але це всі кредитори, які насправді це... Ми говоримо про "Нафтогаз" і НЕК "Укренерго". Давайте розуміти, про що ми говоримо. Будь-яка інша особа може ініціювати справу про банкрутство, і ця справа буде розглядатись.

МОВЧАН О.В. Так. Тому що такі кредитори вказані в Законі про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості. Там якраз по реструктуризації заборгованості за енергоносіями. І тому зараз пан Скорик додав норму про те, що і банкрутити їх також не можна. І це логічно виглядає. Але взагалі нікому не можна. Я не розумію, вони ж бувають...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так тоді ми незахищеними залишаємо підприємства...

МОВЧАН О.В. Дивіться, яку проблему ми вирішуємо, ми не знаємо. Ми не знаємо, скільки цих підприємств, ми не знаємо, який вплив вони мають сьогодні на економіку і на житлово-комунальне господарство. Половина опалювального сезону вже пройшла, а як би ми посилаємося лише на те, що вони в ручному режимі стримуються від банкрутства. То нехай так і буде. Тобто давайте не погіршувати ситуації. Якщо вони чекали прийняття саме цієї норми, то давайте так і приймемо.

..... Я, перше, значить, я хочу що сказати. Я, дійсно, зачитав норму, яка була в законопроекті 2290, яку ми розглядали можливість перенесення його в законопроект 2276. Мене задовольняє те формулювання, яке надала пані Людмила. Але в даному випадку я готовий погодитися з будь-якою точкою зору. Тобто мене вона задовольняє. Але наскільки вона погіршить чи покращить ситуацію мені важко сказати, тому що в даному контексті мова ішла саме про ті борги, які стосуються енергоносіїв. І саме вони є найбільш загрозливими, беручи до уваги ті об'єми неплатежів з боку населення, які ми маємо на сьогоднішній день. І саме вони несуть в собі найвищу загрозу. Я пропоную, якщо можливо, пані Людмила, дійсно, що, беручи до уваги, що все ж таки залишити старе формулювання. Якщо буде більшість за нове формулювання, тобто я готовий підтримати обидва і мене вони задовольняють. Але як видніше колегам, і це ми вже, пане голову, мабуть, на ваш розсуд, як правильно вийти з цієї ситуації. Якщо, можливо, це пані Ірині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . Я хотіла би, що ми повинні звернути увагу..... що підприємства, які до реєстру..... (Не чути) ...включаються в цей реєстр для чого? Для того, щоб реструктуризувати цей борг саме за НАК "Нафтогаз" і працювати далі.

А якщо ми все-таки залишимо цю правку як є, то, звісно, ми допоможемо цим підприємствам і їх НАК "Нафтогаз" не зможе банкрутувати. Але те, що пропонує пані Людмила, вона допомагає працювати Закону 1730. Якщо хтось інший винесе до суду заяву про провадження про банкрутство, то це підприємство не зможе вже по 1730 працювати і не зможе реструктуризувати свою заборгованість.

БУЙМІСТЕР Л.А. Більше того, НАК "Нафтогаз" і "Укренерго" зобов'язані будуть звернутися до суду про включення їх до реєстру кредиторів. І тоді в будь-якому разі процес банкрутства буде йти далі.

І таким чином ми не врятуємо ці комунальні підприємства від банкрутства, якщо третя особа окрім "Нафтогазу" або "Укренерго" звернеться.

Тобто тут питання, якщо ми хочемо, дійсно, допомогти реструктуризувати ці підприємства і дати їм на це час, то ми повинні виключити цей ризик.

_____ . (Не чути)

_____ . Я зараз, є ще... (Не чути) наших європейських колег, аналізую сам мораторій в галузі Можливо, ви приймете таке рішення, безумовно, але пару моментів розуміти. .

Перше. Той закон, який діє стосовно реструктуризації цих боргів, які вже згадувалися, і якщо підприємство знаходиться в цьому реєстрі, вони реструктуризували цей борг, це вже закон, який діє борги, які вже були до кінця 2016 чи 17-го року, зараз точно... (Не чути)

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

_____ . Які є в тому реєстрі. Якщо ми належним чином обслуговують цей борг, вони його платять, то щодо нього і так не можна до такого підприємства здійснювати будь-які дії, в тому числі по виконавчому..... І не можна рухати справу про банкрутство, тому що справу про банкрутство можна рухати тільки якщо є наявний борг. Спрямованість того закону, який є прийнятий і тих підприємств для того, щоби їх захистити, стосувалося саме тих зобов'язань, які виникли з приводу договорів поставки відповідно по енергетиці. І цей закон, стосовно якого ми хочемо допомогти і захистити ці підприємства, він не стосувався інших боргів. Тобто в сторону.... Розумієте, завтра директор цього комунального підприємства купить собі мерседес і ви не зможете стягнути гроші. Тобто це неправильно і несправедливо. Якщо це підприємства, які функціонують за кошти місцевої громади, то і та громада, і те керівництво має мати стимул, такий своєрідний батіг, щоби не нарощувати нових боргів, для того, щоби добросовісно оплачувати ці зобов'язання, які вже є закріплені і які є в рамках цього закону і цього реєстру, по реструктуризації цих боргів, а не нарощувати нових боргів по заробітній платі. Не нарощувати нових боргів по інших господарських зобов'язаннях. Тобто ми повинні привчати суб'єктів господарювання до добросовісного і якісного виконання. Тому що в іншому випадку в них не буде стимулу виконувати належним чином ті зобов'язання, які на них висять.

Тому, звичайно, добре було б, якби профільне міністерство дало свою позицію. Добре було, щоб воно дало цифри. Але збільшувати, розширювати ці монополії – не зовсім правильно...

(Загальна дискусія)

МОВЧАН О.В. Якщо можна. В мене є пропозиція все-таки підтримати той варіант правки до законопроекту 2276, яку запропонував Микола Скорик. Ми, дивіться...

(Загальна дискусія)

Вибачте, можна я закінчу. Кодекс процедур банкрутства – це дуже живий організм. Ви бачите, 3 місяці пройшло, ми в ньому вже половину норм, які пропонувалися, відмінили. Я думаю, що ми так само можемо повернутися у посиленні цієї норми, яку запропонував Микола Скорик, через 3 місяці зрозумівши ситуацію. Тому що банкрутство – це не завжди про стосунки кредиторів, це іще і про очищення тих самих комунальних підприємств, яким іноді це треба, з різних причин. Тому давайте не забирати цієї можливості, а далі побачимо.

Дякую.

..... Я пропоную, пане голову, все ж таки поставити пані Людмили на голосування. Мені здається, що вона цілком логічна і все ж таки вона

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви як автор правки і попереднього законопроекту, я тоді виношу на голосування вашу пропозицію. Але ви пропонуєте в редакції пані Буймістер?

..... Да, пані Буймістер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію прийняти правку до законопроекту 2276 в редакції комітету, озвученою пані Буймістер під стенограму

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Скорик запропонував щойно в редакції Буймістер. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Один. Утримався? Теж один. Дякую.

Я хотів сказати стосовно законопроекту 2276 надійшло декілька листів від Центрального апеляційно-господарського суду, Південно-західного апеляційно-господарського суду, Північного апеляційно-господарського суду, Західного апеляційно-господарського суду і інших судів, які проаналізували вже судову практику виконання відповідного кодексу і, в принципі, ви виразили свою підтримку проекту 2276, тому з чим я в принципі всіх нас і вітаю.

Якщо більше немає правок, заперечень і зауважень, я тоді пропоную поставити на голосування проект 2276 в цілому і рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні в цілому з техніко-юридичними опрацюваннями. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Дякую.

_____. Я дуже вдячний, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до пункту "Різне". Пан Колтунович, у вас було якесь питання. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. ... в раках цього ми обговорювали створення експертної групи. Я давав склад експертної групи і хотів, щоб ви його затвердили. Це перше питання.

А друге. Провести парламентські слухання 10 квітня відносно якраз проекту Закону про засади сталого розвитку до 30-го року.

Склад є, ми давали вам. Якщо є якісь доповнення або бажання когось, тому ми можемо долучити. Але бажаних не так багато попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до секретаріату. Визначитися з датою, будь ласка, наскільки це можливо.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування затвердження складу робочої групи "Україна 2030" відповідно до статі 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Пропозиція створити при комітеті, нашому, робочу групу "Україна 2030" з метою розробки проекту Закону України про засади державної політики сталого розвитку України. І погодити відповідний склад цієї робочої групи. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Відповідно робоча група створена. І керівник – Тарута Сергій Олексійович. Його вітаю. Я готовий, до речі, увійти в цю робочу групу.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, будь ласка.

_____. Я б хотів теж долучитися.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Коротко. У нас є проект постанови про визнання такою, що втратила чинність Постанова Верховної Ради від 4 жовтня 2019 року про програму діяльності Кабінету Міністрів України. Я не бачив жодної людини, яка хоча б комплексно сказала схвально про цю програму. Перше.

Друге. Я минулого засідання, ми говорили щодо того, що мають бути якісь кроки щодо провалу економічного 2019 року і початку 2020. Маємо змінити економічну політику. Це більш питання макрорівня, але ми все одно в праві переглянути, скасувати. І нехай до нас не міністр просто приходить, а нехай перероблять і зроблять нормально, з нормальними пріоритетами. А то вони там навіть слово, я тоді говорив промисловість не згадали, а ми маємо

втрати промислового виробництва серйозні, падіння темпів сільськогосподарського виробництва і так далі, і так далі, і так далі.

Вона є на часі. Я розумію, що тут є політичний аспект. Але партія "Слуга народу", я думаю, також збереже обличчя тоді, коли ми скасуємо цю постанову про цю програму, і ви презентуєте таку, за яку не буде соромно ні нам як комітету, який за неї голосуватиме, ні уряду, який буде її виконувати. А головне, щоб був результат. Тому пропозиція на найближче засідання поставити, що я готовий її презентувати, я один і авторів. Вона не політична, а виключно економічна. Прошу підтримати.

І ви казали за п'ятницю, за міністра, я не чув. То може поінформуєте тоді, що має бути якесь засідання, чи позачергове, чи чергове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. Я перепрошую. Якщо хтось не чув, ми просто в дискусії, в процесі дискусії з міністром. Тому що наступного тижня, є інформація, що деякі члени комітету можуть не бути в Києві, поїдуть. Тому говоримо про те, що потенційно в п'ятницю після закінчення засідання викликати міністра на звіт і на доповідь.

ТАРУТА С.О. Провести позачергове...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Давайте програму. Давайте цей проект одразу тоді заслухаємо. Давайте одразу об'єднаємо. Зараз вам скажу, 2770. Постанова... Вибачте, але кожен майже "Слуга народу", через одного, "плюється" цією програмою через те, що вона недолуга.

(Загальна дискусія)

_____. Если вы помните, вот мы когда принимали с вами, отменяли список предприятий, які не підлягають приватизації, я тогда активно очень говорил, что этого нельзя делать. Сейчас мы наблюдаем... говорил без микрофона... *(Не чути)*

...такі об'єкти, як "Укрзалізниця", громадні об'єкти, як порти... *(Не чути)*

_____ . 2831. Просто в продовження теми, щоб ми комплексно звучали. Але, дивіться, суть в чому? Це новий перелік. Є три види додатків, але ми не бачимо, які випали. І ми, тоді домовленість була, ми у вигляді порівняльної таблиці побачимо, який перелік був, скільки об'єктів і скільки у нас ми отримали. І тоді ми будемо розуміти просто по факту, що ми мали...

Я просто чому в продовження, якраз от Микола Леонідович правильно зачепив тему. І що стосується цього проекту закону, то тут тільки сьогодні з'явилися додатки. Вчора я ще дивився, навіть тексту проекту закону не було. Тому ми тільки зараз про це говоримо. Але найголовніше, щоб ми бачили, що ми втратили, не просто новий перелік. Бо мені, наприклад, "200 підприємств" ні про що не говорить. А якщо їх було 1200? А де тисяча? Ну, логічно, да?

(Не чути)

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. І ще одне прохання. Дмитро, в рамках "Різного" ще один пункт. Я пропоную на чергове наступне засідання комітету винести ще заслуховування звіту "Укрспирту" про реалізацію програми детінізації, демонополізації ринку спирту і спиртової галузі. Тому що ми прийняли закон, щоб ми не забували це контролювати також.