

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

15 січня 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас 11 членів комітету присутні, є кворум. Я думаю, що ми можемо розпочати засідання, а там в процесі вже доєднуються наші колеги.

Тому я пропоную затвердити порядок денний. Він вам розданий. Складається з семи пунктів.

Якщо немає принципових зауважень, у нас присутній пан Радуцький, він автор законопроекту 2540, який стоїть шостим пунктом.

_____. Поставити його першим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у пана Радуцького комітет через 10-15 хвилин. Пропоную першим питанням його заслухати і відпустити, якщо ви не заперечуєте?

Тому в такій формі прошу затвердити порядок денний.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дуже дякую.

Тоді давайте розпочнемо саме з проекту Закону 2540: про внесення змін до розділу ІХ "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення можливості закупівель лікарських засобів та медичних виробів спеціалізованими організаціями, що здійснюють закупівлі.

Пане Радуцький, будь ласка.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Шановні колеги, шановний пане головуєчий! Цей законопроект (реєстраційний номер 2540) розроблено нами з метою недопущення ситуації, що може виникнути у сфері державних закупівель лікарських засобів та медичних виробів, що здійснюються міжнародними спеціалізованими

організаціями, внаслідок неузгодженостей у термінах набуття та втрати чинності нової та старої редакцій Закону "Про публічні закупівлі".

Якщо по суті, то міжнародні закупівлі ліків впроваджувалися як тимчасовий механізм. Відповідний Закон номер 269-VIII, яким їх було запроваджено, втрачає силу з 1 квітня 2020 року.

Також з 1 квітня втрачає силу і чинна норма редакції Закону "Про публічні закупівлі", пункт 24 статті 1. Згідно з якою його дія не поширюється на закупівлю ліків міжнародними організаціями, вони проводяться відповідно до внутрішніх правил і процедур таких організацій.

Верховна Рада України 19 вересня 2019 року прийняла нову редакцію Закону "Про публічні закупівлі", яким ще на 2 роки, до 31 березня 2022 року, вивела міжнародні закупівлі з-під дії закону. Однак нова редакція Закону "Про публічні закупівлі" вступить в дію через 6 місяців з дня його опублікування. А оскільки його було опубліковано 19 жовтня, він почне діяти лише з 20 квітня 2020 року, тобто через 20 днів після того, як втратить чинність діючий закон, який звільняє міжнародні закупівлі від дотримання процедур, встановлених Законом "Про публічні закупівлі". Це значить, що в цей період закупівля може бути заблокована взагалі.

Ми маємо упередити негативні наслідки такої правової колізії. З цією метою внесено законопроект 2540, яким ми пропонуємо, в тому числі продовжити на один місяць дію пункту 24 частини першої статті чинної нині редакції Закону "Про публічні закупівлі". Це забезпечить повноцінне набрання чинності змін, пов'язаних з продовженням міжнародних закупівель на 2 роки.

Комітет з питань здоров'я нації 13 січня на своєму засіданні розглянув цей законопроект і підтримав необхідність його прийняття. Головне науково-експертне управління підтримує необхідність прийняття цього проекту закону. Прошу підтримати нашу законодавчу ініціативу та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2540 за основу і в цілому як закон за результатами розгляду у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Радуцький.

Шановні колеги, тобто я правильно розумію, мова йде про розрив в один місяць?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Суто технічно 19 днів. І це технічний закон, який там не дасть Саме публічні закупівлі в тому законі ми погодилися з паном і з усіма, ті, хто там міжнародні закупівлі залишити на все життя. Ми погодили, що вакцини ми не можемо сьогодні передати і саме поставляють ці вакцини. Якщо у нас не буде то ми можемо отримати проблеми з постачання вакцин. Вакцина це постачає міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Михайло Борисович.

Я також звертаю увагу колег на висновок ГНЕУ, який не заперечує стосовно цього законопроект. Більше того, він пропонує прив'язати, додати набрання чинності нової редакції Закону про публічні закупівлі, це просто до вашої уваги.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановний пане, ми вам дякую, що ви теж прийшли представляти закон. Так мало буває у нас. Хочу сказати, що логіка законопроект є зрозуміла і ясна, його треба підтримувати.

Питання вакцин на протязі останніх років, воно було дуже гостре і змінити процес заключеності угод є дуже важливий. Я би тільки звернув увагу з досвіду, що там, де ми платили колись попередні фінансування, це важливо. Друге. Якщо навіть платити, бо виробляється вакцина певний період, то дата виготовлення вакцини має бути день після факту проведення оплати. А то коли проходила оплата, а вакцина виготовлена півроку тому, виявляється, що ми змінювали для себе негативні умови. Це важливо.

Друге. Хочу сказати, що і наш пан голова пан підтримав думку ГНЕУ по "Прикінцевих і перехідних положеннях", ми говоримо тут, що 19 квітня

20-го року, і тоді бажано напевно, що пункт 24 частини першої статті 1 абзац 16, 17 частини третьої 2 цього законопроекту діють до 18 квітня 20-го року включно. Тобто, як на мене, можна схвалити цей законопроект в цілому і за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Якщо дозволите по вашому першому питанню я відповім. Ми вчора і мали ваші голоси, вашої фракції, а також деяких, в підтримку. Законопроект 2538 якраз і каже про те, що ми закупаємо після прийняття Закону 2538 ліки і вакцини, і все інше, тільки якщо там є строк придатності не менше ніж 70 відсотків діючого строку придатності. Ми якраз виправляємо цю ситуацію.

Але 2538, а 2540 – це якраз додаток до 2538.

КУБІВ С.І. Хочу сказати для всіх членів напевно і комітету, що деякі попереднє фінансування. яке проходило, ліки були прострочені навіть 60-70 відсотків. І коли ми їх отримували і проводили розвозку по областях і так далі, є сьогодні статистика минулого року, на 01.07 показувала, що цю практику треба міняти, і саме ця процедура змінює.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, Михайло Борисович.

Я правильно, Степан Іванович, ваша пропозиція підтримати за основу і в цілому?

Колеги, чи є ще у когось коментарі стосовно цього?

Тоді ставлю на голосування пропозицію, по-перше, включити до порядку денного сесії, тому що я так розумію, цей закон не включений. А, по-друге, рекомендувати Верховній Раді України підтримати цей законопроект 2540 за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Немає. Один? Утримались. Утримались – 2.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Комітет прийняв рішення.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії законопроект 2540, а також прийняти його за основу та в цілому в першому читанні з відповідними техніко-юридичними опрацюваннями.

Дякую, Михайло Борисович.

Колеги, я пропоную тоді так само... Може давайте одразу по законопроектах? З цим закінчмо, а потім вже перейдемо до процедурних питань, щоб всіх, кого це не стосується, не затримували. Да, давайте?

У мене тоді пропозиція перейти до проекту Закону 1067-д, якщо не заперечуєте.

Пані Роксолана, тоді вам слово. Будь ласка. Відповідальний депутат – пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги. Ви знаєте, що законопроект 1067-д – це наш багатостраждальний законопроект, який повинен дерегулювати господарську діяльність, точніше сприяти дерегуляції господарської діяльності, зокрема в частині спрощення управління ліцензуванням дозвільними процедурами та наданням адміністративних послуг.

Коротко. Ви пам'ятаєте, що з самого початку пропозиція Кабінету Міністрів була передати повністю ліцензування до сфери відповідальності уряду, але ми від цієї ідеї відмовилися на комітеті. Ми підготували наш комітетський законопроект, який передає лише, власне, документи та вимоги до документів у сфері ліцензування дозвільних процедур та адміністративних послуг на рівень Кабінету Міністрів. Ми в такому вигляді проголосували цей законопроект в першому читанні. Були зауваження щодо того, що ми там не дочистили і по ліцензуванню, і по ДДХ, і по адмінпослугам. Більшість моїх особисто правок якраз стосується усунення цих неточностей та проблем в законопроекті. Також, тобто багато правок від інших колег також враховані. Я пропоную одразу піти по відхиленим правкам, якщо ніхто не заперечує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановна пані Роксолана, хочу сказати, що дійсно цей законопроект є важливий. Було подано 56 правок: 34 – ми врахували повністю, 22 – відхилили. Внаслідок цього зауважено і щодо повноважень Кабінету Міністрів України. Ми пам'ятаємо дискусію щодо дозвільних документів. Ми порозділювали тоді питання і адміністративних послуг, і формат регулювання даних послуг законом.

Разом з тим, не буду говорити по правках, проти яких немає заперечень. Хочу звернути увагу, шановний пане голово, на те, що перегляд проектів пропозицій говорить про наступне. Перше: правка 5 і 11 проти 7 та 10, ці правки є діаметрально протилежними. Правка 5 і 11 пропонують зберегти норму, виключно законами регулюється перелік і вимоги документів, які необхідно подавати для отримання дозвільних документів. А дозвільний орган не регламентує це законом і пише, що визначається на рівні Кабінету Міністрів України. Ці поправки пропонуються відхилити.

Правка 7 та 10 навпаки пропонує дозвільний орган визначити законом, а вимоги до документів визначити підзаконними актами. Ці поправки пропонуються врахувати.

Вважаю таке рішення, воно є не збалансованим і предметом в деякій мірі незрозумілості, тягне за собою як на підміну думок, так і на певні неприродні або корупційні зазвичай позиції, які є. не назва органу, а саме перелік документів, необхідних для отримання дозвільного документу. Тому саме вони повинні бути закріплені законом, а не бути предметом постійних змін, підставою для відмов складної бюрократії.

Пропоную поправку 5 врахувати, а поправку 7 і 10 відхилити.

По поправці 34 пропонується видалити слово "законом" з пункту 6 частини чотири статті 13 Закону про адміністративні послуги. Цю поправку в проекті рішення пропонується врахувати. Зараз цей пункт закону звучить так: "Основними завданнями адміністратора є надання адміністративних послуг у випадку, передбаченому законом". Якщо ми видалимо з речення

слово "закону", то речення стає незавершеним. Прошу пояснити, в чому тут сенс і яка ситуація.

Правка 46. Ця поправка пропонує не змінювати існуючу редакцію частини два статті 9 Закону "Про ліцензування видів господарської діяльності", а саме зберегти норму про те, що органи ліцензування є центральним органом виконавчої влади. В проекті рішення комітету поправку рекомендується відхилити, але вважаю, що її потрібно врахувати.

І правка 53. Вводиться поняття "засоби комунікації" до Закону "Про ліцензування видів господарської діяльності". В проекті рішення комітету пропонується цю правку врахувати, але в законі немає роз'яснення цього поняття "засоби комунікації". Вважаю, що треба або уточнити, або як ми вважаємо за потрібне.

Загалом рекомендую Верховній Раді схвалити в цілому законопроект за умови врахування поправок 5, 11 і 46; неврахування поправок 7, 10; уточнення поправок 34, 53.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи є ще в кого зауваження?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю стосовно тих, щодо яких висловлені зауваження, буде справедливо розглянути, безумовно.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третю ще розглянемо. Я, якщо можна, підтримую, ми говорили про це попередньо з пані Підласою стосовно правки 34, я думаю, що це технічна помилка, і, справді, її треба...

ПІДЛАСА Р.А. Там буде інша пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде інша пропозиція. У вас вона є, станом на сьогодні.

І я знаю, що було зауваження з приводу правки номер 3, яку озвучила пані Буймістер, так само. Пані Буймістер, у вас є якийсь коментар стосовно цієї правки?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я би хотіла почути коментар, чому правку пропонується виключити спочатку, а потім вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Підласа, тоді, будь ласка.

КУБІВ С.І. Тоді йдемо по поправках?

ПІДЛАСА Р.А. Да, давайте по порядку.

Що стосується правки номер 3. Вона, 3-я і 56-а, якщо я не помиляюсь, це дві правки пана Кабаченка. Вони обидві відхилені, оскільки ну, власне, не є предметом регулювання цього законопроекту. По суті у мене особисто як у народного депутата зауважень до цієї правки немає, але 1067-д – це загалом законопроект, який вносить зміни до рамкового законодавства у сфері ліцензування та дозвільних процедур. А правки 3 і 56 стосуються конкретної галузевої дерегуляції у сфері будівництва.

Я особисто відверто кажу, що я не є фахівцем у сфері будівництва, але якщо комітет буде вважати, що цю правку потрібно врахувати, я думаю, що це можна зробити. Я як автор тексту комітетського не буду заперечувати. Але, я так розумію, що у нас є автор цієї правки і який хоче представити своє бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо не заперечуєте, це пан Кабаченко, автор правки номер 3.

Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Кабаченко, фракція "Батьківщина". Шановні колеги, я вам хочу пояснити суть правки номер 3, чому я вирішив включити цю правку саме до законопроекту 1067-д. Як сказала пані Роксолана законопроект 1067-д направлений на дерегуляцію на спрощення у сфері ліцензування та спрощення у сфері дозвільної документації.

На сьогодні в Україні існує і закріплений, в тому числі у Земельному кодексі, право сервітуту. Але, на жаль, сервітут на сьогодні в практичному сенсі в Україні він не працює. Тому що кожна компанія, яка хоче, наприклад, або прокласти Інтернет-лінію, або прокласти трубопровід, або прокласти лінію, вона стикається із такою проблемою. Вона звертається до власника земельної ділянки з проханням надати їй сервітут на оплатній та строковій засаді, але отримує неаргументовану відповідь, і по суті власник завжди відмовляє йому у цьому праві. Зважаючи на те, що для бізнесу дуже важливо мати доступ для прокладання об'єктів лінійної інфраструктури, ми прописали цю правку, і правка, вона насправді складається лише з чотирьох головних моментів.

Перший момент – це те, що у бізнесу є право витребування сервітуту. Перша правка.

Друга правка. І для того, щоб бізнес міг отримати це право, він відправляє типовий договір землевласнику.

Далі. Якщо землевласник погоджується з тим, що він згоден надавати сервітут, тут ситуація закінчується. Якщо він не погоджується, то в нього є право звернутися до суду по спрощеній процедурі і вже в судовому порядку вирішити це питання.

_____. *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. Правка в тому, що на сьогодні землекористувач, коли він відмовляє у наданні згоди на сервітут, він також... То тут вже бізнес звертається до суду для того, щоб витребувати це право. Це діюче право, але судова практика на сьогодні це виключно 50 на 50 відсотків. У 50 відсотків там представники бізнесу, вони отримують перемогу...

_____. Что меняется, что мы меняем? То, что сказали, это действует сейчас.

КАБАЧЕНКО В.В. Ну, на сьогодні воно, на сьогодні немає типового договору.

_____ . (Не чути)

БУЙМІСТЕР Л.А. Різниця в тому, що на сьогодні є тільки визначений один механізм доступу до інфраструктури, певних видів інфраструктури, тут просто вони узагальнені як і електрична, і будівництво, і так далі. А насправді, ну, найбільша проблема у телекомунікаційних мереж. Тому що у них зараз є, тільки визначено законом процедура доступу через укладання договору доступу, в якому теж можуть відмовляти оператору телекомунікаційних мереж. І, дійсно, ну, в цьому є проблема. Сервітуту як такого вони укласти не можуть, ну, точніше, їм в цьому відмовляється, ніде не прописано, що... Тобто право у них ніби є на загальних засадах, а спеціальним законом, це ніде не визначено.

_____ . Право на сервітут идет в Добровольно, на договорной основе. И второе – через суд. Я хочу понять, в чем правка и в чем разница. Сервитут – это ограничение права собственности. Ограничение права собственности не может быть урегулировано законом, а через суд только. Там нужно обосновать, почему. Это же ограничение чье-то. Поэтому я и хочу понять. Я пока не слышу...

КАБАЧЕНКО В.В. Это не совсем ограничение. Тобто це вже, якщо землевласник згоден надати право сервітуту.

_____ . На добровольной основе. Это есть. Я хочу понять, в чем...

_____ . Можна, я спробую пояснити, як я бачу сенс цієї правки. З цією проблематикою ми стикалися, ще коли працювали в юридичних компаніях. Полягла проблема в дуже простій історії. Коли є великий об'єкт будівництва, будь-який, і для підведення будь-якого виду комунікацій землевласники починають створювати штучні проблеми. Це їх право, бо це їх земля знаходиться у них в праві власності. Але від цього страждає або строк введення в експлуатацію, або...

Що пропонує ця правка? Ця правка пропонує, по-перше, мовчазну згоду, наскільки я розумію, протягом 15 днів. Це раз. Якщо вони проти і заперечують, тоді в судовому порядку сторони домовляються або відмовляються від цього сервітуту.

_____. І плюс, тут ще один важливий елемент в цій правці. Це узгодження типового договору сервітуту, за яким урегульовані будуть ці відносини.

_____. Кабінетом Міністрів.

_____. Это как бы то же самое, что аналогию провести, когда услуги.. *(Не чути)* Это то же самое будет. Как это согласовывается по с правом власності, я не знаю. Человек может должны не знать Могут специально делать так, чтобы вот мы вас уведомили, 15 дней прошло, все, теперь мы без вашего ведома, на чужом участке. Понимаете?

(Загальна дискусія)

Поймите, мы нарушаем права собственности таким образом.

_____. А чому ми порушуємо? Тобто у землевласника є право. Він отримує договір, він же його отримає. *(Шум у залі)* І в нього є право. Він може або згодитися, або не згодитися. Якщо він не згодиться, то він під суд.

(Загальна дискусія)

_____. Принцип мовчазної згоди є доцільним використовувати тільки в напрямку державних і муніципальних структур, але не до бізнесу приватного чи фізичних осіб... Тому що тут буде дуже багато зловживань в частині належного інформування.

Спасибі.

_____. Я думаю, що ми порушуємо право власності у випадку, якщо б ми не надавали землевласнику право вибору. То тут, звісно, вже є пряме порушення права власності. *(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. *(Не чути)* Я буду озвучувати цифри, бо я, знаєте, знаю це питання було в дискусії. Тобто якщо на сьогоднішній день виходить людина, яка навіть (прецедент беремо) людина, яка починає щось будувати і немає навіть дозвільних документів, віддала паралельно, не отримуючи, починає вже ті чи інші роботи, закладаючи проблему ще до своїх об'єктів, тобто тут питання не є однозначним і право власності я би радив, пане голову, треба погодити з комітетом, де в функціонал права власності входить саме ця норма. Тоді це буде, мені здається, правильно.

Це дуже серйозна тема. То те саме, що приходить не угода, наприклад, від якоїсь компанії і написано, що, коли я не даю відповіді за 10-15 днів, я даю згоду на обслуговування. Коли я не даю згоди, подається в суд і з мене стягують в примусовому порядку кошти за обслуговування тих чи інших позицій.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тут згодна з мовчазною згодою, що тут є питання щодо мовчазної згоди. Але щодо типових договорів, ну, це... це позитивний все ж таки елемент – затвердження такого договору для того, щоб безпідставно не могли відмовлятися від цього.

_____. Я вам хочу ще сказати, пане Кабаненко.

Колеги, ми просто не беремо до уваги одну просту річ. Дивіться, в чому справа. На відміну від вашого прикладу з приводу того, що нам нав'язують послугу, ми можемо, звісно, погодитись, що це теж нав'язування послуги. Окрім однієї різниці. У випадку з нав'язуванням послуги землевласник, в цьому конкретному випадку, починає витрачати кошти. Договір сервітуту цей передбачає, що йому починають сплачувати кошти за користування його земельною ділянкою і компенсують сам факт того, що вони щось там виривають чи закривають.

Чому я це говорю? Я, справді, з цим стикався. Я не буду принципово там щось підтримувати або не підтримувати, я просто поясню своє бачення. Тут немає правильної відповіді. Завжди ми будемо тяготи або більше до

землевласника, або більше до промисловця. На жаль, в нашій країні є випадки зловживання і першими, і іншими. Тут немає такого, що хтось більш добріший, а хтось менш добріший. Землевласники, на моїй практиці, постійно зловживають цим. Але я знаю, що і промисловці так само, як абсолютно справедливо зазначають Шевченко і Кубів, теж зловживають цим правом.

Нам треба просто зрозуміти, наскільки я це бачу, наскільки великі ризики. Тобто з того, що я читаю зараз в цій правці, схема така. П'ятнадцять діб – повідомлення, якщо повідомлення незаперечене, то тоді вважається укладеним. Якщо є заперечення і укладається договір, і починається компенсація у розмірі щонайменше потрібного розміру земельного податку. Так? Мінімум трикратного. Якщо є заперечення, в судовий порядок. І в судовому порядку абсолютно спокійно. Якщо ні, то ні. Можливо, ви бачите це інакше.

_____. Завтра придець, а у тебе в квартире установили что-нибудь без тебя...

_____. Тут є право компенсації. Хто ж буде щось...

_____. Я думаю, що водорозділом тут має бути все-таки застосування позиції мовчазної згоди, принципу мовчазної згоди, до приватної власності вона не може. Тому що приватний власник може лежати в лікарні з інфарктом, довший час його не буде. Йому перерили, поставили, і він вертається і каже, я ж не хотів, я ж не цей... Це не може бути. А муніципальні і державні установи зобов'язані працювати щодня в робочі дні, і вони точно отримують це повідомлення.

Тому принцип мовчазної згоди не може бути застосований до приватного бізнесу або до приватної власності.

_____. Я хочу доповнить. Но если мы уж говорим о государственных учреждениях та я без этого... державні комунальні установи, то поймите, у них есть институт бездействия. Они не могут не ответить,

мовчазною згодою. Если мы будем мовчазну згоду до державних установ, то нащо така державна установа? Це ж изначально принцип неправильний, розумієте.

А до власника, ще раз кажу, ми сейчас порушуємо принцип приватної власності – конституційний принцип. Я категорично проти цього принципу, категорично проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, а які... ваші рекомендації?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я згодна з тим, що принцип мовчазної згоди не повинен застосовуватись до приватної власності. А на практиці, якщо говорити про державні установи, то навіть на запити народних депутатів державні установи далеко не завжди відповідають у встановлені законодавством строки.

_____. Я відповідаю на всі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я теж. Але на мої запити далеко не всі державні інституції відповідають.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. ...доповню по поводу практики, як на практиці... тоже строил, тоже там занимался. Вот я хочу сказать на своем примере, я надстраивал второй этаж над своей квартирой. По закону я должен был со всеми жителями подписать. Я лично пошел подписал, никаких проблем не было. Они ставили мне я все сделал.

У нас есть такие бизнесмены, которые не хотят ничего делать, но хотят строить, зарабатывать, а с людьми общаться не хотят, ну, не коммуникабельные. И они приходят потом... лоббируют Верховную Раду,, чтобы мы за них решили вопрос, чтобы... он захотел трубу проложить, ну и мы дали этому вот так, письмо написал – ну, все, я пошел, –

Те, кто не коммуникабельные, те, кто не умеют работать с людьми, – до свидания, пусть строят на закоулках за Киевом. А те, кто хотят в центре

строить и где впахивать нам коммуникации, пусть умеют работать с людьми – и с общественностью, и с людьми. Вот это моя...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тут посперечаюся...

_____. Из-за этого, и не смейте нарушать право собственности, конституционной нормы, я не позволю. Я буду кричать больше всех.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тут не погоджуся тільки з одним. Тут ця правка стосується виключно будівництва, ремонту та реконструкції і експлуатації об'єктів транспортної, енергетичної інфраструктури. А це саме ті об'єкти, з яких іде спекуляція і з іншого боку. Тобто коли людина знає, що її там... У нас є питання суспільного інтересу. І, наприклад, у нас в Києві є величезне питання, що ми не можемо добудувати окружну дорогу навколо Києва, тому що у нас розпродані всі земельні ділянки були уже, раніше, і ми не можемо ніяким чином переконати власників це зробити.

_____. У Земельному кодексі, Людмила, є норма така: "Вилучення земельних ділянок для суспільних потреб".

_____. Але це викуп. Під суспільні потреби – це вже викуп земельної ділянки.

_____. Є викуп, а є вилучення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! (*Шум у залі*)

Пане Кабаченко, мені здається, що у мене є пропозиція до вас, якщо вона вас задовольнить і якщо вона задовольнить членів комітету. Я би на вашому місці подумав би, якщо принципова історія з мовчазною згодою, то, можливо, вам би слід було подумати щонайменше на розширення до 3 місяців. (*Загальна дискусія*)

Все одно? Да, пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Можна я звернуся? Дякую.

Дивіться, ми зараз інше питання розглядаємо, як я вважаю. Тому може, якщо є такі в нас дискусії, різні питання з цього приводу, може профільний комітет, хай займеться цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аграрний?

(Загальна дискусія)

ЛІЧМАН Г.В. Я вибачаюсь, дуже багато з цього приводу нарікань до нас, що не профільний законопроект і ми долучаємо такі норми. Так що моє питання таке. Будь ласка, прокоментуйте.

_____. Да-да, позиція зрозуміла. Я можу прокоментувати з приводу останнього, стосовно профільності/непрофільності. Я ще раз говорю, я стикався з цим, я вважаю, що це насправді вирішило би кількість проблем абсолютно неймовірно.

Пані Буймістер згадала цю дорогу навколо Києва. Це один із тих проектів, над яким я працював як юрист, і це правда дуже болісна історія. Але я чудово розумію і чую аргументи пана Кубіва і пана Шевченка, тому... Да?

_____. З точки зору економіки, право, непорушне право, власності більше впливає на економічний розвиток країни ніж об'легчення комусь там якусь комунікацію зробити. Якщо так зважить на весах: непорушне право власності, а тут у нас комусь... *(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. Колеги, хто хоче, той робить. Ми говоримо зараз, дискусія в чому получилась – ми говоримо про конституційне право, яке юридично існує. І цією нормою ми говоримо, що конституційне право існує, але ми хочемо змінити отак. Це трошки не так.

І друге. Дійсно, треба йти в профільний комітет, який займається цими питаннями. Якщо вони дадуть вам позитивну, будь ласка, тоді тут питання...

_____. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Да.

Тоді наступна правка 5.

_____. Це комплекс правок 5-11 і 7-10. Давайте зразу, бо там іде мова про виключення абзацу третього, абзацу десятого. Я дуже хочу, щоб всім було зрозуміло, про що йде мова.

Мова йде про Закон України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності", а саме статтю 4 пункт 1 частину першу, яка говорить про те, що регулюється виключно законами. Власне абзац третій говорить, що виключно законом регулюється дозвільний орган, уповноважений видавати документ дозвільного характеру. Тобто перелік дозвільних таких органів встановлюється виключно законом. В чинній редакції так іде мова.

І абзац десятий говорить про те, що перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру, регулюється виключно законами. Це абзац десятий. І так є в чинній редакції.

Моя пропозиція була власне зробити наступним чином. Абзац третій залишити, абзац десятий виключити. Для чого? Тому що ми цей весь законопроект 1067-д, суть його полягає в тому, що ми передаємо на рівень Кабміну можливість визначати перелік та вимоги до документів, які потрібно одержувати для отримання ліцензії, для отримання ДДХ та будь-якої адмінпослуги. Але при цьому і переліки ДДХ, і переліки ліцензій, і господарська діяльність, яка підлягає ліцензуванню, і дозвільні органи, які можуть уповноважені видавати і ліцензії, і ДДХ, все це має регулюватися виключно Верховною Радою. Про це є моя правка 7. Тому вона врахована. Після чого у нас є правка 10 також мого авторства, яка говорить чітко для більшої правової визначеності, що пропонується додати в новій редакції викласти додатковий абзац у цій частині цієї ж статті, що перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати, визначаються Кабінетом Міністрів. Тобто щоб не було жодних різночитань, хто визначає ці переліки і ці вимоги.

Що стосується правки 5 та 11. Вона пропонує протилежне. Тобто автор 5 правки пропонує в Законі про дозвільну систему виключити абзац третій, який говорить про те, що ми дозвільний орган визначаємо виключно законом, але лишити абзац 10, який говорить про те, що перелік та вимоги до

документів регулюються виключно законом. Це, власне, суперечить ідеї законопроекту, яку ми закладали в нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я думаю, щоб рухатись далі в стані голосування. Тобто я пропоную правку 5 врахувати, а правку 7 і 10 відхилити.

ПІДЛАСА Р.А. А я пропоную навпаки, залишити резолюцію правки 5 і 11 врахувати. 7 і 10... Ні, навпаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас "відхилено" написано.

ПІДЛАСА Р.А. Вибачте. 5 і 11 відхилити. 7 і 10 врахувати. Я просто записала за Степаном... Моя пропозиція правку 5 залишити відхиленою. Правку 11 залишити відхиленою. Правку 7 залишити врахованою. Правку 10 залишити врахованою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, колеги. Я ставлю на голосування тоді правку номер 5, відповідальний депутат Підласа визначила її як відхилена.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб прийняти цю правку, прошу проголосувати. Хто – за? Номер 5. Княжицького. Княжицького. Відповідальний депутат рекомендувала відхилити. Хто за те, щоб прийняти її. Прошу. 5-а, пане Шевченко. 3-я. Ми, да... 4. Хто за те, щоб відхилити цю правку, прошу голосувати. Хто – утримався? 2 – утримались.

7-а, да, у нас ще була принципова.

Колеги, я перепрошую. Просить секретаріат переголосувати.

Хто за те, щоб відхилити правку номер 5. Відхилити, повторюю.

_____. Да, перша пропозиція: відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти того, щоб відхилити цю правку. Проти – 4. Хто – утримався? 2.

Правка номер 7. Правильно я розумію? Хто за те, щоб врахувати цю правку як...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вона була... Так, так, згоден.

(Загальна дискусія)

Колеги, 11-у є сенс тоді ставити на голосування. Вона теж так само пов'язана. Тоді переходимо до 34-ї, колеги. Правка номер 34.

ПДЛАСА Р.А. Правка 34. Дійсно, дякую, Степане Івановичу. Це є правка мого авторства, тут є неточність і я буду просити комітет внести зміни в текст цієї правки.

Мова тут іде про адміністратора в ЦНАПі, це дуже коротко. Адміністратор надає адміністративні послуги, а не тільки приймає документи. Наразі в нас в чинному законодавстві чинна норма нам говорить про те, що адміністратор в ЦНАПі – це не є посадова особа, яка може надати адміністративну послугу, а це по суті front desk, який приймає документи і просто передає посадовим особам в органі місцевого самоврядування. Для того, щоби ця норма запрацювала так, щоби адміністратор в ЦНАПі за рішенням органу місцевого самоврядування міг надавати послугу... Тобто фактично, наприклад, якщо мова йде про реєстрацію місця проживання, щоби він міг вносити в реєстр інформацію про місце проживання. Для цього потрібно змінити формулювання цієї норми і це є запит, який ми чули від органів місцевого самоврядування, безпосередній. Потрібно, щоби ця норма по суті звучала як... Перепрошую.

Це стаття, це Закон України "Про адміністративні послуги" стаття 13 частина четверта її, так, щоби ви просто розуміли, підпункт 6. І в чинній редакції норма звучить як "надання адміністративних послуг у випадках, передбачених законом". А пропонована норма має звучати "надання адміністративних послуг". Тобто правка має звучати повністю як: "В пункті 6 частини четвертої статті 13 слова..." Я заплуталась.

_____. Слова "у випадках, передбачених законом" – виключити. Це пункт 6 статті 13. Так? Пункт 6 частини четвертої.

ПІДЛАСА Р.А. А в пункті 6 частини четвертої статті 13 слова "у випадках, передбачених законом" – виключити. Якщо комітет не заперечує, пропонується так сформулювати правку. Я одразу перепрошую, тому що тут правки до правок, вже четверта ітерація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі втомилися. Давайте, ще раз, будь ласка, сформулюємо дуже чітко.

КУБІВ С.І. Сформулювати і голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПІДЛАСА Р.А. Пропозиція змінити текст 34 правки для того, щоби він звучав наступним чином. Зачитую текст правки: "Підпункт 5 пункту 3 розділу I проекту викласти у наступній редакції. Починаємо редакцію: "В пункті 6 частини четвертої статті 13 слова "у випадках, передбачених законом" виключити".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, ставлю на голосування правку 34 у редакції, яку щойно, під стенограму озвучила пані Підласа. Прошу проголосувати.

Хто за те, щоб врахувати цю правку? Прошу проголосувати. Змінену, в редакції Підласої, щойно озвученої. Одноголосно. Ні? Ні. Хто – проти? Утримався, я так розумію. Один – утримався. Дякую.

Колеги, правка 46 ще була озвучена як така, яка потребує додаткової дискусії. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Пояснюю. Це мова йде про правку 46 і про правку 47. Ми говоримо про Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" статтю 1 частину першу пункт 4. Наразі ці правки, по суті 46-а і 47-а є про одне і те ж саме, що ліцензійні умови, який створює орган ліцензування, не потрібно затверджувати Кабінетом Міністрів, погоджувати з Кабінетом Міністрів. І правка 46, і правка 47 ідентичні, але 47 викладена в кращій редакції, вона з цієї норми виключає по суті Національний банк України, який може затверджувати ліцензійні умови та, власне, без

погодження з Кабінетом Міністрів. Правка 46 була про те ж саме, але редакція, запропонована пані Бельковою, на мою думку, є кращою, більш вдалою, тому вона врахована.

БУЙМІСТЕР Л.А. А є питання уточнююче. А що відбувається з ліцензійними умовами, які надають інші незалежні регулятори, не тільки Національний банк, а, наприклад, наш цей зв'язок або НКРЕКП, або інший незалежний регулятор?

ПІДЛАСА Р.А. Їх Кабмін затверджує, так, як і було в редакції.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто як воно буде працювати щодо інших ліцензійних?

ПІДЛАСА Р.А. Чекайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я чому і уточнюю, прошу уточнити це питання.

ПІДЛАСА Р.А. У мене просто потрібна таблиця. Секунду, чекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Підласа, потрібно?

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, зараз в чинній редакції стаття 9 про ліцензійні умови говорить, що... Да, частина два статті 9, я вам зачитаю прямо зараз, щоб було зрозуміло. "Ліцензійні умови та зміни до них розробляються органом ліцензування, що є центральним органом виконавчої влади, підлягають погодженню спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування та затвердженню Кабінетом Міністрів, крім випадків, визначених законом". Пропонується правкою 47, яку ми врахували, наступна редакція, що ліцензійні умови та зміни до них розробляються органом ліцензування, тобто він не обов'язково є центральним органом виконавчої влади. Але підлягають погодженню спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування та затверджуються Кабінетом Міністрів крім випадків, визначених законом. Тому що, якщо і Кабінет Міністрів буде затверджувати ці ліцензійні умови, але, якщо ми не внесемо цю правку, то ми фактично виключаємо, дійсно, колегіальні органи, які не є ЦОВВ з можливістю розробляти ліцензійні умови.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас проблема зараз полягає в том, що у нас незалежні регулятори, на жаль, стали центральними органами виконавчої влади після останніх змін в законодавстві. Тому, якщо говорити, наприклад, про сферу регуляції енергетики, то таким чином є ризик того, що ця норма буде трактуватися, як те, що Кабінет Міністрів буде затверджувати ліцензійні умови, наприклад, погоджені НКРЕКП.

ПІДЛАСА Р.А. У нас в законі є... це питання винятків з Закону про ліцензування. Тобто ми не змінюємо, ми цю частину не змінюємо, ми лише робимо цю норму ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми виключаємо слова "крім випадків визначених законом"?

ПІДЛАСА Р.А. Ні, не виключаємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут же написано у правці виключити.

ПІДЛАСА Р.А. В якій правці?

БУЙМІСТЕР Л.А. У правці, врахованій комітетом, пропонованій до врахування, 47-й.

ПІДЛАСА Р.А. Ні.

БУЙМІСТЕР Л.А. Слова "та, крім випадків, визначених законом", закривається цитата, виключити.

ПІДЛАСА Р.А. Це правка до правка. Це правка не до, це правка до правки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто вони залишаться...

ПІДЛАСА Р.А. Тобто вона виключає виключення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ага.

А може це підтвердити профільне міністерство, щоб ми були...

ПІДЛАСА Р.А. Ви мені не довіряєте?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, я довіряю, але все ж таки міністерство у нас відповідальне за ці питання, хотілося б, щоб міністерство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я згоден. Я би пропонував би дати слово представнику Міністерства економіки, пане Романович, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. *(Не чути)* Залишається редакція, яка дає змогу...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна вас буде попросити після того, як пройде комітет, надати роз'яснення, що буде відбуватись з огляду на останній Закон про НКРЕКП, який був прийнятий в минулому році також, тому що у нас статус змінився НКРЕКП. *(Шум у залі)* Ні, вони будуть центральний органом виконавчої влади під Кабінетом Міністрів, але питання, яким чином буде регулюватися саме в частині цієї статті.

ПІДЛАСА Р.А. Але якщо вони є органом... ми, навпаки, розширюємо сферу застосування цієї статті, тобто усі органи ліцензування можуть розробляти собі ліцензійні умови, і вони не обов'язково при цьому мають бути центральний органом виконавчої влади як зараз.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я згодна з цим формулюванням. Я зараз хочу просто отримати після того, як уже пройде цей закон у нас, бо насправді це має регулюватися спеціальним законом по НКРЕКП і, можливо, туди необхідно буде вносити зміни, а не в цей закон. Тому я просто прошу міністерство, щоб нам надали інформацію щодо цього, щоб ми мали повну картину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді ми від комітету надамо відповідний запит по цьому законопроекті і по відповідним повноваженням. *(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. У мене, Роксолана, чи кожен орган, який не є органом виконавчої влади, може робити свої правила гри. Я простіше відповім. Ми зараз говоримо так, що кожен орган, який не є органом виконавчої влади, може створити свої правила гри.

ПІДЛАСА Р.А. І якщо він є органом ліцензування. А органи ліцензування у нас визначає Кабінет Міністрів.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Ні, щоб Національний банк міг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

_____. Заступник директора Департаменту розвитку

.....

Ідея цієї правки, точніше залишення фактично без змін.... це органи ліцензування готують і затверджують Кабінетом Міністрів ліцензійні умови, за виключенням тих випадків, коли закон дає.... право безпосередньо органам. А на сьогодні це колегіальний орган. Така думка зберігається...

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ПДЛІАСА Р.А. Ще раз. Зараз у нас ліцензійні умови розробляються органом ліцензування, що є центральним органом виконавчої влади. А будуть розроблятися усіма органами ліцензування незалежно від того, чи є вона центральним органом виконавчої влади. Частина норми про те, що потрібно погоджувати його з Кабінетом Міністрів, крім випадків, визначених законом, залишаються незмінною.

_____. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, насправді це відповідь на твоє питання хто відповідає за гармонізацію, Кабмін. Ну, тобто тут питання немає, тут тільки питання, щоб Кабінет Міністрів не ліз в діяльність незалежних регуляторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автономність кожного органу ліцензування от і все, який не є органом центральної виконавчої влади.

Колеги, я ставлю тоді на голосування...

(Загальна дискусія)

Колеги! Колеги!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Давайте ще раз на підтвердження. Я ставлю на голосування, колеги, правку номер 46. Правка номер 46. Вона відхилена.

Хто за те, щоб відхилити...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, відхилити. Відхилити.

Чи є хтось хто наполягає на тому, що її треба прийняти?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто, якщо ніхто не наполягає на тому, щоб прийняти, то тоді немає сенсу...

КУБІВ С.І. Я вношу пропозицію врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Вибачте. Можна ще одна пропозиція. Перепрошую, дуже, колеги. Дійсно, як мені правильно підказує секретаріат, наразі не було чинності до Закону про ліцензування від 02.10.2019 року, які говорять про те, де була змінена редакція, в тій редакції, яка була запропонована пані Бельковою, тобто вже в чинному законодавстві наявна редакція пані Белькової. Тому насправді Степан Іванович має рацію, і правка номер 46 має бути врахована, тому що вона взагалі виключає цей пункт з першочергового тексту законопроекту, а правка номер 47 має бути відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, ставлю на голосування правку номер 46, вона рекомендована як відхилена. Я пропоную її прийняти.

Хто за те, щоб врахувати цю правку, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? 1 – утримався.

Ставимо на голосування правку номер 47, вона визначена відповідальним депутатом як врахована. Пропонується відхилити цю правку.

Хто за те, щоб відхилити. Хто – за? Проти? Утримались? Один. Один. Правка номер 47 відхилена за рішенням комітету.

Було ще прохання уточнити правку номер 53, якщо я не помиляюсь.

ПІДЛАСА Р.А. Да, правка номер 53 про... Да, були питання до засобів комунікацій. Мається на увазі будь-які засоби комунікацій як офлайн, так і онлайн. Тому тут немає уточнення, які це мають бути засоби комунікацій. Якщо є пропозиції щодо іншого формулювання, давайте обговорювати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Яким чином буде іти... Уточнююче питання. Якщо наприклад, виникає спір між тим, чи був наданий, чи не був наданий той чи інший документ для отримання ліцензії? Чи є якась практика судова вже про те, що електронно направлені документи, у нас є доказами в судовому процесі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би, чесно кажучи, пані Буймістер, трошки інакше сформулював питання. Мені здається, що засобом комунікацій станом на сьогодні є навіть телеграф. Давайте відверто.

(Загальна дискусія)

Тому давайте спробуємо переформулювати, бо логіка зрозуміла, але з формулюванням трошки проблемно. Шляхом направлення рекомендованого листа, можливо, електронною поштою та інших засобів електронної комунікації.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна просто обмежити електронною поштою. Або, якщо є спеціально визначений ресурс, наприклад, для того, щоб завантажувати туди документи певного органу ліцензування, тоді можна буде його використовувати.

КУБІВ С.І. Хоча фразу, наприклад, визначення "юридичні комунікації" згідно закону, де там є інформаційний, форма, тендери, листи, взяти саме цей блок, юридично і скоригувати саме вирізкою з законів. Ми не готові зараз. Але я би радив секретаріату взяти...

_____ . Чи можемо ми просто сформулювати наступним чином, шановні колеги. Або за допомогою засобів комунікації, передбаченої чинним процесуальним законодавством. А ми підв'яжемося під судову практику.

ПІДЛАСА Р.А. Дозвольте звернути вашу увагу, що це мова йде не про подання документів, а про інформування підприємця про те, що в нього зупиняється або анулюється ліцензія. Тобто це не він завантажує документи,

а йому повідомляють. І коли ми говоримо про засоби комунікації, то і телефоном можна повідомити.

КУБІВ С.І. Чекайте. Питання друге. А він скаже, я не отримав. І це прецедент судової практики. Якщо він скаже, я не отримав. Тобто ми повинні...

ПІДЛАСА Р.А. Так від і про рекомендований лист може сказати, що він не отримав.

КУБІВ С.І. Ні, рекомендований лист, він отримає, розпишеться або не розпишеться. Тобто я те, що пан голова сказав.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно до процесуального законодавства України. Так?

КУБІВ С.І. Будь ласка, це правильне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція сформулювати цю правку наступним чином.

У статті 16 частину п'яту після слів "шляхом направлення йому рекомендованого листа" доповнити словами "(кома) електронною поштою або за допомогою засобів комунікацій, передбачених процесуальним законодавством України". Підходить?

(Загальна дискусія)

Давайте переформулюємо тоді. Редакція пропонується наступна. У статті 16 частину п'яту після слів "шляхом направлення йому рекомендованого листа" доповнити словами "або за допомогою засобів комунікацій, передбачених чинним законодавством України". Частину вісімнадцяту після слів "шляхом направлення йому рекомендованого листа" доповнити словами "або за допомогою засобів комунікації, передбачених чинним законодавством України".

Тоді ставлю на голосування правку номер 53 в щойно озвученій мною під стенограму редакції. Прошу проголосувати, врахувати цю правку.

Хто за те, щоб врахувати? Проти? Утримався один. Дякую.

Колеги, 56 правка вона автоматично втрачає сенс у зв'язку з тим, що ми не змінили...

ПІДЛАСА Р.А. Залишається відхиленою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишається відхиленою правка 3. Тому лишається правка номер 55. Я вимушений довести до вашого відома, що правка номер 55 була подана із простроченням в один день паном Стефанчуком. У нас строк сплив 18 грудня, він подав ці правки 19 грудня.

Якщо комітет вирішить, що ми маємо право прийняти ці правки, незважаючи на прострочення, тоді жодних питань. Але я вимушений винести це на голосування комітету.

Тому, колеги, хто за те, щоб...

(Загальна дискусія)

_____ . Комітет може любую правку вносити...

(Вимкнено мікрофон)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо можна, я погоджуюсь повністю і не наполягаю на жодній історії. Єдине, чому ця правка, мені здається, потребує уваги і заслуговує на увагу, тому що насправді вона покладає на Кабінет Міністрів обов'язок інформувати вас про хід виконання цього законопроекту і все. Ця правка виключно про це.

Кабінету Міністрів України включити інформацію про виконання цього закону до звіту про хід і результати виконання програми діяльності Кабінету Міністрів України за 2020 рік.

_____ . *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Колеги, я мав на увазі, що, коли ми змінювали Регламент, ми в Регламенті дали можливість люфту внести зміни комітетською правкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную проголосувати за те, щоб відхилити цю правку, а потім дати можливість одному з членів комітету запропонувати її в редакції. Погоджуємося?

_____ . Відхилити, включати в порівняльну таблицю, ми можемо її включати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію виключити з порівняльної таблиці правку номер 55 народного депутата Стефанчука. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно. Дякую.

Колеги, хто запропонує? Пані Роксолана, правку від комітету, в редакції комітету?

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, я пропоную внести до розділу II "Прикінцеві положення" проекту 1067-д, ухваленого в першому читанні, доповнити його новим пунктом 3 такого змісту: "Пункт 3. Кабінету Міністрів України включити інформацію про виконання цього закону до звіту про хід і результати виконання Програми діяльності Кабінету Міністрів України за 2020 рік".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу голосувати. Хто за те, щоб врахувати цю правку в редакції комітету, прошу проголосувати.

Хто – за? Врахувати цю правку в редакції комітету. Хто – за? Проти? Утрималися? Один.

Колеги, тоді давайте закінчимо з цим законом і перейдемо до наступного. Враховуючи, що ми пройшли всі правки, стосовно яких були застереження і зауваження, ставлю на голосування проект Закону 1067-д із рекомендацією прийняти в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? 1. Дякую.

Колеги, комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти в другому читанні та в цілому як закон з технічно-юридичним опрацюванням проект Закону 1067-д. Дякую.

...про акціонерні товариства. Відповідальний депутат – Колтунович. Будь ласка. Проект Закону 2493 про акціонерні товариства.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

Що стосується підкомітету, ми його не розглядали, підкомітет відповідно не збирався. Зважаючи на те, що в нас суб'єкт законодавчої ініціативи – Роксолана Підласа, ви можете його, в принципі, розглядати, щоб потім щоу в парламенті не робили. Ну, відверто я кажу домовлялись. Якщо ні, то ми будемо заходити, але це буде довго, і будемо тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я пропоную дати можливість пані Підласій тоді представити законопроект.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Без питань... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Ні, просто, щоби зняти конфліктні речі, повернути на доопрацювання повторно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Підласа як автор законопроекту, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Законопроект, це очевидно, стосується вдосконалення управління акціонерними товариствами та захисту прав міноритарних акціонерів. Спеціально для пана Шевченка хочу сказати, що це спільний доробок народних депутатів, яких ви називали, Національної комісії з цінних паперів...

..... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Почекайте, колеги. Давайте трошки конструктиву.

Текст законопроекту спільно напрацьовувався народними депутатами, пан Шевченко може їх зачитати після комітету, Національною комісією з цінних ...

..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не віднімати у самих себе час.

ПІДЛАСА Р.А. Національною комісією з цінних паперів, сьогодні присутній член Національної комісії пан Лібанов, та національним депозитарієм.

Я спробую дуже коротко описати головні новели законопроекту. По-перше, це діджиталізація, за яку ми всі виступаємо, нарешті, ми запроваджуємо проведення загальних зборів акціонерного товариства і застосуванням електронного голосування.

Ви знаєте, що на даний момент законодавство про акціонерні товариства передбачають дві форми проведення загальних зборів: це очні збори або заочне голосування тими рекомендованими листами, про які ми говорили в попередньому законопроекті.

Але заочне голосування переважно ніколи не використовується, тому що в Законі про акціонерні товариства... Пан Колтунович, виключити можна, будь ласка...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми спілкуємося..... Я хотів сказати, поки ми тут сидимо, є такий вираз, страна в футлярі, то ми обговорюємо з колегою якраз промислової політики, що Білорусь експортує безпілотні *(Не чути)* Раз ви до мене звернулись, я вам пояснюю, є більш важливіші речі ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому це заслуговує на окрему законодавчу ініціативу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Пане голово, закликайте народних депутатів до порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, буду вдячний.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте закінчимо пріоритетом акціонерних товариств далі до БелАЗів перейдемо. Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. А законопроект вже є про БелАЗИ?

Колеги, менше з тим, чинне законодавство про акціонерні товариства говорить нам про те, що заочне голосування можна застосувати, якщо у вас

не більше 25 акціонерів, а рішення має прийматися одногосно. Тобто фактично це заочне голосування не працює і це є порушенням прав міноритарних акціонерів, які не можуть повноцінно брати участь в управлінні акціонерним товариством. Зараз ми їм пропонуємо можливість голосувати і брати участь в загальних зборах через авторизовану електронну систему на базі центрального депозитарію, який буде розроблятися, який вже розробляється національним депозитарієм.

По-друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, якби ви мене не перебивали після кожного другого речення, я би вам розказала про що цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, давайте закінчимо встановлений регламент. Пані Підласа, якщо можна.

ПІДЛАСА Р.А. Далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Шевченко! Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. По-друге. Ми посилюємо захист прав міноритарних акціонерів. Зараз більшість прав міноритарних акціонерів з'являються від, власне, володіння більш ніж 10 відсотками акцій в статутному капіталі одноосібно. Це стосується скликання загальних зборів. Це стосується вимоги щодо проведення незалежного аудиту. Це стосується похідних позовів щодо управління і щодо відшкодування збитків, які завдають посадовій особі, юридичним особам.

Ми пропонуємо, щоб усі ці права з'являлися у групи акціонерів, які сукупно володіють 5 і більше відсотками статутного капіталу. Крім того, ми пропонуємо скасувати, точніше запровадити врегулювати питання відповідальності посадових осіб акціонерного товариства більш чітко, зокрема, і врегулювати як вони будуть відшкодовувати збитки завдані товариству, якщо суд буде визнавати посадових осіб винними, встановити

обмеження щодо зайняття посад в акціонерному товаристві в майбутньому та можливість дострокового припинення повноважень посадових осіб.

Це, якщо дуже коротко, щоб далі не вдаватись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто фактично законопроект зачіпає три основні позиції. Перше. Він чітко визначає права міноритарних акціонерів, а також незалежних акціонерів, що до цього в практиці корпоративного права в Україні було врегульовано вкрай кепсько. По-друге, він вводить відповідальність посадових осіб акціонерних товариств, що також є достатньо революційною новацією з точки зору того, що зазвичай відповідальність несли в межах внесків акціонерів як таких, незважаючи на ті надзвичайні збитки, які завдавали невірні і неправильні рішення посадових осіб акціонерних товариств. І, по-третє, він виводить ці акціонерні товариства на рівень електронного документообігу, а також приводить дуже багато процесів в цифру.

Я правильно розумію, це три...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ПДЛАСА Р.А. Шановні колеги, це все-таки законопроект на 160 сторінок. І там є дуже багато нововведень. Але, я так розумію, що зараз не готові колеги слухати. Тому, да, основні три саме ці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, хочу всіх нас депутатів повернути до сесійної зали, коли ми слухали законопроект про держслужбу в митниці. Я розумію філософію політичної відповідальності. А, друге, коли ми під ту чи іншу людину і тих людей, які сиділи 4 роки на технічній допомозі і співали зовсім іншу пісню, вони показали в залі свою дурість. Тому що вони проповідували зовсім інше. Найкраще було вчора вивезти їх з елементау держслужби і створити іншу позицію, і це було би все класно. Але не руйнувати державність і державну службу.

Коли ми говоримо про цей законопроект, перше, він виходить за межі акціонерних товариств. Тоді, якщо він виходить за межі акціонерних товариств, треба міняти його назву. Тому що в назві криється "благо мира" – це сучасність. А коли глибокого тексту 60 сторінок вплинути далі, він є трошки не такий. І тим самим підтвердило ГНЕУ. Вони на 9 сторінках дали зауваження. Це полягає в тому, що цей законопроект є досить він ґрунтовний і він має ретельний підхід до опрацювання тоді, коли ми його гармонізуємо з європейським законодавством.

І друге важливе питання, що чинне законодавство подекуди є ширшою сферою впливу, ніж акціонерні товариства, і тільки говорити про малих акціонерів або в цілому про акціонерів, інтегрованість там в систему дистанційного голосування, управління, це питання не питання тільки вирішення юридичних інструментів. Тобто тут треба корегувати назву законопроекту і виписувати трошки по-іншому.

По-друге, є багато неточностей, суперечностей, невизначеностей, що може в корені вбити благий намір законопроекту, ускладнивши життя акціонерним товариствам, якщо ми настільки до них звертаємося. Тим більше ми говоримо сьогодні про норму 32-у Європейського Союзу ще з 2017 року, де збалансувати потрібно рух відповідно до тої інтегрованої промислової, я би сказав, і товариств акціонерних політики.

Що я пропоную? Перше. Пан Олександрсказав, що цей законопроект хоче заслухати і підкомітет. Підкомітети ми створювали для того, щоби подискутувати фундаментально і вивести на комітет.

Друге. Відповідно ГНЕУ, яке дало багато зауважень, і вони фундаментальні і юридичні зауваження, сьогодні говорить, що цей законопроект не готовий до винесення в зал, але він є потрібний. Повторюю, він є потрібний.

Що я пропоную? Я пропоную, перше, повернути його, даний законопроект, на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, подискутувати, запросивши ширше коло на підкомітеті, повторно винести на

комітет і солідно виглядати в залі з даного законопроекту. В іншому випадку він буде розкритикований набагато більше, як митниця, набагато більше, і ми не додамо собі балів з точки зору професійності, з точки зору готовності. І куди нас спішити, коли є стільки зауважень?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Право на репліку.

_____. Ні, ну це не зовсім право на репліку. Єдине, що я хотів зробити уточнення, що... Ну, у нас ЗМІ немає. Ми ж конструктивно виходили. Я думаю, пропонував попрацювати дещо іншим чином. Ми можемо передати це як заступнику голови підкомітету... не підкомітету, а комітету, для того, щоб в подальшому рухатися. Бо якщо ми будемо заходити в нього, то це буде довше, і те, що Іван Степанович запропонував, ми будемо довго, ну, в ньому рухатись. І тому як би це як моя альтернативна позиція. Бо, безумовно, ми, жарти жартами, але у нас є дійсно важливі речі, я думаю, що у нас там далі ще проекти, не проекти законів, але є питання в порядку денному, за які варто поговорити, обов'язково міністра, Голову Нацбанку, і ми там будемо з вами обговорювати. Тому що насправді економічна ситуація складна, вона в мінусі, і у нас є серйозні економічні проблеми і промисловість, і виконання бюджету, і багато, багато іншого.

Тому для того, щоб... Ну, я поважаю Роксолану, я їй довіряю. Якщо вони готові це оперативно доопрацювати... Не тому, що я не хочу займатись чи ще щось, але суть в тому, що є пріоритетні речі. Якщо так рухаємося, то без питань. Якщо ми заходимо в підкомітет, ну, ми тоді будемо збиратися, члени підкомітету, будемо вивчати, бо документ об'ємний. Ну, подивіться, визначайтеся ви як голова. Мене поставили просто перед фактом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є ще одна пропозиція, тому що насправді закон важливий, він, дійсно, направлений на захист прав міноритарних акціонерів, що є вкрай...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Давайте трошки порядку, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Цей законопроект, дійсно, направлений на захист прав міноритарних акціонерів, і в цілому він непогано опрацьований. Є деякі моменти, які в ньому можна виправити і зробити кращими щодо, наприклад, уникнення зловживань міноритарними акціонерами, але це цілком можна доробити до другого читання, але за однієї умови: якщо не буде скорочений строк на подачу поправок і підготовки до другого читання. Тому є пропозиція його підтримати комітетом для винесення в першому читанні, доопрацювати до другого читання, але, маючи повні строки на це, для того, щоб собі просто не ускладнювати життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Буймістер.

У мене, колеги, насправді теж був час і можливість ознайомитись з законопроектом. Більш того, я думаю, що пані Підласа зараз нам більше розкаже з приводу позиції ринку і стейкхолдерів. І ми, безумовно, надамо слово пану Лібанову, мені здається, що це важливо. Тому, в принципі, позицію пані Буймістер я поділяю.

Пані Підласа, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, по-перше, що стосується позиції ринку та взагалі юридичної спільноти, цей законопроект готувався більше трьох місяців. Тобто, щоб не збрехати, з самого початку нашої каденції ми працювали над законопроектом і величезна кількість юридичних компаній і читали текст, і пропонували свої виправлення і пропозиції щодо тексту власне.

І що стосується висновку ГНЕУ, я все ж таки хочу звернути увагу колег, що ГНЕУ вважає, що законопроект може бути прийнятий в першому читанні з урахуванням пропозицій, які вони висловили. І з мого досвіду

співпраці з науково-експертним управлінням, це можна вважати власне навіть за похвалу і благословення нашого законопроекту, тому що всі інші вони вважали взагалі неконституційними і такими, що не можна приймати взагалі ніколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще не під стенограму, на майбутнє, такі речі говорити.

Пан Лібанов, будь ласка.

ЛІБАНОВ М.О. Дякую.

Дійсно, ми над цим законопроектом працювали в Національній комісії з цінних паперів та фондового ринку протягом більшої частини 2019 року. Ми провели не одну низку дискусій і засідань на базі Комісії з питань корпоративного управління. Ми повністю поділяємо пропозицію стосовно того, що законопроект є фундаментальним і таким, що є базовим для подальшого розвитку.

Що би ми пропонували, що там дійсно є певні питання, які потребують доопрацювання і додаткового обговорення, в тому числі і з залученням учасників ринку. Я би пропонував, якщо можна, підтримати законопроект в першому читанні за основу для того, щоби на базі комітету можна було провести відповідне доопрацювання. В тому числі врахувати пропозиції Головного науково-експертного управління і врахувати пропозиції учасників ринку, які будуть подані. І звичайно, не скорочувати термін подання поправок до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція приймати за основу в першому читанні.

ЛІБАНОВ М.О. Так, ми просили би підтримати цей законопроект за основу в першому читанні з наступним доопрацюванням до другого читання на базі комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще у когось зауваження або пропозиції стосовно цього законопроекту, або бажання висловитись?

Були дві пропозиції. Перша. Прийняти за основу в першому читанні. Друга пропозиція. Це повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Ставлю на голосування першу пропозицію. Хто за те, щоб прийняти за основу в першому читанні, рекомендувати Верховній Раді і прийняти за основу в першому читанні проект Закону 2493 про акціонерні товариства?

КУБІВ С.І. Там було питання ще, щоб не робити в скорочений термін. Це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, без скороченого терміну. І включити до порядку денного. Прошу голосувати.

Хто за таку пропозицію. Тарута пішов, да? Проти? Утримались? 4. Дякую, колеги,

За результатами розгляду комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного проект Закону 2493 та прийняти його за основу в першому читанні. Дякую, колеги.

Всі питання з приводу законодавчої ініціативи ми розглянули. Переходимо до решти процедурних питань.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Нам треба погодити з Комітетом європейської інтеграції, бо це відповідає питанням норми ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, до процедурних питань. Щодо пропозиції комітету до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. А я думаю, що да. Колеги, хто... Будь ласка, залиште приміщення, хто більше немає стосунку, не є членом або членами секретаріату. Дякую.

Стосовно пропозиції комітету до порядку денного. Вікторія Павлівна, напевно, вам краще надати слово, будь ласка, щоб ми нічого не пропустили.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. На доручення Голови Верховної Ради і відповідно до статті 22-1 Закону України "Про Регламент Верховної Ради" ми

повинні на засіданні комітету затвердити пропозиції до порядку денного третьої сесії. Вона складається із трьох розділів.

Перший розділ – це питання, які закріплені за нашим комітетом, і вони підготовлені вже на розгляд Верховної Ради. Другий розділ. Ті законопроекти, які надійшли до нашого, ми – головний комітет в опрацюванні, але ми їх ще не опрацювали. І третій, який ми розглянули. Ми теж як головний комітет визначили, що вони не потребують включення до порядку денного.

Ми пропозиції роздали. Але там будуть деякі зміни. Наприклад, сьогодні ми вже розглянули законопроект 2540. Якщо його завтра розглянуть в залі, тоді ми його виключимо і подамо без цього законопроекту. Тобто ми вам роздали, але будуть деякі зміни відповідно до завтрашнього і п'ятниці, пленарного дня. Якщо щось буде прийнято, воно буде переходити з іншого розділу в інший. Розумієте? Якщо, наприклад, ми сьогодні не прийняли б... завтра інтелектуальну власність, ми теж її розпишемо, тому що вона... цей законопроект буде непідготовлений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, колеги, те, про що говорить Вікторія Павлівна, роздано вам в такому форматі. Воно доступно до ознайомлення. До неї будуть вноситися зміни і правки відповідно до результатів голосування Верховної Ради України.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Завтра і в п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам потрібно голосувати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, якщо не заперечуєте, ставлю на голосування питання затвердження пропозицій до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання від нашого комітету.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Пункт другий стосовно орієнтовного плану. Колеги, він розданий вас, ось в такому вигляді. Це орієнтовний план роботи Комітету з питань

економічного розвитку на період третьої сесії Верховної Ради. Тут враховані ваші пропозиції, які нам надійшли до секретаріату. При чому як законопроектної роботи, так і виїзних засідань.

Звісно, план буде доповнюватись. Значить виїзні засідання, які плануються станом на найближчий час. На лютий планується виїзне засідання до Дніпра та Запоріжжя. На кінець лютого або початок березня до Львова. А також на Західну Україну, можливо, ми отримали запрошення... Кінець лютого - початок березня.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я думаю, Харків обов'язково. Харків – це місто номер один, з якого треба починати. Це моя пропозиція. Якщо треба, там повністю все підготуємо... *(Не чути)* Можна просто з голосу, для себе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте, це справедлива абсолютно штука.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я не звідти, але я просто розумію важливість регіону. Харків, Полтава – це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, я вас можу попросити тоді Харковом, якщо у вас є бажання, зайнятися. Просто домовитися з якимись об'єктами, підприємствами, заводами...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Через Академію наук ми можемо, пан Семиноженко нам пропонував. Якщо ніхто не проти цієї фігури. Власне, там буде неполітичний захід, проведемо економічні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якийсь аркуш А4 з пропозиціями.

(Загальна дискусія)

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можемо, без питань. Але просто в мене пропозиція була ще, якщо ми заходимо в виїзні, то місто Харків. А Одеса, побажання...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене прохання. Всі пропозиції, будь ласка, в письмовій формі, щоб ми їх не загубили. Добре? Тому так само давайте затвердимо орієнтовний план, який так само...

Пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Тут є перелік вже зареєстрованих законопроектів. Але ми подавали план законодавчої ініціативи. Вони тут відображені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не те, ні.

МОВЧАН О.В. Якщо ми подаємо до нашого комітету дані законопроекти, то це буде оновлюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це орієнтовний план.

БУЙМІСТЕР Л.А. Там уже поданий вчора був один законопроект, який сюди потрапить обов'язково, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому, колеги, прошу голосувати.

Хто за те, щоб затвердити орієнтовний план роботи Комітету Верховної Ради з питань економічного розвитку на період третьої сесії дев'ятого скликання. Будь ласка.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно, дякую.

І звіт – останнє питання. З приводу звіту, він вам розданий. Ні, чекайте, я просто хочу, щоб всі зрозуміли. Звіт розданий у такі формі, у такому форматі.

Взагалі, колеги, я вас вітаю з тим, що ми насправді... Ярослав Іванович, я думаю, вам теж це буде цікаво. Наш комітет один з топ-3 за результативністю кількості прийнятих законопроектів за основу і в цілому. *(Загальна дискусія)* Прошу? Ми ведемо про це перемовини.

Тому відповідно до статті 53 Закону України про комітети, прошу затвердити звіт про проведену роботу комітету. Прошу голосувати, шановні. З другої сесії.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую, колеги.

Якщо у когось є питання або пропозиції в "Різному". Да. Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, дуже коротко, але під протокол. Те, що ми говорили, на п'ятницю чи коли ми там плануємо. У нас через аж середу,

да, коли там буде найближче засідання комітету. Результати і звіт – це добре. Але результатів немає діяльності того, що ми зробили, тому що у нас є спад промислового виробництва.

Я от спеціально, колега жартувала, мінус 6,9 спад промислового виробництва. Суттєво? Суттєво. Мінус 9,4 мільярда – від'ємне сальдо торговельного балансу. Діра в бюджеті. 60 відсотків за комунальні. Це можна комплексно говорити, але ми в поганій економічній ситуації, в гіршій ніж та, що була попередня влада. Не тому, що колишній міністр економіки біля мене знаходиться і в нас гарні відносини, а тому, що є об'єктивні...

(Загальна дискусія)

Є об'єктивні макроекономічні показники, ми ж можемо кожен зайти.

Тому, я думаю, що міністр нас іноді чує, а іноді має ще й прислухатися. То тому з цієї точки зору, я думаю, що давайте будемо вживати заходів і я в даному випадку от якраз готовий включитися максимально. Тому що так склалося, що мої проекти законів, які я, наприклад, вносив, вони, як правило, йдуть через комітет Гетманцева. Це очевидно, тому що ми ж розуміємо, де ми маємо стимулювати економічну активність.

Тому з цієї точки зору, я думаю, що ми не можемо цього не бачити і жити поза. Тому що політично ми там одне критикуємо, воно виглядає, тут ми маємо розуміти і зважати на те, що серйозна ситуація і буде гірше, якщо не найгірше, тому що ми маємо зовнішні фактори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я хочу тут з колегою погодитися на сто відсотків. І ще додати, що ми до своєї роботи повинні залучати інші міністерства, не тільки наше профільне міністерство, а й інші міністерства, які мають суттєвий вплив, в тому числі на економічний розвиток, і з ними теж співпрацювати дуже активно. Наприклад, якщо ми говоримо про макроекономічна фактори, то це і Міністерство фінансів, і незалежні регулятори, і Міністерство енергетики і захисту довкілля. Ці всі міністерства, вони мають суттєвий вплив якраз на те, про що каже Олександр, на те, що у

нас обмежується чи падає промислове виробництво, і, в принципі, економічна ситуація погіршується. Тому є пропозиція в цьому році більш активно залучати інші міністерства до нашої роботи в тому числі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, і взагалі тут багато, збільшення дефіциту Пенсійного фонду і багато-багато речей, які показують, що

БУЙМІСТЕР Л.А. І щоб нас потім не критикували за 2 мільярди кредитування для малого-середнього бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, перш за все, дійсно, я хочу подякувати всім за роботу і подякувати пану голові за вміння балансувати позицію. І ми досить ефективно, і секретаріату подякувати, ми досить ефективно виглядали в сесійній залі, коли представляли наші законопроекти. Перше, професійно, по-друге, ми відчували баланс, а, по-третє, коефіцієнт корисної дії був досить високий, тобто ми зняли політизацію і рухаємося.

Незважаючи на те, що ми слухали представників міністерства і деяких навіть ЦОВВок, ситуація є надзвичайно складна. Чому вона є складна? Ми повинні бути, ми не володіємо до кінця інформацією, навіть, вибачте, і я не володію особисто до кінця інформацією, але неотримання дохідної частини бюджету будуть дуже великі. З цією метою було прийнято рішення уряду в грудні про сплату, що ми не дозволили робити в липні, про сплату 90 відсотків дивідендів, 90 відсотків прибутку в казну. Таке підприємство як "Нафтогаз", продавши 500 мільйонів доларів, сплатило дивіденди за 9 місяців 2020 року. Всі інші підприємства, які були поставлені на коліна, такого не було в найгірші часи, змушені були платити дивіденди і прибуток за перший квартал. І це ще не найгірше. 80 відсотків підприємств сплачували кошти в бюджет, отримуючи кредит в комерційних банках під ставку вище 21 відсоток. Це говорить, що кожна п'ята гривня працює не на розвиток, а віддаючи на проценти.

Слідуюча ситуація. Дорога ві боротьба запід майбутнє, це дорога не з точки зору розвитку, а ми, як наш комітет, повинні над тим питанням, пане голову, в цілому, я звертаюся, повинні подумати. Ми не байдужі до розвитку вітчизняного виробництва. І навіть, коли ми говоримо про Харків, той самий "ФЕД", де неодноразово я був, чи інші речі, чи Запоріжжя, чи Дніпро, чи навіть Львів, коли ми говоримо, малий середній і так... Далі ми говоримо про підприємства, які сформували більше 200 тисяч робочих місць через давальницьку сировину, курс долара, який впав на 21 відсоток, знищив повністю замовлення на перший квартал. Я думаю, що... не говорю вже про легку галузь, і Ярослав Іванович... Ну я вам скажу, 5 тисяч працівників звільнено, у мене є лист-звернення, 5 тисяч працівників звільнено в легкій галузі промисловості на останніх два місяці.

"Електроважмаш", який ми вивели на прибутковість в Харків, не отримував зарплати за листопад і грудень. Не знаю, чим закінчилася позиція через отримання кредиту, по-моєму, під 21,5 відсотка на виконання замовлення.

Тобто я можу говорити дуже довго по фактах. Я дав спеціально велику промисловість, малий, середній бізнес і так далі, що сьогодні є дуже важка ситуація. Спад виробництва – 7,9 відсотка на сьогоднішній день. 6,9. 7,1 корегований. 7,1 говорили, 7,9, 6,9. Це говорить про те, що зупинити спад дуже непросто. Ресурс, фундаментальні речі. Тобто я говорю про те, що я вважаю за доцільне нашому комітету почути.

Що я пропоную? Я пропоную, пане голову, вам, і, напевно, головам підкомітетів проробити відповідну роботу і з урядом, і не тільки з урядом, з асоціаціями і бізнесом. Нехай нам дадуть пропозиції тих проблем, які сьогодні є вже на старті цього року. Бо якщо навіть вони дадуть нам за два тижні, наприклад, проблеми, ми вийдемо на середину лютого.

Що ми робимо з металургійною галуззю. Ну, наприклад, давати пояснення, як дають пояснення, тому що знищений імунітет, наприклад, щодо експорту, імпорту металургії, кокс-вугілля і так далі, це зовсім не ті

пояснення, які ми читаємо в крайньому на сьогоднішній день. Питання, наприклад, експорту. Всі підприємства сільського господарства, які працювали на давальницькій сировині, збиткові – 21, 28 відсотків, на основі багатьох принципів. І ця половина рухається. Ми не можемо просто... Я тут говорю може не тільки як депутат, а, напевно, дивитися на те, що сьогодні відбувається. Тобто конкретна пропозиція продумати, дати чітко завдання міністерству сьогодні, як ми бачимо Міністерство фінансів. Є велика позика, віддача, інші аспекти.

Друге. Те, що лунає сьогодні, ті, хто боролися з корупцією, замовчали всі, отримавши 500 тисяч зарплати. Вони ж були всі на техдопомогах від Сполучених Штатів Америки і Європейського Союзу, можна сказати, суми грандів і так далі. Тобто куди ми котимось? Що ми робимо? Це багатовекторність чи це нерозуміння, чи що це є? Тобто не розуміючи, не піднімаючи власної промисловості, навіть і певних речей, ми отримуємо велику катастрофу складного економічного становища, повторюю, не пізніше 01.06. І це буде тоді велика проблема.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у мене з цього... Ні-ні, чекайте, чекайте, я дуже прошу. Ще одну хвилину, в мене просто з цього приводу є декілька, два оголошення. Вони дуже короткі.

Перше. Давайте... *(Не чути)*

Я оголошую засідання закритим. Дуже дякую.

Колеги, прошу залишитися членів комітету і...