

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

11 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную розпочати. У нас 13 осіб присутніх. Кворум є. Відповідно оголошую засідання комітету відкритим.

Дякую всім, що знайшли час і можливість. Дякую нашим шановним гостям.

У нас присутній шановний Тимофій Сергійович Милованов – міністр економіки.

Заступник Мінрегіону – пан Чаплінський.

Пан Форсюк – заступник міністра інфраструктури.

Пан Романович.

І наші колеги з фракції відповідно.

І пан Кубраков – новопризначений керівник "Укравтодору".

Шановні, на порядку денному сьогодні всього два питання, плюс "Різне". Я пропоную проголосувати за затвердження порядку денного. Хто за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую. Порядок денний затверджений.

Пункт 1 порядку денного проект 2234 проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення відповідальності за формування системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування. Суб'єкт законодавчої ініціативи пан Негулевський, наш колега.

Будь ласка.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Дякую.

На прошлому засіданні були деякі зауваження. Ми підготували. І убрали всі зауваження. Єсть листи від всіх міністерств. Отакі діла. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би тоді, колеги... Дякую. Це напевно найбільш вичерпна доповідь по законопроекті.

Пан Кисилевський, у вас був коментар.

Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. У нас на засіданні присутній голова "Укравтодору" пан Кубраков і радник Прем'єр-міністра пан Голик. Які, якщо є у членів комітету запитання по суті всього законопроекту, вони будуть власне ті, хто буде користуватися тими ініціативами, які закладені в цей законопроект. Бо, власне, вони відповідають за строки, за будівництво. Тому можна їм задати питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я би запропонував пану Кубракову в двох словах, якщо ви не проти, пане Олександрє. Я просто не бачу вас.

Будь ласка.

КУБРАКОВ О.М. Простий коментар. *(Не чути, без мікрофона)*

.... плата, яка не відповідає реальності. Наприклад, там крановщик він не працює за 6 тисяч 300 гривень, але там у проектно-кошторисній документації повинна була б бути саме така сума. І наші силові структури перевіряють, яка кількість машин працює, яка була заробітна плата. І вже проблеми. Тобто ми цим ціноутворенням існуючим, ми вже закладаємо ті самі проблеми, які потім виникають у підрядників, у будівельних компаній. І наші силові доблесні структури вони їх перевіряють і кажуть, а де у вас тут 6300 зарплата? А де саме ця машина застосовувалась? Тобто ми хочемо

купувати услугу. Так як є вже зараз по проектах МФО, воно працює не перший рік, воно нормально працює. Весь світ працює *(Не чути)* по тому що ми маємо зараз. Тобто ми хочемо перейти, ну, розширити це. Чому так в*(не чути)*? Тому що там інше регулювання, інша нормативна база. А по бюджетних грошах це відбувається все ще так як було раніше. Такий коментар. То нам це, ну, зовсім, це відкриває зовсім іншу конкуренцію. Наприклад, другий аргумент. Там всі знають бажання керівництва держави використовувати шлаки в будівництві. Так от ми стимулюємо з одного боку. А з іншого боку, якщо залишиться існуюче ціноутворення, ефекту від того, що ми почнемо використовувати шлаки ми не відчуємо, тому що ціноутворення не дає ...*(не чути)*....., ну, існуюча модель. Тому давайте рухатись вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Дякую.

Пан Шевченко, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Добрый день, коллеги! Я ни один раз, пока Александр в Верховной Раде, походил с этим вопросом к нему, потому что ко мне обращаются ряд строительных организаций, строители профессиональных, действительно очень большая проблема связанная с тем, какая нормировка идет оплаты труда в строительстве, особенно это связано если заказчик государство или міська рада. Поэтому, коллеги, я призываю всех, пожалуйста, поддержите, голосуем за законопроект. Он действительно нужен, потому что наших строителей сейчас очень мало осталось в стране, все повыезжали, все это знают, проблема, которая связанная с рабочими.

Поэтому однозначно голосуем, поддерживаем здесь, и верим в то, что Украина всё-таки будет с дорогами, и люди начнут возвращаться, потому что будут достойные зарплаты.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. У мене питання до голови "Автодору" "Укравтодору". Порівняльна таблиця стаття 7 пункт 2, так само стаття 17 1 абзац. Ви окремо виносите автомобільні дороги загального користування. Яка їх доля і чому ми їх саме чи питома вага чи частка немає значення? Скільки?

_____ . Всього у нас там приблизно 170 тисяч. І 147 тисяч, це дороги державного значення.

_____ . Всього 147 тисяч.

_____ . *(Не чути)*.....147 це державного значення, інші це місцеві дороги, які утримуються, ремонтуються, обслуговуються обласними державними адміністраціями і знаходяться у них на балансі.

_____ . Ну ви класифікуєте загального користування. Тобто це всі підпадають?

_____ . Крім населених пунктів комунальні, які на балансі там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Шановний пане голово, шановні колеги, я розглядав це питання от з нашими дорожниками одеськими. Вони уважно продивилися цей документ. Мені здається, що можна було б розглянути питання щодо

першого читання, але дійсно доопрацювати його в цілому. Там є досить багато, я погоджуюся з розробниками, досить багато добрих новел, які дійсно можуть нівелювати ті, скажемо так, не корупційно навіть ризики, а взаємодію наших підприємств, які займаються дорожнім будівництвом і правоохоронних органів. Вивести їх все ж таки у таку світлу частину. Але мені здається, все ж таки що закон потребує додаткового доопрацювання вже між першим та другим читанням. Я думаю, що погодяться зі мною розробники.

_____ . Не погодяться.

СКОРИК М.Л. Ви вважаєте, що зразу в цілому його потрібно прийняти?

_____ . Конечно. В чем его надо доработать?

СКОРИК М.Л. Я вважаю, що це не той законопроект, який має прийматися зразу в цілому. Ми повинні прийняти його за основу разом зі спеціалістами ще раз його передивитися. Послухайте, тому що...

_____ . Не перебивайте. Дайте послушать.

СКОРИК М.Л. Ребята, я что-то не могу понять, что происходит?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, я прошу прощения. Давайте по очереди.

СКОРИК М.Л. Я считаю, что законопроект необходимо принять в первом чтении и доработать его между первым и вторым чтением. Мысль моя понятна? А то вы так всё время... Мы перешли с вами в диалоговый режим, и я не могу понять, что происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко. Шановні колеги, на минулому комітеті у нас виникли якби сумніви щодо цього законопроекту. Було не було підтвердження позиції ключових відомств. Власне, для Комітету економічного розвитку важлива позиція Міністерства економіки. Міністерство економіки повністю підтримує законопроект, бо вважає, що він надасть можливість розвивати сферу. Тому я його також підтримаю і закликаю колег проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я почув з того, що ми минулий раз говорили. Я би хотів, щоб ми послушали зараз позицію Мінфіну і Мінрегіону. Тому що ціноутворення і формування ціни закладено за відповідними міністерствами. Я думаю, що саме, якщо є присутні, є Міністерство мінрегіону. Це перша позиція.

Друга. Я не бачу заключення Мінрегіону, яке ми вимагали. А Мінфіну є. Мінрегіону я не бачу. Я би попросив шановного центральний орган влади... Пане Миколо, ми запросили вас. Чи ви хочете замість депутатів виступати?

_____ . Мене питають.

КУБІВ С.І. Вас питають. То я якраз вас запитую. Дайте питання по ціноутворенню, що має дати заключення Мінрегіон.

Будь ласка, по відповідній частині третій статі 7 Закону про ціни і ціноутворення.

_____ . Колеги, можна я перед тим як...

КУБІВ С.І. Якщо можна.

_____ . Да, да, Степан Іванович. Я перед тим як...

КУБІВ С.І. Це перше поки питання.

_____дати можливість відповісти. Я хочу сказати, що справедливо буде зауважити, що Кабінет Міністрів не розписав на Мінрегіон. Він розписан на Мінінфраструктури. Від Мінінфраструктури нам надійшов висновок так як і надійшов від Міністерства фінансів.

Тому я би наявність висновку від Міністерства регіонального розвитку не ставив би як критично, скажу відверто.

КУБІВ С.І. Дивіться, я не ставлю критично, але наш комітет і Верховна Рада як парламентсько-президентська республіка живе відповідно в законах діючих. Я піднімаю діючий Закон "Про ціни і ціноутворення" відповідально закріплений за відповідним міністерством. Сьогодні закон представляє Мінінфраструктури, вони повинні бути готові відповісти. Якщо вони не можуть відповісти за формування ціноутворення, то тоді давайте подивимось, що далі робим. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Міністерство інфраструктури.

Ви доповнити хотіли... *(Не чути)*

_____ . Да, хотів доповнити, що оскільки ми не бачимо реальних розрахунків від, ну, економічних наслідків від застосування цієї

норми закону, то ми не розуміємо як він буде працювати в практичній площині. Тому я хотів би від вас почути, якщо ви це прораховували, то...

_____. Доброго дня, шановні колеги! Перш за все хочу ще раз звернути увагу, що зауваження, які були висловлені Міністерством інфраструктури, ще нема позиції Міністерства фінансів і Міністерства економіки. Міністерство фінансів висловило свою позицію, що законопроект відповідає законам, які регулюють бюджетні відносини, та може бути розглянутий Верховною Радою України. Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства теж надали своє погодження, що підтримує законопроект з огляду на його спрямованість на визначення відповідальності за формування системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування з метою подальшої адаптації системи до кращих світових практик.

Ну перш за все хочу сказати, що, якщо ви відходите трошки від формальної частини цієї розмови, чому цей проект важливий. Ми всі знаємо, що в нас на сьогоднішній день діє система ProZorro, і коли підрядники виходять з найнижчою ціною, яка прив'язана до ресурсних норм, вони знижують свою ціну відповідно до своїх пропозицій і потім реально обставини справи вони мають підганяти чомусь під ресурсні норми замість того, щоби показувати реальну ціну матеріалів, робіт і так далі. Фактично ми змушуємо цілу галузь зловживати, змушуємо цілу галузь зловживати, виходячи з недосконалості тої системи, яка на сьогоднішній день є.

Міністерство інфраструктури займається дорожнім господарством. І я думаю, що і колеги з Мінрегіону погодяться, що в Міністерстві регіонального розвитку трошки бракує розуміння специфіки особливостей дорожнього господарства. Тому що так це є лінійні об'єкти транспортної інфраструктури, і вони мають дуже багато своєї специфіки, і вони потребують додаткової уваги. Тому для того, щоб провести, умовно кажучи, такий експеримент на рівні держави, як каже наш Президент "зробити

скачок" і забезпечити тих 24 тисячі кілометрів в проїзному стані, нам необхідно дати можливість бізнесу працювати в синергії з державою і перестати приховувати реальні обставини справ.

Ми нічого крамольного в тій методиці не пропонуємо. Все, що тут є, скасування нормативного регулювання окремих складових витрат дорожніх робіт, загальновиробничих, адміністративних, кошторисного прибутку, коштів на покриття ризику на стадії складання договірної ціни та проведення взаєморозрахунків, перехід до твердої договірної ціни з можливістю відшкодування ризиків. І основне, що застосування ресурсного методу лише на етапі складання інвесторської кошторисної документації, щоб потім не приходила Держаудитслужба і не питала в підрядника: чому ти понизив ціну, а разом з ним зменшив, не ціну, а пропозицію, а разом з нею зменшив ціну? А як він може лишити ці ціни, які він в ресурсному методі пропонував, коли в результаті торгів ціна на роботу впала? От який механізм в нього?

Тільки виходить порушувати закон. Ми хочемо відійти від того і дати можливість всім легально працювати. Я дуже вас прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую.

Да, давайте. Дякую.

КУБІВ С.І. Ми будемо підтримувати цей законопроект в першому читанні. Те що на сьогоднішній день ми не почули відповідь, я би звернув представників виконавчої влади з точки зору мінімізації ризиків, врахувати Закон "Про ціни і ціноутворення" частину третю частину сьому, про що і також говорить ГНЕУ. І минулий раз говорили і сьогодні говорять.

І друге питання важливе. Є загальний Закон про автомобільні дороги, який ми говоримо, уточнити повноваження центральних органів влади по даному напрямку роботи. Це є два принципові ризики. І якщо ми сьогодні

говоримо про проект закону, то я говорю про закони діючі. І наш комітет сьогодні, який встановлює певну позицію, повинен базуватися на діючих законах, і те що ми пропонуємо воно повинно бути сумісно з тими законами, які ми хочемо прийняти. Це правило любого комітету встановлення норм.

Я би хотів, щоб ми це врахували. Ми будемо підтримувати в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Одну хвилинку. Колеги, я перепрошую, давайте по черзі, щоб ми не перетворювали це на дискусію.

Микола Леонідович був, і потім пан Євген.

СКОРИК М.Л. Буквально коротка репліка. Я ще раз перепрошую у розробників законопроекту. Я ще раз хочу сказати, він мені подобається. Я вважаю, що його можна підтримати в першому читанні. Згідно регламенту, якщо хоть один депутат після голосування в першому читанні запропонує свої пропозиції до другого читання, ми не маємо права голосувати в цілому. Тому, щоб не створювати навколо цього ніяких питань, я пропоную зараз поставити на голосування, проголосувати цей законопроект в першому читанні без всяких образ до розробників законопроекту, а для того, щоб ми ж так знову-таки, без всяких образ і без всяких натяків, я вважаю, що це не той законопроект, який потребує турборежиму для його затвердження прямо буквально завтра, якщо країна чекала з ним 28 років, може почекати іще один тиждень для його нормального доопрацювання і для того, щоб дійсно там не було ніяких протиріч в діючому законодавстві інших законодавчих актів. Вибачте, але це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, пане Шевченко. І я пропоную вже переходити... Да, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шановні колеги! Шановні присутні гості! Усі будівельники країни 28 років чекають на вирішення цієї проблеми, чекають коли у нас буде розуміння, буде логіка прийняття цього рішення. Якщо ми приймемо цей закон в першому читанні та в цілому, включимо турборежим, тому що далі чекати не потрібно, якщо будуть на практиці якісь негаразди ми тоді ще можемо поправити. Зараз я пропоную, шановний голову, поставити питання рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2382, вибачте, 2234 у першому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Принципове зауваження.

ПІДЛАСА Р.А. Просто, якщо ми... Ви знаєте, що я ніколи не наполягаю на ухваленні в цілому, якщо там дійсно ми знаємо, що будемо щось правити. Просто, можливо, давайте хоча би окреслимо, що ми пропонуємо поправити, там дві статті в тому законопроекті, якщо там дійсно є що поправити, то проголосуємо в першому читанні тільки.

КУБІВ С.І. Я приймаю те, що пані Роксолана говорить. Ну я ж не повинен зараз підніматись або я повторю спіч минулого засідання. Треба просто читати стенограму. Я рахую, пане голову, що треба проголосувати першому і право є на те, що пан Євген говорить. Але давайте ми консолідуємо позицію по першому читанні комітету і тоді поставимо другу пропозицію. Якщо буде, наприклад, перше і друге, коли є зауваження, то в сесійній залі буде виглядати це так, що пан Голова Верховної Ради скаже чи є "проти", стане 5 чи 7 депутатів і все одно ми зробимо скорочену... Для чого робить те, що не потрібно робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, нам законодавство надає можливість...

_____ . 130-ть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 132 стаття. Надає можливість в залі ухвалити цей закон в першому рішенні і одразу в першому рішенні і в цілому, якщо комітет підтримав таку можливість. Якщо зал висловиться проти, ну, значить не підтримає, але принаймні в першому рішенні ми його проголосуємо. Я вам скажу відверто в мене на руках як і у вас висновок ГНЕУ. ГНЕУ каже, що для прийняття виваженого рішення щодо внесення доцільно отримати експертний висновок уряду.

На уряд були відправлені відповідні листи. Від профільних міністерств інфраструктури, від Міністерства фінансів ми отримали позитивні рішення і висновки. Тому відповідно вимогу ГНЕУ ми також витримали.

Тут, ну давайте подивимося, дві статті два абзаци. Обидва просто дають можливість профільному органу, який здійснює, забезпечує формування та реалізовує державну політику в сфері державного господарства, визначати вартість будівництва за методикою і розробляти документ. Я чесно кажучи, не розумію, що тут можна правити між першим і другим читанням. Ну чесно. При всій повазі.

Тому я поставлю на голосування обидві пропозиції. В першому читанні і в першому читанні і в цілому. Потім буде на те воля комітету, проголосуємо. Незалежно від цього все одно в зал воно піде, і буде визначати зал. Пропозиція така.

Тому, я так розумію, у нас є дві пропозиції, це рекомендувати і ухвалити в першому читанні і рекомендувати і ухвалити в першому читанні за основу і в цілому. Правильно? Немає більше пропозицій?

Колеги, тоді якщо немає критичних більш зауважень ні у кого, ставлю на голосування.

Да, будь ласка. *(Шум у залі)*

Ні, вони не є, вони не є альтернативними. Ставлю на голосування пропозицію автора законопроекту рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2234...

Колеги, трошки порядку, я вас дуже прошу.

Включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу. Прошу голосувати. Хто за таку пропозицію? Чекайте, за основу та в цілому, я перепрошую. Це моя помилка, я перепрошую. *(Шум у залі)*

Вони не взаємовиключні. Вони не взаємовиключні.

Рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2234 рекомендувати включити його до порядку денного другої сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як було запропоновано паном Шевченком і паном Негулевським.

Прошу голосувати. Хто за цю пропозицію? Проти? Утримались? 5. Дякую, колеги.

За результатами розгляду комітет прийняв рішення рекомендувати включити проект закону 2234 до порядку денного другої сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому. Далі, якщо у залі будуть висловлені зауваження від фракцій, я думаю, що зал прийме відповідне рішення.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Мені здається, пане голову, коли б ви поставили питання в першому читанні і проголосували 100 відсотків, це є консолідуючим нам для

фракцій. Те, що ви зробили це не консолідує комітет і фракції. Я би радив, перша пропозиція була: в першому читанні і в цілому. Друга пропозиція, правильно? Воно доповнює.

_____. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Не в тому друга, я говорю про принципи, а не про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ми могли проголосувати по черзі... *(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я дуже поважаю Степана Івановича думку, вона є слушною. Але, я вважаю, що консолідація будівельників, окрім депутатів Верховної Ради, це є важливіше. Тому що стільки років ждати... Я знаю ці смети там пишуть, і що вони там викручують, то зрозумійте вже далі такого терпіти не можна. Тому побачимо хто для нас важливіше будівельники або наша консолідація в залі.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я хотів би, я перепрошую, нагадати членам комітету, що ми минулого разу перенесли, за спільним рішенням, саме тому, що нам бракувало цих рішень. Критичних зауважень до самої трактовки, ну, давайте відверто, їх не було. Ми перенесли через те, що у нас не було відповідних документів. На сьогоднішній день ми їх отримали і справедливо

було би надати цю можливість залу прийняти це рішення. Тому з цього ми і виходим.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги, давайте закінчимо на цьому. Дуже дякую.

Да.

_____. Я буквально секунду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви хто? Представтесь, будь ласка.

_____. *(Не чути)* Мінрегіону, ви мене представили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка.

_____. *(Не чути, без мікрофону)* Мені не дуже зрозуміло *(Не чути)* це виглядати на вулиці, *(Не чути)* в містах і магістралі, які пройдуть через села *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, по-перше, дві позиції.

Я перепрошую. Дві позиції. По-перше, ми врахуємо техніко-юридичні обґрунтування. По-друге... Ні. Ні. Шановний представник Міністерства регіону. Шановний представник міністерства. Колеги. Пан Чаплінський. Дивіться, є голосування. *(Шум в залі)* Те, що ми зараз прийняли це рішення, це не означає, що, при всій повазі, пан Негулевський, що в залі він буде

проголосований за основу і в цілому. Те, що він буде проголосований в першому читанні...

(Шум в залі)

_____ . Якась психологічна атака відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилинку, Степан Іванович. Я думаю, що з таким рішенням комітету, зал точно підтримає в першому читанні, потім буде поставлено питання, чи підтримує, готовий підтримати зал за основу і в цілому. Будемо бачити реакцію залу. Але так чи інакше...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Да, Степанович Іван.

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція така, колеги, нехай зараз виступить заступник міністра Мінрегіону, врахувати потім процедуру Регламенту Верховної Ради і комітету 132 правку, і дозволити комітету вже з тою позицією вийти з нормальною позицією в зал, щоб пан голова комітету озвучив, що ми прослухали все. Тобто ми рішення не міняємо, тільки дати можливість йому висловитись. Ми тоді враховуємо 132 поправку, не поправку, а статтю Регламенту, регламенту, який є в нашому, яка дозволяє комітету виступити, голові представити, щоб не було заперечень. Це тоді вийде окей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, розкрийте позицію.

_____. ...*(Не чути)* ціноутворення між нами і ними. Тобто ми не є проти загалом цього законопроекту. Просто дійсно ми відчуваємо, що у нас з нами не працювали на цю тему. Відповідно я боюся, що це створить певні хаотичні моменти в майбутньому. От і все.

_____. Наприклад?

_____.*(Не чути)*....., питання можна до вас.

_____. Можна.

_____. Вы боитесь этого или у вас есть конкретные ...*(Не чути)*.....

_____. В мене є конкретне бачення, що "Укравтодор" думає категоріями доріг як магістралей для дорожнього руху. А ми думаємо категоріями містобудівної документації і для нас не є тільки дорога, є вулиця і простір. Там є маса складової... Послухайте *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні! Шановні! Можна хвилинку уваги, будь ласка.

_____. Перше, ми все рівно погодимо з вами методику. Перше да, ну, якщо можна...

(Загальна дискусія)

_____. Еще раз. Второй вопрос по как раз городам, по коммунальным дорогам, которые в населенных пунктах, они не входят. Мы

же сказали, что дороги только местные и державного значення. А то, что вы говорите про архитектурные там какие-то решения, города, там все эти вещи, понятно, что это другая история.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)* вы определитесь кто кому...

_____. Рабінович.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Давайте зупинимося на наступному. В мене є пропозиція. Я вас дуже прошу. Степан Іванович! Степан Іванович! Є пропозиція. Дивіться, об'єктивно у нас є незгодженості, це очевидно, між і міністерством. Я про це, при всій повазі, буду говорити з Головою Верховної Ради. І я просто міністерство, виконавчу владу, на майбутнє дуже прошу або ви приходите сюди з узгодженою позицією або не приходьте взагалі і тоді не даєте нам відповідні законопроекти. Домовились? Тому що, щоб ви просто тут в кабінеті в нас на комітеті не з'ясовували стосунки між собою.

_____. Вибачте, це депутатський законопроект. Ми озвучили свою позицію щодо депутатського законопроекту.

_____. Окей. Тоді пан депутат, до вас питання. Будь ласка, узгоджуйте з усіма сторонами.

_____. Це неправда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную переходити до пункту 2 порядку денного. Я про цю неузгодженість доповім Голові Верховної Ради.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, у нас лишився один пункт на порядку денному. Давайте, я думаю, перейдемо до нього. З цим наче розібралися. Ні, ще не "Різне". Проект 2382, колеги, стосовно покращення інвестиційного клімату щодо скасування державної реєстрації договорів (контрактів) про спільну інвестиційну діяльність. Відповідальний депутат Підласа.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги. Я поспілкувалася з представниками Міністерства економічного розвитку. Тут вони присутні сьогодні. Але якщо дозволите, коротко доповім про сутність і про позицію, власне, для комітету.

Ви знаєте, що у нас зараз законодавством... Чи якщо хочете, можемо зразу до питань перейти, якщо про суть непотрібно?

_____. До питань.

ПІДЛАСА Р.А. До питань. Окей. Добре. Пропонується скасувати реєстрацію спільних договорів. Було вже зразу запитання від пана Шевченка з приводу того, як ми будемо контролювати, що це не є фейкові договори? Коротка відповідь буде приблизно - ніяк, тому що зараз це...

(Шум в залі)

А тепер я розширю цю відповідь. Це був такий комік реліф більш. Далі. Чому? Насправді загального українського реєстру таких договорів зараз

немає. І коли митниця отримує запит на імпорт по пільговій ставці або зі звільненням від мита, вона може зробити запит у відповідну ОДА за місцем реєстрації теоретично цього законопроекту. На практиці... Вибачте, контраху. На практиці, як нам говорять митники, вони цього не роблять. Але окей. Ми можемо зобов'язати їх законом обов'язково робити запит на облдержадміністрацію. Але проблема виникає в тому, що облдержадміністрація також не є органом ані нагляду контролю, ані ринкового нагляду. Вони не можуть перевіряти чи є цей договір справжнім чи ні. І крім того, відповідно до Закону "Про адміністративні послуги" в чинній редакції вони не можуть навіть запитувати будь-які додаткові документи від, власне, іноземного інвестора окрім тих, що вимагаються законом, тому що це є по факту адмінпослуга, але вимагається там заява і, власне, примірник, копія цього контраху.

Теоретично, ну якщо ви мене запитаєте, чи може іноземний інвестор укласти справжній договір зі своєю пов'язаною товкою, то насправді відповідь "так", він може укласти з будь-якою, навіть з існуючою товкою може укласти такий договір про спільну діяльність нібито і імпортувати обладнання. Але це насправді проблема дизайну цієї пільги, а не по факту реєстрації контрахтів. Реєстрація контрахтів, це просто тиск на іноземного інвестора, який хоче тут щось побудувати. Це реєстрація контрахтів і звільнення від мита діє тільки для іноземного інвестора. Тобто в цій парі, де украдається спільний договір. Український контрагент не може без мита імпортувати обладнання чи товари, тільки філія або іноземна компанія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан(не чути)

_____ . У мене одне коротке запитання. А чи є ризики зважаючи на приватизацію стратегічних об'єктів, зважаючи на зняття мораторію і запровадження ринкового обігу земель сільськогосподарського

призначення. Ми знаємо, що є там дискусійні положення, ми знаємо, що там є питання по іноземним, чуть не сказав агентам, і так далі.

_____. *(Не чути)*

_____. Да. А десь воно так і є. Ну, ви розумієте про що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимофій Сергійович Милованов, будь ласка.

МИЛОВАНОВ Т.С. Дякую дуже. По суті, є, по-перше, один законопроект, який не тільки розповсюджується на ці питання, а більш широко, по моніторингу інвестицій в цілому. Законопроект є, він поки що не був поданий. Ми його просували повільно того, що його потрібно опрацювати дуже добре. Але він опублікований на сайті Мінеконом, Мінекономіки. Він надає можливість РНБО, ну, це одна з частин, скасовувати будь-які угоди інвестиційні, включно з презентаційними, включно з викупом землі, тощо. Це перше. І там є конкретний механізм як буде працювати аналітика на рівні держави, тому що більш ефективним, на нашу думку, моніторити напрямки, ну, наприклад, земля біля кордонів чи що відбувається в цілому по країні з викупом інфраструктурних проектів, тощо, тощо, наприклад, да, системно підходити до цього питання. Там є певні механізми вони відповідають сучасним механізмам. В рамках посилення протекціонізму і посилення війн торгівельних такі законопроекти вводяться і процеси вводяться в інших країнах в розвинутих і в тих, що розвиваються. Тобто ми ідемо зараз тут в ногу з тим, що відбувається в світі. Це перше.

Конкретно по ринку землі. Конкретно по ринку землі. Всі угоди будуть реєструватися. І ми будемо систему моніторингу кінцевого власника, вона буде практично імплементуватися чи формуватися таким чином. Людина має чи організація, яка реєструє угоду, має буде декларувати хто є, ну, чи документи показувати. хто є справжнім власником. Якщо або за будь-якою

інформацією, навіть включно з правоохоронними органами, буде доведено до відома уряду, що є порушення, що неправдиву інформацію подали, якщо є, наприклад, пов'язані особи, ну, взагалі факт неправильного декларування є достатньо для того, щоб або заблокувати або в неї більш таких кричущих випадках навіть через цей законопроект, що ми подаємо скасувати угоду. В майбутньому ми планує розширити, ну, в ідеалі було б, розширити це також на real estate, на нерухомість. Тому що не обов'язково викуповувати землю можна купити, наприклад, ну, критичні об'єкти чи керувати ними. Тому цей процес стоїть і до нього підхід є такий макропруденційний, не намагатися в облдержадміністраціях сказати ви реєструйте, а тоді одна облдержадміністрація не побачить, що в іншій облдержадміністрації щось інше сталося. А на рівні держави через реєстри слідкувати за тими напрямками розвитку інвестицій, які є потенційно проблематичними і погоджувати це з усіма правоохоронними органами на рівні аналітики, а потім, якщо потрібно, на рівні рішення РНБО.

Дякую.

_____. А щодо колеги, питання нашого колеги Шевченка стосовно фейкових договорів і відповіді ніяк.

_____. *(Не чути)*

_____. Я розумію, що це був жарт.

МИЛОВАНОВ Т.С. Ну більш серйозно до всього цього взагалі як ми бачимо, як показує практика, ну, на нашу думку, на мою думку особисту, я вірю в те, що вимогами реєстрації ми це не піймаємо. А вимогами покарання за порушення, за підлог, наприклад. Я вам надам приклад, який з підприємством "Енергосталь". Може хтось чув? Нам просто неправильно подавали цифру заборгованості по зарплаті. Мають подавати правильну,

подавали не правильну. І будь-яка наша реєстрація слідкування показувала, що там все окей, а по суті людина в п'ять разів, директор, зменшував для того, щоб збанкрутувати підприємство і віддати об'єкти кудись там, ну, на місцях. Тому в принципі такі самі ситуації, механізм не працює де-факто.

_____ . Коротко про механізм. Репліка про механізм. Насправді дійсно облдержадміністрація не має повноважень для перевірки цього. Повноваження є у митниці і в них є відділ аудиту, який вони по ідеї мають задіювати і вони його задіюють для того, щоб перевіряти чи були правомірно надані пільги, але вони це роблять звісно постфактум. Так само по всім іншим пільгам вони проводять виїзні перевірки імпортерів і перевіряють чи там дійсно є такий суб'єкт господарювання, які там договори є і чи були в нього підстави на отримання цієї пільги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Шевченко, потім Скорик, потім Степан Іванович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Коллеги, мой вопрос был связан с тем, что я вижу некую лазейку для квази контрабанды импорта, именно импорта. Речь идет о чем? Здесь же речь идет о льготном налогообложении. То есть лица, которые заключают такие контракты, раньше хоть какой-то был механизм контроля за этим, они освобождаются от этого контроля, и в итоге мы делаем такую дырку. Я просто представляю картину. Два субъекта новых создаются, делают такие договора, завозят какие-то там оборудования, под видом оборудования те же телефоны, я не знаю там раскомплектованные. Продают, исчезают, а потом митники, таможня, правоохоронці бігають шукають, де вони. Потом скажут к нам вопрос. А как же вы принимали? Если речь идет о тех категориях субъектов, которые на общем налогообложении. Там все понятно. А мы получается, тем кто льготы получает еще и контроль над этими льготами убираем. У меня в этом смысле.

Поэтому я предлагаю в первом чтении принять этот законопроект. Он между первым и вторым чтением. Мы должны что-то какой-то механизм заключить тут. Пусть министерство подумает само. Посмотрит, что может с этим сделать. Потому что выглядит это, вот на мою думку, це просто как будто мы преференцию делаем кому-то конкретному субъекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Николай Леонидович.

СКОРИК М.Л. Я хотел бы дополнить. Я в чем-то согласен с господином Шевченко. Мені не подобається, що ми робимо різницю між іноземним інвестором і вітчизняним інвестором. Почему их надо ставить в разное положение отечественного инвестора и иностранного? Если посмотреть, я думаю, может если я неправ, господина Милованов меня поправит. Но объёмы инвестиции, иностранных инвестиций, ну скажем, реальных компаний таких как бы первой величины, они ничтожно малы. В основном у нас иностранные инвестиции, это от наших же граждан, которые их оформляют там разными путями как иностранные инвестиции. Почему мы должны этот вопрос наоборот стимулировать? И почему мы негде не ставим знак равенства между отечественным инвестором, если это белые деньги, и иностранным инвестором? Почему нам надо закрывать калитку для отечественного инвестора? Вот я честно говоря, не понимаю. Я согласен с господином Шевченко в отношении лазейки. Но почему мы даем лазейку одним и закрываем ее для других?

(Загальна дискусія)

_____. Питання в тому, що це ж взагалі не є предметом ні регулювання цього законопроекту, ні те, що ми зараз обговорюємо. Я з вами погоджуюсь, що, можливо, варто створити стимул для того, щоб українські інвестори також імпортували обладнання, але це пільга була придумана і

введена в законодавство раніше. Ми саму пільгу не чіпаємо в даному контексті, тобто вона так і раніше діяла лише для іноземних компаній, які укладають спільні договори. Я думаю, що ми можемо і на базі комітету і з вами особисто попрацювати над окремим законопроектом, який міг би там вводити пільгове оподаткування для українських інвесторів також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо можна оголошення у пана Милованова.

МИЛОВАНОВ Т.С. Я дуже перепрошую, маю бігти в офіс на нараду по завищенню цін на певному ринку, в Офіс Президента мене викликали. Але я був готовий був доповісти по пару питань, ну, просто, якщо це потенційно... В останній раз мені задавали питання про промисловість. В мене є макropідхід і мікropідхід до промисловості. Ну, ми підготували, і ми бачимо є якісь базові макроекономічні чинники вони пов'язані із курсом і з іншою політикою. Але також є на рівні мікроекономіки. Вони полягають, наприклад, "УЗ" в цьому році надала модернізаційних контрактів. "Центрэнерго" надає. Десь приблизно 65 мільйонів зависло в певних, ну, це більш по ДСК іде. Тобто є структурні проблеми більш такого конкретного... От в мене є перелік, наприклад, я був в Харківській області і зараз їду в Запоріжжя і в Дніпро, в мене є перелік конкретно компаній, 29 компаній по Харкову, по Харківській області, ну, найбільш в машинобудуванні. І певні з них, наприклад, мають 20 відсоткове зростання, але певні з них мають 20 відсоткове спадіння, наприклад, по промисловості. І по тим, що є падіння в нас є конкретні мікро, ну, структурні причин. Тут, наприклад, завод Малишева, щось там сталося. Можу конкретно відповісти, можливо, в закритому режимі. Він за собою потягнув "Комунар" і тощо. Там є такі, ну, от один завод тягне, десь хтось не розрахувався, десь не прийшло замовлення. Ми дивимось не тільки на рівні макро, а який режим там курсу чи що сталося з відсотковою ставкою, але на рівні конкретних підприємств.

Але скажу чесно, ми фокусуємося на тих, що є внизу, ну, на які падають. Я не можу там супер відповісти ще поки що на питання чому, наприклад, ГНЗ "Світло шахтаря" має таке зростання, саме цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МИЛОВАНОВ Т.С. Давайте. І я ще з'їжджу в Дніпро і в... В Запоріжжя їду в п'ятницю, в цю. Там є структурні проблеми, які потрібно вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МИЛОВАНОВ Т.С. Да. Я перепрошую, я просто обіцяв...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МИЛОВАНОВ Т.С. Я маю просто бігти до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви принесете нам презентацію *(Не чути)*

МИЛОВАНОВ Т.С. Я презентацію готовий принести... Я би просив наступного тижня, щоб я ще одне місто подивився, поговорив на місцях з заводами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо в середу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре, будь ласка.

_____ . Дивіться, перше, цей закон, який дали, треба підтримати в першому читанні. Цей законопроект, пане міністр і заступники, він ще готувався Іриною Новіковою, за щоби я подякував. Він обговорювався з середовищем. І там стояло ряд питань про які говорив і Шевченко, і пан Ярослав, і те, що ми говоримо про імпортерів, балансування і так далі. Давайте прийнемо рішення тоді таке... Бо він зачіпає фактично закон і про інвестора іноземного, він зачіпає і про міграцію, він зачіпає і про послуги, він зачіпає частково навіть митницю, потім, яка вже міняється. Ну треба подивитися між першим і другим читанням. Тобто давайте ми сьогодні підтримаємо цей закон. Бо Ірина Новікова збирала декілька раз нараду під заступниками, вона проробила велику роботу. Між першим і другим читанням ми дамо усі пропозиції, внесемо відповідно. Я би його не приймав в турбоскороченому режимі воно вже нічого не змінить. Добре опрацювати і тоді відповідно

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень, тоді...

Да, да, будь ласка.

(Загальна дискусія)

_____ . Взагалі реєстрація іноземних інвестицій як таких у нас взагалі скасована і зараз не відбувається. Цим тільки Держстат веде облік і то за вторинними ознаками. Плюс Нацбанк веде по платіжному балансу.

В нас є інформація фактично зараз від кожної облдержадміністрації, яку збирало Міністерство економіки. Скільки було саме конкретно кейсу по спільним договорам запиту, запитів на реєстрацію і їх дуже мало. З 2015 по 2018 рік там було 22 звернення щодо державної реєстрації таких договорів в 12 областях і за три роки в місцеві бюджети поступило 3 тисячі 264 гривні від надання цієї адмінпослуги. Але при цьому там кожен інвестор незалежно

від його розміру на реєстрацію цього контракту одного витрачав мінімум 15 тисяч гривень, ну і плюс 20 днів геморою і спілкування з облдержадміністрацією. І от, до речі, те що я погоджуюся з паном Шевченко, що виникає така можливість, можливо якимось чином імпортувати без мита обладнання під видом спільної діяльності. Але я, якщо чесно, вважаю, що вона і зараз є. Тому що, якщо вам треба імпортувати обладнання на 100 мільйонів доларів, то вам прийде без ПДВ чи безвізного мита, вибачте. То вам простіше зайти в облдержадміністрацію та зацікавити чиновника, який вам швиденько це зареєструє ніж реєструвати такий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, я так розумію, що не закінчив ще Ярослав Іванович.

КУБІВ С.І. ...що Роксолана сказала. В 1998 році було легше зареєструвати інвестиції 4-5 років тому.

_____. Я якраз це хотів сказати, бо я тоді реєстрував свою інвестицію, кола Аду були страшні. Я не знаю як зараз. Я думаю, можливо простіше. Але я все-таки не маю бачення чи ми до другого читання напрацюємо механізм вирішення цієї проблеми. Бо під таку дірочку, попри те все що я згоден, що ми маємо відстоювати інтереси іноземного інвестора максимально, чи під ту дірочку будуть, ми можемо зіпсувати всю підтримку інвестицій іноземних. Ми колись створювали вільну економічну зону і під власним.....

ПІДЛАСА Р.А. У мене є пропозиція в цьому контексті, що дійсно ми покладаємо більше в такому випадку відповідальності на митницю. І я пропоную все ж таки запросити когось. Ну можливо не голову митної служби, а може когось з його... Давайте Нефьодова, якщо є таке бажання, щоб він нам розповів як це...

Ну, або конкретно, хто працює на практиці, як це відбувається, і як вони це будуть контролювати і чи буде дійсно ця дірка чи не буде дірки. Тому що... Ну вони нам в робочому порядку говорять, що вони взагалі не запитують...

_____. *(Не чути)*

_____. А, вибачте. Митниця нам в робочому порядку говорить, що вони взагалі не спілкуються на практиці з облдержадміністраціями і не перевіряють справжність цих контрактів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дамо останнє слово Дмитру Романовичу заступнику міністра і потім перейдемо до голосування. Будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. По-перше, я дуже вдячний за цю дискусію, за підтримку законопроекту щонайменше в першому читанні.

Я хотів маленький коментар просто зробити, що договори спільної діяльності це лише один з можливих способів інвестицій в Україну з боку іноземних інвесторів. І через забюрократизованість він майже останні роки не використовувався.

Проте щодо звільнення від мита, насправді вже зараз діють ці норми в рамках максимального сприяння інвестиційної діяльності, тобто країни ЄС можуть ввозити, інвестори з цих країн можуть ввозити обладнання, якщо вони вкладають їх в статутний капітал. Тобто ми насправді нічого нового цим регулюванням не створюємо, це прибирання бюрократичної процедури адміністративної.

Проте я, ну, абсолютно згоден, що треба подивитись це до другого читання, ще раз між першим та другим, та, якщо там є якісь ризики, то їх адресувати.

Дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романович.

Колеги, я тоді ставлю на голосування проект 2382. І пропозиція рекомендувати включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався – 1. Дякую, колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково запрошуємо митницю на наступне...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да.

Комітет прийняв рішення, поданий Кабінетом Міністрів України на розгляд Верховної Ради України проект закону 2382 рекомендувати включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Дякую.

Було прохання про слово. Прошу...

(Не чути)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас "Різне". По "Різному" я хотів коротке оголошення нагадати, що завтра з 2 до 4 в конференц-залі за Грушевським комітетські слухання на тему: "Впровадження концепції сталого розвитку України до 2030 року". Всі, звісно, запрошені. Всі заохочуються до дискусії. Ми запросили представників Міністерства економіки, фінансів, Національного банку, Мінрегіону. Да. Це в перерві між вечірнім і ранковим.

_____ . Хто проводить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проводить комітет.

_____ . Ініціатор Тарута.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута, да. Тарута ініціатор. Це до вашого відома, просто щоб ви... Приходьте, будь ласка. Це до вашого відома. По "Різному", да, будь ласка.

_____ . Я також хочу зробити коротке оголошення. В п'ятницю з 11:00 до 13:00 будемо проводити... Можна? Я перепрошую. Ми продовжуємо контролювати що відбувається в Фонді держмайна. Вони прийдуть з невеликим звітом. Можна проговорити по питаннях конкретних підприємств, які можуть бути на ваших округах і так далі. Бо це постійно ми отримуємо запит на це. Тому приходьте з 11:00 до 13:00 тут поговоримо з Фонд держмайна, Мінекономіки по приватизації.

КУБІВ С.І. Якщо ми слухаємо те чи інше питання, хоча б мати за день якісь документи і інформацію. Ну я вже кажу. Нехай. Якщо в п'ятницю, то маємо один день. Я говорю реальні речі. Якщо ми приходимо, і вони нам говорять...*(не чути)*..... То аналіз який це? Поговорили и галочку поставили? Чи для чого це? Якщо фонд приходе, давайте ми домовимося, графік зробимо слухань, дати наперед інформацію, дати цифри відповідні, порівняємо, чому там 5 мільярдів, а не 17? Чому 25, а не стільки? Заводи, площадки рівняльні, землі продають.

(Шум в залі)

_____. Дивіться, більшість інформації є в публічному доступі. Зараз її можна *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо більше немає оголошень... Ще по "Різному" у пана Євгенія питання.

Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас завтра Парламентські слухання.