

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

04 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, трошки уваги, будь ласка. Давайте почнемо, а колеги будуть приєднуватись. Ви не проти?

Я вас вітаю з тим, що у нас вперше немає камер в залі. Це якось аж дивно і незвично. Да, будь ласка, пан Скорик.

СКОРИК М.Л. Шановні колеги, я хотів подякувати за підтримку і за конструктивну роботу. Для мене за два скликання це перші законопроекти, які, по-перше, дійшли, мої, до зали і підтримані це завдяки нашій конструктивній роботі, голові комітету і вашій підтримці. Я дуже вдячний, мені дуже приємно і сподіваюся на конструктивну роботу на підготовку до другого читання через...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте привітаємо пана Скорика з першим законопроектом за два скликання. *(Оплески)* Я теж дуже вдячний. Я впевнений, що ми так надалі і будемо нормально, конструктивно, колективно просуватись.

Колеги, вам розданий порядок денний. У нас є скільки?

\_\_\_\_\_ . 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 осіб.

\_\_\_\_\_ . 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 осіб. Відповідно кворум є. Оголошую відкритим

засідання комітету. Розданий порядок денний, він складається з 4 пунктів, да, плюс "Різне". Прошу, ставлю його на голосування, колеги, прошу затвердити.

Хто – за? Проти? Одноголосно. Дякую.

Пункт 1 порядку денного: проект Закону 2172 (друге читання) стосовно зменшення тиску на бізнес з боку органів ринкового нагляду. Відповідальний депутат - пані Підласа Роксолана Андріївна. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня. У вас у всіх роздана таблиця з моїми пропозиціями щодо резолюцій по правкам. Там є кілька принципових питань, точніше, не принципових, а концептуальних питань, які, я вірю, що ми будемо достатньо ґрунтовно обговорювати. Але я, наприклад, що стосується розміру штрафів і взагалі відходу від філософії Закону України про нагляд і контроль, але я все ж таки пропоную піти по правкам, які відхилені, якщо ніхто не заперечує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги, ще раз доброго дня! Мені здається, що наш комітет і в сесійній залі показує досить, перше – професійний, а друге – досить підтвердження тих дискусій, які проходять якісно на комітеті.

Я би хотів почати з минулого свого застереження по даному питанню. І я сьогодні мав розмову, і попросив би, напевно, наш комітет, пане, голову, вас і пані Роксолану отримати все-таки заключення, враховуючи, що цей законопроект євроінтеграційний, мати заключення євроінтеграційного комітету.

Станом на сьогодні, я хочу сказати. Я це говорив тоді, коли ми слухали, станом на сьогодні я мав розмову з головою комітету, а вірніше, з секретаріатом і головою, вони не підтвердили виконання умов євроінтеграційних матриць. Якщо ми винесемо це в зал, оці заключення хоча

би, щоб зважити нам сторони і давайте ми об'єднаємо зусилля, це буде погано, бо виступ буде неперспективний. І відповідно, раз ми трактуємо, перше – євроінтеграцію, друге – принципи, давайте ми це у наш секретаріат комітету. З'єднати з тим секретаріатом і дійсно отримати заключення.

Друга пропозиція по голосуванню і по поправках, там, де немає заперечень і дуже багато, це дуже є позитивно. Я зверну увагу тільки на ті поправки, які заслуговують сьогодні перегляду запропонованої в проекті позиції. Саме чому. Коли ми говоримо про певні формування поняття державного колегіального органу як одна з форм державного нагляду, так, як ініціатива, і коли ми говоримо, об'єкти там будівництва, повітряні судна, дорогоцінні метали, вилка штрафів, обіг нехарчової продукції, збільшення штрафів, немає ніяких фінансових, аналітичних обґрунтувань – це можна все довести, як кажуть, до позитивної істини перед тим, що як винесемо законопроект у сесійну залу.

Я би просив звернути увагу на поправку 13 і 14 пана Івченка. Ця правка стосується, аби не виводити з-під дії Закону "Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції" здійснення контролю за ядерними установками. І це питання, за ядерними установками, я наголошував матеріалами, я наголошував це і на першому засіданні, коли ми були, включаючи радіоактивні відходи і дорогоцінні метали, каміння. В проекті комітету рішення ці правки пропонується не враховувати. І це зрозуміло, бо виведення цих категорій з-під товарів дії цього закону було у редакції законопроекту ще до першого читання, і це саме головне, що це була філософія, ту, яку ми проговорювали на засіданні комітету. Але хочу нагадати, що і також, крім обговорення, яке ми мали в минулий раз, висловлені зауваження ГНЕУ: в разі такого виведення залишається і буде взагалі здійснюватися контроль за цією продукцією, яким чином, який інструмент, яка методологія, яка відповідно? В поточній редакції не виписано порядку здійснення контролю за цими категоріями.

Друге. Відповідно ми повинні, якщо є пояснення, тоді, пані Роксолана,

ви це зробите і... або ж потрібно врахувати поправки 13, 14, або подумати наш механізм, де зміна до Регламенту роботи Верховної Ради, пане голову, дозволяє сьогодні в правках комітету зняти певні застереження. Це "євро" і відповідно механізм.

Також правка 68, 94-а... тобто 69-а – 86-а, 90 – 91-а, 95-а – 107-а, це альтернативні позиції, поправки народного депутата пані Роксолани та альтернативні поправки, всі ці поправки стосуються розмірів встановлених штрафів.

Власне кажучи, ще у висновку ГНЕУ до першого читання йшлося про те, що нема жодних фінансово-аналітичних обґрунтувань збільшення розміру штрафів в порівнянні з існуючими. Чи з'явилися такі обґрунтування зараз? Якщо з'явилися, то які? Формула яка? Мотивація яка? Принципи які? Тобто ми коли... ті люди, які роблять бізнес, ми повинні з розумінням віднестись, то в нас так получається: хто робить бізнес, то ми їх зараз обтинаємо, а хто контролює бізнес, то живуть все краще і краще.

І поправка 93 Івченка стосується того, щоб не виводити з-під дії Закону "Про загальну безпечність нехарчової продукції" об'єкти авіаційної діяльності, дорогоцінні метали, каміння. Що стосується дорогоцінних металів, каміння, то мої зауваження тут аналогічні до тих, які я озвучував на першому читанні, і там нічого не змінилося. А от щодо об'єктів авіаційної діяльності, я взагалі не розумію, чому ми згадуємо в даному законопроекті. Давайте космос згадаємо, ракети згадаємо, ще "Нептун", "Вільху" "Вільху-М", тверде чи рідке паливо. Тобто ми повинні відповідно знайти в цій частині, де ми згадуємо ядерні установки, матеріали, радіоактивні відходи.

Вважаю, що поправку треба принаймні частково врахувати в частині об'єктів авіаційної діяльності або викласти її в редакції комітету, що знову нам дозволяє робити на сьогоднішній день Регламент Верховної Ради України. Я рахую, що в кожному висловленому застереженні, яке базується на першому виступі моєму і зараз, ми можемо знаходити консенсус і виносити відповідно в зал.

Тоді, відповідно рекомендуючи Верховній Раді схвалити законопроект в цілому, за умови визначення процедури контролю за ядерними установками; друге – матеріалами, радіоактивними відходами і там подалі; і третє – дорогоцінними металами і камінням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Степан Іванович.

Я, зі своєї сторони, хотів би відзначити, що стосовно вашого першого зауваження, цей законопроект зареєстрований 25 вересня цього року. Згідно статті 93 частини третьої, вона передбачає, що протягом 21 дня профільний Комітет з євроінтеграції має надати відповідний висновок. 21 день сплив 16 жовтня, сьогодні у нас 4 грудня, відповідно, на мою думку, не отримавши цього висновку, Комітет з євроінтеграції не виконав покладеної на нього законом функцію. Тому ви абсолютно вправі розглядати його в подальшому без відповідного висновку євроінтеграційного комітету. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже дякую за ваші коментарі.

Що стосується, дійсно, є блок поправок по штрафам, я пропоную до них перейти пізніше. По виведенню з-під дії закону, дійсно, ми виключаємо, а точніше, говоримо, що Закон про ринковий нагляд не розповсюджується. Крім того, що там уже є, він не розповсюджується на ядерні установки, об'єкти будівництва і дорогоцінні метали. Мені здається, що тут потрібно спочатку говорити про те, що Закон про ринковий нагляд, і взагалі ринковий нагляд, він перевіряє безпечність кінцевої продукції. З іншого боку, у нас є Закон про основні засади нагляду і контролю, який перевіряє процес виробництва або створення якогось об'єкту, або будівництва. Власне, коли ми... і ось ці ядерні установки, і об'єкти будівництва, і дорогоцінні метали вони залишаються у сфері дії Закону про нагляд і контроль, тобто відповідно держава продовжує контролювати безпечність і виробництва, і безпечність ведення цієї

діяльності.

У даному випадку, коли ми виключаємо ці об'єкти з ринкового нагляду, ми фактично лише усуваємо дублювання контролю з боку держави. Тому що фактично ті ж ядерні установки буде перевіряти один і той же орган, він не змінюється - це Держатомрегулювання. Але, коли у нас містяться норми в Законі України про ринковий нагляд, ми фактично даємо можливість Держатомрегулюванню перевіряти двічі один і той же бізнес, просто за різними законами.

З концептуальної точки зору це, на нашу думку, не має сенсу, тому що це, навпаки, створює тиск на бізнес, а додаткової безпечності ніякої... чи доданої вартості для споживачів не створює. Це стосується, власне, правки номер 13, 14 і 93. Можливо, це моє бачення як автора закону, можливо, якщо нам потрібно, ми можемо ще почути думку Міністерства економічного розвитку з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас представники?

Будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Ми підтримуємо думку пані Роксолани, дійсно, це усунення дублювання двох законів. І хотів ще зазначити, що в сфері авіації, у сфері ядерної енергетики діють ще і спеціалізовані регулювання: ядерні - від МАГАТЕ, в авіації - від ІКАО. Тобто це питання з точки зору безпеки повністю закриті, і ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я єдине, для стенограми. Це була думка шановного Дмитра Романовича, заступника міністра економіки. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. У мене запитання до пана заступника міністра: яке

відношення взагалі мають до цього об'єкти авіаційної діяльності та дорогоцінні метали і каміння? Коли ми говоримо про даний момент, відповідно, ядерні установки, матеріали, радіоактивні відходи, а це до чого? Це з якого небеса? Мені здається, це трошки щось називається, знаєте, жирафа і коник в чомусь подібні, да? Це питання до замміністра.

РОМАНОВИЧ Д.О. Степан Іванович, я коротко прокоментую. (*Шум у залі*)

Колеги, Закон про ринковий нагляд, він перш ,за все регулює...

КУБІВ С.І. Конкретна відповідь. Яке відношення має авіація, я ж чітко...

РОМАНОВИЧ Д.О. Ні, вони там виключені, як виключення - авіація.

КУБІВ С.І. (*Не чути*)

РОМАНОВИЧ Д.О. Вони виключені.

КУБІВ С.І. Мотивація яка ваша.... Я можу сам відповісти на своє питання, але прошу вас.

РОМАНОВИЧ Д.О. Будь ласка.

КУБІВ С.І. .... я колись був на вашому місці 3 роки і 3 місяці, я знаю як .... (*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте без особистостей, будь ласка. Ні-ні, давайте предметну дискусію.

РОМАНОВИЧ Д.О. Дивіться, авіація, авіаційні об'єкти, вони у

виключеннях. Вірно? Ядерна енергетика, вона виключається з ринкового нагляду, бо ринковий нагляд, він, суть ринкового нагляду – це безпечність кінцевого продукту, який бере, ну, споживач. Це захист. Тобто ця історія про ядерний і авіабудівництво, вони не є там кінцевим продуктом, який продається чи надається споживачу. Тобто немає логіки тримати це в Законі про ринковий нагляд.

КУБІВ С.І. Тоді логіка, до вас запитання, так. Коли ми, дивіться, от я чітко сформулював і сформулюю під стенограму, так? Об'єкти авіаційної діяльності. То я взагалі не розумію, чому ми про них згадуємо в даному законопроекті, а далі ми не згадуємо відповідно ні ядерних, ні матеріальних, ні радіоактивних відходів. Ну, це трошки, ну, це, по-перше, непрофесійно, вибачте, а, по-друге, воно несумісне, пане голово, коли ми ..... і на друге не заїдемо. Тоді давайте в системі розглянемо координат елементарно. Ні, це просто, знаєте, врегулюємо до зали, бо це трошки воно буде виглядати не так.

РОМАНОВИЧ Д.О. Добре. Надайте мені декілька хвилин, ми передивимося.

КУБІВ С.І. Будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є зауваження, коментарі по правкам, колеги? Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Я просто хочу уточнити. Степан Іванович, дивіться, мова іде про 176-й рядок, там, де 93 правка Івченка. Правильно?

КУБІВ С.І. Саме так.



ПІДЛАСА Р.А. Де в редакції першого читання ми хочемо, щоби Закон "Про загальну безпечність нехарчової продукції" не розповсюджувався на 3 нових види: об'єкти будівництва, об'єкти авіаційної діяльності і дорогоцінні метали. Власне, це все, на що в нас не розповсюджується ринковий нагляд, за нашою пропозицією, ну, не співпадає...

КУБІВ С.І. Я про інше хочу, цей виступ був аналогічний - це до пана заступника міністра, - і коли ми розглядали перше читання. Якщо ми говоримо про авіацію, а не говоримо про інше, ядерне там, радіоактивне, то це не зрозуміло, в частині законопроекту саме.... Це чітко 93 правка акцентує те, що ми говорили на цьому... Я рахую, що якщо ми зараз не готові, ми можемо допрацювати. Це нормально, я не бачу тут проблеми в тому, але тільки тут позиція має бути міністерства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ви говорили в своєму листі, що у вас є власна відповідь.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте допомоць зала. Давайте...

КУБІВ С.І. Я думаю, що міністерство дозволить, зараз врегулює, ми врегулюємо цю ..... я ж сьогодні не можу за міністерство давати рекомендації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Пропозиція тоді яка? Поки міністерство з'ясовує, перейдемо до пункту другого порядку денного, якщо ніхто не проти.

Колеги, пункт...

ПІДЛАСА Р.А. А в нас ще правки не завершені, не обговорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я так розумію, по іншим правкам зауважень немає.

ПІДЛАСА Р.А. Є, ще були зауваження з приводу штрафів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, тут, дійсно, є достатньо великий блок однотипних правок, які стосуються штрафів. Чому вони стосуються? Тому що пропозицією законопроекту 2172 є підняти штрафні санкції за введення в обіг продукції, що є небезпечною, з одного боку, а потім - за недопуск інспектора на виробництво чи місце розповсюдження. І третє – за невиконання коригувальних так званих приписів органів ринкового нагляду.

Я спробую пояснити, в чому моя філософія. Ми порівнювали ці штрафи, які діють в Україні, із штрафами, які діють в країнах найближчих сусідів, зокрема, наприклад, у Польщі. Чому? Тому що є розуміння, що коли в Україні штрафні санкції нижче ніж в країнах-сусідах, то це сприяє імпорту та розповсюдження менш якісної продукції саме в Україні. Це з одного боку. З іншого боку, все ж таки у нас є дуже низькі штрафи, наприклад, як зараз за недопуск на перевірку штраф складає 340 гривень. Тобто великим мережам, які торгують фальсифікатом, наприклад, або контрабандними неякісними товарами, банально легше кожного дня платити 340 гривень ніж, власне, допускати інспектора на перевірку, щоб він зафіксував наявність небезпечних товарів. Це з другого боку.

КУБІВ С.І. Роксолана, якщо можна, я конкретніше, я, напевно, теж попрошу заступника міністра економіки. ГНЕУ і в першому виданні сказало:

ми за штрафи і збільшення штрафів, дайте методологію, дайте формулу. Є 35 видів. Чому ми вибрали 1, 2-й, 3-й, а, наприклад, не 10-й, 20-й і 35-й, і 4-й. Якщо формується якась формула чогось, ми хочемо наказати бізнесмена, приватного підприємця, ми їх зараз наказуємо кожен день по 6 разів у залі і так далі, ми повинні сказати, яка формула, яка причина. Наприклад, коли ми говорили з вами про коньячні спирти, наприклад, лікер і так далі, ми розуміли, що ліцензія оптова коштує стільки, штраф, наприклад, в 10 разів менший, не 500 тисяч, а 50, у зв'язку з тим ми піднімаємо до такої-то суми.

Мене цікавить аргумент, чому з 35 варіантів вибрали такий і формула? Це повинно Міністерство економічного розвитку, ті, які стоять за тим законом, чітко дати аргументи: раз, два, три. Там три питання, триходовка, це навіть не шахмати, а шашки - "Чапаєв". Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Поки там Міністерство економічного розвитку зайнято, я спробую відповісти.

КУБІВ С.І. Я ....до замміністра, питаю...

ПІДЛАСА Р.А. Добре. Я, можна, закінчу?

КУБІВ С.І. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Про все ж таки концепцію. В моєму баченні, штрафи все ж таки мають стимулювати дотримуватись закону. Тобто це не каральна в ідеалі функція, а попереджаюча. І це стосується суто продукції. Тобто, якщо вона легальна у вас і безпечна, то взагалі жодні штрафи до вас застосовуватися не будуть, тому що органи ринкового нагляду не застосовують штрафи за порушення ведення бізнесу, а лише за розповсюдження чи введення в обіг небезпечної продукції. І знову ж таки тим паче вони стосуються не дрібних торгівців, а тих, хто вводить в обіг, тобто або виробників, або імпортерів. Ну,

і фактично лише тільки, якщо у вас немає документів, які підтверджують, де ця продукція взялась, ви будете оштрафовані. Якщо ми говоримо про ФОПи.

Якщо ви питаєте формулу, я особисто не маю формули. Фактично по суті тут просто збільшуються штрафи в багатьох моментах вдвічі, це є, я думаю, що я не помилюсь, якщо я скажу, що це все ж таки емпіричний досвід Держпродспоживслужби. Але знову ж таки вдвічі, вас це не лякало. Якщо це було, у нас було 3 тисячі неоподаткованих мінімумів – це 51 тисяча гривень, то збільшуємо ми до 6 – це 100 тисяч гривень. Тобто це не мільйонні штрафи, все ж таки це фіксовані штрафи, але які будуть попереджати правопорушення.

КУБІВ С.І. Пане голово, щоб зняти напругу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, Степан Іванович...

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, що я буду підтримувати схвалення законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович... Ага, о'кей, все.

КУБІВ С.І. Буду підтримувати схвалення законопроекту. Зміна регламенту дозволяє нам визначити процедури контролю і ті, які я називав, а ми це зробимо в техніко-юридичних правках. І це правильно, і стаття дозволяє.

А третє, це втретє я вже говорю, щоб заступники міністра, які приходять сюди, як мінімум читали закон і орієнтувалися в законі, і питаннях членів комітету, який комітет є професійним. І вони повинні очікувати якісні запитання. І якісні відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

З того, що я почув від Роксолани Андріївни, то одна з мотивацій

підвищення штрафів, я так розумію, це вирівнювальна практика на рівні Польщі і інших країн Євросоюзу, сусідів, для того щоб забезпечувати подальшу присутність наших бізнесів тут, в Україні, і не перереєстрації їх закордон. Чи ні?

ПІДЛАСА Р.А. Мова йде скоріше про імпорт, тому що, вибираючи все ж таки, куди імпортувати, імпортують туди, де це безпечніше, я говорю про небезпечну продукцію. Але, знову ж таки, це одна з причин насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, представтесь, будь ласка.

ПУШКАР А.П. Представник Української спілки підприємців та Федерації роботодавців України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А прізвище можна?

ПУШКАР А.П. Пушкар Анатолій Петрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПУШКАР А.П. Хочу доповнити. Ми Роксолані передали листа від організацій.....Торгово-промислова палата, і підтримали, були запрошені всі області, всі наші члени, і всі підтримали....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

\_\_\_\_\_ . ..... хотіли більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хотіли більше? Неймовірно!

ПІДЛАСА Р.А. Ми не погодились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там ще одна рука, і давайте потім...

Да, будь ласка.

КУЛИКОВА В.В. Європейська Бізнес Асоціація... *(Не чути)*

Я просто хочу пояснити, в чому наша логіка. Проблема в тому, що, на жаль, ринковий нагляд – він не входить.... там, де найбільш високі ступені ризику, якісь там інтернет-магазини, де продають ..... контрафакт чи ще якісь штуки. І тому добросовісний бізнес, до якого..... саме і приходить ринковий нагляд, вони виступали проти.... *(Не чути)*

Ми не проти, щоб прибрати вилки, ми не проти, щоб там, можливо, збільшити штрафи, але давайте якось, ну, якийсь компромісний варіант.... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Якщо ви не заперечуєте, я все ж таки хочу запитати: а компромісний варіант для чого - щоб бізнес міг торгувати небезпечною продукцією?

..... скажімо, нас не допустили на перевірку чи ще щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте тут була рука пана Колтуновича, нашого колеги.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Шановні колеги, я закликаю наших колег до того, щоб завершити обговорення. В цілому цей проект закону є корисним, ми з колегою моїм з "Опозиційної платформи – За життя", ми, безумовно, підтримуємо його. Ми

погоджуємося з тими зауваженнями, які сьогодні прозвучали, але ми вважаємо, що нам варто проголосувати, підтримати і дати старт цьому проекту закону для того, щоб його вже в сесійній залі розглядати почали наші колеги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо за конструктивний підхід.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ЗДЕБСЬКИЙ Ю.В. Можна ще одне зауваження сказати? Торгівельна мережа Watsons, Здебський Юрій Владиславович.

Я розумію, що за недопуск зараз там встановлено 340 гривень штрафу - це взагалі мізер. Але просто законопроектом пропонується встановити штраф 340 тисяч, це не лише за недопуск, тут ще написано: про невиконання встановлених якихось вимог Держпродспоживслужби.

Тобто давайте, якщо там за недопуск, який правомірний, це має бути великий штраф. Але, я не знаю, розмір має там переглядатися. Але просто робити ризик того, що на виконання вимог...

Я вам скажу просто як на практиці це виходить. Це не перевірка на безпечність продукції, а штрафується просто за те, що знак національної відповідності - він не круглий, а він трохи не такий круглий, і за це вже штрафують.

\_\_\_\_\_. А вы конкретный пример можете привести?

ПІДЛАСА Р.А. Можна одразу... Давайте я зразу прокоментую, я знаю про таку проблему. По-перше, ми прибираємо взагалі штрафи за такі формальні порушення, як неправильне маркування. Тобто за це штрафувати не будемо. По недопуску ми уточнили позицію, до речі, на прохання пані Лічман, що таке недопуск і як оцінюється, і знизили штраф за недопуск до 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів. Знову ж таки, запитуючи, чому саме 10

тисяч, то 180 тисяч гривень – це співставно з розміром аналогічного штрафу в Польщі. Це друге питання.

І третє, да, і ви третій пункт говорили, про...

ЗДЕБСЬКИЙ Ю.В. Дивіться, продукція, яка підпадає під ринковий нагляд, вона абсолютно різна.

ПІДЛАСА Р.А. Так, це правда.

ЗДЕБСЬКИЙ Ю.В. Це майже, не знаю, від ракет до мийних засобів, які взагалі там коштують 10 гривень. Але штраф, я розумію, там за якийсь серйозний механізм 240 тисяч гривень - це можна співставити. Але коли торгівельна мережа, наприклад, мала .....це не буде..... національна, це буде мережа з 10 магазинів. І просто за якусь невідповідність порошку прального, порошку, і на виконання вимог, ну, .... може пропустити, проте якось не виконати якусь вимогу, там, прострочити, я не знаю, надання документів, тобто це вже буде порушення вимог посадових осіб, і нарватися на такий штраф великий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що в нас тут є консенсус з приводу того, що всі погоджуються з аргументами і погоджуються також з тим, що в процесі техніко-юридичних правок можна виправити певні неузгодженості і неточності. Тому...

\_\_\_\_\_. У нас одна практична рекомендація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому...

КУБІВ С.І. Я думаю, що там, де є...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович! Степан Іванович! Я би пропонував уже поставити на голосування і далі...

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. В мене також є пропозиція все ж таки правку 41 пані Марченко врахувати по суті, але в іншій статті. Тому що ми фактично не могли це ніяк зробити без рішення комітету, тому що, власне, в нас немає, правильно, в нас немає такої можливості в іншу статтю її врахувати. Так, в нас немає можливості за Регламентом врахувати її в іншу статтю, крім як за рішенням комітету.

Що я пропоную? Ми, я вважаю, що дуже слушно врахувати, що строк призупинення проведення перевірки на період проведення експертизи-випробування зразків продукції та отримання їх результатів не може перевищувати 30 робочих днів з дати призначення відповідної експертизи-випробування. Я вважаю, що це дуже слушно, але потрібно його врахувати все ж таки в статтю 27, яка називається "Відбір зразків продукції і проведення їх експертизи". Тобто викласти абзац 2 частини десятої..., да, тобто, власне, додати пункт 7, точніше в частині сьомій статті 27 Закону про ринковий нагляд, викласти його в наступній редакції. Під стенограму зачитаю, що строк проведення експертизи-випробування зразків продукції не може перевищувати 30 робочих днів з дня прийняття рішення про її проведення і далі по тексту цієї частини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо всі погоджуються з такою пропозицією...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, на секунду, давайте по цій пропозиції, яка щойно була зачитана, проголосуємо, щоб її викласти в такій редакції, а потім

повернемося до вашого питання. Добре, якщо ніхто не заперечує, колеги, я ставлю на голосування щойно озвучену редакцію Роксолани Андріївни. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* ... цю правку відхилили. В чому сенс?

ПІДЛАСА Р.А. У спілкуванні з Національною поліцією у нас є проблема врегулювання, яка, власне, створює той факт, що інспектор ніяк не захищений від достатньо агресивних розповсюджувачів та виробників, які насправді, будемо відверті, зустрічаються. У попередньому скликанні в Закон про Нацполіцію внесли зміни, де прибрати норму в тому, що поліція може супроводжувати інспектора. Тобто в Законі про ринковий нагляд залишилась ця норма, а в Нацполіції прибрати. І тому коли інспектор, власне, викликає фактично поліцію, пояснює ситуацію, що він є інсекктор Держпродспоживслужби, вони говорять (це нам кажуть працівники Національної поліції і Держпродспожив служби), вони говорять про те, що вони не мають повноважень втручатися і вони не будуть супроводжувати при перевірці. Це спричиняє такі ситуації, коли можуть на інспектора здійснюватися в тому числі і фізичні напади. Ми це обговорювали достатньо довго, в тому числі з Міністерством економіки. Я запитувала так само, як і ви: чому інспектор не може як звичайний громадянин викликати поліцію? Ну, і, власне, Національна поліція, дійсно, каже, що вони, коли їм опишеш ситуацію, що це інспектор Держпродспоживслужби, наприклад, то вони кажуть, що вони не приїдуть просто.

ТАРУТА С.О. Зрозуміло. А не буде це якраз приводом... У нас же як, якщо є лазейка, то цим користуються. Не буде? От ви кажете – не буде.  
*(Загальна дискусія)*

Ні, ви скажіть, щоб ми розуміли, тому що зараз ми бачимо, як робиться, як тиснуть на бізнес, відкриваєш справу десь там якусь, потім всі особи. які були в цій цепочці, приходять не ті, хто ....., а приходять до того, хто нормальний, розуміють, що там є гроші. Оце ж практика, яку ми бачимо. І щоб ми цим... З одної сторони, ми зменшуємо тиск, а щоб не залишили якраз коридор цей для них.

КУБІВ С.І. Ота фраза в продовження, так? Ми зараз чомусь переходимо в ....., це не стосується тільки .... системи. Бізнес звинувачують і бізнес повинен виправдовуватися, має бути навпаки.

ТАРУТА С.О. Це як в Польщі...

КУБІВ С.І. Це порушення Конституції

ТАРУТА С.О. Ти завжди прав, нехай вони тобі доводять, і не зупиняють діяльність. Я про це, тому що наше завдання – навпаки, дати там глоток воздуху бізнесу. От, скажіть, може, ви нам допоможете?

ЖМУД О.М. Жмуд Олександр, начальник відділу ринкового нагляду Держпродспоживслужби. Я для прикладу хочу привести: Одеса, "7 кілометр", де нас, в принципі, туди не допускають. Коли визиваєш поліцію задля того, щоби навіть скласти адмінпротокол на ту особу, яка створює перешкоди, щоб дізнатися її данні, викликається поліція. Поліція приїхала, у нас в законодавстві є ця норма, що вони мають супроводжувати при здійсненні ринкового нагляду, допомагати, вірніше, при здійсненні ринкового нагляду. Вони приїхали, подивилися документи тої особи, яка створює перешкоди, і поїхали, і кажуть, що "ми законодавством своїм обмежені, те, що ми не можемо навіть передати вам їх особисті дані, оскільки в нас в законодавстві це не передбачено". І на сьогоднішній день ця норма, вона не працює в ринковому

нагляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖМУД О.М. Тиску тут як би на бізнес немає і зловживання з боку органів ринкового нагляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає більше зауважень, то я би пропонував переходити, напевно, до голосування.

ПІДЛАСА Р.А. І дві технічні правки, якщо комітет підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Також все ж таки пропозиція внести також дві технічні правки, якщо члени комітету не заперечують, в чинну норму закону, в статтю 2, там, де мова іде про те, що... Да, стаття 2, де, власне, йде про надання погодження, що центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику... Да, це в чинному законі: погодження центрального органу виконавчої влади, що, в нас написано зараз, забезпечує формування державної політики у відповідній сфері державного контролю, а пропонується, що потрібне погодження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у відповідній сфері державного нагляду і контролю. Це технічна правка. Це просто, да, різні органи, щоб це не міністерство робило, а все ж таки орган ринкового нагляду.

І друга така сама технічна правка - в статтю 10 - про те, що "у передбачених законом випадках посадові особи не надали копію погодження центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики" (зараз), а пропонується: "що реалізує державну політику у відповідній сфері державного нагляду і контролю". У нас, пам'ятаєте, по

спирту була така ж ситуація. Тому, щоб уникнути в залі дискусій на цю тему, пропонується в рішенні комітету викласти зразу в коректному варіанті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо не заперечуєте, ставлю на голосування щойно зачитану під стенограму технічну правку пані Роксолани.

\_\_\_\_\_ . Дві.

ПІДЛАСА Р.А. Дві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві, дві, да. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Тоді пропоную переходити до голосування за проект закону в цілому і рекомендувати Верховній Раді відповідно ухвалити його в цілому в другому читанні з відповідними техніко-юридичними опрацюваннями.

КУБІВ С.І. Техніко-юридичними опрацюваннями висловленими на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2172 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зменшення тиску на бізнес з боку органів виконавчої... органів ринкового нагляду в другому читанні в цілому з відповідними техніко-юридичними опрацюваннями. Дякую дуже, колеги.

Переходимо до пункту 2 порядку денного. Проект Закону 2234 про

внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення відповідальності за формування системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування.

Автор законопроекту – народний депутат пан Негулевський. Він сьогодні з нами. Дуже дякуємо за те, що Ігор Петрович знайшов можливість прийти і доповісти. Він голова підкомітету з питань автомобільного транспорту Комітету Верховної Ради з питань транспорту та інфраструктури.

Будь ласка, Ігорю Петровичу, вам слово. Дякую.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Негулевський Ігор Петрович, фракція політичної партії "Слуга народу".

Шановний голову, шановні народні депутати, хочу вам представити проект Закону України щодо визначення відповідальності за формування системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування (реєстраційний номер 2234).

Президент та уряд України визначили питання відновлення автомобільних доріг як одне з пріоритетних. Були поставлені...

\_\_\_\_\_. Я вибачаюсь, можна хвилинку паузу?

У мене пропозиція як члена комітету: а ми можемо не заслуховувати повністю доповідь, а почути від вас суть законопроекту коротко? І ми до вас задамо питання. Щоб ми не слухали... У мене пропозиція, якщо колеги підтримають, я буду вдячний.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. ми б підтримали це. У нас є презентація на руках, ми полистаємо...

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Хочу представити, зі мною ще ДержНДІ директор - це Державний дорожній дослідний інститут, і Міністерство

інфраструктури, які мені трошки допоможуть більше детальніше, вони розробляли методики, як це все буде.

БЕЗУГЛИЙ А.О. Доброго дня, шановні присутні! Я буквально коротко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

БЕЗУГЛИЙ А.О. Артем Безуглий, директор Державного дорожнього науково-дослідного інституту імені Шульгіна.

Я буквально коротко суть законопроекту. Суть законопроекту достатньо проста. Це передача відповідальності за формування системи ціноутворення від Мінрегіону до Мінінфраструктури в частині ціноутворення в будівництві автомобільних доріг. З якою це метою знову ж таки зроблено?

На сьогоднішній день, звичайно, поставлені серйозні завдання щодо відновлення мережі. Ви всі знаєте, в якому стані автомобільні дороги. Тому нам важливо до початку дорожньо-будівельного сезону напрацювати абсолютно нову систему ціноутворення. Чим не задовольняє та система, яка на сьогоднішній день є у нас? Тим, що на сьогоднішній день діє пострадянська така система, вона застаріла, вона передбачає застосування ресурсного методу. Тобто фактично це означає: якщо підрядна організація вирішила застосувати якусь нову технологію, машину, механізм якийсь, обов'язково це підлягає, скажімо так, розробці кошторисних норм необхідних. Тобто фактично у нас на сьогоднішній день система ціноутворення та яка є, вона не відповідає тому тендерному законодавству.

Що ми ідеологічно пропонуємо? Дуже просто: якщо підрядник виграв за найнижчою ціною тендер на сьогоднішній день, нехай він працює, у нього буде фіксована ціна, вартість робіт буде визначена за укрупненими показниками. Нас не повинні цікавити його загальновиробничі, адміністративні витрати, прибуток. Нас цікавить, щоб та ціна фіксована, по

якій був заключений контракт, вона була витримана чітко. Нас цікавлять, звичайно, обсяги, і нас цікавить якість і відповідність проектній документації. А сьогодні ми вимушені перевіряти абсолютно все, і, безумовно, це робить тиск, відповідно виникає тиск різних структур на бізнес, і виникає дуже така типова ситуація, і яскравий приклад: коли ми розігруємо тендери, я маю на увазі "Укравтодор", на об'єкти, які будуються за міжнародні, за кредитні кошти, то рівень конкуренції там достатньо високий. Багато іноземних компаній заходить, там їх більше може бути 10-15. Коли тендер оголошується, вартість кілометра та ж сама береться, і коли оголошується цей тендер, то у нас рівень конкуренції дуже низький: порядку трьох, двох компаній, а то, може, і чотирьох виходить на цей об'єкт.

Суть дуже проста: підвищити конкуренцію на ринку дорожніх робіт шляхом впровадження прогресивної системи ціноутворення за укрупненими показниками і врахування кращих світових практик, які на сьогоднішній день є. Зокрема, європейської практики щодо системи ціноутворення.

Завжди виникає питання: чому ви не хочете змінити ціноутворення в будівництві абсолютно всіх об'єктів, тому що воно діє абсолютно на всі об'єкти? Тому що ми розуміємо чудово, що дорожня галузь зараз в полі особливого зору. І нам важливо зараз на нашому прикладі відпрацювати цей механізм. Тому і пропозиція в цій частині дозволити Мінінфраструктури визначити цю методику, затвердити. Ми, скажемо так, тому і представили вам в матеріалах концепцію і бачення, що буде, що ми отримаємо.

Тобто ми пропонуємо затвердити методику потім, у разі, якщо буде прийнятий законопроект. І зазначена методика буде заюстована і буде використовуватись вже при початку, при новому сезоні наступному дорожньо-будівельному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_ . І ще доповнити від себе.



Також це дуже знімає корупційні ризики. Я в прошлому житті дорожник, скажемо так. І коли складаєш сметно-кошторисну документацію, є таке поняття - "граничні ціни". Наприклад, машиніст асфальтоукладчика, або каткіст, або грейдеріст по сметно-кошторисній документації не може отримувати зарплату вище 6,5-7 тисяч гривень, в залежності від регіону. А оплата 20. Як ви думаєте, звідки він бере цю різницю? Естесвенно, с качества, ну, то есть... Це ми знімаємо ці корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене запитання. Якщо правильно зрозумів, мова йде про те, що ви за пріоритетну, за пріоритетний показник берете найнижчу ціну? При цьому знижуєте кількість необхідних об'єктів, документів, всього іншого для перевірки.

\_\_\_\_\_ . Спрощення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічне питання, ну, погодьтесь, яке виникає. Якщо там, наприклад, припустимо, у Сергія Олексійовича є добре знана компанія з матеріально-технічною базою, яка вже не один там десяток років все ремонтує. *(Загальна дискусія)* У мене є... була якась компанія, яка, не знаю, випічку якусь пекла, але я хотів би зайнятися дорожньо-ремонтними роботами. І я подав свою пропозицію, і моя ціна була нижча. Але при виконанні робіт мені не вистачає моєї матеріально-технічної бази для того, щоб виконати. Відповідно я не виконую обсяг робіт. Ви подаєте на мене в суд і самі розумієте, в що це перетвориться. Чи є запобіжники проти таких випадків?

\_\_\_\_\_ . Дивіться, ми не розглядаємо зараз систему публічних закупівель. Ми саме в цю площину... абсолютно не зачіпаємо ці інтереси, це окрема історія, ми зачіпаємо виключно систему ціноутворення, і то на етапі формування договору і взаєморозрахунків. Тому тут ідеологія дуже проста: ми

підписали з вами контракт, заключили по цій ціні, ми чітко працюємо по цій ціні. Все. Це ціна фіксована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Дякую.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. У мене питання відносно того, що я хочу передати з Мінрегіону до ..... Головна проблема була – Мінрегіон. Так?

РЯБОВА О.О. Та. Можна я відповім? Я Ольга Рябова, директор Департаменту стратегічного розвитку доріг Мінінфраструктури.

Як багатьом відомо, в 2016 році було припинено повноваження Мінрегіону щодо розробки національних стандартів. Саме національними стандартами регулюється питання ціноутворення, правила визначення вартості будівництва. І, по суті, цей період – це була прогалина. Тобто стандарти мали розробляти технічні комітети на замовлення бізнесу, бізнес був не досить активний, скажемо так. При цьому дорожнє господарство, воно має специфіку, тобто це бюджетне фінансування, перш за все, і це має бути прозора процедура ціноутворення. На сьогоднішній день Мінрегіон фактично важелів впливу на цей процес не має. При цьому національні стандарти, вони взагалі не підлягають погодженню з центральними органами виконавчої влади, тобто технічний комітет розробляє, а національний орган стандартизації затверджує. І Мінінфраструктури як орган, який формує політику в цій сфері, взагалі позбавлений важелів впливу на цей процес... на процедури ціноутворення при тому, що бюджетні кошти йдуть, "Укравтодор" головний розпорядник і... Ну, те, що відбувається, воно фактично не контрольоване, процедура непрозора. Те, що є зараз суперечить навіть тендерному законодавству. Ціна, яка визначається за тендерною процедурою, а потім, яка далі має формуватися за стандартом, вона, ну, воно просто суперечить один одному. І ми хочемо саме, аби система працювала, аби вона

була цілісною.

"Укравтодор" – це орган сфери управління Мінінфраструктури, відповідає за політику Мінінфраструктури, і Закон "Про автомобільний транспорт" також це передбачає. Тобто є загальні норми, які визначають повноваження, і тут нам потрібна спеціальна норма, щоб саме ще в ціноутворенні формувати політику.

ТАРУТА С.О. Добре. Я почула. Скажіть, а є національні стандарти відносно будівництва доріг?

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Дивіться, є національні стандарти ціноутворення в будівництві, в будівництві в цілому, а є окремий стандарт, який стосується будівництва доріг, ціноутворення.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Він просто стандарт....

ТАРУТА С.О. Ми спираємося на національний.

\_\_\_\_\_. А ми пропонуємо фактично зробити методіку, яка буде затверджена, заюстована на загальнодержавному рівні, тому що зараз "Укравтодор" не має повноважень, те, що сказала Ольга Олексіївна, затверджувати стандарти.

*(Загальна дискусія)*

РЯБОВА О.О. І цей стандарт, який є, він добровільний, по суті, до використання згідно з Законом "Про стандартизацію". А ми пропонуємо повноваження по нормативно-правових актах. Тобто це документ, який буде

погоджений з усіма і потім заюстований, в Міністерстві юстиції зареєстрований.

ТАРУТА С.О. ... зараз проблема ж не в ціноутворенні, проблема в стандартах, тому що ці дороги використовують не з тими стандартами, які б дозволяли зробити якість доріг. Це ви прекрасно знаєте.

Найпростіше як зробили наші сусіди. Вони ще 10 років тому назад взяли європейські стандарти, перевели на російський мову і до сьогоднішнього дня у них дороги дуже якісні. Тому якщо ми туди уже в самому стандарті допускаємо, що вони роблять уже неякісні матеріали, а ми допускаємо це, тому що для того, щоб якісна була дорога, треба щоб був кубовидний щебінь, а не простий, який розвалюється, щоб був бітум соответствующий. Тому в цьому ж хімія, ви прекрасно знаєте.

І тому ми за те, щоб зараз все ж таки зробити правильний національний стандарт. Передати вам це треба, треба передати. Но "Укравтодор" це така історія, я думаю, вона тільки на рік, на два, це може уйти, це Мінінфраструктури може зробити, уйти в небытие. Але стандарт – це головне. І далі, а хто буде контролювати? Тепер, щоб не було так, що ти замовник, ти ціну затверджуєш і ти перевіряєш.

РЯБОВА О.О. Мінінфраструктури формує політику, і ми пропонуємо передбачити саме органу, який формує. А реалізує вже політику Укравтодор. І Мінінфраструктури згідно з Законом "Про центральні органи виконавчої влади" має певні контрольні повноваження щодо Укравтодору, це, ну, якщо так вже схематично. І стандарти теж вони є різні, є по будівельних матеріалах, є по якості виконання.

ТАРУТА С.О. Не треба так довго. Важливо, хто контролює?

РЯБОВА О.О. Мінінфраструктури формує...

ТАРУТА С.О. Ну, не може Мінінфраструктури контролювати. В цьому є головна проблема.

РЯБОВА О.О. Ні, контролює Держархбудінспекція, якщо це будівництво. Якщо це будівельні роботи будуть, то контрольним органом є Держархбудінспекція... *(Шум у залі)* ... яка під Мінрегіоном.

\_\_\_\_\_ . І передбачено залучення незалежного інженера.....

ТАРУТА С.О. Ми ..... компанії навколо цього, ми якось плануємо чи ні, якщо ми кажемо про політику?

РЯБОВА О.О. Що?

ТАРУТА С.О. .... – це яка перевіряє, це є компанія, яка робить технічний надзор відносно проекту, відносно матеріалу, відносно технології будівництва і далі якість остаточна.

РЯБОВА О.О. У нас є інженер-консультант законом передбачено у цьому році...

ТАРУТА С.О. Ні, ми ж кажемо, чому дорогі погані? *(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Це просто, ну, скажемо так, це не стосується нашого законопроекту, який ми розглядаємо. Скажемо так, у нас ці процедури врегульовані іншими законодавчими документами, в тому числі тими, які нещодавно приймалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги, бачите, ми ж говоримо про експлуатацію і утримання якості доріг. І коли ми вимагаємо в Європейському Союзі: дайте нам кошти міжнародних організацій, бо вони дешеві, 20 років. І коли ви скажете: ви дайте кошти міжнародні, дайте дешеві, але буде робити якась фірма за національними стандартами, а ви за кошти будете відповідати за міжнародними. Ну, це трошки не то.

Друге. Коли ми пропонуємо нині закон, а кажете, що потім розробите методику, то це те саме, що зробити ....., трошки теж не клеїться. Я би радив, тих, хто працює вже не рік у міністерстві, не міняти прапори, а покращити кваліфікацію.

Тепер питання по суті. З організаційної сторони, є в нас пан Криклій. Знаєте такого? От пан міністр інфраструктури написав листа на Кабінет Міністрів, де нема заключення, шановний пане голово, Мінфіну і нема заключення на сьогоднішній день, от чіткий лист, і Міністерства розвитку економіки, коли ми говоримо про стратегію, і коли нема два базових заключення двох міністерств, про що говорить і пан Сергій, і ми говоримо. То сьогодні розглядати законопроект, вибачте, без методики – це трошки космос. В нас були космонавти колись в місті Київ, так. Я говорю про документи, я знаю, що будете ви готові.

Тепер далі, важливе питання. Не можуть бути національні стандарти, коли ми говоримо про європейські кошти і інші, відмінні від європейських стандартів, бо ніхто не докаже, що асфальтна емульсія, шановний пани працівники, там панамська є гірша, ніж українська. Є експлуатація доріг 5 чи 10 років фірми "Онур", чи фірми, дороги які із снігом злітають, це трошки інші речі. І пан дорожник правильно сказав, як в минулому, вибачте, мій колега - народний депутат, що він розуміє, що таке якісні позиції. А фрагментація каменю, все інше, капітальний, ямковий, я не буду про це говорити.

В мене виникає питання, що частина функцій одна, частина друга - методика де? Оце все, будь ласка, дайте так: раз, два, три, - буквально хвилину. Дякую.

\_\_\_\_\_ . Якраз що стосується самої методики, ми тому і запропонували, от дали роздатковий матеріал, де написано удосконалення системи ціноутворення, там якраз передбачені концептуальні засади і принципи, що ми пропонуємо змінити в системі ціноутворення. Якщо дозволите тоді, якщо можна хвилину, я тоді пройдуся дуже швидко по цим положення. Значить...

КУБІВ С.І. Дивіться, я хочу дати конкретне вам питання. Є методика станом на сьогодні?

\_\_\_\_\_ . Так, є, але сама методика, вона ж не передбачена, ну, затвердженням...

КУБІВ С.І. Дивіться, методика є або нема.

\_\_\_\_\_ . Методика є розроблена, вона ще не затверджена...

КУБІВ С.І. Ну, то немає... Шановні колеги, документ, якщо не затверджений, є проект методики.

\_\_\_\_\_ . Є проект методики.

КУБІВ С.І. Тобто це не є методика.

\_\_\_\_\_ . Так.

КУБІВ С.І. І я через те ставлю сьогодні глобальні речі, бо через це ми завжди будемо рахуватися іменем Гоголя, які дорогі, які у нас фахівці.

\_\_\_\_\_ . Готовий на сьогоднішній день проект методики, але ми його, звичайно, не можемо затвердити, поки не буде відповідних повноважень, а проект методики, звичайно, підготовлений.

Більше того, всі ці принципи, які закладені в цій методиці, вони були напрацьовані не за 1 місяць і не за 2 місяці, а були напрацьовані уже не однією кількістю років, тому що ми систему ціноутворення планували змінити вже давним-давно.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

РЯБОВА О.О. Наразі на стан на сьогодні цих позицій офіційно не надійшло. Разом з тим, щодо взагалі повноважень Мінфіну, там, по суті, навіть питань Мінфіну немає. Це просто відповідно до регламентних вимог завжди ці міністерства, розписуються на них доручення.

І щодо взагалі повноважень, то...

КУБІВ С.І. А що ви говорите зараз? Є рішення і закон, що Міністерство економічного розвитку, Мінфін і Мін'юст на засідання Кабінету Міністрів зобов'язані дати заключення.

РЯБОВА О.О. Вони дадуть. Вони дадуть ці заключення.

КУБІВ С.І. Бо їх немає взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

РЯБОВА О.О. Станом на сьогодні немає, але знову ж таки це лише



сьогодні розгляд на комітеті. І якщо вони вчасно не надають ці документи, це не підстава не розглядати закон на комітеті.

Разом з тим, методика сама буде затверджена...

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, вибачте, нехай не ображають народний депутатів і свого колегу. Начальник департаменту говорить, що зауваження народних депутатів – це не є підставою не розглядати закон на комітеті.

РЯБОВА О.О. Я такого не казала.

КУБІВ С.І. Ви сказали. Давайте стенограму підніmemo.

РЯБОВА О.О. Ну давайте. Я сказала, що ці міністерства не надали позицію, але це не підстава...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у мене є пропозиція. Давайте говорити відверто, законопроект - він маленький, тут немає тисячі правок, тисячі пропозицій, насправді, він вносить зміни до двох статей. Ми всі розуміємо саму сутність і пропозицію - це змінити порядок формування ціни і перенести з одного органу на інший певну відповідальність.

З іншої сторони, погодьтесь, що дуже справедливі зауваження були зроблені сьогодні членами комітету і стосовно методики, і стосовно висновків відповідних фахових міністерств.

Тому я би від колег - членів комітету запропонував би наступну модель. Давайте спробуємо в першому читанні підтримати, але до другого читання я попрошу вас дуже наполегливо забезпечити всі необхідні документи для того, щоб ми перед другим читанням були впевнені, що всі розуміють, що вони роблять.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Мені здається, з точки зору зараз практики буду говорити: ми мінімум, наш комітет повинен мати заключення Мінрегіону, можемо відкласти, бо є питання, але Мінфін, Мін'юст і Мінекономіки оці заключення мають бути

Я пропоную, давайте це питання перенесемо, щоб його не відбивать на далеко, на слідує засідання комітету, яке буде в середу. За той час зобов'язати з 11 жовтня, лист Криклія був 11 жовтня, а сьогодні ми вже маємо яке число? Звернутися від імені комітету до МЕРТу, до Мінфіну, зобов'язати їх надати заключення, і ми в слідує середу прийемо класне, позитивне рішення, яке буде, дійсно, фундаментальне. Чому? Я навіть не зачіпаю, колеги, шановні представники, шановний колего, якого питання: я не зачіпаю Закону про дороги, бо зміна нині, про яку ви говорите, тягне за собою зміну Закону про дороги. Я не хочу зачіпати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви представтесь, будь ласка. Да, будь ласка, представтесь... *(Шум у залі)*

А, Мінрегіону є представники? Немає.

Да, будь ласка, а представтесь, будь ласка.

НАВРАТА А.І. Наврата Артем Ігорович, директор Департаменту видатків виробничої сфери Міністерства фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НАВРАТА А.І. ... законопроекту Міністерством фінансів був розроблений, підписаний, надісланий, і ..... можемо продублювати і на комітеті...

\_\_\_\_\_ . ... по суті...

НАВРАТА А.І. По суті, як, в принципі, було вже зазначено, цей законопроект без зауважень..... в межах компетенції Міністерства фінансів зауважень до нього не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто просто, я правильно розумію...

\_\_\_\_\_ . Колеги, може, приймемо в першому читанні ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду! Я розумію, що те, що пан Криклій написав, він або неправий, або помилився. Бо він пише, що він не отримав цей лист.

\_\_\_\_\_ . Це було станом на дату певну, після того Мінфін міг підписати цей лист. Зауважень у Мінфіну немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, дивіться, ми вас почули, під стенограму зафіксували.

КУБІВ С.І. Не може міністр інфраструктури, керівник департаменту каже, що він помилився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вони будуть з'ясовувати між собою.

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . Ніхто не казав. Ми надішлемо ще один лист офіційно на комітет в підтвердження. Разом з тим, це не є підставою не розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція. Дивіться, ми можемо рекомендувати, але не рекомендувати на Погоджувальній раді виносити це на порядок денний Ради, допоки ми не отримаємо лист.

Але я зараз хотів би запропонувати все-таки...

КУБІВ С.І. .... на Погоджувальній раді озвучити, в середу ми його розглянемо і в четвер проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, але я хотів би попросити все-таки підтримати зараз, якщо ви не заперечуєте, бо це може затягнутися. Я думаю, що всі все зрозуміли, і власні помилки, і неузгодженості.

І хотів би тоді поставити на голосування все-таки рекомендувати Верховній Раді розглянути цей законопроект за основу в першому читанні, якщо ви не проти, колеги.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це один із пріоритетів Президента.

*(Загальна дискусія)*

Мені здається, що там як, поважають наш комітет, не поважають ніякий після вчорашнього. *(Шум у залі)*

ТАРУТА С.О. ...а замміністра давав відповідь відносно якраз вашого проекту закону. Я поважаю вас, але все ж таки треба, щоб замміністра давав рекомендації.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, я, Сергія підтримуючи, я з етичних міркувань мовчу, що керівник департаменту сьогодні приймає рішення замість міністра і замміністра, який повинен представити нам листа. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, я вас прошу, я вас не перебивав, да? Шановна, як вас

звати? Я вас не перебивав, так? Будете народним депутатом, будете чи міністром - будете приймати рішення.

Що я пропоную конкретно. Ясно, цей законопроект потрібно підтримувати і нашого колегу народного депутата. Ясно, цей законопроект потрібно підтримувати і нашого колегу – народного депутата. Ясно, що цей законопроект буде прийнятий наступного четверга. Він буде прийнятий.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний четвер не... ні, пленарний. Пленарний. Наступний четвер. *(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. Після таких заяв я вийду, кворуму немає, будь ласка. Ну, що мені заявляють? Що ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ну, давайте без конфліктів, без нічого, у нас же чудово виходило...

КУБІВ С.І. Я без конфліктів. Я ж говорю професійні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, ви погоджуєтесь з тим, що треба підготувати матеріали до цього законопроекту?

Да, можна. Пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Я би також підтримав позицію щодо того, щоб ми трошки почекали і подивилися на думку інших відомств, тому що цей законопроект дуже важливий для розвитку економіки і публічних закупівель, за які наш комітет безпосередньо відповідальний. Ринок дорожнього будівництва дуже великий, щоб ми просто не наробили помилок, краще, давайте, скільки треба, подивимося на позицію інших відомств і прийmemo рішення спокійно без суперечок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Кицак, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Колеги, я не бачу... Ми, в принципі, за такою методикою працювали раніше, коли ми запускали в першому читанні законопроект і далі врегульовували до другого. До того моменту ще надійдуть знову ж таки всі листи, підтвердження і так далі. Якби якісь були застереження або категоричні відмови, то вони б вже тут були. І це абсолютно проблематика міністерства, що вони не справляються або фізично і з наданням документації, і з своїми експертними оцінками відносно тих чи інших законопроектів.

Тому я пропоную, закликаю колег запустити процес, підтримати його в першому читанні і рекомендувати Верховній Раді до прийняття. Це буде абсолютно вірно. Ми так вже працювали і для нас це нічим поганим не закінчилося як мінімум.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. А я все ж таки б просила колег, може, краще підготуватись і винести ці запитання на наступне засідання комітету. Чому? Навіщо ми будемо це робити, ускладнювати собі життя? Виносити на більший загальний рівень ці питання, які можна врегулювати зараз, ну, навіщо? Це я так вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, я з того, що бачу.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Так. Ну, треба, я просто коментар. Ну, треба все-таки поважати комітет і підготуватись. Ми не можемо робити виключення,

виключення, виключення. Був час, коли ви приймали це. Зараз ми точно... він правильний і він потрібний. Але треба підготуватися, узгодити з усіма міністерствами, дати нам висновки. І ми його підтримаємо в тому, що дуже швидко на наступному комітеті розглянемо і постараємось на тому ж пленарному тижні його винести в зал. Це голова якраз домовиться на Погоджувальній раді. Так що ви з точки зору ви не втратите часу і підготуетесь до наступного.

Головне зараз – це стандарти. Тому що там все криється. Зробіть національні стандарти. І це ми будемо теж вам допомагати в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто бачу, що ми не зберемо. Зараз немає єдності голосів достатньо для того, щоб запустити в перше читання, з того, що я чую від пана Мовчана і пані Лічман, і від інших.

Тому для того, щоб не завалювати його зараз, давайте все-таки ми перенесемо на наступне засідання, це наступний тиждень. Ви до цього часу ті документи, які необхідно, отримаєте. І я бачу, що філософськи ідею вашу всі підтримують. В цьому немає проблем. Не підтримають просто підхід. Тому що ми хотіли бачити, я так розумію, представників офіційних Міністерства фінансів, Міністерства регіонів і отримати більше інформації. Тому це жодним чином не блокування вашої ініціативи, ми, навпаки, її підтримуємо.

Єдине, ми хотіли, щоб вона була підготовлена повноцінно. Я правильно розумію?

ТАРУТА С.О. Да.

КУБІВ С.І. Я хочу, перше, подякувати народному депутату за законопроект. Тим більше, у вас практика роботи велика. І подякувати вам особисто.

Друге. Пане голово, доручити вам озвучити на Погоджувальній раді цей законопроект, який буде прийнятий на наступуючу середу. В четвер ми його

можемо розглядати і прийняти в першому читанні. Це ефективно і це класно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти в першому читанні уже в залі.

\_\_\_\_\_ . В залі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі, в залі.

КУБІВ С.І. А в середу ми його ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мова йде про те, щоб ми на наступну середу розглянули тут, на комітеті, а в четвер, в той же тиждень, уже розглянули в залі.

\_\_\_\_\_ . А якщо ми його гарно підготуємо, можна розраховувати, за основу і в цілому щоб його прийняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, подивимось. *(Загальна дискусія)*

Колеги, тоді я ставлю на голосування пропозицію перенести на наступне засідання на середу наступного тижня. Добре? Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Одноголосно? Дякую.

Ігор Петрович, дякую за ваш час. Дякую. Дякую. До побачення.

Колеги, пункт 3 порядку денного: проект Закону 2426, автор законопроекту - пан Кисилевський. Відверто кажучи, це, напевно, найбільш якісний документ з точки зору презентації законопроекту, який я досі бачив, щодо детінізації ринку металобрухту. Прошу, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Доброго дня, шановні колеги. До вашої уваги пропонується проект Закону 2426 з такою складною назвою: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо детінізації ринку металургійної сировини



та операцій з металобрухтом.

В Україні є сфери, які традиційно є годівницями різних корумпованих силовиків, чиновників і інших всяких людей. Це такі сфери, як, наприклад, гральний бізнес, бурштин, от спирт ми розглядали на комітеті нещодавно, серед таких сфер є і заготівля металобрухту. Тіньовий обіг цього ринку, щоб просто ви мали якесь відчуття, з якою сферою ми маємо справу, - це приблизно 16 мільярдів гривень. Це величезна сфера з приблизно 20 мільярдів гривень річних загального обсягу цього ринку. Тобто в тіні працює приблизно 80 відсотків всього ринку, а ми кажемо про низову заготівлю.

Цим законопроектом ми, власне, створюємо передумови для того, щоб 16 мільярдів гривень, які в тіні, вийшли на світ. Так, просто для відчуття, уявіть собі, скільки це валіз чи КамАЗів з грошима, що це таке, про що йде мова. Тобто це досить така значна для держави сфера.

Коли цей ринок з тіні вийде, ми прогнозуємо, що держава отримає за рахунок цієї детінізації біля 900 мільйонів гривень додаткових податкових надходжень. Чому взагалі ми говоримо про якійсь металобрухт?

Колеги, до речі, я вам рекомендую... Ми народним депутатам роздали. Якщо комусь щось треба, це буклет-презентація, там металобрухт у картинках. Тут можна як би простими словами про як би те, з чого складається металобрухт.

Але, тим не менш, значить, чого взагалі ми говоримо про металобрухт? Бо він є не просто вторинною сировиною, а він є критично важливою сировиною для української металургії. Всі знають, що це фундаментальна галузь української економіки, вона в структурі експорту складає приблизно 25 відсотків, тому всі сфери, які якби підживлюють металургію, мають бути в порядку. Тому що проблеми з металургією, коли в країні, ми все це відчуваємо на курсі долара і на дуже багатьох сферах, які на перший погляд з металургією не мають дотику.

Значить, що ж пропонує насправді цей законопроект 2426 і як ми будете виводити з тіні ринок металобрухту. Є п'ять головних перепон, чи правових

колізій, через які цей ринок знаходиться в тіні. Цей законопроект пропонує їх усунути. Їх п'ять, я зараз по кожній з них коротенько пройдуся.

Перше. Цей законопроект пропонує скасувати завідома нездійснені вимоги до пунктів приймання металобрухту. Зараз у законі прямо написано перелік обладнання, який оціночно коштує до 2 мільйонів доларів. Просто уявіть собі, навіщо підприємцю, в якого обіг на місяць там 100 тисяч гривень, там 150 тисяч гривень, навіщо йому обладнання за 2 мільйони доларів. Він ніколи його не окупить. Через ці вимоги, як оця, наприклад, підприємці платять данину. Просто щоб ви розуміли масштаб, є щось на зразок котировки, скільки потрібно платити за те, щоб на це порушення закривали очі? Приблизно тисячу гривень з однієї точки це коштує, це інформація від ринку.

Друге. Існує штучний розподіл на побутовий і промисловий металобрухт. Колись в радянські часи існував спеціальний перелік, де було написано: чайник, кружка, тазик – це побутовий металобрухт; вагон, літак, там космічний корабель – це промисловий металобрухт. Звичайно, що зараз такого переліку немає і не може існувати. Цим користуються, знову ж таки, дуже розумні контролюючі органи, які приходять і кажуть: от мені здається, що цей шматок арматури дуже схожий на промисловий металобрухт. І як йому довести, що цей шматок арматури... Ну, звичайно, що чайник - понятно по ньому, да, що це побутовий, а вагон – це промисловий. А якщо непонятно? Через це так само ці пункти обкладають даниною. Ринок каже, що це кошти приблизно від 60 до 120 гривень з тонни таких неофіційних платежів.

Значить, далі є заборона на розрахунок готівкою з фізичними особами. Якщо, скажімо, макулатуру чи бляшки, мабуть, може, в когось діти є, в школі там здають макулатуру, її офіційно можна здати, отримати офіційно расчет з каси, чек отримати і так далі, з усіма видами вторсировини так можна, з металобрухтом – не можна. Тому ми пропонуємо дозволити ці офіційні розрахунки.

Далі. Акти обстеження спеціалізованих підприємств на відповідність ліцензії, яку скасували. Да, ліцензії скасували на металобрухтну діяльність в

2014 році, а акт обстеження, який має підтверджувати відповідність умовам цієї ліцензії, не скасували. Приходять люди, обелечивають бізнес - и уходят, і так воно працює.

І останнє. Правова колізія в Кримінальному кодексі – це така моя сама улюблена: за те, що ти займаєшся діяльністю, операціями з металобрухтом і не включений у відповідний перелік, підприємцю може світити кримінальна стаття, але нюанс в тому, що переліку не існує. Тому, в принципі, як би за визначенням, якщо ти займаєшся цією діяльністю, ти вже напрацював як би з першого дня собі на кримінальну статтю.

Отже, такі п'ять перепон, які ми пропонуємо зняти для того, щоб цей ринок міг вийти з тіні. Степан Іванович поспішає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчили, Дмитро Давидович?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Мені ще буквально три хвилини, я закінчу. Бо Степан Іванович дуже поважний член нашого комітету, до його думки ми прислухаємося. І, більше того, коли цей законопроект розроблявся (я про це обов'язково скажу), він розроблявся в Міністерстві економіки, міністром якого був Степан Іванович, тому він має пряме відношення... *(Шум у залі)*

Тепер важлива така ремарка. Може комусь здатися, що якщо дозволити працювати цьому ринку легально, то почнуть красти більше люків. Це міф і повна нісенітниця. Чому? Всі мають розуміти, що цей ринок 20 років, скільки вже існує наша держава, він працює в тіні і ніщо не заважає відбуватися всьому тому, що відбувається. Тому ніякі заборони, які встановлювалися на цьому ринку, вони не допомагають вирішити цю проблему.

Що ми пропонуємо? Ми пропонуємо повернути ситуацію в нормальне русло, коли бізнес працює, а контролер контролює. Для цього ми позбавляємо контролера можливості вимагати якісь платежі з цього бізнесу неофіційні. Цей підприємець каже: "Все, я більше нічого не порушую, в мене немає кримінальної статті, нічого, тому ти до мене за грошима більше не приходь".

Міліціонер чи якийсь інший там контролер, який до нього приходить, він зрозуміє, що він, у нього немає вже спільного бізнесу з цим підприємцем і він почне його контролювати. Тобто ми повертаємо нормальний такий класовий конфлікт, то, що називається. Цей працює, а цей ходить його перевіряє.

От це як би...

\_\_\_\_\_. Теж працює.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Безумовно. Але вже як треба. Це, значить, такий міф ми спростували.

Співавторами є 22 народні депутати з різних фракцій. Значить, цей законопроект розроблявся робочою групою. До її складу входили металурги, представники бруктозаготівельної галузі Міністерства економіки під керівництвом Степана Івановича. Пан Олександр Черних директор департаменту, він, якщо я не помиляюся, був керівником цієї робочої групи або принаймні також тут присутні представники Міністерства економіки, які над ним працювали. В общем всі люди, так само ваш покорний слуга, так само, коли працював ще в бізнесі, був одним з розробників цього законопроекту.

В минулій Раді депутати його намагалися внести, але сили волі в них не вистачило цей ринок вивести з тіні, тому зараз у нас є шанс... *(Шум у залі)*

Оце ж головне. Тому в нас є з вами історичний шанс цю сферу, вивести її на світ Божий, щоб вони почали працювати легально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше, пане Дмитре, дякую вам і групі, яка розробляла. Тим більше не буду таїти інформацію, ми з Дмитром мали розмову по цьому законопроекту.

Перш за все, Олександр, хочу подякувати вам і тій команді, яка розробляла цей законопроект. Він був в консультації і з асоціаціями, і інше.

Ви знаєте, єдине, що... Я буду підтримувати і схвалюю підтримку законопроекту за основу. Якщо би ми доопрацювали ще питання ідентифікації осіб, і, скривати не будемо, особливо на півдні України, на сході України, де підприємства не працювали, вирізали кабеля, вирізали кольорові метали, і ця проблема залишилась, ми ця проблему ідентифікаційно не захистили.

Що я пропоную. Пропоную підтримати його, бо він, дійсно ,професійний, можемо перейти до голосування, якщо не буде зауважень, і між першим і другим читанням посилити ідентифікацію. Чи це був колись паспорт, чи ми поставимо відеоспостереження, чи ми поставимо інше, я скажу, що на рині Міністерства економіки ми хотіли поставити або відеоспостереження, паспорт, ідентифікаційний код і фіксацію людини, бо багато було паспортів неофіційних. Тобто одні здавали з іншими паспортами. Тобто ідентифікацію посилити. Оцю тему, я звертаюсь до присутніх, напевно, і до членів комітету, треба розв'язати між першим і другим читанням. Буду голосувати "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Як людина, яка має досвід більше 30 років в металургії, і хочу сказати, що це завжди був кримінальний бізнес, коли воно вже там десь, починаючи з 93-го року. Це правильно. І це треба. Треба його доопрацювати, те, що, казав якраз Степан Іванович, ми його доопрацюємо, він правильний, гарний. Я думаю, що зараз буде політична воля все ж такий його прийняти.

А для жарту хочу сказати: а я не розумію, чому не будуть красти люки знову? Тому що це треба робити ідентифікацію, тоді буде менше.

Я пам'ятаю, якось в Прибалтику приїхав, у них було жах: всі люки, це все... це десь був 1993-1994 рік. Вони прийняли правильний закон - через рік

все зникло. Тому ми можемо його доопрацювати, він буде класний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я сподіваюсь, що справді проблема з люками буде... Бо ми колись вперше проводили там якусь нараду з цього приводу, була історія у мене в житті, коли я працював певний строк в місцевому самоврядуванні, там крали не люки, там крали дорожні знаки постійно. Ми їх не встигали вивішувати.

Да, пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я хотів також подякувати Дмитру за законопроект, тому що я також трошки аналізував цю сферу, колись мав досвід і ProZorro. І от була така ситуація, що через те, що малий і середній рівень заготівлі лому є дуже корумпованим і дуже криміналізованим, люди йшли саме на ProZorro, тому що там цього немає і ціна там була набагато вища, ніж на цьому ринку. Тобто саме через те, що немає корупції. І от зараз ми зможемо таким законопроектом зменшити видатки бізнесу і ризики для нього для того, щоб розвивати саме малий і середній рівень заготівлі по всій країні, і розвивати економіку. Тому я підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Мовчан.

Я бачу там руку. Будь ласка, представтесьь.

ФРЕЮК А.Т. Дякую, пане голово.

Шановний пане голово, шановні члени комітету! Мене звати Артем Фреюк, я представляю оператора мобільного зв'язку "Київстар". Але наразі я представляю взагалі всю галузь телекомунікацій.

Ми дуже підтримуємо галуззю всією цей законопроект, вважаємо його надважливим. Тому що, що таке для галузі телекомунікацій тіньовий ринок металобрухту? Це 1,7 мільярда збитків за 4,5 роки. Останні 300 тисяч

випадків пошкоджень, і все це, скажімо так, стимулюється тіньовим ринком металобрухту, куди ті люди, які крадуть наші мережі і їх винищують, вони це здають на металобрухт.

Меморандум, який підписав уряд та мобільні оператори Маріуполя, який передбачає ..... покриття 4G, напевно, ці люди найбільш раділи, тому що вони знають, що вони будуть мати профіт. Але цей законопроект, ми вважаємо, цей профіт у них відбирає.

Тому хочеться подякувати авторам і також підтримати тезу, яку в тому числі озвучував Степан Іванович, стосовно посилення ідентифікації. У нас... ми експертами нашої галузі напрацювали дві точечні правки для .... законопроекту. Ми пропонуємо, по-перше, передбачити, що приймання на металобрухт елементів телекоммереж, як є дуже специфічним обладнанням, яке ніким не використовується, крім операторів телекомунікацій, можливе тільки у суб'єктів господарювання. І, по-друге, розрахунки за такий брухт передбачаються виключно у безготівковій формі.

І в мене є ..... звернення, я в секретаріат передам. Дуже би просили розглянути ці поправки по можливості внести між читаннями,. А загалом підтримка галузі телекомунікацій цього законопроекту є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там ще було прохання... Да, наш колега Муса Магомедов, будь ласка, народний депутат.

МАГОМЕДОВ М.С. За этот закон спасибо скажут все металлурги по одной простой причине: потому что мы снимаем с них риски..... огромная проблема, которая будет снята.

И по поводу идентификации. Без нее нельзя, это абсолютно точно. И то, что говорил Степан Иванович по поводу видеонаблюдения, мы в Авдеевке сказали, что мы не работаем с пунктами приемки, где нет видеонаблюдения.

Они сопротивлялись, но в итоге поставили, и, по крайней мере, пропадать водопроводные трубы и люки перестали.

Поэтому, я думаю, что, учитывая, какой объем денег мы выводим из тени, поставить условия видеонаблюдения, ну, это будет... мы просто... больше нам не нужно будет возвращаться к этому закону. Те, кто хочет работать в этом бизнесе, они поставят. И когда они поймут, что у них нет других вариантов, они это будут делать. И когда мы настаивали на том, чтобы было видеонаблюдение, как вы думаете, кто больше всего мешал нам? Полиция.

Поэтому попробуйте, если есть такая возможность, с помощью правок идентификация, видеонаблюдение, и я могу сказать, что вы войдете в историю как люди, которые вывели из тени самую "черную" часть ..... бизнеса.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Муса.

Колеги, тоді ставлю на голосування проект Закону 2426... Якщо можна, дуже коротко.

..... . Ще раз, ми про це вже говорили, ще раз просимо вас розглянути можливість внести правки стосовно того, щоби бути послідовними, не тільки акти обстеження, а й ще ..... (*Шум у залі*)

...тому що це пов'язано з ....., якого вже немає.

І стосовно переліку. Не заперечуємо, безумовно, що кримінальна відповідальність за початок ведення де-юре легального бізнесу не може бути передбачена. Але все ж таки, щоб громада, ваші виборці і всі знали, де ці пункти знаходяться, вести перелік по заявницькому принципу, який в Мінекономрозвитку буде просто .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що враховані пропозиції абсолютно.

Колеги, тоді ставлю на голосування проект Закону 2426 стосовно



детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом з пропозицією рекомендувати Верховній Раді підтримати за основу в першому читанні цей законопроект закону. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одностайно.

Дуже дякую.

За результатами розгляду комітет прийняв рішення рекомендувати внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом) (реєстраційний номер 2426) на розгляд Верховної Ради і рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Колеги, я дуже прошу, хто більше... Так, якщо завершили і ваше питання більше не розглядається, будь ласка.

Можемо продовжувати? Тут уже "сльози" лишилися. Колеги, так, пункт 4, затвердження переліку виступаючих на парламентських слуханнях: "Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні". Я хотів би нагадати присутнім, що 16 грудня відбудуться відповідні слухання. Це вже коли? Це через понеділок. І нам потрібно було би затвердити перелік виступаючих. Він був всім вам розданий. Станом на сьогодні це 40 осіб. Тому, якщо немає заперечень стосовно конкретних персоналій...

Да, пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене питання: а як цей список, ну, ким він формувався, цей список?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За заявочним принципом, я так розумію.

БУЙМІСТЕР Л.А. ... не було інформації про те, коли подавати заявки, до якого числа. І, в принципі...

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, давайте я поясню.

По-перше, на всіх народних депутатів було розіслана пропозиція надати свої заявки щодо участі в парламентських слуханнях, щодо... ну, тобто запрошені абсолютно всі. Плюс, що стосується органів державної влади, всі міністерства, агентства, служби, навіть облдержадміністрації, отримали запрошення про участь, і так само усі громадські організації, про які ми могли тільки подумати. Ми консультувалися з Міністерством економіки, з, власне, Національним інститутом інтелектуальної власності, тобто запросили всіх, кого могли, запросили запросити до участі.

Що стосується виступів. Виступ формується і нами з вами, комітетом, затверджується перелік виступаючих. Якщо... ну, це проект, пропозиція від мене та Міністерства економіки, яке відповідає за інтелектуальну власність. Ми намагалися зробити це максимально збалансованим. Якщо у вас є пропозиції, кого можна додати, це абсолютно, власне, не проблема, депутати могли заявити про своє бажання виступати. Ми їх долучили, насправді, всіх, хто заявив, що він хоче виступити...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, навіть не всіх, да, не всіх членів комітету долучили. Ну, я не знаю, ми просто голосували за постанову...

ПІДЛАСА Р.А. Пані Люда, якщо ви хочете виступити...

БУЙМІСТЕР Л.А. .... І друге питання. В нас є непідтверджені учасники, пропонується проголосувати за список виступаючих з урахуванням обмеженого часу на виступи, ну, елементарно там 20 чи 30 осіб, які є в списку, там представники держустанов і громадськості, їх буде, ну, фізично нереально всіх заслухати в такий короткий термін часу. *(Шум у залі)*

ПІДЛАСА Р.А. Ні-ні, там по регламенту десь 3 хвилин на виступ. Ми рахували, це вписується в тригодинний таймінг. Але тут інше питання: якщо

ми їх всіх не заслухаємо, вони будуть на нас ображатись, що ми когось заслухали, а когось ні. Нам же не треба...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут навіть питання не зовсім у цьому. Я так розумію, що це... якщо участь не підтверджена, тобто ми не знаємо, чи буде він виступати, чи ні, ми затверджуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є супер конструктивна пропозиція. Дивіться, значить...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто можна питання до секретаріату..... Ми потім це змінимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, є розпорядження Разумкова, яким до 6 грудня комітет має затвердити цей перелік. 6 грудня у нас – це п'ятниця. Насправді для того, щоб затвердити цей перелік, нам треба в кутку в залі зібратись і витратити на це 1 хвилину. Давайте до післязавтра всі, хто там щось не підтвердив, вони або підтвердять, або скасують. А ті, хто не доподав і не встиг, вони доподадуть. А ми в п'ятницю в залі можемо десь зібратись і затвердити перелік. Так підходить?

ПІДЛАСА Р.А. Ми можемо затвердити сьогодні перелік, а потім внести зміни відповідно... Пане голово, ми можемо сьогодні затвердити перелік, а потім в робочому порядку вносити туди зміни без рішення комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це було моє питання за Регламентом, чи ми можемо...

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. Ні-ні, там навіть не треба нам збиратися, щоб

затверджувати зміни.

БУЙМІСТЕР Л.А. Якщо не треба збиратися, то це супер...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді що, ми затверджуємо перелік і доручаємо пані Підласі вносити відповідні зміни.

Ще раз?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це потрібно озвучити під стенограму. Добре. Я перепрошую, але формальності є формальності.

Відповідно до Постанови Верховної Ради України від 12 листопада 2019 року № 2879 наш комітет проводить 16 грудня 19-го року о 15:00 парламентські слухання на тему: "Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні".

Розпорядженням Разумкова № 465 від 26 листопада 2019 року затверджено план підготовки до визначених слухань, згідно з яким до 6 грудня цього року комітет повинен сформувати та затвердити на своєму засіданні перелік осіб, які виступатимуть на парламентських слуханнях. Оскільки пропозиції щодо участі у слуханнях та щодо кандидатур спікерів все ще продовжують надходити до комітету, на сьогодні сформовано орієнтовний список осіб для виступу, який вам роздано.

Пропонується затвердити зазначений орієнтовний список виступаючих та доручити заступнику голови комітету Підласій Роксолані Андріївні, яка виступила ініціатором проведення зазначених слухань, сформувати остаточний перелік виступаючих. Колеги, якщо ніхто не заперечує, я прошу проголосувати за таку пропозицію.

Хто – за? Всі одностайно. Дякую.

Фінальне питання, суто кадрове. А, да, давайте...

ТАРУТА С.О. В мене ще є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Щодо комітетських слухань. У нас 12-го заплановані комітетські слухання по стратегії збалансованого розвитку України... У нас наступний тиждень буде пленарний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Не тиждень, 2 дні будуть пленарні: вівторок і четвер.

ТАРУТА С.О. А це у нас...?

\_\_\_\_\_ . 12 числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в наступний понеділок, я так розумію.

\_\_\_\_\_ . 12-го.

ТАРУТА С.О. 12-го, да. Це середа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, четвер. 12-е – це четвер, на жаль. Можемо перенести на середу на ранок спробувати, якщо ми встигнемо ще. Це якраз один тиждень.

ТАРУТА С.О. Краще на п'ятницю тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На п'ятницю на ранок? Давайте спробуємо.

ТАРУТА С.О. На п'ятницю на...

\_\_\_\_\_ . Не буде пленарного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в п'ятницю не буде пленарного.

\_\_\_\_\_ . Ми просто не знаємо...

ТАРУТА С.О. Давайте тоді на п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми проголосували вже за четвер і за вівторок.

ТАРУТА С.О. За четвер і вівторок, ну, був непленарний тиждень, зараз – пленарний. ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте секретаріат спробує тоді... Да, да, в середу буде комітет. *(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. Да, я погоджуюсь, що краще тоді, коли комітет: або перед комітетом, або після комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, краще було б перед комітетом зранку.

\_\_\_\_\_ . В четвер ми на третю призначали?

ТАРУТА С.О. На 12-у, по-моєму.

\_\_\_\_\_ . На 12-у?

\_\_\_\_\_ . О 12-й.

ПІДЛАСА Р.Л. Колеги, а можна я прокоментую? Якщо ми в середу будемо збиратися для того, щоб заслухати законопроект про дороги, який треба в четвер випускати в зал, то нам треба провести це засідання комітету зранку бажано. Ну, тобто десь о 9-й-10-й ранку, щоб встигнути в зал. Значить, комітетські слухання можна провести одразу після комітету.

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. Я погоджуюсь, що там настільки все форсмажорно, що і о другій ми точно не почнемо комітетські слухання, якщо без перерви... о 14:30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію Сергія Олексійовича, це зараз переносити, всіх ставити...

ТАРУТА С.О. ...люди їдуть, уже квитки взяли, біля ста... і з різних міст. Краще вже з двох до чотирьох, ну, буде з 14:15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ризикнемо.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Добрый день! Я вкратце, позвольте.

Четвертым вопросом было обсуждение вопроса связанного с интеллектуальной собственностью. Я, конечно, в совершенно незнакомой для меня атмосфере, я постараюсь быть очень кратким и буду говорить о индустрии, которую я представляю.

Я представляю музыкальную индустриальную индустрию, и для того, чтобы быть еще кратче, чем я планировал, я хочу вас всех пригласить 9 декабря на круглый стол представителей нашей индустрии по вопросу создания профессионального союза представителей музыкальной индустрии.

В Украине профсоюза нет, он необходим, вы понимаете, что вопрос интеллектуальной собственности напрямую связан с вопросом..... авторского и смежного права. *(Не чути)*

...взаимосвязи нашего бизнеса со страной-агрессором и с авторским правом, и огромное количество проблем, и инфраструктуры. Мы хотели бы, чтобы ваш сектор нас выслушал, потому что запрос от Министерства культуры есть к нам, но значительная часть вопросов связана с Министерством экономики и с этим сектором. Очень большая.

Поэтому мы вас приглашаем, ждем, приглашение есть, вам будет и интересно в том числе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое.

ТАРУТА С.О. Спасибо вам за приглашение. Кстати, для справки. В Америке оборот от индустрии культуры больше, чем оборот от совместной автомобильной промышленности и строительной промышленности, и химической. Оборот больше...

\_\_\_\_\_. Я вам скажу больше, что на сегодняшний день в Украине в текущих экономических условиях ..... уровня жизни .....копейки раздаются авторам, соответственно, они не могут расти .....

На сегодняшний день мы испытываем невероятный рост интереса аудитории украинской к национальному продукту музыкальному. Я работаю с такими артистами, как Винник, Полякова, мы собираем огромную аудиторию. И мы видим такой недостаток, связанный с отсутствием развития этого рынка, залы... и очень много...

Мне, конечно, было бы намного комфортнее общаться, наверное, среди комитетов, связанными с вопросами культуры, искусства и так далее...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы намекаете, что мы бескультурные? *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Все слушают музыку, ходят на концерты, индустрия растет, но мы не успеваем.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Не дорабатываем...

ТАРУТА С.О. Культура, она гораздо шире, чем.....

\_\_\_\_\_. Совершенно верно.

ТАРУТА С.О. Поэтому мы как тот комитет, который должен обеспечивать как раз возможность экономического роста, мы заинтересованы в максимальной раскрутке именно этого сектора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. И, Сергей Алексеевич, в утверждение экономической культуры страны.

\_\_\_\_\_. Спасибо вам большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Михаил.

\_\_\_\_\_. Спасибо вам большое. .... 29 числа и, надеюсь, на взаимодействие.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам. Спасибо. До свидания. Спасибо, Михаил. *(Шум у залі)*

Коллеги, кто больше не должен здесь находиться, мы не держим. Пожалуйста, мы можем сформулировать это таким образом. Да, это все

помощники. Окей.

Коллеги, два последних вопроса, очень быстрых. Есть план орієнтовний роботи Комітету з питань економічного розвитку. Я пропоную його затвердити.

ПІДЛАСА Р.А. На який період?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний рік, на сесію.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Було питання. Там з вересня до січня, тобто на цю...

\_\_\_\_\_. На цю сесію, другу, поточну сесію. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це насправді драфт. Це драфт.

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. Коллеги, извините, можно очень богохульную мысль высказать: какая разница, что там написано, если эта сессия закончится через месяц?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно верно.

*(Загальна дискусія)*

Є доручення Голови Верховної Ради, ми його виконаємо, передамо документ, а потім уже будемо вносити зміни. Це не догма і це не твердий документ, це м'який документ.

Тому я пропоную проголосувати. І якщо ніхто не проти, хто за, колеги, затвердження цього плану? Проти? Одноголосно.

Да, остання історія. Дякую.

ТАРУТА С.О. Воно асоціативне. Ми отримали від Разумкова план на

наступний рік, і часу для того, щоб виважено це дати, теж дуже мало. Як нам тут? Тому що там дуже обмежені строки, кожен готує зараз на наступний рік. Це... щоб в міністерстві готувалися і щоб все.

Але іще одна ремарочка. Треба запрошувати, щоб не був керівник департаменту, а щоб все-таки був заміністра.

\_\_\_\_\_. Ми запрошуємо заміністра, а вони присилають...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я погоджуюсь з вами.

\_\_\_\_\_. Это по Разумкову доручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, по Разумкову доручення?

\_\_\_\_\_. Да, по Разумкову доручення.

Ми розіслали вам приблизний план, це було доручення Разумкова. До 20 грудня ми повинні його затвердити, цей план законопроектної роботи на наступний рік, на засіданні комітету. Ми звернулися до... На 20-й рік.

Ви прийняли зміни до Регламенту, що законопроектна робота ту нас буде відбуватися тепер Верховною Радою згідно плану. Щоби скласти цей план на наступний рік, нам дали таке доручення, комітетам, фракціям, і це стосується законопроектної роботи народних депутатів, не органів виконавчої влади, а депутатів. Наприклад, у вас є антимонопольна ця реформа...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Тому нам, да, тому я дуже прошу відповідально доручити своїм помічникам, щоб вони нам надали, ми узагальнили і винесли на наступне засідання комітету.

\_\_\_\_\_ . На наступну середу?

\_\_\_\_\_ . Ні, до 18-го .... грудня, ну, у нас уже наступна середа буде пленарна, ну...

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛАСА Р.А. А если ты хочешь сделать что-то, что в этот план не внесено? Ты же не можешь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можешь, ты можешь изменить план, и мы это будем делать, поэтому...

ПІДЛАСА Р.А. Зараз не Верховною Радою затверджується цей план, а комітетом.

\_\_\_\_\_ . Зараз воно комітетом, а потім воно там буде якимось узагальнюватися і вноситися на розгляд Верховної Ради. Там уже ви будете вносити свої пропозиції, там змінювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, саме тому, що... Вибачте, як перебиваю. Воно буде потенційно затверджуватися все-таки Верховною Радою, то в ідеалі з самого початку якомога більше туди всього напхати.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . ..... І, наприклад, ну, зараз придумати точно, як буде називатися законопроект...

\_\_\_\_\_ . Ну, приблизно: щодо...

\_\_\_\_\_ . Тобто ми зараз не думаємо про назву, ми думаємо просто загально, да?

\_\_\_\_\_ . По суті, да, там є табличка така. Там суть, які ми зміни куди вносимо, що ми намагаємося змінити, ну, таке...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Це стосується тих предметів відання, які в нас є чи, наприклад, якщо хочуть там ..... міняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це стосовно комітету, да, комітету.

\_\_\_\_\_ . Тепер друге питання: як тоді затверджувати в депутатів план законодавчих робіт, якщо вони не стосуються предмету відання комітету?

\_\_\_\_\_ . Я не знаю, це питання. Ви прийняли регламентну норму, воно розписано... *(Шум у залі)*

Тому я не знаю, як робити...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ну, логічно було би передположити, що, якщо є якісь ідеї стосовно реформування конкретних тем, які просто поза межами сфери регулювання комітету, то треба звертатися до інших комітетів і сказати, що вписуй мене, будь ласка, в законодавчий план.

Ну, але, повертаючись до інших чудових ініціатив, яких ми не голосували, і іншої прелести, яка тепер у нас є, це, значить, наступне. Це зміни до статті 33 Закону України "Про статус народного депутата України". Колеги, я дуже прошу, щоби ваші помічники з нею ознайомилися, тому що там є

питання, відповідно там табелювання, новий порядок абсолютно.

Вікторія Павлівна, будь ласка, мастер спорту в цьому.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми обліковуємо, повинні обліковувати зараз ваш робочий час я і секретар комітету.

Який підхід. Раніше пленарні тижні виставляли нам служби, які ви письмово реєструвалися. Зараз є голосування на сайті по кожному дню, як ви голосуєте. Якщо два засідання, утринне і вечірне, то там є інформація і зранку, і ввечері. Ви повинні голосувати, прийняти участь у 70 відсотках голосувань, якщо у вас 69,9 – ми вам ставимо "н".

ПІДЛАСА Р.А. Підтверждаю, таке уже було.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, тому ставимо, якщо пленарка зранку і вечірне засідання, тоді ми розбиваємо, там ставимо "н", наприклад, там 4 "н", якщо ви там були, а там - не були.

Якщо ви пропускаєте більше як 30 відсотків голосувань за день, ми вам ставимо "н". Потім, якщо засідання комітету, якщо ви присутні, ми вам ставимо 4; якщо ви відсутні – ставимо "н". Потім, якщо ви ... Це облік робочого часу на отримання заробітної платні.

Є ще така норма, ви проголосували, що протягом календарного місяця, сейчас скажу як там написано. Поточної сесії ви повинні голосувати не менше, там написано, що ви... якщо ви не берете участь у більше як 30 відсотків голосувань, то ми вам теж пишемо, тут інша процедура. Тут, значить, якщо ви не берете особистої участі у більше ніж 30 відсотках голосувань, та відсутні на 50 відсотках засідань комітету, тоді ми повинні надати інформацію в Апарат, що є такі у нас народні депутати, і за рішенням регламентного комітету розпорядженням Голови Верховної Ради вас лишают відшкодувань на виконання депутатських повноважень.

ТАРУТА С.О. В чем дурость ..... *(Загальна дискусія)* В чем проблема? Проблема в том, что ты можешь зовсім не ходити, не голосувати за закони. Якщо буде якийсь закон, в якому буде тисячу правок, ти сидиш і ці правки голосуєш, а за всі закони, які .... голосував, то тобі враховуються. От я на минулому місяці був, ..... голосував, але правки .... дурня. Правки... якась... ці правки. .... підраховують все, що натиснеш *(Не чути)* А правки, ну, яка правки дурні, для чого вони мені, я .... Тому, я думаю, відносно правок, відносно законів треба зробити поправку, що це стосується відносно голосування за закони, а не за правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорюємо цю історію і я сподіваюся, що...

ТАРУТА С.О. Вона буде, красиво пройде, щоб тихо, щоб без всякого, тому що, ну... це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, посипаємо голову пеплом, Сергій Олексійович.  
*(Шум у залі)*

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ця статистика теж є на сайті Верховної Ради по кожному народному депутату.

ПІДЛАСА Р.А. Можна запитання як уточнююче? Тобто фактично електронна реєстрація взагалі неважлива...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Неважлива, да.

ТАРУТА С.А. Вона нічого не змінює.

\_\_\_\_\_. Можна запізнюватися зранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, головне, щоб 60 відсотків...

(Загальна дискусія)

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Положення немає, тому що на вчора у мене вимагали цю інформацію надати, я її не змогла надати, тому що немає розпорядження Голови Верховної Ради про облік робочого часу...

\_\_\_\_\_. Дивіться, у нас є загальна норма, що пропуск там 30 відсотків голосувань і 50 відсотків комітетів. А тепер питання: трактується голосування просто по натисканню кнопки?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

\_\_\_\_\_. ... коли картка стоїть, як депутат присутній. Але десь має бути внутрішнє положення, як обліковується робочий час.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я ж вам кажу, що воно не затверджено. Працює робоча група, але вона ще не розробила і ми його ще не затвердили. Тому ми вас протабелювали, відповідно, там ясно все, а стосовно витрат на депутатські повноваження ви зараз не отримали, в листопаді, так я розумію?

\_\_\_\_\_. Да.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Це тому, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знають як порахувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Тому що не знають, як рахувати..