

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

02 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня. Дякую всім за ваш час та за те, що прийшли.

У нас здійснюється відеофіксація. Якщо немає заперечень, будемо продовжувати разом з нею. Добре?

У нас є 9 членів комітету присутніх, відповідно є кворум. Тому оголошую засідання комітету відкритим.

На порядку денному станом на сьогодні, одне питання - це проект закону 2300 про внесення змін до Закону України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального" щодо лібералізації діяльності у сфері виробництва спирту етилового.

Прошу затвердити порядок денний. Колеги, хто – за? Проти? Одноголосно. Дякую.

Отже, переходимо до цього питання по правкам. Я пропонував би так само, як ми робили до цього, відповідно до нашої традиції, якщо є автор правки і вона не врахована, є претензія, позиція або зауваження - будь ласка, давайте її висловимо. Якщо є інші пропозиції, то, колеги, прошу.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову! Шановні колеги! Перш за все, я би подякував, напевно, членам комітету і вам, пане голову, за те, що, дійсно, над тим законопроектом ми попрацювали системно, і це відчувається по тих позиціях.

Друге. Те, що ми говорили про скасування державної монополії на

виробництво спирту і сприяння детінізації ринку спирту і лікєро-горілочної продукції, і щодо державної монополії, що скасовується з 1 січня 20-го року, і коли ми визначали термін там щодо імпорту і ліцензування, ми з паном Тарутою обмінялися думками прямо перед засіданням, є певні думки. Але, разом з тим, я би хотів сказати, що правки, по яких нема заперечень до проекту комітету: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 - це дуже важлива правка, особливо моєї колеги Ніни Южаніної, ми теж обмінювалися думками. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37 - це теж важливі, які враховані. 38, 39, 40 - це правка, пане голову, ваша особиста, яка врахована, і це важливо є. 41-а, 42-а, 43-я - це правки Стефанчука Руслана Олексійовича, які враховані. Це важливі правки: 44-а, 45-а.

Я би рахував, що для того, щоб ми сьогодні могли ефективно попрацювати, прийняти рішення, враховуючи, що дискусія була і за межами комітету з асоціаціями, я знаю, що ви на рівні міністерств працювали, ми працювали на рівні асоціацій і виробничників, особливо з тими 16 підприємствами, які є прибуткові, які дали свою... тобто однозначно вони розуміють філософію, що монополія повинна бути знищена.

Друге. Три категорій підприємств спиртової галузі, які є, про які ми говорили, це я показував і розказував минулий раз, буквально одною тезою. Ми говоримо про концерн (41), про ДП "Укрспирт (41), і там ще входить, я говорив про питання, одне підприємство Державного управління справами і два підприємства Міністерства охорони здоров'я, де ми розділили на три важливих блоки: блок харчовий, який ми говорили; блок медичний, який є важливий; і блок промисловий, про який ми говорили, де може пройти переорієнтація. І, відповідно, оцю позицію ми висвітлили в тому документі, який сьогодні представили.

І третє, важливе, я рахую, розмовляючи із паном Тарутою із асоціацією, що саме правка 32, і правка 33, і 34 - вони потребують обговорення, і тоді, дійсно, буде документ і системний, і нормально врегульований, який ми виносимо до сесійної зали, готовий для прийняття.

Щодо дати імпорту і обмеження ліцензій до 22-го чи до 23-го, про що ми говорили з Сергієм Олексійовичем, я думаю, що воно теж потребує обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Сергій Олексійович? Чи ще, колеги? Да. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я відносно правки 34. Тут хотів би всіх членів комітету звернути на те, що наша позиція, що все ж таки ми зробили мораторій до 1 січня 2022 року, недостатня з урахування того, що вступає в дію тільки з 1 липня. Далше, поки ця приватизація, поки хтось там із інвесторів прийде купити, поки модернізує - і вже закінчуються для нього преференції.

І тому є пропозиція все ж таки, щоб ми перенесли термін не на 2022-й, а на 2023 рік. Тоді інвестори, які куплять - а наше завдання, щоб все ж таки пішли інвестори і врятували цю галузь, - що тоді вони і будуть мати більш привабливість, ці підприємства, для всіх, хто буде намагатися прийняти участь в приватизації. Це перше те, що я хотів проговорити, тому що 22-й рік - це практично рік, і все. Він поки модернізацію зробив - і все закінчилося, і він свої інвестиції не відбив.

І ще дуже важливо, відносно того, все ж таки щоб ми подумали про працівників. І у нормах 34 правки якраз є умови, щоб все ж таки інвестор брав на себе зобов'язання до 23-го року зберегти до 70 відсотків працівників, що дуже важливо.

І тут тепер у нас є ще дві філософії. Одна філософія - це ми надаємо ліцензії, а друга філософія - ми забороняємо будівництво. І це я хотів теж переговорити. Тому що, можливо, ті ж лікєро-водочні заводи, розуміючи, що вступає, наприклад, з 23-го року, почнуть зараз будувати, а ми їм скажемо - ви не будуйте, і це буде обмеження.

Це оті питання, які я хотів би, щоб ми разом проговорили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Давиденко, будь ласка.

ДАВИДЕНКО В.М. Доброго дня, всім колегам.

Власне, те саме, тільки одне-єдине, що ми пропонували до 22-го року... ну, заборонено виробничих потужностей введення, і тих, хто має, хто буде приймати участь у приватизації, вони будуть купувати підприємства, які зможуть модернізувати їх до 22-го року, а от імпорт спирту, ну, я би взагалі його заборонив, тому що Україна... сьогодні міністр економіки відзвітувався, що вже 71,5 мільйонів тонн зернових намолочено, і ми говоримо про переробку зернових, то якраз у нас в Україні є всі підстави, і хочу вам нагадати, що коли ми підписували Угоду зі Світовою організацією торгівлі, обмеження на імпорт спирту там вже були. Тобто воно нічому не суперечить, і ми спокійно можемо взагалі, ну, або ж так, як ми пропонували, єдине, що не з 23-го року, а я пропонував би з 1 січня 24-го року ввести це обмеження на імпорتنний спирт. Тобто, коли запрацює галузь, коли будуть модернізовані заводи, тоді вони зможуть, сформується по новим правилам ринок, і тоді, я думаю, що для нас не буде проблемою спирт, і в тому числі з пострадянського простору, тобто це молдавський спирт, білоруський, дешевий, в тому числі і російський, де люди отримують підтримку. Мається на увазі, сільгосптоваровиробники, і відповідно їх продукція рослинництва дешевша, ніж у нас, власне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка. Да, будь ласка, пан Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановний пане головуєчий, у мене пропозиція дещо протилежна тому, що сказав Сергій Олексійович, з приводу дати, коли дозволяється введення в експлуатацію нових заводів. На мою думку, сучасна спиртова галузь, яка є, вона, м'яко кажучи, не дуже

ефективна, і чим швидше ми допустимо сюди інвесторів, які можуть розпочинати працювати, тим краще буде для економіки.

Тому, зважаючи на те, що треба дати шанс цим заводам, принаймні тим, які працюють, вижити, щоб їх хтось міг купити, я все ж таки пропоную скоротити цей термін, і не до 1 січня 22-го року, а хоча би на півроку раніше: до 1 липня 21-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, те, що все ми почули, і те, що ми говорили, значить, воно вимальовується реально в три кроки, про які ми говорили, пане голово, з вами на засіданні.

Перше. Якщо ми хочемо залучити до галузі, наприклад, інвесторів, - це є дві категорії: ті, які є прибуткові, там, де є хороше устаткування, яким можна змінити тип виготовлення продукції.

Хочу нагадати всім, що ми сказали: здійснити фінансово-технічний аудит для підприємств і провести ринкову оцінку активів. Тоді ми отримаємо реальну картину позитивну. Ті, які не працюють більше п'яти років, треба просто продати через ProZorro. Продажі, їх там буде якась кількість. Терміново можемо хоч уже це продавати. Воно ні більше, ні менше, воно впливає тільки негативно, якщо вони працюють.

І третя позиція - це позиція технічних непрофільних активів підприємств, які ми продали. Залишиться виробництво підвищеної інвестиційної привабливості. Це етилен, синтетичний каучук, ацетон і суміш. І звідси впливає три блоки.

Теза перша. Ми повинні приватизувати перспективні підприємства, які сьогодні не потребують вливань. Теза друга: ліквідувати непрацюючі і незатребувані об'єкти, включаючи там питання виникне і земельних ділянок. А земельні ділянки в них є дуже привабливі з точки зору інфраструктури – це

підведення електрики, води, мережі, водовідведення, очисних споруд і так далі.

І третя позиція. Там, де ми приватизуємо перспективні і непрофільюючі. Що звідси випливає? Що поправка 32 і 34, вона подібна по принципах, але її треба врегулювати, і поправку 33. Давайте ми цих 3 поправки, я бачу з виступу наших членів комітету, вони схожі, і тоді відповідно буде прийнято рішення.

Дякую. А термін виділимо давайте окремо. Оце, що пропонує пан Дмитро і пан Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще коментарі? Да...

_____. *(Не чути)* ... щоб ви знали, да, заводи побудовані спиртові єсть в Україні нові. Вони вже є побудовані. Якщо ви сейчас дозволите їм запуснитися, то оце все перетвориться в мотлох.

Тому як би ми інвестора приваблюємо. Нема проблем: є площадка, чудова площадка, чудова площадка, те, що сказав ще Степан Іванович, з водовіденням... *(не чути)*

КУБІВ С.І. Це дуже важлива тема. Навіть приклад по пам'яті скажу. Коли ми аналізували структуру спиртових розчинів імпорту України, то хочу сказати, з Європи більше ніж на 1,5 мільярди гривень ми імпортуємо очищувачі до автомобільних вікон. Ну, невже ми не можемо переорієнтувати певну позицію, а це виходить на сьогодні більше ніж фактично 55 мільйонів доларів. От я про такі речі говорю, реальні. Тобто міністерство повинно проаналізувати, ми повинні подивитися структуру. Тим більше, багато по цій роботі зроблено, шановні колеги. Тільки треба законодавчо врегулювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А можна запитати, тут у нас присутній шановний пан Висоцький, я, по-перше, вам надзвичайно дякую за той вклад в роботу над законопроектом від Міністерства економіки. Справді колеги представники міністерства дуже сильно допомогли в опрацюванні цього закону.

А, по-друге, хотів запитати, скільки б було потрібно часу для аудиту існуючих підприємств "Укрспирту"?

Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Доброго дня, шановні члени комітету, всі присутні. Аудит ми завершили і я ще раз особисто запрошую, ми скидали на секретаріат, завтра о 14:00 заплановано представлення результатів технічного та фінансового аудиту в 459 кімнаті Мінекономіки, Будинок уряду. Він проведений, вже є. Ми потім його розішлемо в електронному вигляді так само після представлення, тобто там вже є це бачення, як обіцяли, карта по приватизації буде після цього представлення з долученням бажаючих до роботи, максимум 2 тижні, готова.

_____. По всіх підприємствам?

_____. чекаємо, коли ви все покажете.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ні, не секретний.

_____. Дайте нам зараз його. Вчора треба було дати. Ми б сьогодні прийшли, проголосували вашу редакцію і все.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ну, нашої редакції немає.

_____. *(Не чути)*

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Це паралельні речі. Ми говоримо про організацію приватизації. Приватизація уже Верховною Радою підтримана. Чи підприємства уже виключені з списку до приватизації. Це не є секретно, я можу цей звіт, по логіці, обіцяли його представити публічно, до 1 грудня стояло. Оскільки найближчий час депутатів зручний завтра між пленарним засіданням, ми підлаштувалися і призначили завтра на другу годину. Там від того, що ми представляли два тижні тому, кардинально нічого не змінилося, з точки зору поділу. Там буквально у двох підприємствах різниця, що може бути потенційно приватизованим у харчові цілі, що на біоетанол, а що в принципі як господарські майданчики. Розподіл там плюс-мінус так і є: близько 20 на харчові, 25 – біоетанол, а решта – це просто господарські майданчики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Висоцький.

КУБІВ С.І. Таке запитання, якщо можна, до заступника міністра. Дивіться, два підприємства були – це медичні спирти. Одне підприємство – це були парфумерні і 16, ми говоримо, прибуткові. І потім ми говоримо про ДУСю, і ми говоримо про концерн "Укрспирт". Тобто тут виникає три важливі питання. Ті, які не працюють 3 чи 5 років, це вже час ми можемо визначити, навіть ви визначите, вірніше. А ще є підприємства, які дані в оренду були. Оцими орендними, які не включені в постанову, пане голову, Верховної Ради щодо приватизації, яка доля і який принцип?

Мені здається, це упущення, коли ми голосували у Верховній Раді, ми зробили перелік. Але ми не зробили перелік той, який, між іншим, я говорив на комітеті, ті, які є в оренді. Тобто виходить так, що ми визначили, тобто тут треба доопрацювати і тут написано, врегулювати ту позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. З нашої точки зору, це до дискусії, там де є оренда і там, де видно, що підприємства розвиваються, а є такі, можна говорити в тому числі про концесію. Бо інші моменти вивчають. Тому що є приклади, коли, дійсно, підприємства, які роками стояли, ніхто не працював, росли дерева, дійсно, прийшли інвестори, вклали. Для прикладу, є таке державне підприємство, до нього заїжджав після земельної реформи, Уманський лікєро-горілчаний завод. Де знову ж 8 років нічого не відбувалося. Зараз працює близько 50 людей, виробляється продукція на експорт в тому числі.

Тобто підходити індивідуально до кожного з цих заводів, і дійсно шукати компроміс з точки зору держави і інвестора.

КУБІВ С.І. Тоді, напевно, протокольно попросити б їх, щоб вони самі цю ланку витягли. Бо якщо ми говоримо про концесії, або ми говоримо, що з ними робити, тоді виникає питання – слово "державна монополія". Розумієте, так? Або в тому, або в тому. Треба подумати і ми повинні запропонувати ці позиції. Рекомендую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Колеги, давайте я спробую відреагувати на коментарі стосовно правок 32, 34 і 33, які були озвучені. Дивіться, ми всі погоджуємося, що дух і ідея правок більш-менш однаковий. У нас у всіх співпадають думки і бачення. Різниця насправді в деталях, там цифри, дати і т.д. і т.п. В чому проблема з правкою пана Батенка, і дуже прикро, що його немає сьогодні.

_____ . Ми можемо розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію, що ми можемо розглянути, просто

щоб він її відстояв. Значить, дивіться, по-перше, давайте відверто, він відводить 3 роки на ту процедуру, яку він описує.

Значить, процедура - це тільки з того, що я нарахував, - складається, щонайменше з 8 етапів. Фонд держмайна має прийняти рішення про приватизацію, передати документи і отримати ці документи. Кабінет Міністрів України має забезпечити Постанову про затвердження етапів приватизації, розробки цих етапів. Ліквідація непрацюючих підприємств, у яких відсутні перспективи. Критерії непрацюючих, аудит-процедура. Інвестиційний конкурс, проведення. Передача решти першої групи до органів місцевого самоврядування. П'ятий етап – приватизація перспективних, встановлення, відновлення їх роботи. Взагалі не зрозуміло контроль хто буде здійснювати за відновленням цієї роботи. Сьомий етап – приватизація високорентабельних підприємств. Восьмий етап – корпоратизація із державною часткою 50 відсотків плюс одна акція, при чому написано, що це тимчасово залишається у власності держави. Не зрозуміло насправді тимчасово наскільки, хто забезпечить цю тимчасовість.

На все це виділено 3 роки. При цьому скажу відверто, мені модель зрозуміла, але я не бачу критеріїв порядку дій чіткого і потенціально... тобто деталей. У мене враження, що оця правка пана Батенка, при тому, що вона мені симпатична, скажемо так, вона затягне цей процес, ми загрузнемо і зав'язнемо просто.

КУБІВ С.І. Пане голово, давайте використаємо Регламент, в який ми внесли зміни, де ми можемо коректно виписати те, що ми зараз говорили від імені комітету. І це тоді буде добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Доброго дня, колеги. Я бачу в правці 32 ще одну

суттєву проблему, якщо чесно, яку я не знаю, чи ми зможемо в редакції комітету вирішити. Тут логіка трошки, навпаки, закладена в цю правку, що імпорт обмежується до 1 січня 22-го року, а період на введення в експлуатацію нових потужностей - до 24-го. Насправді, ну, і от коли ми обговорювали з міністерством і з "Укрспиртом" це питання, тут хронологія дії, вона трошки інша має бути, тому що в першу чергу ми повинні віддати на приватизацію підприємства, дати їм рік на завершення цього процесу, потім дати їм ще рік на модернізацію, інвестиції - і запуск уже в нормальну конкурентну роботу; а потім ми повинні надати можливість тим, хто хоче побудувати нові потужності, все ж таки це зробити. І тільки після цього ми можемо говорити про імпорт.

Тому, я бачу, з 32 правкою тут проблеми немає, в тому, як описується порядок дій, які треба зробити, хоча, знову ж таки, дискусійне питання, чи це взагалі має бути врегульовано законом, чи ми просто даємо доручення Кабміну оці всі кроки зробити, тому що це не в нашій владі - імплементувати. І ми погоджуємось, що такі кроки, вони мають бути зроблені, частково вони уже зроблені міністерством і ДП, і концерном. А проблема саме в строках бану на імпорт і бану на введення в експлуатацію нових потужностей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Буймістер. Справедливо. Приймається.

Стосовно, колеги, стосовно правки 34 Сергія Олексійовича. По суті, я би врахував, скажу чесно, незважаючи на це все. Єдине, у мене питання, запропонована модель має низку зауважень, які я собі виписав.

Значить, те, що ми пропонуємо встановити мораторій на видачу ліцензій на виробництво спирту, за виключенням підприємств, які придбали майно державного підприємства "Укрспирт", по факту лишає за межами регулювання і можливості отримувати ліцензії підприємства концерну "Укрспирт", спиртзаводи Державного управління справами, спиртзаводи Міністерство охорони здоров'я. Це раз.

Два. Давайте відверто, таке формулювання воно трошки суперечить статті 3 закону, де передбачені ліцензійні умови отримання ліцензій, тобто тоді нам треба взаємоузгоджувати.

Стосовно працівників, я погоджуюся на сто відсотків, що одна з головних задач того, що ми відтермінуємо і розраховуємо, що таке відтермінування дасть можливість приватизувати, воно і так покликано захистити цих людей для того, щоб заводи не обезцінилися і в результаті обезцінення їх не вигнали на вулицю. З іншої сторони, давайте говорити чесно, якщо завод приватизують, чи можемо ми зобов'язати приватного інвестора всіх тримати на роботі всупереч Трудовому кодексу?

БУЙМІСТЕР Л.А. Але це буде регулюватися на етапі приватизації, а не зараз законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що будуть дуже різні умови приватизації цих підприємств, в якийсь вкласти треба буде більше грошей, в якийсь – менше, від цього будуть залежати інші інвестиційні зобов'язання. Або від інвестиційних зобов'язань теж буде залежати вартість, тому що, якщо я змушую три роки тримати людей, то це впливає на вартість потім підприємства. І тут буде питання, я думаю, ми не можемо обмежити уряд і Фонд держмайна, які будуть цей процес проводити законом, щоб нав'язати їм вже умови приватизації.

ТАРУТА С.О. Можна прокоментувати?

Якщо ми кажемо, що ми вносимо зараз в закон цю норму, то тоді Фонд держмайна буде якраз виконувати це завдання. Ми приймали, Люда, ми приймали участь в приватизації багатьох країнах Європи, і там умови, колективний договір, люди - це одна із головних умов, не ціна, а люди і

стратегія.

І тому, якщо ми кажемо про стратегію, про людей, то треба перехідний період. Да, коли буде купувати, він буде розуміти, що він зберігає частину людей, з 23-го року це вже відкрите питання.

КУБІВ С.І Ще важливо, знаєте, чому..... що ми говорили? Це допомагає мало і середньому бізнесу. І одна одиниця на будь-якому підприємстві даної галузі формує 14 додаткових місць. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. І я тут ще вношу, крім приватизації, і ще можливість державного приватного партнерства, те, що є. У нас є закон, і тому не тільки приватизація, а й державне приватне партнерство теж може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мовчан.

МОВЧАН О.В. Коротко дуже. Це питання щодо людей враховано в Законі про приватизацію: щодо їх звільнення і формування умов приватизації того чи іншого об'єкту. Зараз ми можемо спостерігати за випадками, коли саме наявність тих умов, що не можна три роки скорочувати штат, приводить до того, що підприємства висять на балансі фонду на аукціонах по року - півтора. Тобто це вже за новими правилами - через ProZorro. Підприємство просто нікому не потрібно, тому що там його обтяжили. І тому нехай Фонд державного майна вже сам вирішує. Є підприємство, де потрібні умови точно, а є підприємства, де, ну, вони і даром нікому не потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, ми ж кажемо, що ми продаємо все монополією. Подивіться, монополія, і тому, якщо продається монополія, ви зберігаєте людей. Це ж інша річ. Відносно отих, які ти кажеш зараз, таких дуже багато, я з тим згоден. А в даному випадку це ми даємо монополію, ми

даємо інвестору можливість заробити, ці 70 відсотків людей – це не так дуже обтяжено для бізнесу для цього. Ви подивіться, скільки собівартості сьогодні заробітна плата, а потім от я можу якраз... це можемо подивитися відносно аудиту. Там думаю, що собівартість, ну, майже 8-10 відсотків буде максимум заробітна плата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Сергій Олексійович, ну, по-перше, хотілось би трошки теж там висловити думку. Ми якраз продаємо не монополію, ми продаємо якраз задля демонополізації галузі. І в нас з'явиться дуже багато інвесторів.

Більше того, я, подивившись уже в середину трошки тих підприємств, які входять в ДП "Укрспирт", також ті, які залишилися ще на балансі концерну, я розумію, що однакових умов приватизації всіх цих підприємств просто немає і бути не може.

Якщо ми хочемо якимось чином врегулювати той процес, який буде проходити приватизація ця, ну, по-перше, нам треба співпрацювати з міністерством, і можемо якусь координаційну групу створити для того, щоб ми дійсно переконалися, що цей процес пройде нормально. Якщо ми загальні критерії хочемо якісь сформулювати для Фонду держмайна при повному... взагалі при великому процесі приватизації – це знову ж таки те питання, яке ми повинні на комітеті обговорити. І я пропоную це внести нам на наступне, на одне з наступних засідань в порядок денний, щоб ми це врегулювали тим спеціальним законом, який вже є. Але щоб ми підійшли до цього процесу таким чином, який врегулює весь процес приватизації, а не виключно ДП "Укрспирт" окремими умовами. Тому що в нас потім завтра виникне те ж саме питання по іншим об'єктам приватизації. А у нас соціальних наслідків в ОПЗ буде більше, наприклад, чи стільки ж ніж в "Укрспирті".

Тому є пропозиція просто, якщо ми хочемо внести якісь зміни, то внести їх в той закон, який це регулює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там у пана Давиденка була рука. Дякую.

ДАВИДЕНКО В.М. Я, в принципі, також по демонополізації хотів сказати, що якщо... Ну, я бачу це з іншого трошки боку. Якщо у нас будуть всі ці обмеження, то ми не створимо, нову монополію лікєро-горілчаних компаній, які на сьогоднішній день, в принципі, стоять на приватизації і мають у себе побудовані нові заводи.

КУБІВ С.І. Репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Репліка полягає в слідуючому, шановні члени комітету. Значить, коли ми розглядаємо малий і середній бізнес, мікробізнес, приватних підприємців, ми повинні максимально підтримувати робочі місця. По-моєму, дехто обіцяв мільйон створення робочих місць. А всі закони, які ми приймаємо тут, особливо по приватизації, вони говорять про мінус мільйон робочих місць.

Тобто я хочу, що давайте ми для свого комітету без всяких там політичних забарвлень закладемо: там, де є малий, середній бізнес, мікrokредити, приватні підприємці, ми повинні сприяти створенню робочих місць. І там є від 1-го, 5-ти, 20-ти. Ми говоримо зараз, вибачте, про 7-14 робочих місць. Ми ж не говоримо про щось там над, над, над, але ми говоримо про суміжність, яка створює 60-100 робочих місць. Давайте ту філософію ми закладемо, бо вийде так, давайте, тоді один комбайн чи трактор обслуговує 5 тисяч гектарів землі, то що, буде двоє людей

працювати? А в малому і в середньому місті буде працювати 50 тисяч людей. Ми за що, шановні друзі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я погоджуюсь на сто відсотків, що у нас задача і відповідальність соціальна перед працівниками галузі. Але я вважаю, що ми таким чином їх і так підтримуємо, тому що ми не даємо знецінитись цим підприємцям і виробництвам.

З іншої сторони, нам теж варто погодитись між собою, напевно, що нові підприємства – це також нові робочі місця. І стимул цих нових підприємств має бути також зваженим. Він не має відтерміновуватись до нескінченності. У нас будь-який мораторій, який вводиться, його потім дуже важко знімати, тому це теж треба мати на увазі. Давайте відверто!

Тому нам тут треба теж бути обережними, щоби ми не створили земельну реформу номер два, яка буде до безкінечності просто... *(Шум у залі)*

Дружище, дружище, давай регламент, пожалуйста...

ДАВИДЕНКО В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Давиденко, я погоджуюсь з вами повністю.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Я хочу, по-перше, подякувати Степану Івановичу і погодитись з його реплікою щодо створення робочих місць. Водночас хочу підкреслити, що ми повинні створювати довгостроково робочі місця, і бізнес, який створює ці робочі місця, малий і середній, великий – немає значення, він має бути sustainable, тобто він має бути прибутковим в першу чергу і заснований на ринкових механізмах, тому що інакше у нас, дійсно, буде дуже великий ризик поновлення монополії у цій сфері.

Якщо ми покладемо на приватні компанії умови приватизації, які не будуть відповідати ринковим, а ми на сьогодні знаємо, що нам першу проблему, яку треба вирішити, - це ринковість ціни на спирт, яка у нас завищена за рахунок монополії; і нам потрібно вирішити друге питання - детінізувати половину галузі. Давайте відверто, це і так два завдання, які, поклавши на приватного інвестора, ускладнять нам дуже сильно процес приватизації. Ще один важіль, який ускладнить цей процес, і це питання, яке ще доведеться вирішувати із Фондом держмайна і з міністерством: що робити з пасивами концерну. І взагалі продавати з пасивами чи тільки активи, і чи запускати ці гроші на реструктуризацію труда на непрацюючих підприємствах і так далі.

Тому тут і так уже є дуже багато умов, які обмежать конкуренцію на цьому ринку за активи. Додатковими умовами ми ще більше просто підштовхнемо ці заводи до приватизації саме великими алкогольними підприємствами, які можуть на інших бізнесах забезпечити собі прибутковість, просто на іншому..... І тому у нас буде ефект зворотній від того, що пропонує Степан Іванович, а це якраз і є створення малого і середнього бізнесу при демонополізації галузі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, в мене є така пропозиція. В продовження того, що я пропонував по зміщенню терміну, значить, введення в експлуатацію, можна ці дати пов'язати: зобов'язання по збереженню чисельності пов'язати з датою можливості введення нових підприємств. Це має певну логіку, тому що, коли власник буде запускати підприємство, йому знадобляться люди. Він людей просто забере з одного підприємства на інше тих, яких він вважатиме професійних, і тоді не буде цього ризику. Ось така

пропозиція: пов'язати дату введення і дату зобов'язання.

І друге. Я підтримую пана Давиденка в тому, що відтермінування можливості імпорту - це буде слухна ідея для того, щоб всередині України ці підприємства розвивалися. Це ми дамо таким чином інвесторам більше можливостей розвивати тут виробництво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. І ще невеликий коментар. Дивіться, відносно створення нових робочих місць. Ми кажемо, що ми зараз не даємо дозвіл на будівництво нових заводів. Які нові робочі місця ми зберігаємо?

Тому, перше завдання. Коли я казав - монополію, то ми монополію даємо до 23-го року, що у них будуть преференції. І наше перше завдання - врятувати ті підприємства, які є. Їх можна модернізувати, зберегти робочі місця, зробити їх сучасними. Це наше завдання – зберегти, тому що деякі підприємства, я розумію, є в невеликих поселках, які практично і створюють весь місцевий бюджет. Це наше завдання: а) створити можливості нові, модернізувати ці підприємства; далі вони будуть модернізуватися і там будуть нові робочі місця; а з 2023 року тоді, коли ми даємо дозвіл на будівництво, тоді тільки будуть нові робочі місця на нових майданчиках.

Відносно ринку. На сьогоднішній день є багато підприємств, більше 80, і якщо б не було тінізації, то ринок був би. І тут ми не за ринок кажемо, ринок із-за того, що сьогодні все в тіні.

Маленький приклад. Коли ми почали займатися відносно біоетанолу, це, слава Богу, що з'явився проект Закону відносно біоетанолу, і він іде паралельно, так от, я спілкувався з основними гравцями. Всі заправки: ОККО, SOCAR і WOG - і що вони мені сказали? Дивіться, є дуже важливий прецедент, коли у Рівненську область прийшов новий губернатор, який мав якесь відношення відносно заправок. Сьогодні бензин 30 відсотків в тіні,

прийшов губернатор - і за місяць тіні не стало, і з'явився ринок, тому що основні гравці, вони готові до ринку, а тінізація, вона вбиває ринок.

І тому, якщо будуть правоохоронні органи сьогодні виконувати свої обов'язки, то ми уберемо цю тінізацію. І це маленький приклад: за місяць в Рівненській області зник весь тінювий бензин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Шевченко тягне руку.

ШЕЧЕНКО Є.В. Уважаемый Дмитрий Андреевич, я просто посмотрел таблицу, и, я так понимаю, у нас есть технические проблемы с внесением всех правок. Поэтому я прошу провести перерыв на 1 час для уточнения всех этих обстоятельств.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Если члены комитета не против. Там существенные какие-то?

ШЕЧЕНКО Є.В. Да, существенные.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Немає всіх правок?

(Загальна дискусія)

Степан Иванович, давайте возьмем на 15 минут. Я обещаю, что я на Погоджувальной раде отпрошусь и вернусь на комитет, эЭто важнее. 15 минут хватит нам? *(Загальна дискусія)*

Давайте возьмем паузу, сейчас обсудим. Хорошо?

КУБІВ С.І. В мене ще одне питання є важливе. Не стосується того питання. Можемо внести протокольно? Протокольно хочемо внести, колеги.

Значить, шановні колеги, ви знаєте, що питання, які зараз відбуваються

щодо створення і робочих місць, і в цілому розвитку промисловості, те, що ми чуємо. І пан Тарута минулий раз, і я говорив, і члени комітету говорили, я би запропонував так, пане голово. Вибрати час і запланувати заслухати на одному із засідань комітету заступника міністра з розвитку економіки, торгівлі, сільського господарства, який відповідає за розвиток промисловості. І хотілося б послухати план міністерства в даному напрямку і бачення в цьому напрямку.

Що, я бачу, відбувається зараз? За останніх 2 тижні енергетика, промисловий експорт, все інше просто згортає діяльність. Почали працювати 3-2 робочі дні на сході України. Беремо Харківську область: 30 відсотків працює на великих промислових підприємствах, деякі з них передані на приватизацію; раптово поміняли керівників прибуткових підприємств.

Вибачте, ми комітет, який відповідає за стратегію економіки України. І хотіти, там, тим чи іншим рішенням це вони, може, і мають право, може – не мають, але вони точно не мають права зупиняти підприємства. Сьогодні фактично більша половина підприємств промислових в Центральній, Східній Україні працюють 50 відсотків робочого дня. 50 відсотків. Тобто 2, 3, максимум 4 дні в тиждень. Ми створюємо величезну проблему на наступний рік щодо тих планів, які нами затверджені.

Тобто, перше: я вимагаю, якщо можна, це внести протокольно. Друге: нехай міністерство готує питання, і ми готуємо, у нас є підкомітет по промисловості, і заслухати питання розвитку промисловості. І третім кроком я би бачив, що питання розвитку економіки, господарства щодо промисловості винести після того, як ми заслухаємо на комітеті, на слухання у Верховній Раді України. Це дуже важливе питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я думаю, що варто це підтримати, бо ситуація, справді, критична. Якщо ви не проти, давайте візьмемо все-таки 15 хвилин перерви за

проханням пана Шевченка і пані Буймістер. І давайте об 11:05 тоді повернемося.

Дякую. Оголошується перерва на 15 хвилин.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі на місці, тому хотів би оголосити про продовження засідання комітету. Давайте повернемося до тієї правки, стосовно якої була взята перерва. Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане голову.

Я би хотіла повернутися трошки, бо ми там розглядали до перерви інші правки, але хотілося б повернутися до статті 2, колеги, там, де у нас описані, значить, вимоги до отримання ліцензій на виробництво спирту.

Як ми знаємо, у нас є, і ми дуже багато про це говорили сьогодні, величезна проблема з тіньовим ринком спирту. І, подивившись на редакцію цієї правки, і ми цю, значить, обговорювали цю проблему неодноразово, як з міністерством, так і з ДП, і на комітеті, тому погоджена позиція з усіма була наступна: щоб додати до статті 2 формулювання наступне. І прошу під стенограму записати це формулювання, що: "ліцензія на виробництво видається підприємствам, що мають встановлені цілодобові камери спостереження за виробництвом та відпуском продукції, а також, що відключення цих цілодобових камер є підставою для відмови у ліцензії або відкликання ліцензії".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную слово "камери" все-таки в цьому формулюванні замінити на словосполучення "система відеонагляду".

БУЙМІСТЕР Л.А. Відеонагляду, да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді, якщо немає зауважень до цієї правки, хотів би поставити її на голосування комітету.

Колеги, хто за те, щоби підтримати цю правку, озвучену в редакції пані Буймістер: із заміною слова "відеокамера" на словосполучення "система відеоспостереження"? Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Дякую.

Так, давайте тоді повернемося до дискусії довкола правок 32, 33, 34, я правильно розумію? Ми на них зупинилися.

Враховуючи все, що було обговорено ми запропонували врахувати 33 правку в редакції комітету, і, незважаючи на те, що 34 зазначена як відхилена, я би все-таки пропонував колегам врахувати її частково. Пояснюю, яким чином. Була пропозиція пана Кисилевського скоротити строк введення в експлуатацію з 1 січня 22-го до 1 липня 21-го. Правильно?

_____. На півроку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перша пропозиція, яку я хотів би і пропонував би підтримати. У правці 34 у пана Тарути я би підтримав строк імпорту спирту, обмеження, але збільшив би його ще на один рік:- до 24-го. Так, це... А, 35-а. Чи ні? Ні-ні, 34-а. Да, це правда, це є у пана Давиденка, це 35-а.

ТАРУТА С.О. Її врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте її врахуємо частково, останній абзац: до 1 січня 24-го року виробництво... українських товарів та...

А у пана Тарути, мені здається, що дуже справедливим є застереження стосовно збереження робочих місць працівників діючих підприємств. І я би пропонував інтегрувати цю норму також і додати її до умов інвестиційних договорів стосовно приватизації діючих підприємств концерну або ДП "Укрспирт".

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, справедливо.

Пан Висоцький, будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Я хотів буквально до дискусії про робочі місця. На жаль, зараз така ситуація, що такий брак кваліфікованих працівників, що я впевнений, що всіх залишать. До прикладу, на цьому підприємстві, яке я згадував сьогодні, щоб відібрати 25 працюючих, провели співбесіду 2,5 тисячі.

Тому, дійсно, і склалися такі обставини, що, я впевнений, що у всіх підприємствах буде черга і боротьба конкурентна за всіх кваліфікованих працівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте спробуємо фінальну правку озвучити наступним чином: скомпільовану з правки 33, 34 і 35.

Пункт 5 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "Пункт 5 статтю 18 доповнити новими частинами такого змісту: "До 1 січня 24-го року імпорту спирту, етилового спирту, етилового ректифікованого виноградного спирту, етилового ректифікованого плодового здійснюється лише державними підприємствами і організаціями, спеціально уповноваженими на це Кабінетом Міністрів України". Є.

"До 1 липня 2021 року забороняється введення в експлуатацію нових підприємств з виробництва спирту етилового, спирту етилового

ректифікованого виноградного спирту, етилового ректифікованого плодового". Крапка.

ТАРУТА С.О. Є пропозиція покращити: не забороняється, а дати дозвіл, з 1 липня дозволяється будівництво нових підприємств. *(Загальна дискусія)*

Будівництво. Не забороняється, сама заборона погано звучить, а відносно того, що дозвіл на будівництво починається з 1 липня 2021 року.

_____. Так воно і те, і те остається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визначимося, колеги.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми... давайте ще раз, щоб ми не заплутались. Ми пропонуємо, замість "забороняється введення в експлуатацію", говорити, що з 1 липня дві тисячі...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Значить, встановити, що на період до 1 липня 21-го року... з 1 липня 21-го року дозволяється видача дозволів на будівництво та введення в експлуатацію нових потужностей, а до 1 липня 21-го – не дозволяється.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Ну, це те ж саме, тільки воно краще як буде звучати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте цей абзац, третій абзац, сформулюємо ще раз. Пані Буймістер, будь ласка, з 1 липня 2021-го...

БУЙМІСТЕР Л.А. Встановити, що будівництво, видача дозволів на будівництво та ведення в експлуатацію нових потужностей дозволяється з 1 липня 21-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги.

Тоді я під стенограму зачитую ще раз фінальну редакцію третього абзацу цієї правки: "з 1 липня 2021 року дозволяється видача дозволів на будівництво та введення в експлуатацію нових підприємств з виробництва спирту етилового, спирту етилового ректифікованого виноградного, спирту етилового ректифікованого плодового". Точка. Так? Добре.

Доповнити цю правку четвертим абзацом в наступній редакції: "Встановити, що особи, які придбали майно державного підприємства спиртової та лікєро-горілчаної промисловості державного підприємства "Укрспирт", а також підприємства концерну "Укрспирт", або уклали в рамках державного приватного партнерства щодо такого майна та взяли на себе зобов'язання щодо збереження видів діяльності, зобов'язані забезпечити подальшу діяльність на заводі не менше ніж 70 відсотків працівників, задіяних у виробництві станом на 01.01.2020 року.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Концесія – це різновид державного приватного партнерства.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Получається, що це діє тільки до 1 липня 21-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я зараз це все переформулюю. І останній абзац з правки 35 також ми додаємо у цю компільовану, це: до 1 січня 2024 року виробництво алкогольних напоїв для реалізації на території України здійснюється з використанням спирту етилового ректифікованого, коньячного і плодового та зернового дистиляту, спирту етилового ректифікованого виноградного, спирту етилового ректифікованого плодового та виноградного дистиляту спиртового, що мають статус українських товарів відповідно до Митного кодексу України. Є?

Тоді, колеги, давайте ще раз, щоб під стенограму ми чітко зафіксували всі ці правки. Значить, правка звучить фінальна редакція наступним чином.

Пункт 5 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

Пункт 5. Статтю 18 доповнити новою частиною такого змісту: "До 1 січня 2024 року імпорт спирту етилового, спирту етилового ректифікованого виноградного, спирту етилового ректифікованого плодового здійснюється лише державними підприємствами (організаціями), спеціально уповноваженими на це Кабінетом Міністрів України.

З 1 липня 2021 року дозволяється введення в експлуатацію та надання дозволів на будівництво нових підприємств з виробництва спирту етилового, спирту етилового ректифікованого виноградного, спирту етилового ректифікованого плодового. Крапка.

До 1 липня 2021 року особи, які придбали майно державного підприємства спиртової та лікєро-горілчаної промисловості (Державне підприємство "Укрспирт"), а також підприємства концерну "Укрспирт" або уклали договір у рамках державно-приватного партнерства щодо такого майна, мають взяти на себе зобов'язання щодо збереження видів діяльності та не менше ніж 70 відсотків працівників, задіяних у виробництві станом на 01.01.2020 року.

І нарешті: "До 1 січня 2024 року виробництво алкогольних напоїв для реалізації на території України здійснюється з використанням спирту

етилового ректифікованого, коньячного і плодового та зернового дистилляту, спирту етилового ректифікованого виноградного, спирту етилового ректифікованого плодового та виноградного дистилляту спиртового, що мають статус українських товарів відповідно до Митного кодексу України".

Крапка. Це пропонована редакція.

Да, пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Під працівниками ми кого маємо на увазі - тих людей, які працюють, чи робочі місця...

ТАРУТА С.О. Робочі місця.

(Загальна дискусія)

_____. Штатної чисельності. Замість "працівників" використати словосполучення "штатної чисельності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 70 відсотків штатних одиниць. Можна тоді під протокол запропонувати до щойно озвученої правки внести зміни у словосполучення "працівники" замінити на "штатних одиниць". Тобто буде: "від 70 відсотків штатних одиниць". Є.

Колеги, тоді запропоновану правку, ставлю її на голосування і пропоную голосувати. Прошу проголосувати, хто за щойно озвучену і запропоновану правку. Проти? Утримався? Один. Дякую, колеги. Правка в редакції комітету прийнята.

Пропоную перейти до інших дискусійних правок і поставити їх на голосування у випадку, якщо такі є. Немає. Все інше - комітет погоджується з висновками.

Тоді, колеги, ставлю на голосування проект закону 2300 з відповідними правками з пропозицією рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому в другому читанні... В другому читанні та в цілому. з

відповідними техніко-юридичними опрацюваннями.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Один.

Дякую, колеги. Засідання завершено. Да, будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. ми уже керівнику комітету перекинули,
вам один друкований залишаємо. *(Не чути)*