

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

11 вересня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція починати, враховуючи, що кворум ми набрали. Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 13 членів комітету присутні на засіданні, відповідно кворум є.

КУБІВ С.І. Добре, що не 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це точно.

Я пропоную проголосувати, поставити на голосування порядок денний сьогоднішній. Я попередньо довів до вашого відома, що запропонував додати 1046, тут ще ми додали 1071. Якщо ніхто не заперечує, то я пропонував би проголосувати саме за таку редакцію порядку денного сьогоднішнього засідання. Прошу голосувати, шановні колеги.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? Одноголосно.

КУБІВ С.І. Репліка, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше. Я рахую, що все-таки секретаріат вже треба визначитись юридично, ми повинні рухатись на рівні секретаріату повністю відносно Регламенту, це важливо для нас, для вас і для всіх. Якщо в залі, я

розумію, там є політико-правова доцільність деколи, то тут ми повинні рухатись у правовій доцільності, тобто формування секретаріату, порядку денного, розуміння часу на наступний тиждень. Кожен з нас же ж планує, розумієте. Я зараз не про політику взагалі. Тобто є просьба, щоб ви це зробили.

Друге. Коли ми говоримо про позицію відкритості, я би хотів, щоб все-таки ми робили пряму трансляцію комітету, у нас, по-перше, він і ефективний, я це говорив і в сесійній залі, і ми це відчуваємо, оскільки наші закони в системі підлягають до внесення бюджету, бо багато законів наших впливає на бюджетний процес, який буквально у понеділок вже починається, 15 числа реєстрація.

І ще одне питання. Я говорив минулий раз, це все-таки проекти рішень ми повинні мати. Які б вони не були, ми можемо міняти, сама процедура. Ну, розумієте, навіть якщо ми внесли сьогодні там два питання, є президентський, який треба підтримати, і так далі. Але коли ми знаємо засідання там по середах, ми це визначили, о 14:30, то за сутки хоча б щоб ми мали певні позиції: а, б, с.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)*

КУБІВ І.С. Ви знаєте, про що я говорю. Я ж не хочу зараз у дискусію, я не хочу в дискусію, я говорю, давайте, щоб ми це мали... Для того, щоб я попросив, колеги, я для того, щоб попросив, давайте ми звіримо електронні адреси, узнаємо всі чітко, як комунікувати. Я зараз без претензій, я просто говорю, що давайте регламентуємо роботу.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Справедливі зауваження. Будемо враховувати. І частину з них вже враховуємо. Я перепрошую, ми перебували два тижні, скажімо так, в періоді

турбулентності, якщо дозволите, організаційної. Да, доброго дня, пане Давиденко.

Тому, дивіться, ми наприкінці засідання роздамо попередній план. Я попрошу, щоб кожен з вас ознайомився з ним і заповнив те, що він вважає за потрібне у розділі 2 і 3. Чому? І 2 також, і 3 безпосередньо. Ну, і взагалі 4. Тобто це раз.

Два. Якщо вистачить на сьогодні часу, є попередні пропозиції по переліку підкомітетів. Теж можемо обговорити, якщо вистачить часу. Якщо не вистачить часу, то наступне засідання з цього почнемо.

КУБІВ С.І. Коли ми говоримо про цифровізацію, може, дійсно, погодити підкомітети. І сьогодні було би логічно, коли ми говоримо про 37-й закон – 1037 – так, ви би сказали, що перед тим вже засів підкомітет, що ми зробили. Ну, вже по-іншому візеруночок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, погоджуюсь, погоджуюсь.

І, ну, тобто ці всі питання, ми вас чуємо, вони справедливі, ці зауваження. Ми напрацюємо. І як ніхто інший зацікавлений, в тому, щоб у нас була нормальна системна робота.

Враховуючи, що ми затвердили порядок денний, я пропоную перейти до його обговорення. І перший пункт порядку денного – це законопроект (реєстраційний номер 1054). Було подано два альтернативних законопроекти – 1054-1 і 1054-2. По першому суб'єктом законодавчої ініціативи виступила Роксолана Андріївна Підласа. По другому – народний депутат Івченко Вадим, чи він присутній у залі? Немає Вадима, немає.

Роксолана Андріївна, враховуючи, що основний текст вже доповідався на попередньому комітеті, можна два слова про альтернативний, будь ласка?

КУБІВ С.І. Можна по процедурі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Законопроекти, які представляють депутати інші, повинні обов'язково, давайте прийемо рішення, приходити на засідання комітету і переконувати нас, що їх кращий законопроект. Якщо немає депутата, який представляє законопроект, тоді ми можемо приймати рішення не виносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную погодитись з пропозицією, з однією оговоркою, вона стосується того, якщо депутат надав лист офіційний до нас, що він не зможе і просить розглянути без його присутності, я пропоную таку опцію розглянути. Домовились?

_____. А лист є у вас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від Івченка листа не надійшло. Гарзд, дякую.

Пані Роксолана.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, ще раз доброго дня! Розкажу коротко про те, чому виникла потреба подати альтернативний законопроект. До нас після реєстрації 1054 звернувся "Укроборонпром" та, зокрема, член його наглядової ради Давид Арахамія, наш колега, який нам сказав про те, що, і ми погоджуємося з цією думкою, що в 1054 не врахований важливий момент, багато оборонних підприємств, які перебувають в складі "Укроборонпрому", і були заборонені до приватизації чинним переліком, є обтяжені великими боргами. І якщо ми скасовуємо перелік заборонених до приватизації, одразу можуть початися процедури банкрутства по цим підприємствам. Це достатньо стратегічні підприємства, і які в тому числі виробляють озброєння для Збройних Сил України та Служби безпеки України. Тому альтернативний законопроект був доповнений нормою про так званий мораторій на банкрутство. Тобто протягом 3 років після скасування переліку

заборонених до приватизації не можуть бути порушені справи про банкрутство, щодо підприємств, які перебували в цьому переліку. Так, це перше.

І друге. Ми пропонуємо додати, порівняно з текстом законопроекту 1054, норму про те, що ми доповнюємо 2 статтю, ні, у частину другу статті 4 Закону України про приватизацію нормою про те, що підприємства з виготовлення та ремонту всіх видів зброї, що перебувають на озброєнні у Збройних Силах України, інших утворень, відповідно до законодавства військових формувань Служби безпеки України, не підлягають приватизації.

Також прошу врахувати редакційну правку, що в Прикінцевих положеннях пункт 2, там, де йде мова про нові справи про банкрутство, випадково закралася помилка і потрібно виправити, що справи про банкрутство таких об'єктів права державної власності не можуть порушуватися протягом 3 років. Ми, на жаль, написали в тексті "поширюватись", але це технічна помилка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, давайте розглянемо глибше це питання, колеги, так.

Перше питання, що коли ми дивимося законопроект 1054, там є певні позиції по Конституції, я скажу нижче.

Тепер переводимо практично у площину. Підприємство є сьогодні на двох територіях: це окупована і неокупована. І коли дивитися економічні рекомендації ГНЕУ, то вони рекомендують, що, наприклад, ці підприємства, які є на окупованій території, виділити окремо в законопроект і з урядом доопрацювати певні позиції. Це окрема робота, це велика робота.

Коли ми говоримо, наприклад, про банкрутство те чи інше треба подивитися механізм. Зараз даємо лозунг, це є лозунг, але немає механізму. Пояснюю чому. Наприклад, "ФЕД", є два "феди", чи там завод "Малишева", чи інші. Наприклад, велике підприємство має кредити і має зобов'язання, включаючи міжнародні кредити, і воно перестає платити зарплату, перестає виробляти продукцію і так далі. Значить, банк працює по своєму закону, банки працюють по своєму закону, 60 днів, далі і поїхала процедура. Тобто в тій ситуації, якщо ми говоримо цю позицію, повинен бути механізм.

Друге важливе питання, яке є. Якщо ми беремо законопроект 1054, я по Конституції скажу, бо є пункт 36 статті 85, де наявне затвердження Верховної Ради про приватизацію, вичерпний перелік, визначений в законі. Ми зараз хочемо нашим голосуванням, і навіть в залі якщо не буде 300, ми йдемо всупереч Конституції.

Тепер, якщо ми дивимося на законопроект альтернативний, який пані Роксолана його запропонувала, то авторський колектив практично є той самий.

Друга позиція. У порівнянні з 54-им ми пропонуємо доповнити "Про приватизацію державного і комунального майна" нормою, що об'єкти державної власності, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях, не підлягають приватизації. Я ту тезу розвинув і сказав, що на даний момент немає механізму. І далі ГНЕУ, яке ми повинні поважати, це правова все-таки оцінка, вважає за доцільне про тимчасово окуповані території виділити в окремий законопроект, поширити і т.д. Тобто я у своїй доповіді розказав про практику, а тут вони написали юридичну підставу. Вона фактично співпадає. То, мені здається, що об'єкти...

І тепер беремо, наприклад, щоб було більш конкретніше, беремо статтю, вибачте, пункт 36 статті 85. Дивіться, що написано, стаття 85 пункт 36: "Затвердження переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, визначення правових засад вилучення права приватної власності". Якщо розібратися, то ми говоримо те, що пункт 36

статті 85 передбачає наявність затвердженого Верховною Радою України переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. А частина п'ята статті 4 Закону України про приватизацію встановлює, що Верховна Рада за поданням Кабінету затверджує вичерпний перелік критеріїв, визначених в законі. Отут є, між іншим, проблема, яку я відповідно висвітлив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

До нас приєднався народний депутат Скорик. Євгеній Шевченко, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, гості! Я хочу виразити свою підтримку на позиції Степана Івановича Кубіва. І вважаю, що альтернативний законопроект 1054-2 є більш безпечним для цього переліку. Тому що, якщо ми зараз скасуємо цей перелік, а ми знаємо, що Кабінет Міністрів хоче своєю постановою затвердити цей перелік, це буде суперечити дійсно Конституції, вимогам 25 статті, пункту 36, Конституції України.

Ще хочу сказати, що я би в цьому законопроекті, який запропонував пан Івченко, змінив лише дату вступу в законну дію цього закону. Тобто не з 1 січня 20-го року, а з дня вступу в законну силу Постанови Верховної Ради про затвердження переліку підприємств, які не підлягають приватизації. Це було гармонічно. Тобто мова йде про що? Як тільки ми Радою затвердимо цей перелік, який надасть Кабінет Міністрів, то в цей самий час цей законопроект стає недійсним, тобто ми його скасовуємо.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Наскільки я пам'ятаю, ми на минулому засіданні, власне, і говорили про те, що має бути новий перелік, так званий стратегічний перелік чи як його там назвав Президент. І моя пропозиція тоді заключалася, власне, в тому, що ми отримаємо новий перелік, а в "Прикінцеві положення" записуємо цей, що втратив чинність. Ми б тоді би не ката у мішку отримували за місяць, там незрозуміло, що з ним буде. Навіть, якщо він втрачає чинність, все одно ми зараз обнуляємо. І, власне, тоді була така пропозиція, вона була логічна і частина колег наших підтримали і, власне, тому... Я розумію, що ми зараз тут не можемо це зробити, але... Я не пам'ятаю вже рішення в нас тоді було по першому, ми просто обговорювали... А, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якась okazія у нас трапилась.

Чи є ще коментарі стосовно цього? Роксолана Андріївна, у вас є репліка на озвучене?

ПІДЛАСА Р.А. Так, якщо можна. Кілька позицій.

Перша позиція. Я як автор цього законопроекту, як автор першого законопроекту закладаю в це зовсім іншу філософію. Нам не потрібно убезпечувати перелік підприємств, заборонених до приватизації. Нам потрібно його скасувати і все, що там є, приватизувати крім того, що не підпадає під критерії, які визначені Законом України про приватизацію.

Крім того, ми, як вже було зазначено раніше, ми проводили консультації щодо суперечностей зі статтею Конституції України, в тому числі з усіма юристами в нашій команді, тому що це є спільна політична і правова відповідальність і Офісу Президента, і депутатського корпусу, і Міністерства економічного розвитку. І ми вважаємо, що норма, яка зазначена в статті 85 Конституції України, - це диспозитивна норма, і вона не зобов'язує Верховну Раду до ухвалення цього переліку. Ми можемо його

ухвалювати, а можемо не ухвалювати.

Щодо законопроекту про заборону приватизації підприємств на окупованих територіях, я не бачу в цьому потреби, тому що в цьому законопроекті, власне, буде один рядок, що ми забороняємо їх до приватизації. Немає сенсу робити такий законопроект, якщо можна внести зміни в Закон України про приватизацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Дивіться, на жаль, не зможе бути присутнім пан Івченко Вадим, який є автором альтернативного законопроекту 1054-2.

КУБІВ І.С. Сьогодні ми повинні розглянути, бо це вперше ми прийняли рішення, що ми запрошуємо, або ваша пропозиція..... Сьогодні її давайте розглянемо. Це логічно. А на майбутнє лист...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте розглянемо. Я погоджуюсь. Давайте домовимось про лист.

Чи всі підтримують, щоб ми без присутності Вадима Івченко розглянули? Тоді проект Закону 1054-2 за авторства Вадима Івченка. Пане Євгенію, ви висловилися на підтримку. Можливо, ви б хотіли сказати декілька слів стосовно нього?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, я пропоную комітету визначити цей законопроект як основний та підтримати його, тому що він самий збалансований і він дає нам безпеку, і ми можемо розуміти, що ніхто там, ніякі ділки, ніякі суди не присвоять собі стратегічні підприємства України. Вони є у нас такі як "Укрхімтрансміак", такі як "Укртранснафта", такі як "Одеський припортовий завод", "Укрзалізниця", "Укргазвидобування" і так далі. Якщо ми це зараз пустимо на самотьок, воно може опинитися завтра не

зрозуміло в яких руках.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є коментарі або репліки стосовно цього?

КУБІВ І.С. Тут є принципове питання. Я вертаюсь до самого першого засідання. Якщо ми говоримо з точки зору політико-правової оцінки, то ми можемо прийняти любе рішення. І політико-правова оцінка знімає ризики, але за політико-правовою оцінкою ми не бачимо людей і не бачимо колективів. Це важливо, оте, про що говорить Євген.

Якщо ми говоримо з точки зору бачення цінової політики, і правильно, значить, для того треба провести, як навіть чи "Укроборонпром" беремо, чи інші, чим я почав займатися ще з 2016 року, і це підтвердили правильне рішення, це ми почали: провести інвентаризацію одних підприємств, подивитися на продукцію, подивитися на конкурентність. Ну, прикладом може бути Малишева, "ФЕТ" приватний, бо там є дві частини, так, може бути, наприклад, завод на Волині, який займається, зробив за 2 роки повністю імпортозаміщення і так далі. Тобто багато таких прикладів є позитивних.

Якщо виходити з точки зору і те, що сказала Роксолана Андріївна, що відношення до підприємств на окупованій території буде один рядком, ну, мені здається, такі терміни взагалі не можна вживати, бо там є люди, там є українська держава і там є українські підприємства, які багато приймають, і їх є дуже і дуже багато. І ці визначення підприємств повинен дати "Укроборонпром" і керівництво, і наглядова рада, а не витягувати одне питання і вирішувати його для себе.

Якщо дивитися по суті економічній, про яку я говорю, то законопроект, наприклад, Івченка сьогодні є найбільш логічний, найбільш правильний і найбільш принциповий, там єдине може бути по даті певне питання. Тобто,

оскільки він дозволяє до моменту припинення існування поточного, неактуального переліку забезпечити ухвалення актуального переліку, підготовленого урядом.

Водночас і є ризики, які ми теж... Тобто на сьогоднішній день, якщо брати три законопроекти: 1054-й, 1054-1 і 1054-2, - Івченка є найбільш приземлений, реальний, законодавчо врегульований і не політично вмотивований, я говорю з точки зору економіки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Репліка так.

_____. Я пропоную конкретно внести поправку щодо вступу закону... законопроекту 1054-2 в дію.

_____. Після першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, ми можемо вносити поправку після першого читання, да, після першого читання ми можемо допрацьовувати законопроект.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Щодо законопроекту 1054-2. Я зараз не хочу оговорювати, який законопроект є більш правильний, я вам скажу тільки те, що 1054-2 неможливо виконати в реальному житті. Тому що ми пропонуємо зобов'язати Кабінет Міністрів фактично проінвентаризувати все, що в нас є в країні в державній власності, і виділити з цих мільйонів об'єктів ті об'єкти, які відповідають критеріям, зазначеним у Законі України про приватизацію. У нас весь Кабінет Міністрів це буде робити рік і більше нічим не займатися.

_____ . Пане Дмитро, можна? У мене до автора законопроекту запитання: а скільки зараз в переліку об'єктів права державної власності? Яка кількість їх іде? Ви ж готували проект Закону. Може, хтось...

ПІДЛАСА Р.А. Я точну цифру назвати не можу. Близько 500-600. Але це – велика різниця. Тому що це об'єкти, це – юридичні особи, а ми говоримо про критерії. Там під кожний критерій потрапляють тисячі і тисячі об'єктів, і їх дуже важко буде визначити і практично неможливо.

Тому, власне, в нас є функціональні критерії для того, щоб непотрібно було визначати в перелік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Давиденко.

ДАВИДЕНКО В.М. Я також висловлю свою позицію. Пропоную підтримати 1054-2 за основу, потім додати побажання моїх колег. Але хочу також сказати, що 500-600 підприємств і критерії, які в нас є в Законі про приватизацію, під ці критерії можуть як попадати або ж не попадати дуже велика кількість підприємств і частин підприємств, да?

Ну, от, наприклад, підприємства, що здійснюють виробництво об'єктів космічної діяльності. Вони в нас тут є під заборону, але є суміжні підприємства, і це працює, ну, скажемо так, там промислова кооперація як єдиний механізм.

Тобто, скажемо так, Закон про приватизацію на сьогоднішній день дає можливість, власне, приватизувати все абсолютно. І якщо ми говоримо, ну, згідно логіки пані Роксолани, то, ну, відповідно тоді, можливо, і не треба цей перелік. А якщо ж все-таки ми говоримо про підприємства галузі, які важливі, які держава завжди контролювала наша, то я все-таки вважаю, що цей перелік вичерпний, він повинен бути.

Ну, і там наостанок можу сказати одне-єдине. Да, є, наприклад, в

сільському господарстві так называемий шовкорадгосп. Колись це була така стратегічна, стратегічне виробництво, сировина в Україні. Вони всі попали під ті, що не підлягають приватизації. Але шовкорадгоспів вже давно немає. Тобто мається на увазі, якщо ми візьмемо підприємства Мінагрополітики, ну, там достатньо буде, не треба робити великої інвентаризації, їздити на ці підприємства, т. д. і т. п. Треба просто підприємства ці виключити і дати можливість їх приватизувати. Ну, власне все. Так само, як і тваринницькі підприємства, і так далі.

Тобто тоді була логіка трошки інакша, сьогодні вона змінилася. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я хотів би, я хотів би, дозвольте, будь ласка, зауважити, що у нас тут присутні ще два колеги-доповідача, які зробили нам, ну, насправді велику ласку, що вони присутні під час їх паралельних комітетів. Я хотів би запропонувати, щоб ми по цьому питанню... Дивіться, ми можемо проголосувати і першу, і другу, і третю альтернативу, одну з трьох. Але у нас все одно буде 7 днів для того, щоб доопрацювати предметно і ґрунтовно, і вийти на варіант, який всіх влаштовує.

Тому я пропоную проголосувати за один з цих варіантів зараз і потім перейти, і надати слово.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, друзі, тепер переходжу до конкретики, так? Є "Укроборонпром". В "Укроборонпромі" сьогодні в управлінні є підприємств 134.

Тепер друге. Підприємства, які можна приватизувати або не приватизувати, яких ми робили інвентаризацію, це вже з точки зору вимог НАТО, там інших позицій, ми ту цифру збільшили до 40... зменшили до 40. Тобто є 40 підприємств, які на сьогодні дають ноу-хау, інтелектуальну власність, можливість, конкуренцію і так далі, не можна приватизувати.

Але є питання друге, важливе. Держава формує пакет втрачення 20 відсотків економії по анексії Криму і відповідно частин Луганської і Донецької областей. Це взагалі друга... Там за кожним підприємством є люди. І тут є дуже обережним бути, наприклад, говорити правила, які аплікуються на все, це можна. І ще дуже важливий аргумент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, дуже прошу вас, щоб ви дотримувались регламенту.

КУБІВ С.І. Це логічне питання...

_____. Степане Івановичу, ми повинні йти, у нас інший комітет, ми там члени, ми не можемо... Я прошу нас вислухати і продовжити дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас перепрошую, давайте згідно Регламенту, будь ласка.

КУБІВ С.І. Тепер тоді давайте інше. Якщо ми запрошуємо, хочемо так слухати, давайте, це серйозні теми, це мільярди, ми говоримо зараз. Ну, не можна... комітет для того, щоб ми говорили, дискутували, а не так, "він не може". Нехай не йдуть тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є ще два законопроекти, де доповідачі знаходяться тут. При всій повазі, я нікого не хочу образити, я просто прошу враховувати і поважати один одного... поважати один одного.

Тому пропоную, у нас є три пропозиції. Перша пропозиція – це підтримати основний закон (1054), друга пропозиція – підтримати 1054-1, третя пропозиція – підтримати 1054-2.

Відповідно ставлю на голосування...

_____ пропозиція, яку я ще озвучив минулого разу, і вона, в принципі, відмінна від цих двох...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучте, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пропозиція була наступним чином: внести новий перелік об'єктів, що не підлягають державній власності, і тоді виключити ті об'єкти І тоді ми побачимо в порівняльній таблиці, кого ми втрачаємо, і так далі. Тому, наприклад, 1054-2, ну, він... це... а хто знає, що там уряд потім зробить. Роксолана каже, є 500-600 об'єктів, а потім буде новий перелік - 50-100 об'єктів. Ви розумієте, в чому відмінність? Да, ви розумієте в чому відмінність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тому це така пропозиція була, ну, і, власне, ми будемо на ній наполягати.

_____ . Олександр, я хочу вам сказати, що рішення остаточно по затвердженню переліку цих об'єктів буде приймати Верховна Рада в залі. Тому всі питання будуть до нас особисто, Кабінет Міністрів тільки пропонує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, пропоную голосувати. Ваша пропозиція враховується як четверта.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло, приймається. Дякую.

Хто за те, щоб підтримати пропозицію - законопроект 1054 за основу в першому читанні, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Утрималися всі, я так розумію.

Хто – проти? Ще раз, будь ласка. Проти – 2, утрималися – всі інші. Дякую.

Хто за те, щоб підтримати законопроект 1054-1 за основу в першому читанні, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто утримався? 1 – утримався.

Хто за те, щоб підтримати законопроект 1054-2 в першому читанні за основу, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? 3 – проти.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Подождіть. 3 – за. Давайте ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Ще раз, будь ласка, підтримайте. 3 – за. *(Шум у залі)* 4 – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. А хто четвертий? Приходько, Шевченко і Колтунович. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? 2. Хто утримався? Решта.

І пропозиція пана Колтуновича як четверта опція. Прошу проголосувати. Хто – за? Хто – проти? 3. Хто - утримався? Дякую, колеги.

З вашого дозволу, я хотів би попросити підтримати пропозицію надати слово Андрію Мотовиловцю як доповідачу по проекту Закону 1055-1, він альтернативний.

БЕЗГІН В.Ю. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, пане...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1054-1 за основу в першому читанні.

БЕЗГІН В.Ю. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, пане голово! З вашого дозволу, мій законопроект наступний в порядку денного, але, на жаль, змушений бігти на мій комітет. Але серед співавторів проекту 1067 є Роксолана Підласа. Якщо ви будете не проти, я передам їй слово в процесі розгляду, якщо не буде... Я явився, просто змушений бігти на профільний комітет. Немає зауважень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолано Андріївно?

ПІДЛАСА Р.А. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Безгін.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Доброго дня, шановні колеги. Я хочу доповісти вам про законопроект, що стосується оренди державного та комунального майна. Що ми змінюємо? Ми змінимо, ми працюємо, вся країна, кожне місто працює зараз по закону 1992 року з постійними правками. Як проходить оренда зараз? Вона проходить в паперовому вигляді без реєстру і доходи, які отримує держава від оренди, дуже малі.

Що ми пропонуємо в новому законопроекті? По-перше, про яку кількість об'єктів ми кажемо? Ми кажемо про 86 тисяч об'єктів, ми кажемо про 50 мільйонів квадратних метрів нерухомого майна. Ми цим законопроектом вводимо порядок передачі в оренду все в електронному вигляді, все буде проходити через майданчик ProZorro.Sale, що є дворівневою системою, що є акредитованим ..., є майданчиком по малій приватизації. Відповідно майже все, що стосується державного майна, може знаходитись на одному майданчику, і кожен інвестор може бачити, що саме пропонується і яке майно пропонується, яке є в наявності і на який термін він може взяти.

В законі також передбачається наступний... продовження оренди державним органам за 1 гривню, ми здаємо, та декільком видам... громадським організаціям. По нашому досвіду вже здачі в оренду ми можемо сказати, що ми плануємо збільшити дохід України від оренди майже в 15 разів. Закон починає діяти з 01.01.2020 року.

Якщо у вас є зауваження, або пропозиції, або запитання, я з радістю на них відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мотовиловець.

Шановні колеги, у кого є... Так, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я абсолютно підтримую висловлене, що оренда майна повинна піти через площадку. Єдине, що важлива тема – це позиція була міністерства, може, вона зараз змінилася, що питання відрахування в державний бюджет повинні бути трошки в інших принципах. Для того треба розширити, напевно, вимоги, які ми робимо. Ну, я би хотів, щоб ми підняли протокол, який ми з вами і з моїм першим заступником робили десь місяців 7 назад, щоб я зараз не перегружав, це важливо. Розумієте, так?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Так, це коли державне підприємство здають, оскільки вони роблять відрахування в бюджет.

КУБІВ С.І. Саме за це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Степан Іванович.

Ще запитання, колеги? Пане Давиденко.

ДАВИДЕНКО В.М. ...ці самі застереження Міністерства фінансів України, про те, що з урахуванням надходження державного бюджету.

_____ . Можна я допоможу? Я просто співавтор цього основного законопроекту і альтернативного, насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, будь ласка, давайте дотримуватися порядку. Андрію, я дуже прошу.

_____ . Я Андрію допоможу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МОВЧАН О.В. Значить, в законопроекті це питання врегульоване шляхом того, що постановою Кабінету Міністрів буде врегульовуватися розподіл доходу від оренди, тобто для того, щоби одного року у нас там, ми розуміємо, що є проблеми із надходженнями, ми можемо частину доходів залишити на підприємстві для розвитку, частину забрати в державний бюджет, а в інший рік змінити цю пропорцію. Тобто це проблема сьогоденського закону і тут ми закрили її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мовчан.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, Олексій, Олексій, пане Олексій, я би хотів, щоб ми пана Андрія підтримали, він зрозумів про музику і симфонію.

_____ . Степан Іванович, але...

КУБІВ С.І. Одну хвилинку! Одну хвилинку! Комунальне майно, я можу і далі глибше, комунальне майно, коли ми виставили на продажі, на продажі і на оренду, воно впало в дохід. І ми проробили це аудиторську разом з Мінфіном. Я за це, щоб підняти цей дохід. І пан Андрій знає, про що

я говорю.

Дякую.

_____ . Степан Іванович, я приведу вам приклад, є такий у нас аеропорт "Бориспіль", ми взяли дуже велике зобов'язання і взяли велику кількість кредитів на побудову аеропортів. Зараз, якщо ми бажаємо здати, аеропорт "Бориспіль" має право здати 200-400 квадратних метрів сам, після цього все іде у фонд. І тоді "Бориспіль" питає: "Шановний фонд, то, може, ви будете нашим поручителем по кредиту? Бо кредит платимо ми, а дохід отримує держава". І ми надаємо право Кабінету Міністрів це питання врегулювати. По-перше, ви затверджуєте фінансовий план підприємства, це стратегічне підприємство України. Будь ласка, ви можете сказати, яку частину ви залишаєте, яку частину ви повинні направити в бюджет?

(Шум у залі)

_____ . На сьогоднішній день держава забирає все в державний бюджет, коли здає в оренду. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, я не зовсім розумію, що за репліки з залу... Шановні колеги! Андрію, хто коментує там?

_____ . Міністерство фінансів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є позиція? *(Шум у залі)* Озвучте її, будь ласка.

_____ . *(Не чути)*

_____ . З 20-го року.

Дивіться, для відповіді на це питання ми можемо вам надати розрахунки, як змінилася оренда підприємства, яке використовувало закон, і

після корпоратизації яке не використовувала. Це, наприклад, "Укрпошта". Зростання – 160 відсотків.

Ми готові вам відповісти на питання, коли нам відповісте, як здається в оренду зараз майно. На жаль, фонд не можна..... і вартість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу, давайте не перетворювати це на дебати Міністерства фінансів і народного депутата.

Ми почули позиції Міністерства, почули позиції доповідача.

Степан Іванович, у вас був коментар?

КУБІВ С.І. Не коментар, одну фразу.

Я підтримую Міністерство фінансів в чому? Міністерство фінансів формує бюджет на 2020 рік – це є доходи, і це є видатки. І вони дають логічне питання, що коли ми запроваджуємо новий механізм, як він вплине на бюджет, на дохідну частину? Бо видаткова завжди в бюджеті правильна, бо її всі підтримують, і немає проблем. Але проблема завжди з дохідною. Розумієте, так?

Тобто я хотів би, щоби ми між першим і другим читанням, пане голову, почули чітко Міністерство фінансів, аплікували ту проблему на три рівні: на Фонд майна, на державні підприємства, які не є у Фонді майна, а тільки 450 підприємств є в АПК, між іншим, якщо далі говорити, і на комунальне майно. І подивитися збалансований бюджет, тому що потім буде проблема. Я говорю практику. Не теорію, а практику.

Дякую.

_____. Степан Іванович, у мене як практика до вас питання: скажіть, будь ласка, при плануванні бюджету ми завжди розраховуємо дохід від приватизації фонду. Скільки років фонд не виконує план приватизації?

КУБІВ С.І. Чуєте, ми зараз хочемо "вколоть", не треба того робити. Я підкреслив, що на сьогоднішній день є міністерства, я можу відповісти конкретно. Наприклад, ОГКХ. Є колеги, з якими ми починали, коли 4 роки тому 800 мільйонів були збитки, 600 мільйонів – несплата податків. І я... ще до мого приходу вони почали корпоратизовувати. Станом на сьогодні мільярд 500 – погашені збитки, 500 людей працюючих, нові місця і 700 мільйонів сплачено прибутків.

Тобто давайте не будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! Андрію, я вас дуже прошу! Давайте при всій повазі один до одного. Ми почули позиції всіх. Всі зауваження висловлені. Колеги, пане Давиденко, я вас дуже прошу!

Дивіться, у нас є всі зауваження. Я пропоную все-таки підтримати за основу в першому читанні. І як справедливо було запропоновано, доопрацювати з урахуванням певних зауважень.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Техніко-економічне обґрунтування.

Тому ставлю на голосування, якщо більше критичних заперечень немає серед присутніх. Шановні колеги! Василь Олександрович, Андрій Мотовиловець, я вас прошу!

Ставлю на голосування проект Закону про оренду державного та комунального майна (реєстраційний номер 1055), базовий. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Так. Ще раз. Це ми голосуємо зараз за базовий, не за альтернативний, який був захищений Мотовиловцем.

За? Проти? Утримались? Дякую.

Ставлю на голосування проект Закону 1055-1, альтернативний. Прошу голосувати. Хто – за? Є? Хто – проти? Утримались? Ні, більше, 5. Дуже

дякую, колеги. Дякую вам за ваш час. Рекомендувати Верховній Раді України законопроект 1055-1 прийняти за основу в першому читанні. Дякую.

Да, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Я би просив дуже секретаріат і вас, пане голово, ми не можемо в економічних питаннях такі закони кидати "з коліс", без техніко обґрунтованого економічного підходу, неврахування позиції Міністерства фінансів і так далі. Ну, давайте, це ж не верховна зала. Ну, давайте, я розумію, швидкість там і так далі, но хтось за ту швидкість повинен відповідати. Тобто ми сьогодні даємо "з коліс" законопроект, який, я думаю, от зараз запитати, процентів 50 не могли повністю прочитати. Міністерство фінансів дає пропозиції, які потрібно підтримати. Ми їх теж не читали, бо ми їх не мали по великому. Ми приймаємо рішення заради політико-правових оцінок. Я прошу це врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Я зі своєї сторони хотів би ще раз наголосити, що альтернативний був поданий декілька днів тому, текст був доступний, як і, в принципі, з понеділка ми всіх попередили про те, що він буде розглядатися. Тому можливість ознайомитися з ним, беззаперечно, була.

Прошу переходити до 6 пункту порядку денного: проект Закону 1060, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності.

Пані Підласа, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, спробую дуже коротко. Насправді у цього законопроекту три ключових завдання.

Перше. Ви бачили величезний законопроект, величезна таблиця поправок. Чому? Тому що ми вичищаємо всі галузеві законопроекти і приводимо їх у відповідність до нашого базового законопроекту, точніше

базового Закону України про ліцензування. Чому? Тому що різночитання та колізії завжди створюють тиск на бізнес. Наприклад, у тих же телекомунікаціях, які ми голосували вчора в залі, через те, що в галузевому законі була згадка про ліцензію, НКРЗІ вимагала ліцензію від провайдерів.

Далі, друге завдання – це усунення законодавчих колізій та неузгодженостей в самому базовому Законі України про ліцензування. Вони там є, тому що... І практика застосування закону виявила ряд недоліків, тобто, наприклад, по принципам ліцензування. Ми уточнюємо принцип ліцензування, яким вводимо норму, що запровадження нових видів ліцензування здійснюється виключно внесенням змін до статті 7 цього закону.

Також вносимо ряд правок по роботі Експертно-апеляційній раді при Державній регуляторній службі, яка займається і яка, власне, є органом досудового врегулювання спорів без... досудового регулювання спорів щодо анулювання ліцензій. Чому? Тому що зараз органи ліцензування не виконують рішення Експертно-апеляційної ради. І ми пропонуємо внести до закону обов'язковість виконання цих рішень і відповідальність за невиконання рішень органами нагляду і контролю.

Нарешті третє завдання – це спрощення процедури ліцензування, зокрема запроваджується така процедура, як призупинення дії ліцензії, тому що зараз, коли суб'єкт ліцензування порушує щось, то ліцензію просто забирають, а після усунення порушення суб'єкт змушений чекати рік після анулювання і тільки тоді звертатися за отриманням нової ліцензії. Ми змінюємо підстави для анулювання, вони стають значно серйознішими, це має бути дуже грубе порушення або повторне порушення, і ми уніфікуємо вимоги щодо нагляду і контролю у сфері ліцензування з аналогічними вимогами чинного вже Закону України про основні засади державного нагляду і контролю. Що це означає? Ми уточнюємо підстави для позапланових перевірок. І нарешті ми уточнюємо органи. Які здійснюють перевірку суб'єктів господарювання на предмет наявності у них ліцензій.

Також, якщо в нас будуть якісь дуже детальні запитання, хочу представити, сьогодні на засіданні з нами присутня Ольга Олійник з Міністерства економічного розвитку.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є у когось запитання? Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше, я хочу сказати, колеги, що це дуже важливий законопроект по суті. Даний законопроект було розроблено Міністерством економічного розвитку, попереднім урядом, і на розгляд Верховної Ради висувається. Я думаю, що це правильно, що ми його розглядаємо сьогодні і підтримуємо. Є пропозиція підтримати за основу, тобто в першому читанні. Тому що в ГНЕУ багато змістовних зауважень і уточнень, які потрібно зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Якщо немає більше заперечень, ставлю на голосування проект закону, так, вибачаюсь, 1060 і пропоную підтримати його в першому читанні за основу. Голосуємо. Хто – за? Одноголосно. Дуже дякую.

Прошу? Да, пане Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є. В. Я звернув увагу, якщо ви такі даєте законопроекти важливі, то щоб були якісь розрахунки які будуть впливати на щось, що ми очікуємо. Тому що дуже складно зрозуміти, що мається на увазі. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, зауваження враховано. Дуже дякую.

Рішення комітету - запропонувати Верховній Раді розглянути цей

законопроект за основу в першому читанні.

Шановні колеги, переходимо до пункту сьомого порядку денного. Проект Закону 1067 про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність Закону України "Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності" щодо прискорення дерегуляції у сфері господарської діяльності. Пан Безгін, який був присутній на цьому засіданні, передав пані Роксолані можливість захистити цей законопроект.

Пані Роксолана, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Якщо ви не заперечуєте, я не буду відхилятися від тих тез, які запропонував ініціатор законопроекту. Він хотів вам повідомити, що законопроектом, власне, п'ять основних змін.

Перше. Встановлюється, що на рівні актів Кабінету Міністрів України визначаються процедури щодо одержання... процедури одержання документів дозвільного характеру, в тому числі ліцензій. Тобто це перелік документів, вимоги до документів, строки і таке інше. Це потрібно для того, щоби, власне, спростити ці процедури. І позиція, власне, уряду, що дерегуляція неможлива без передання цих повноважень на рівень Кабінету Міністрів України.

Друга пропозиція. Встановлюється, що на рівні Кабінету Міністрів України також визначаються процедури та процедури отримання адміністративної послуги. Тобто найменування адміністративної послуги, суб'єкт надання адміністративної послуги, перелік та вимоги до документів. Знову ж таки це потрібно для того, щоби спростити ці процедури для громадян.

Також законопроектом пропонується встановити, що виключно Кабінетом Міністрів визначається Єдиний перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню. Так. І з цією метою пропонується виключити статтю 7 із Закону України "Про ліцензування видів

господарської діяльності".

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Підласа.

Повідомляю, що в нас засідання залишив пан Давиденко. Він повернеться. Гарзд. Дякую.

Якщо є зауваження або коментарі до озвученого, прошу їх висловлювати.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так. Є одне зауваження щодо цього законопроекту. Загалом я теж підтримую цей законопроект підтримати за основу в першому читанні, але тут є один, я вважаю, дуже важливий момент, який задля того, щоб ми досягли тих показників економічного зростання, які поставив перед нами наш Президент і які перед собою ставить уряд України, нам необхідно провести дуже ґрунтовні консультації з бізнесом щодо пункту про передачу повноважень щодо затвердження видів діяльності, що підлягають ліцензуванню, на Кабінет Міністрів України, тому що це буде у бізнесу викликати певні питання. Тому між першим та другим читанням пропоную провести відповідні консультації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Зауваження враховано абсолютно справедливе.

Степан Іванович, у вас був коментар. Дякую.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, давайте перейдемо в площину, там, хочу продовжити тему бізнесу, так? Коли є закон, є встановлені чіткі правила гри і коли ми особливо погоджуємо з асоціаціями, вони є глобальними, вони є правильними, вони є стандартними. Якщо уряд буде надавати ліцензування і правила ліцензування, рішення уряду змінити є дуже

просто.

Тобто, якщо ми говоримо про дерегуляцію і ми говоримо про систему росту навіть економіки, дай Бог, щоб було більше як 4,6, я тільки двома руками. Але для того повинен бути рух по взаємній площині, і дерегуляція, і централізація. Якщо є закон, наприклад, стаття 4 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності", яка визначає виключно стандарти, ну, то давайте ми будемо рухатися в сторону закону. Якщо уряд буде міняти, бо так одна асоціація скаже, або буде враховувати політико-економічні розрахунки, це дорога утопія.

Я рахую, що, перше, ми можемо розглядати, але для того треба було погодитись з бізнес... не тільки там, є європейські бізнес-асоціації, є українські бізнес-асоціації, є комітет промисловості, є малий, середній бізнес різний. От я вам скажу, наприклад, по туризму. Якщо б ліцензування було, це створило б велику проблему. Ми це все віддали і зняли ті проблеми. Ясно, воно ікається, бо міняється процедура, але треба підходити і треба консультиватись.

Я рахую, що цей законопроект не є готовий на даний момент для розгляду глобально навіть у першому читанні. Ми утримуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. Зауваження враховано.

Пане Руцишин, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Я хочу в тому випадку також продовжити, що рівень такої дерегуляції неможна подавати на Кабінет Міністрів, опускати на Кабінет Міністрів, оскільки це пов'язано з інвестиційною діяльністю підприємництва, яка є довгостроковою. І якщо ми зможемо перенести цю діяльність в тактичну атмосферу, тобто сьогодні можна так, завтра так, в залежності від необхідності, можливо навіть і в політичному якомусь розумінні, то ми так приберемо передбачуваність у підприємницькому середовищі взагалі. От, власне, що одна з підприємницьких організацій,

принаймні, Комітет підприємців Львівщини, вже висловився проти того. Ми не можемо опускати на рівень Кабінету Міністрів. Я пропоную його взагалі не приймати навіть...

_____. Не приймати. Як на доопрацювання можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу. Дякую.

_____. Він не лежить в площині якості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла і врахована. Дякую.

Пані Роксолана.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, я хочу і для стенограми, і для всіх присутніх у залі зазначити, що я особисто підтримую пані Буймістер і пана Руцишина, і пана Кубіва щодо пункту передачі на рівень Кабінету Міністрів встановлення переліку видів ліцензування господарської діяльності. Тому що, дійсно, це тягне за собою певні корупційні ризики.

Щодо решти пропозицій, я вважаю, що законопроект є достатньо прогресивним, тому що документи Кабінет Міністрів може спокійно встановлювати, і строки подання документів також. Але я вважаю, що види ліцензування мають залишитись на рівні закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, маю пропозицію. Під протокол я пропоную поставити на голосування і, незалежно від результатів голосування, звернутися до Міністерства економіки з вимогою забезпечити зустріч з діючим міністром економіки з приводу реалізації даного законопроекту. Підтримується?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в проміжку поміж...

Шановні колеги, я так розумію, у нас одна чи дві пропозиції по цьому законопроекті? Є пропозиція підтримати за основу в першому читанні чи є альтернативна пропозиція? Є альтернативна пропозиція - не підтримувати.

_____ . Є пропозиція підтримати з консультаціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати з консультаціями. Все. Зрозуміло.
(Загальна дискусія)

Є дві пропозиції: перша - відправити... прийняти... Давайте... Ні, ні, ні. Перша – це прийняти за основу в першому читанні з консультаціями з міністром економіки. Друга – це відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Хто за те, щоб підтримати за основу в першому читанні законопроект 1067, прошу голосувати.

Хто – за? Хто – проти?

_____ . Проти – 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 4, 5, 6.

КУБІВ С.І. Скільки "проти"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6. Хто – утримався?

Пропозиція номер 2. Відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Прошу голосувати, хто – за? 6. Хто – проти? Хто – утримався? Дякую, шановні колеги.

Рішення - прийняти за основу в першому читанні з консультаціями у Міністерстві економіки.

Да, будь ласка, пане Євгеній.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене була сьогодні розмова з головою Комітету з питань податків паном Гетманцевим про проведення консультацій з бізнесом щодо законопроекту 1053, 1073. Тому пропоную об'єднати зусилля та провести одночасні консультації з бізнесом з питань цих податків і цієї дерегуляції. Це буде...

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція, пане голово... Всі закони... Якщо можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Всі закони, які носять характер щодо полегшення бізнесу, всі закони, які говорять про підняття промисловості, асоціації, є просьба протокольно вписати, що до винесення законі на засідання комітету голови підкомітетів, підкомітети зобов'язані проводити консультації. Ну, не можна так, як ми зараз робимо, це просто комусь бракує, напевно, і ми це робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пропозиція справедлива і врахована.

Так, шановні колеги, я перепрошую,...

Шановні колеги, шановні колеги, я перепрошую, є прохання від секретаріату провести повторне голосування по цьому законопроекту, тому що, я так розумію, не вдалося остаточно зафіксувати результати. Правильно розумію? 1067.

_____ . Скільки присутніх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15. Не вистачає тільки Тарути пана.

Тому ще раз, пункт 1, пропозиція: підтримати за основу в першому читанні до Верховної Ради. Хто – за, прошу голосувати. Все, зафіксували?

_____. Я взагалі не голосувала, я не могла определиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Хто – проти? Давайте методом виключення. Хто – проти? 6. Чекайте. Хто – утримався, будь ласка, шановні колеги? Добре. Є зафіксовано?

Друга пропозиція була повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Хто – за? Будь ласка. Є. Хто – проти, колеги? Хто – утримався? Будь ласка. Все, я вам дуже дякую.

Вибачте, але, бачите, тут у нас 16 вересня... Да, не те слово.

Шановні колеги! Дуже дякую. Давайте, ще трошки буквально нам лишилося - і зможемо йти далі працювати. Порядок, будь ласка, шановні колеги! Прошу порядку. Дуже дякую.

Переходимо до передостаннього пункту 8 проекту Закону про концесію (реєстраційний номер 1046), доопрацьований. Ви всі знаєте, і це правда, і це відображено у системі "Рада", що в п'ятницю цей законопроект був відкликаний мною особисто. За цей час була нагода разом з Міністерством економічного розвитку доопрацювати цей законопроект і відповідно доопрацьований законопроект був поданий на розгляд комітету знову.

Концесія, як ви знаєте, – це один з видів державно-приватного партнерства. Один з найбільш ефективних і один з найбільш популярних у світі. Тільки в Європі 50 тисяч кілометрів доріг, півсотні тисяч, здійснюється за рахунок концесії. В концесію передаються порти, в концесію передаються аеропорти, в концесію передаються річкові порти, ліси, житлово-комунальні підприємства і інші підприємства, які неефективно здійснюють свою діяльність.

Відповідно через, так-так, навіть ліси. Навіть на приватний бізнес фактично покладаються зобов'язання з приводу економічних, соціальних і інших зобов'язань, і при цьому держава продовжує тримати у власності цей об'єкт з можливістю отримати його назад в покращеному стані за рахунок інвестицій приватного сектору.

Законопроект про концесію 99-го року трошки віджив себе і, м'яко кажучи, не зовсім актуальний, тому було прийнято рішення напрацювати, враховуючи позицію міжнародних партнерів, таких як Світовий банк, Європейський банк реконструкції і розвитку, з якими були проведені відповідні консультації, нову редакцію законопроекту про концесію, яка і пропонується до вашої уваги.

Це один з магістральних законопроектів, дуже очікуваних Президентом і урядом особисто в рамках запропонованих програм і обіцянок почати розвивати економіку і більш ефективно використовувати об'єкти державної комунальної власності.

Тому є пропозиція підтримати за основу в першому читанні і в проміжку між першим і другим читанням провести додаткові консультації як з Міністерством економіки, так і з Європейським банком реконструкції і розвитку, і з Світовим банком.

Прошу... Да, пане Мовчан. Ні. Пане Давиденко. Дякую.

ДАВИДЕНКО В.М. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Давиденко, я публічно обіцяю, що я проведу певні перемовини з Головною Верховної Ради України на цю тему. Дякую.

Шановні колеги, якщо немає пропозицій, зауважень, заперечень, прошу проголосувати за те, щоб...

КУБІВ С.І. В мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше – це те, що законопроект, який розробляло Міністерство економічного розвитку 0879, цей законопроект погоджений з Світовим банком і з експертами, і відбулася консультативна група на трьох континентах, яка працює, це і Австралія, і Європа, і Північна, Південна Америка, тТм у концесії зовсім інші чинники, інші галузі, де потрібно треба брати приклад, включаючи з Європейським банком реконструкції і розвитку. Враховуючи, що ми приймаємо політико-правові рішення, є просьба, дійсно, проголосувати. Але щоб не вертатися, бо перше читання 0879 пройшло, треба підготувати від імені комітету постанову про скасування Закону 0879. Це я говорю про Регламент, бо ми порушуємо Регламент. Тобто якщо кажемо, що оце все ми, а от все прірва, то давайте ми перше – скасуємо 0879, тоді запропонуйте те, що плагіатом називається, і внесемо в зал його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. Враховане зауваження. Справедливо.

Є ще зауваження, колеги? Тоді пропоную проголосувати за те, щоб підтримати законопроект 1046 за основу в першому читанні. Прошу голосувати. Хто – за? Проти?

КУБІВ С.І. При умові внесення постанови про скасування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксовано.

Утримались? Одна особа. Дуже дякую. Рішення комітету відповідно внести на розгляд Верховної Ради законопроект 1046 за основу в першому читанні. Дякую.

Останній пункт порядку денного – законопроект 1071

(доопрацьований), проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності.

Шановні колеги, на попередніх засіданнях, робочих групах я доповідав по цьому законопроекті. Скажу вам тільки, що були проведені додаткові наради з Національним космічним агентством, з представниками громадської ради. І є пропозиція провести наступного понеділка круглий стіл з представниками комічної галузі відповідно стосовно цього законопроекту. Їх позиція (я це під протокол говорю) позитивна, вони підтримують. Але вони наголошують на тому, що буде ще дуже багато роботи з приводу підзаконних актів. І у них є пропозиції, яким чином цю роботу вистроїти максимально ефективно. Мені здається, що це достатньо непогана пропозиція, і саме таким шляхом ми могли би і піти, щоб ефективно доопрацювати цей законопроект між першим і другим читанням.

Тому моя пропозиція - підтримати 1071, доопрацьований, за основу в першому читанні. Далі зустрітися з відповідними стейкхолдерами і, враховуючи їх пропозиції, вже рухатись далі до другого читання. Чи є зауваження?

Шановні колеги... Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Ну, дивіться, колеги, ми повинні розуміти, що галузь космосу останніх, я би сказав, 15 років вона йшла до банкрутства. Є великі проблеми з цією галуззю, особливо після інвестицій спільних проектів з Російською Федерацією і Бразилією, це сотні мільйонів доларів, сотні мільйонів доларів, повторюю.

Значить, для того треба, щоб Міністерство фінансів разом з Міністерством економіки дали економічне обґрунтування, коли ми виносимо в зал даний законопроект і обґрунтували. В іншому випадку ми поділяємо політико-економічну відповідальність за негосподарську діяльність.

І хочу поставити до відома, що стратегію, яку представляло космічне агентство, і було проведено декілька круглих столів і нарад і з професійними,

і міжнародними експертами, включаючи за межами України, не виконане жодне доручення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Враховано справедливо. Є ще окреме зауваження було від КП "Південний" під час зустрічі з приводу гармонізації тексту цього законопроекту з міжнародними, міжнародно-правовими зобов'язаннями України щодо нерозповсюдження ракетних технологій. Але їх бачення таке, що в процесі між першим і другим читанням це можна здійснити і гармонізувати.

Крім цього, якраз було проговорено про потенційні національні проекти в космічній галузі на наступні 3-5 років у разі прийняття цього законопроекту. І так само говорили про регуляторну політику. Тому там, справді, дуже цікавий напрямок, дуже багато роботи. І будемо сподіватися, що досвід Бразилії ми, в принципі, і Росії не будемо повторювати. Тому пропоную проголосувати.

Хто – за те, щоб законопроект 1071, доопрацьований, підтримати за основу в першому читанні, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? 5. Дякую, шановні колеги.

Так, ми вичерпали порядок денний. Переходимо до "Різного". З приводу "Різного", як я зазначив на початку засідання, буде розданий орієнтовний план роботи Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку на період другої сесії дев'ятого скликання.

Я також наголошую, пан Скорик, ви так само. Бо, я так розумію, сьогодні перший комітет, на якому ви присутній, щоб ви написали заяву на підкомітет. А, ви вже написали? Все, я вам дуже дякую. Я вибачаюсь. І ми би таким чином закінчили процедуру формування підкомітетів і почали би працювати більш злагоджено і системно.

Наступне засідання я пропонував би почати саме з затвердження

структури підкомітетів і їх керівництва. Якщо до мене будуть ще запитання і пропозиції, то дуже радий буду відповісти.

Да, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, я роздам зараз. Буде розданий, так.

_____. У мене ще, шановні колеги, пропозиція. *(Не чути)*

Тому, чи можемо ми висловити прохання до секретаріату, щоб ми почали якийсь рух в цьому напрямку? І тут, можливо, навіть наші гасла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зменшити кількість друкованих матеріалів і максимальну кількість матеріалів розсилати електронними засобами.

КУБІВ С.І. ...умови для нормальної роботи. Ми урядові комітети перевели повністю на електронну форму. Засідання уряду – в електронному, засідання комісій, навіть міністерств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково брати приклад. Ми тоді сподіваємось на вашу допомогу в цьому, Степан Іванович.

(Загальна дискусія)

_____. Порівняльні таблиці повинні бути в друкованому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, маю ще запитання і хотів би почути ваші думки з приводу того... ну, є пропозиція домовитися просто про подальший порядок роботи, чисто процедурний.

У нас є частина третя статті 44 Регламенту "Порядок проведення

засідань комітету". А, я вибачаюсь, Закон України про комітети. Там зазначено наступне: "що підрахунок результатів під час відкритого голосування здійснюється... заноситься до протоколу із зазначенням кількості "за", "проти" і "утримались". Але за пропозицією, підтриманою не менше як третиною присутніх на засіданні, до протоколу засідання комітету заносяться поіменні результати голосування.

Яким чином ми домовимося працювати далі? Тобто ми... Обидві обидві опції, в принципі, доступні, обидві опції законні. Яка саме нас влаштовує і з якою, поіменно, поіменно, поіменно...

_____. История должна знать своих героев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, все, немає питань. Так, ми тоді про це домовились під стенограму.

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Все.

Я думаю, що наступне засідання будемо проводити на Банковій, 5-7. Там зараз суто адміністративні питання, у нас кадрові питання досі в процесі вирішення, адміністративні... Давайте, давайте домовимося, пане Давиденко, це, до речі, у вас був коментар з приводу середи...

ДАВИДЕНКО В.М. Вівторка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вівторка...

ДАВИДЕНКО В.М. Я пропонував у вівторок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна аргумент, будь ласка?

ДАВИДЕНКО В.М. Ну, аргумент у мене був дуже простий, як у мажоритарника. *(Не чути)*

.....дні у депутата будуть вільні, він може піти відвідати інші комітети, він може попрацювати в уряді, якісь питання округу і так далі. Оце мій аргумент.

У вівторок ми, аграрний комітет, у нас було достатньо багато питань, ми проводили в залі прямо.... кінозал тут, прямо на Грушевського, внизу там внизу, спокійно сяде наш комітет, експерти, саме ті міністерства... *(Не чути)*

Дві години нам, в принципі, вистачає. Тобто якщо буде підготовка і будемо в комітетах, я думаю, що нам цих двох годин буде вистачати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

ДАВИДЕНКО В.М. З середи, у вівторок, коли іде пленарний тиждень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується така пропозиція?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Немає заперечень принципівих?

_____ . По вторникам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, коли коли.. коли іде пленарний тиждень...

ДАВИДЕНКО В.М. У вас буде час підготуватись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пане Давиденко, ще раз сформулюйте, будь

ласка, щоб ми остаточно були...

ДАВИДЕНКО В.М. Я пропоную проводити засідання комітету по вівторкам по вівторкам, під час перерви з 14-ї до 16-ї.

_____ . В пленарний тиждень.

ДАВИДЕНКО В.М. В пленарні дні, да. Виключно в пленарні дні.

_____ . А чого не в середу?

ДАВИДЕНКО В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заперечень немає, колеги?

ДАВИДЕНКО В.М. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, у вас є якісь коментарі чи заперечення?

КУБІВ С.І. Я бачу, сьогодні все зрозуміло.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, давайте, приймається. Давайте спробуємо попрацювати так. Якщо будемо бачити, що це некомфортно, то тоді приймемо інше рішення.

Степане Івановичу, у вас були зауваження.

КУБІВ С.І. Колеги, я би що попросив. Перше - все-таки перейти до економіки і економічної доцільності розвитку держави. Політико-правові

рішення можуть прийматися тільки політико-правові. І економічні рішення можуть прийматися тоді, коли це питання, які є неголовними для нашого комітету. Пояснюю, чому.

Я звертаюся до вас, пане голову, і до Міністерства фінансів. Ви хотіли в понеділок отримати проект бюджету на 2020-й, макропоказники, які треба нам опрацювати. Це документ, який вимагає зусиль хоча би для тих людей, хто його і хоче опрацювати. В іншому випадку, якщо буде по бюджету те сприйнято політико-правове, засідання нашого комітету з економічного перейде в політико-економічне, і все буде зрозуміло.

Я звертаюсь до вас, пане голову, до Міністерства фінансів надати в понеділок членам комітету, ну, хто хоче, може, всім не треба... Всім, так? От в електронному навіть режимі і так далі повністю проект бюджету, особливо питання макропоказників, питання формування трирічного бюджетного планування. Ми ще працюючи в уряді з пані Маркаровою, дали в секретаріат трирічне розуміння розвитку економіки, все інше. Я би хотів, щоб ми на комітет отримали повністю пакет документів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Олександрович, чи є у вас коментарі з цього приводу?

_____. Звісно, є. Дякую.

Значить, на 20-й рік буде подано відповідно до Конституції до 15 числа на розгляд Верховної Ради урядом. Відповідно буде розмішений і переданий керівництву....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Дякую дуже.

Шановні колеги, якщо немає більше ніяких зауважень або пропозицій, то я думаю, що ми можемо продовжувати пленарні засідання через 8 хвилин,

нагадую, нас чекають в залі.

Дуже всім дякую за роботу. Дякую.

Фракція "Слуга народу", є прохання...