

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

17 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вітаю вас. Ми розпочинаємо засідання комітету.

Перше питання порядку денного проект Закону 3870 про ліцензування видів господарської діяльності щодо забезпечення ефективного функціонування системи ліцензування.

Шановні колеги, це наш з вами комітетський законопроект, який ми вже розглядали і погодили його для прийняття в цілому, але з врахуванням того часу, що він очікував свого розгляду, більшість його положень втратила свою актуальність, і спільно з Державною регуляторною службою також Міністерством освіти і науки нами було напрацьовано новий комітетський законопроект, який повноцінно імплементує ту ідеологію, яка була в цьому законопроекті.

Також принагідно хочу вас проінформувати, що по другому законопроекту, який знаходиться у нас до розгляду 6334, його положення також повністю включені до нашого з вами комітетського законопроекту, який ми зареєстрували, цей наш з вами комітетський 6456.

Шановні колеги, позиції погоджені з ДРС, з Міносвіти. Крім того, до нас як співавтор приєднався очільник профільного Комітету освіти і науки пан Співаковський, що також засвідчує правильність нашого комітетського законопроекту.

Є пропозиція з урахуванням того що я озвучив, законопроекти 3870 та 6334 повернути авторам на доопрацювання з тим, щоб ми повноцінно підтримали наш комітетський законопроект, який інтегрує ці позиції.

Немає зауважень?

_____ . За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є підтримка, да? Тоді будемо голосувати. Ставлю на голосування законопроект 3870 та 6334 повернути авторам на доопрацювання.

Хто – за, прошу визначатись. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Наступне питання. Виношу до розгляду наш законопроект 6456 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання питань ліцензійних та дозвільних процедур, про які я щойно говорив. Ви добре ознайомлені з його положеннями, оскільки ми з вами є співавторами.

Зауважу, тільки коротко, що він складається з двох основних блоків. Один блок стосується врегулювання питання ліцензійних реєстрів, які були напрацьовані Державною регуляторною службою. Другий блок: стосується запровадження врахування особливостей спеціального законодавства при ліцензуванні освітньої діяльності.

Шановні колеги, які будуть пропозицію по законопроекту? Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Будучи співавтором, у нас є хтось від комітету Ляпіної? Хто? Скажіть, будь ласка, що ви зробили за два роки, що не виконується закон? От я вчора візувала і говорять, ну це просить дуже комітет, як можна убирати з закону норму про ліцензійний реєстр, про обов'язковість і інше. Тобто ви тепер вирішили, що ліцензійного реєстру вже не буде, а де він виписано як він ліквідується, як передають дані, де цей механізм? Знову зависне зараз все?

ЛИСОГОР Н.М. Доброго дня, Лисогор Наталія, заступник директора Департаменту ліцензування дозвільної системи. Ми не хочемо їх ліквідувати, але така склалась ситуація, всім відомі зміни Закону 835, яким передбачали створення Єдиного реєстру, який би сюди включав єдиний дозвільний... документів дозвільного характеру і Єдиний ліцензійний реєстр. Ми дуже чекали на обрання чинності з 1 січня цього року. Але всім відомо, що Міністерство юстиції не запровадило цей реєстр, у них немає можливості і вони в останні дні внесли зміни, відтермінували до 1 січня 2019 року. І на сьогодні виникає колізія, тобто необхідно... взагалі, трошечки повертаюся до історії, на сьогодні, у нас, що ліцензія, що документ дозвільного характеру – це електронні документи. Але, на жаль, оскільки відтерміновано до 2019 року введення цього і наповнення реєстру у нас взагалі виникає на сьогодні колізія, у нас немає... Любий документ, який сьогодні виданий в паперовому вигляді можна оскаржити в суді і вважати, що він не дійсний, оскільки реєстр не працює.

Повертаючись до реєстру, чому ми запропонували їх ліквідувати. Але на сьогодні ми опрацьовували питання разом з Міністерством юстиції, що на ці два роки недоцільно виділяти кошти з державного бюджету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нам скажіть просто, ці реєстри існують?

ЛИСОГОР Н.М. Взагалі... Ну, реєстр документів дозвільного характеру, враховуючи, що його ввело Державне підприємство при Мін'юсті, яке вже знаходиться в стані ліквідації рік, в принципі його неможливо вважати 100 відсотків, що він... Ну, немає доцільності ще два роки зараз трати кошти з державного бюджету, щоби вести полу наповнені, полумертві, полуживі реєстри. Ліцензійний реєстр, так, в ньому набагато більше інформації. Але це буде враховано, на сьогоднішній день враховано, якщо...

КУЖЕЛЬ О.В. Ліцензійний реєстр у вас? У вас или передали его в Минюст? Ліцензійний ведете вы реєстр?

ЛИСОГОР Н.М. По документам у нас только, ну, в "Прикінцевих положеннях"... От на сьогоднішній день в законі є така норма, що, ну, розпорядник У нас немає інформації, ця вся інформація в Мін'юсті. Оскільки Державне підприємство інформаційний ресурсний центр займались цим питанням.

Я говорю: ми сьогодні опрацьовували питання. Можливо адміністрування реєстру видалити кошти, але, ну, немає сенсу, оскільки він напівмертвий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

Олександра Володимирівна, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, відверто я просто здивована. Не те, що здивована, а обурена. Ну, давайте відверто говорити. Ми з вами прийняли дуже прогресивний законопроект, що, коли ви заходите в реєстр реєстрації ви бачите зразу інформацію чи має це підприємство дозвіл на цю діяльність, ліцензію, тобто це єдиний реєстр, то, що є європейська норма. Пройшло два роки! Два роки просто, я вважаю, що це саботується, а не те, що там хтось не виробляє. Я не чула жодної

заяви пані Ляпіной. Звернення до Прем'єр-міністра, що саботується виконання законопроекту, що нестворений єдиний реєстр. У нас дуже...

ЛИСОГОР Н.М. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Я перепрошую вас.

Дуже гарні комп'ютерщики, вони б цей реєстр створили б... Коли потрібно було пану Петренко вони за тиждень зробили всі реєстри собі, коли звільнили

Друге питання. Зараз, коли ми викидаємо це, те, що я говорила вчора, ми робимо страшенну річ. Вони на два роки відтягають, а потім нам знову вносити зміни до закону. Чи може все ж таки, є пропозиція прийняти цей законопроект в першому читанні, але повернутися до прийняття, зустрітись з Петренко і переговорити. Може треба написати "зупинити дію до періоду 19-го", щоб ми ж не робили дурну роботу. Ми приймаємо закони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушна пропозиція.

КУЖЕЛЬ О.В. ...вони не виконують їх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. І це є просто жах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушна пропозиція.

КУЖЕЛЬ О.В. І тому я звертаюсь до вас, як до голови комітету, прошу вас написати листа до пана міністра юстиції, зробити наголос на тому, що ми незадоволені в даному випадку невиконанням закону і що наполягаємо на зустрічі для того, щоб в'яснити ситуацію яким чином можна врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна. Абсолютно справедливі зауваження.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Абсолютно справедливі зауваження. В черговий час нам... В черговий раз нам приходится втручатися по суті як комітету, як законодавчому органу, для врегулювання тих питань, які мали бути, згідно закону, вирішені Кабінетом Міністрів України. Це дуже прикро, але ми маємо вирішувати і проблему по суті і унеможливити її виникнення на майбутнє. Тому, я вважаю, що ми дійсно, давайте ми прийmemo за основу цей законопроект. При цьому звернемося і до міністра юстиції, і до ДРС, я думаю, проведемо такі спільні консультації з паном Петренко, з пані Ляпіною, для того, щоби ще додатково уточнити в законопроекті дійсно кінцевий строк запровадження оцього єдиного інтегрованого реєстру для того, щоб це не була історія безконтрольна і безкінечна.

Шановні колеги, хто підтримує пропозицію прийняти законопроект 6456 за основу в першому читанні, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, останнє питання нашого порядку денного, але не останнє за значущістю, це проект закону 6382 про внесення змін до деяких законів щодо зменшення дефіциту брухту чорних металів на внутрішньому ринку.

Сутність цього законопроекту полягає в продовженні дії того закону, який ми з вами прийняли влітку минулого року, яким ми з вами підвищили вивізне мито на металобрухт з 10 євро до 30 євро для того, щоб ліквідувати критичний дефіцит сировини, з яким стикаються українські металурги, забезпечити першочергові потреби металургійної галузі.

Я коротко нагадаю вам, що ми приймали з вами цей законопроект виходячи з того, що обсяги заготівлі в Україні металобрухту системно скорочуються на фоні зростання експорту металобрухту, який спостерігався, і який призвів до формування такого дефіциту і навіть зупинки окремих підприємств на кілька тижнів.

Завдяки нашому з вами закону, який діє вже майже рік, по суті його ефектами стала, і збереження робочих місць, і додаткові бюджетні ефекти в сумі розрахунку понад мільярд гривень, і це є дуже важливо. Адже українські металурги зберегли обсяги діяльності, і ми з вами не дозволили по суті вкрати робочі місця українських металургів за кордон.

Дуже цікава і релевантна сьогодні новина, яка полягає в тому, що Казахстан в черговий раз, сьогодні прийняв рішення про заборону експорту металобрухту терміном на півроку. Тобто аналогічні норми, насправді, діють в низці країн світу і значно більш жорсткі адміністративні. Ми з вами пропонуємо продовжити дію цієї економічної регуляції, яка передбачає збереження поточного рівня вивізного мита на металобрухт ще на два роки. Ні, на два роки продовжити в порівнянні з тим, що ми сьогодні маємо в законі. Бо рік – термін дії закону, який ми з вами прийняли. Тобто мова іде про продовження на два роки. Якщо ми говоримо про бюджетні ефекти, то порахували таку аналітику на основі даних Державної фіскальної служби.

Я хочу вас поінформувати, що з жовтня 15-го по квітень 16-го року, коли мито було 10 євро за тонну, експорт брухту склав 217 тисяч тонн і в бюджет це дало два мільйони євро. То за аналогічний період 2016-2017 років вдвічі менше було експортовано металобрухту за кордон, але до бюджету надійшло 3,2 мільйони євро експортного мита. Я не кажу вже про ті показники, які безпосередньо від діяльності металургійної галузі.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви маєте?

(Загальна дискусія)

Так, так, безумовно, Олександра Володимирівна. Є і ...

КУЖЕЛЬ О.В. Ми приймаємо це рішення і для двох олігархів: для Ахметова і Пінчука.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, давайте я завершу, я вам надам слово, ви висловите свою позицію.

Я хочу наголосити, що... шановні колеги, шановні колеги, хочу наголосити на важливій позиції, що споживачами металобрухту як сировини в Україні є всі металургійні заводи без виключення. Найбільшим з них є "АрселорМіттал" у нас сьогодні є заступник генерального директора, я вам дам слово як найбільшому споживачу металобрухту. Це - "Азовсталь", "Дніпросталь", "Електросталь", "Запоріжсталь" інші підприємства, які забезпечують 20 відсотків експорту металургійної продукції за кордон і, по суті, забезпечують стабільність гривні.

Сьогодні ми маємо експортної виручки металургійної продукції на сім мільярдів доларів.

Якщо б ми з вами не прийняли минулого року цей законопроект, то сьогодні за оцінками експертів це було б шість з невеличким мільярдів доларів США. Тобто це є важливий антикризовий законопроект, який закладає, по суті, такі базові механізми реагування на ту ситуацію, яка існує на зовнішніх ринках. Наша конкуренція з Китаєм і наша необхідність залишитися в ТОП-10 провідних металургійних країн світу.

Я попросив би, щоб ми сьогодні обговорили з вами, адже є різні позиції, у нас присутні тут представники і металургійних підприємств, асоціацій і асоціацій експортерів металобрухту, ми обов'язково дамо вам слово, щоб ви висловились.

Шановні колеги, хто хоче висловитись, перед тим як ми надамо слово представникам галузі? Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАН Б.С. Перш за все я просив дати таку аналітичну справочку, щоб ми бачили, який ефект від нашого законопроекту. І я думаю, на сьогоднішній день, якщо ви кажете, що близько мільярда гривень ми додатково отримали в бюджет – це є наслідки дії того нашого закону. Але я хочу наголосити на те, я розумію, сьогодні те, що ті підприємства, які займаються збором металобрухту їм бажано і вони мріють про те, щоб дійсно вивозити її за кордон не маючи не пошлин, не маючи ніяких обмежень.

Але хочу зазначити, сьогодні без додаткової вартості, без того, що наші підприємства мають можливість отримати сировину і переробити її на більш дорожчу продукцію – це дає нам економічний і експортний потенціал нашої країни.

Ви знаєте, коли я чую доповіді наших міністрів, як вони радіють, що ми вивозимо зерно за кордон, що ми вивозимо там ще щось, ми вивозимо не оброблену продукцію. Металобрухт і ліс... ліс, ми дякуючи нашому комітету ми практично...

(Загальна дискусія)

... ми практично да, зробили. То ми на сьогоднішній день обмежимо свій економічний потенціал і зростання нашого ринку. Тому створення робочих місць, створення можливості, створення, дійсно, потенціальних можливостей для того, щоб економічно Україна зростала, не вивозячи сировину – оце є наша мета. Тому я повністю підтримую законопроект і просто хочу, щоб ви ще раз наголосили, все-таки економічні наслідки дії цього законопроекту? І що воно дає не тільки пошлину, яка там сплачена три мільйони, чи скільки? А наше

найголовніше створення робочих місць, скільки податків ці металургійні підприємства заплатили і що воно дало для економічного росту нашої країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Борислав Соломонович.

Шановні колеги, прошу хто хоче висловити позицію, будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Розуміючи, що додаткова вартість є найголовнішою в будь-якому формуванні економічної політики. Хочу зазначити, що ми повинні, якщо даємо якісь преференції, то ми повинні говорити і про відповідальність.

По-перше, я не підтримую вас пане Віктор, що у нас є конкуренція з Китаєм. У нас її немає, ми разом ... по вартості і по якості ми не конкурентні вже давно. І це є наша проблема.

У нас залишилось практично два олігархи, які любіють зараз це питання, за "АрселорМіттал" можу сказати, я... якщо ми знімемо з них корупційну складову, яку на нього тягнуть, а я була в Кривому Розі і бачилась з людьми, який він тиск має від Новинського і Ахметова, як вони його виживають з заводу. І, якщо б ви бачили, яка там ситуація і з добуваючими, і всім іншим. То знаєте, я думаю, що для него як іноземця, багатой людини, він завжди знайде можливість купити метал по ринковій ціні, а не створювати собі умови.

Я єдине, що хочу сказати, я приїхала в Запоріжжя, я не була там рік, я не знаю чи треба нам підтримувати пана Ахметова, который загадил так город, який він не був загажений в радянські часи. Він жодної копійки не вкладає в охорону окружающей среды, фільтри. Він від нас має підтримку, ми даємо можливість заробити гроші. Але я хотіла би, щоби і люди, які живуть там, де він працює, теж мали можливість жити нормально і працювати.

Тому я ще раз наголошую, ми не можемо просто давати преференції не ставлячи вимоги. Давайте ставити, що всі зекономлені гроші від тої разинці хай вони направляють на екологію. Бо на сьогоднішній день ми даємо можливість їм отримати великі прибутки з яких вони фінансують потім політичні сили і не маємо жодного результату для країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую за вашу позицію.

І перед тим як я надам слово Максиму Вікторовичу Єфімову. Я хотів би наголосити, що в даному випадку мова не йде про жодні так звані преференції, а мова іде про нормальні умови функціонування для української промислової галузі, яка забезпечує п'яту частину українського експорту, українського промислового випуску, якщо ми беремо гірничо-металургійний комплекс.

Шановні колеги! Я хочу окремо відзначити по піднятих вами питаннях. Що в багатьох країнах світу з розвинутим сектором чорної металургії діють значно більш жорсткі норми і обмеження, які є протекціоністськими по відношенні до галузі. І серед таких прикладів Казахстан, який, як я сьогодні вам щойно повідомив, сьогодні прийняв...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Казахстан сьогодні продовжив на пів року повну заборону на експорт металобрухту з країни.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я надам вам слово обов'язково. Ви прокоментуєте свою позицію.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вашої уваги, і прошу послухати уважно. Що, якщо ми візьмемо з вами сусідні країни Індія, Пакистан, адвалерні ставки – 15-30 відсотків. Китай, Олександра Володимирівна, і шановні колеги, – 40 відсотків. Китай – 40 відсотків, країна номер один по металургії, і це називається "захист вітчизняного виробника", незалежно від того, чи це є український акціонер, чи є закордонний. Я вважаю, що це дуже державницька позиція, власним українським металургам забезпечувати умови, щоб вони створювали робочі місця, щоб вони платили податки, щоб вони забезпечували валютну виручку, так як ми це з вами зробили минулого року.

Якщо ми з вами порівняємо ту ставку мита, яку ми пропонуємо зберегти, 30 євро, то це еквівалентно десь близько 15 відсотків. Порівняйте, в Китаї - 40 відсотків, у нас - 15 відсотків, да, а в Казахстані - повна заборона. Тому це дуже

правильний вектор державного протекціонізму, який ми з вами спільно відстоюємо. Я дуже вам вдячний за те, що у нас одноголосна позиція по лісу-кругляку, і це велика перемога для нашої країни. І ця галузь себе обов'язково покаже, бо в Україні - 2,5 мільярди доларів США, а в Польщі 25 - мільярдів доларів дається галузь. Вдумайтесь, 25. А ми сьогодні дійшли, вибачте, до того, що металургія у нас дає 7 мільярдів доларів. Порівняйте. Ліс-кругляк в Польщі 25 мільярдів дає готової продукції, у нас металургія 7 мільярдів. І ми дискутуємо, чи маємо ми захищати, підтримувати, наших металургів і створювати умови.

Тому шановні колеги, прошу Максим Вікторович Єфімов. Ваша позиція.

ЄФІМОВ М.В.

Ну, во-первых, нужно однозначно поддерживать такое решение.

Во-вторых, сегодня несколько такая информация. За год приблизительно цена металлолома на внутреннем рынке выросла на 30 процентов. То, сегодня цена в Украине там за 200 долларов, притом, что она была в районе 130, была тогда, когда мы принимали это решение. И 30 евро - год назад, и 30 евро - сейчас, это в принципе разные понятия.

Второе. Это то, что сегодня, к сожалению, страна Украина превращается в сырьевой придаток, при этом цена на продукты первого-второго передела внутри страны выше, в том числе и те, которые производятся в Украине, чем импортные аналоги. Мы сегодня имеем по ферросплавам цену в Украине выше, чем экспортная цена при продаже за границу. Мы сегодня по лому имеем цену на Украине выше, чем в Европе, чем в той же Германии. Мы сегодня имеем... И что хочется подчеркнуть, что нам нужно сегодня уже пройти этот вопрос с экспортной пошлиной и перейти к следующему вопросу, такие же условия создавать на все товары, которые сырьевые, которые производятся в Украине, экспортируются и являются частью экспорта. Руда – раз, зерно – два, все, что имеет первый, второй передел, должно иметь экспортную пошлину. Я думаю, что мы должны как комитет этим вопросом заняться и...

_____. (Не чути)

ЄФІМОВ М.В. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Вікторович, дякую за вашу державницьку позицію, і абсолютно слухна. Більш того, хочу наголосити, що один з таких

законопроектів вже знаходиться в податковому комітеті, це введення аграрно-сировинного збору, який передбачає сплату 3 відсотків до бюджету з експорту необробленої аграрної сировини, в тому числі зерна, кукурудзи і так далі, з направленням цих коштів на відродження українського тваринництва. Да. Я абсолютно впевнений, що так само ми з вами прийдемо до законодавчої ініціативи про ведення аналогічно промислово сировинного збору для того, щоб з необробленої сировини, з її експорту, брати кошти, які спрямовувати на здешевлення кредитів, в тому числі на діяльність Експортно-кредитного агентства.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. На підтримку науки, виробництва, тільки так маємо діяти.

Сергій Іванович Кіраль. Будь ласка, ваша позиція.

КІРАЛЬ С.І. Буквально короткий коментар. Згадувалися олігархи, і що нібито ми приймаємо закони в підтримку олігархів.

_____. Лобіські.

КІРАЛЬ С.І. Лобіські, так. Ну, я думаю, що, з одного боку, звичайно, застереження справедливе, бо так сталося за 20-25 років, що великі підприємства у нас відійшли в руки абсолютно не прозоро, і дуже часто з порушеннями. Тому, можливо, але мені здається це окреме питання, яке, можливо, наш комітет також міг би розглянути – це питання, яке стосується виконання інвестиційних зобов'язань, власне, в процесах приватизації цих підприємств. І тоді, можливо, навіть вийти з якимись законодавчими ініціативами, які б дозволили нам, дійсно, оці додаткові речі, які ми робимо для цілих секторів, секторальні законопроекти приймаючи, щоб оці додаткові доходи, які з'являються у бізнесу, які вони... щоб вони його не виводили, а реінвестували, знову ж таки, в модернізацію виробництв, чого не робилося всі ці роки. Тому що за рідким винятками, фактично, після приватизації власники кошти виводили в офшори.

Друге питання – це, мені здається, ми змушені йти на такі кроки, можливо через те, що ми досі не маємо якоїсь узгодженої, спільної позиції промислової політики з боку уряду. Чому досі Міністерство економіки, дуже добре, що вже

створений Комітет розвитку промисловості, де наш колега пан Гіршфельд, який очолює. Але я думаю, що, очевидно, такі точкові міри вони потребують якогось переходу в системнішу роботу. Чому, наприклад, в Польщі існує такий комітет? І от я недавно дізнався, що одним з проєктів цього комітету навіть є створення цілої нової індустрії виробництва електрокарів в Польщі, яким вони дуже активно займаються. І хоча я не прихильник протекціонізму і різних таких обмежуючих речей, тому що я вважаю, що конкуренція, зараз, до речі, хороший приклад в авіаційній галузі, коли тільки з'явилася ця інформація про вхід Ryanair і ви бачили зразу заяву МАУ про те, що вони також знижують...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КІРАЛЬ С.І. Абсолютно. Тобто це є здорова конкуренція – це є і зниження вартості продукції для споживача і підвищення якості ...

КУЖЕЛЬ О.В. Завжди, завжди. А також підвищення прибутку для олігарха.

КІРАЛЬ С.І. Про олігархів ми вже поговорили, я думаю, що це окрема тема, яку нам просто треба окремо розглянути, тому що це не тільки стосується галузі металургії. Тут є проблема з багатьма підприємствами, які сьогодні підконтрольні тим чи іншим олігархам, виконання інвестиційних і інших зобов'язань. І правильно говорить Олександра Володимирівна, це пошук інструментів, яким чином заставити їх реінвестувати кошти, власне, в модернізацію виробництва, в створення нових виробництв з збільшеною доданою вартістю.

А цей законопроект, ну, очевидно, що, напевно, треба підтримувати, тим більше, якщо є такий хороший ефект. Це було одне з моїх перших питань, це, а як же ж спрацював цей законопроект за попередній рік. Якщо він спрацював, то чому ні. Якщо це відповідає міжнародній практиці давайте голосувати і рухатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Сергій Іванович...

(Загальна дискусія)

Олександра Володимирівна, я зараз вам надам слово. Перед голосуванням ми все обговоримо.

Сергій Іванович, хочу подякувати вам за вашу позицію. І наголосити, що я так само абсолютно за ринкову конкуренцію, за прозорі умови. 100 відсотків. Але разом з тим ми маємо з вами розуміти, що існує дуже жорстка світова конкуренція в якій будь-яка галузь, в тому числі металургія, не заходиться у вакуумі. Тому держави конкурують тими умовами, які вони створюють для своїх галузей. Тому, якщо це робить Китай, якщо це робить Казахстан, якщо це робить Індія і інші країни, а ми будемо обговорювати чи це ми маємо робити, це, взагалі, вибачте, як з того арсеналу антикризової промислової політики, це як для людини просто прокинутися і почистити зуби. Тобто це не підлягає обговоренню, це треба робити. А от, що треба робити? І до речі, ми проводили з металургами такі круглі столи на яких ми розглядали, які кроки потрібні для стратегічного розвитку цієї галузі. Зі створення внутрішнього ринку металургійної продукції. Це створення попиту, модернізаційні проекти, які дозволять створити, щоб це не було суто експертна індустрія, а щоб ми самі були...

Я надам слово.

Щоб самі ми були споживачами металургійної продукції. Дуже важливо запустити експертно-кредитне агентство для того, щоб машинобудівна галузь споживала продукцію українських металургів і ми експортували "колесні пара" за кордон, які коштують в десять разів дорожче ніж коштує металобрухт. От, що принципово важливо. Тому я впевнений, що ми з вами повні союзники в цьому питанні.

Будь ласка, Олександр Іванович Дубінін.

ДУБІНІН О.І. Ну, я, безумовно, підтримую цей законопроект. І ми зараз підняли достатньо такий великий пласт питань. І на мій погляд нам треба якось буде зібратися і сформулювати там наші кроки в дальнійшій роботі. Питання конкуренції - це дуже таке складне питання. Тому що я вам зараз можу сказати, як можна конкурувати по мінеральним добривам, которые заходят з Російської Федерації де...

КУЖЕЛЬ О.В. Мы дороже.

ДУБІНІН О.І. А?

КУЖЕЛЬ О.В. Мы дороже, поэтому должны покупать свои
Никак.....

ДУБІНІН О.І. Так, так.

КУЖЕЛЬ О.В. Это конкуренция. Это протекционизм.

ДУБІНІН О.І. Так. Да. Тому те що мінеральні добрива російські, вони себестоимости изготовления продукции 90 процентов сидит газ, и цена там, в карбомиде 75 долларов, у нас же 450. Як ми можемо казати по ферросплавам, якщо цена для электрометаллурга у нас значно вище, чем та же цена, которая для электрометаллургов установлена во Франции, Германии и в других...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ДУБІНІН О.І. ... или в европейских странах.

КУЖЕЛЬ О.В. Ахметов у нас получает дешёвый металлолом, продает нам электроэнергию дороже, чем в Европу.

ДУБІНІН О.І. Я хотів би, щоб ми, коли ми кажемо по тому, що олігархи виводять гроші, то есть продають дешевше, продають через офшорні компанії, а дальше офшорна компанія вже продає по рыночной цене, по рыночным ценам, вже готовий продукт.

Я думаю, що тут треба, як сказати, зібрати олігархів і провести такий відкритий діалог, при которм... все можна посчитати. Якщо держава теряет, к примеру, там товар продається через офшоры, пересекает границу - 300 долларов, а реально товар - за 500 долларов, мы понимаем, что 200 долларов оседает там. Так якщо ми теряем ці 200 долларов, так давайте мы им снизим налоги, чтобы они платили 10 процентов, 7 процентов. То есть создадим такие условия, при которм олигарху невыгодно будет работать по такой схеме.

Це такий, ну, відкритий діалог олігархів і промисленників, урядовцев, і якщо це буде, я дуже сумніваюсь, що це буде відкритий діалог, але це можна буде, во всяком случаи, начать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Іванович, дякую вам за вашу позицію.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Александр Иванович, ты хоть именинник, но такое впечатление, что только родился. Ви ж розумієте, що такий діалог, ні такий діалог в кожній країні започатковує тільки політична воля Президента. Когда олигарх должен сесть с олигархами и обговорить правила поведения. І це є..

_____ . *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Ні, багато є історичних є прикладів в різних країнах світу, коли таким чином робили. Я прошу пробачення. І тому, коли ми робимо преференцію... я ж не говорю вивозити металолом, я говорю продавати його по ринковим цінам. А ми з вами робимо таким чином, що вони не можуть його продати. Їм ставлять мінімальну ціну і скоро ви будете в цьому металоломі, вони ж не хочуть самі його збирати, і це є серйозна ситуація.

По-друге, ми... знову наголошую, ми не даємо преференції Ахметову, ми даємо підприємству, щоб він створював додаткові робочі місця, він їх не створює.

По-друге, візьміть, будь ласка, і дайте членам комітету інформацію прибуток за скільки він сплатив податок на прибуток за 2015 рік, за 2016 і ми можемо зрівняти на скільки він показав результативність. І ще раз, третій раз говорю, немає соціальної відповідальності їх. Город Запоріжжя просто помираю від пана Ахметова, працює не включаючи жодної очисної споруди.

І тому, на мій погляд, все ж таки ми повинні говорити про... якщо ми говоримо про протекціонізм, то ми повинні говоримо про соціальну відповідальність бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Олександра Володимирівна.

Я зараз надав слово Бориславу Соломоновичу, перед тим хотів додати два ключові аспекти ще об'єктивні. Дякую за вашу увагу. Олександра Володимирівна, дякую за вашу увагу я дуже уважно вас слухав.

По-перше, я хотів би наголосити, що ми отримали листи-підтримки від "Укрметалургпрома", Федерації металургів, від провідних, найбільших заводів: "ММК Ілліча", "Азовсталь", Інтерпайп Сталь інших, а також від двох ключових асоціацій виробників зброї. Асоціація виробників озброєння і військової техніки України, громадська спілка Ліга оборонних підприємств України, які наголошують на доцільності прийняття цього законопроекту.

Крім того, шановні колеги, дуже важливий аспект, відповідність цього...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вашої уваги.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не перетворювати тут на політику, да. Давайте ми почуємо один одного.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, давайте... Якщо я зараз перейду в цю площину, я думаю вам це не сподобається. Да?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас теж дуже поважаю.

Шановні колеги, по відповідності цього законопроекту організації СОТ. Хочу наголосити, що він повністю відповідає умовам нашої участі в СОТ. Чому? Тому що підпадає під критерій застосування статті 216-3 ГАТТ СОТ, а, зокрема,

є економічно обґрунтованим з точки зору потреб оборонної галузі і металургійної промисловості, запроваджується в умовах зовнішньо-військової агресії та анексії частини території України Російською Федерацією, є недискримінаційним, оскільки передбачається, що ставка експортного мита розповсюджується на експорт брухту чорних металів до будь-якої країни. Тобто немає жодної дискримінації. І носить тимчасовий характер. Тобто є абсолютно фахова обґрунтована ініціатива, яка, я думаю, що є державницькою і має бути підтримана.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Борислав Соломонович. Будь ласка, прошу.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Я єдине, що хочу сказати і запропонувати. Ми не будемо сьогодні згадувати питання по лісу. От ми теж тут в цьому кабінеті чули про те, що, коли ми зробимо мораторій, ліс не буде куди його дівати і буде, взагалі, там гнить. На сьогоднішній день все одно деревини не вистачає для наших промисловців.

КУЖЕЛЬ О.В. Так потому что его продолжают вывозить.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Ніхто не вивозить, але є дрова, ще треба

Але просто хочу сказати, давайте просто проголосуємо. І я думаю, що тут і так все зрозуміло.

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте пойдём к людям на рынок и спросим можно ли сегодня купить не дрова, а для строительства дома.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Неможливо.

КУЖЕЛЬ О.В. Нету.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Неможливо.

КУЖЕЛЬ О.В. Потому что он вывозится.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. Правильно, вывозиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, шановні колеги, дякую за обговорення.

Я пропоную, якщо є позиція членів комітету, поставлю на голосування. Шановні колеги...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте може ми визначимося вже голосуванням...

(Загальна дискусія)

У нас просто зараз податковий комітет.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, хто від металургів скаже? Будь ласка, "Укрметалургпром".

КАЛІНКОВ О. Калинин Александр, "Укрметалургпром", буквально в двух словах. Первое – 32 страны в мире в той или иной степени ограничивают вывоз металлолома. И основные наши конкуренты с развивающихся рынков, естественно, был упомянут Казахстан, другие страны тоже.

Второе – в принципе у нас и до этого было регулирования, была регистрация контрактов экспортных, было много претензий и так далее. Не прозрачная, да, это нас тоже касалась, потому что... Поэтому был заменен не прозрачный механизм на пошлину, чтобы автоматически регулировать.

Второй момент – это дает реальный результат, то, что было названо до одного миллиарда, больше одного миллиарда, как минимум один миллиард – это очень пессимистический прогноз, дополнительное поступление в бюджет. Мы считали, фактически в 7-8 раз больше в бюджет дает поступлений тонна металлолома, переработанная и проданная, чем просто металлолом вывезенный.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КАЛІНКОВ О. Естественно ...

КУЖЕЛЬ О.В. Покажите на прибыли тех заводов, которые покупают... *(Не чути)*

КАЛІНКОВ О. Конечно.

КУЖЕЛЬ О.В. Они же берут металлолом по гораздо дешевле цене, чем когда цена его можно экспортировать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 20 доларів дорожче экспортного паритету, шановні колеги, хто не в курсі, на 20 доларів дорожче экспортного паритету.

КАЛІНКОВ О. Теперь по цене. Практически все металлургические предприятия сами занимаются лома-заготовкой, они крупнейшие лома-заготовители: "Интерпайп", "Мединвест" и так далее. Они знают себестоимость и так далее, сейчас закупочная цена в первом квартале была эквивалентом в 210-235 долларов, фактически это не то, что значительная себестоимость, это дает хорошую прибыль металлоломщикам. Большую прибыль, чем зарабатывают металлурги, по крайней мере, в условиях теперешних цен, не говоря уже о том, что лома-заготовки мягко говоря, не очень прозрачны, государство видит только пошлину, все.

Поэтому, в тех условиях, которые сложились, крайне важно продлить действие этой пошлины, потому что регистрации фактически нет. И у нас в сентябре будет та ситуация, когда при отсутствии регистрации будет не контролируемый экспорт.

Поэтому, большая просьба к народным депутатам, во-первых, поддержать инициативу, продлить действие пошлины в 30 евро, хотя бы на два ближайших года.

И второй вопрос, сделать это очень большая просьба, инициировать вынесение этого вопроса на ближайшие сессии, потому что мы все понимаем, каникулы летние, в сентябре уже завершается действие этой пошлины, поэтому крайне важно чтобы не было перерыва. И еще очень важный момент: наш металлолом везется в Приднестровье – 20 процентов, в Российский анклав Молдовы, 80 процентов – в Турцию. Извините меня, мы в Турцию поставляем продукцию, мы платим пошлину на вводе до 26 процентов – заградительная пошлина. Пусть они отменяют пошлину тогда... Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дякую всім членам комітету сьогодні за державницьку позицію. Я переживаю, щоби у нас був кворум, тому ми зараз перейдемо вже до голосування.

Шановні колеги, ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати проект закону 6382 для прийняття в першому читанню, за основу та в цілому, з необхідним техніко-юридичним опрацюванням.

Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався?

Рішення прийнято. 6 - "за". Дякую.

Шановні колеги, дякую вам за дуже плідну роботу і запрошую, хто підтримає електрокари, на комітет податкової політики.