

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

22 березня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не буде заперечень, якщо ми першим питанням розглянемо законопроект 5186 пана Тарути? Він найбільш короткий, я думаю, що там менше всього буде дискусій.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все чуємо, всі побажання врахуємо, точно, да.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, я коротко тоді доповім.

Законопроектом запропоновано збільшити розмір штрафу за порушення суб'єктами господарювання вимог Закону про держрегулювання виробництво, обіг спирту етилового, коньячного, плодового і так далі, посили відповідання за ці порушення. А також запропоновані термінологічні уточнення і системна заміна терміну "громадське харчування" на термін "ресторанне господарство".

Чому це важливо? Тому що ресторанне господарство воно регулюється багатьма нормами законопроектів, а громадське харчування воно так не настільки чітко врегульоване і по суті дозволяє функціонувати багатьом таким незаконним наливайкам і так далі. Тобто в принципі...

\_\_\_\_\_. А кафе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, кафе – це знову-таки ресторанне господарство, тому ми жодним чином не звужуємо можливості здійснювати легальну діяльність, але автор пропонує, скажімо так, редакційні, технічні уточнення, з одного боку, з іншого боку, підвищення відповідальності.

По висновках. ГНЕУ за результатами пропонує прийняти за основу в першому читанні, антикорупційний – позитивний, відповідає вимогам

антикорупційного законодавства. Кабінет Міністрів України підтримує законопроект.

Шановні колеги. Прошу, прошу, пане Максиме.

ЄФІМОВ М.В. Дуже коротке у нас зауваження, яке можна врахувати між першим і другим читанням, але важливо його озвучити, треба паралельно змінити назву глави 12 Кодексу України про адміністративні правопорушення та назви статті про місцеве самоврядування. Аналогічно замінити терміни "громадське харчування" на "ресторанне господарство", інакше мета законопроекту не буде досягнута.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо врахувати до другого читання, да?

Шановні колеги, немає заперечень? Підтримуємо за основу?

Ставлю на голосування проект Закону № 5186 підтримати в першому читанні за основу. Шановні колеги, хто – за? Прошу визначатись. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, тоді ми переходимо до першого питання нашого порядку денного. Законопроект 5450: про внесення змін до деяких законодавчих актів про здійснення державного ринкового нагляду і контролю не харчової продукції. Значить, це перший законопроект. І другий, ми їх будемо розглядати пакетом, це проект Закону 5451 депутатський по суті аналогічного спрямування, але який містить певні змістовні особливості.

Да, будь ласка, Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. А якщо би ми, тому що зрозуміло, вивчали законопроект і я трошки знаю передісторію цього. Може ми б прийняли рішення на основі, прийняти рішення підтримати за основу до першого читання і за результатами першого читання об'єднати на основі депутатського?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, ви знаєте, я уважно вивчив норми цих законопроектів і хотів би наступне наголосити. Дивіться, на що взагалі вони спрямовані по суті законопроекти по назві, да? Тобто на покращення здійснення ринкового нагляду і контролю. А що ми отримуємо по факту? Ну, на мій погляд, отримуємо не те, що ставилось на меті цього законопроекту. Чому? От дивіться, з одного боку, є певні дискреційні повноваження, є певні корупціогенні фактори,

які потрібно усувати в законодавстві для того, щоб зняти застереження, шановні колеги, щоб зняти застереження з можливості потенційного тиску на підприємців. Ми це, безумовно, філософськи... Пані Вікторія, я ж дам вам слово, безумовно, дам вам слово, но а як же ж без автора ми можемо провести розгляд? Ніколи у нас такого не було.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я хочу просто зазначити, Сергій Іванович дав пропозицію, я хочу просто на неї відреагувати.

Тому, значить, в частині самого концептуального спрямування цих законопроектів. Мені видається, що вони спрямовані на певне фрагментарне врегулювання і жодним чином не ставлять питання побудови сильної і ефективної системи ринкового нагляду і контролю. Чому? Тому що, безумовно, лунають з одного боку застереження, з боку підприємницького середовища, що потрібно певні речі послабити, забрати якісь повноваження, надати повноваження, не надавати якісь документи і так далі. Але, з іншого боку, до мене системно звертаються виробники з абсолютно іншими питаннями. Українські виробники, які кажуть, що ми приходимо і на полицях в Україні бачимо продукцію таку, як ми виробляємо, дешевше, ніж наша собівартість. І коли ми починаємо це з'ясовувати, а як це стало можливим, то вони знаходять, що вона штучно маркована як українського виробництва, а, насправді, вона завезена, очевидно, у вигляді там контрабанди з якихось країн, де це дуже дешево коштує. І відсутність такого ринкового нагляду і контролю, по суті, ставить під загрозу українського виробника. Тобто таким чином ми от тими нормами, які в законопроектах цих запропоновані, на мій погляд, цю проблему не врегулюємо, а навпаки – створюємо штучні загрози для внутрішнього ризику. Я пропоную, щоб ми сьогодні їх більш розлого обговорили, тому, ну, якби не думаю, що це є гарна ідея, Сергій Іванович.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Знаєте, у мене одна із останніх зустрічей була в Орехово, це Запорізька область, з підприємцями на ринку. Знаєте, що вони просили? Уничтожьте ярмарку, и мы вас будем страшно любить. Это называется не конкуренция. Ви привели дуже не гарний приклад, що виробники говорять, що там дешевше продукція. Дійсно кошелек можно сделать в Китае за 500 центов. В Украине це неможливо, тому що тут різна собі вартість. І конкурувати вони будуть завжди. У нас легкая промышленность завжди просила не дозволяти ввозити товар з-за кордону, щоб ми всю жизнь ходили в одинаковых черных, коричневых пальто. Мы все это прошли.

Контроль що нехарчової продукції давно налагоджений в Україні. Нагадаю всім, що далі сталося. Коли ми почали робити реформи, тоді, два роки тому, ще, ну, 4 или там уже роки тому, коли Яценюк став Прем'єром, весь світ розпочав робити дуже важливі реформи в частині об'єднання контролюючих функцій в одну установу. Ми тоді, я вам приводила приклад, да, як це зробили в Ірландії в міністерстві транспорту. А наші зробили і об'єднали контроль харчових продуктів, ринковий нагляд, ветеринари і захист прав споживачів. І зробили це органом центральної виконавчої влади, підпорядкований Кабміну. Ну, потом Міністерство аграрної політики не може працювати, якщо у них під руками нет тех, кем можно давить аграриев. І тому вони забрали назад от себя этот орган, и там два направления, вот рыночный контроль и Держспоживзахист не відповідає функціям АПК. Тут нам треба доробляти на друге читання і це вирівнювати.

Я прочитала два законопроекти, перший – Кабінету Міністрів і другий – депутатський, і можу сказати, що такого неякісного закону урядового я не бачила вже давно. Якщо ви прочитаєте в урядовому законопроекті, що не віддають контроль за продуктами нехарчового виробництва ДФС, Державній фіскальній службі, в двух моментах законопроекта, що Державна фіскальна служба може проводити контроль відповідності продуктів. Ну, вы не говорите нет, я же читаю закон, если кто-то не читает, то я их читаю. И практично на 70 відсотків це однакові законопроекти. Зрозуміло, що готували колись разом, потім разошлись, одни успели одну редакцию подать, другие другую.

Що відрізняє закон депутатський від урядового? Ну крім того, що я сказала по урядовому, написано норми, які... можу показати, щоб хтось не сумнівався, що я його читала. Бачите, да? Я вам можу сказати статті. Стаття 13 "Повноваження органів доходів і зборів щодо здійснення контролю продукції". Я что-то неправильно поняла? Я сразу выключила эту статью. Ну, думаю, один раз ошиблись. Другий раз показую. Стаття 37 "Здійснення за контроль продукції". Під час здійснення контролю за продукцію, органами доходів і зборів проводять перевірки. Ну, це є просто... Я статті називаю. А якщо іти по всьому закону, я просто можу вам сказати, що тут є багато корупційних ризиків в частині непрозорості і бажання знову брати зразки... Я була свідком, когда говорили: "Мне, пожалуйста, вот этого сыра, вот этой колбаски и вот эту бутылочку водочки, мы возьмем ее на зразки". Я була...

*(Загальна дискусія)*

Нет, а по не харчовим дальше ж я привожу. Я была рядом тогда с офисом нашим был магазин дуже цікавий сувениров. Знаешь, такие безделушки симпатичные на подарочки. Я зашла купить такой подарочек очередной кого-то поздравить, ну надо ж попасть человеку в мое присутствие, заходит говорит: "Перевірка ринковий нагляд. Дайте нам, пожалуйста, вот это, вот это, вот это". Я когда подхожу и говорю: "Покажите удостоверение, покажите основание", естественно он сразу ушел. Так продавщица аж заплакала: "Они, - говорит -, раз в неделю ходят, раз в неделю", а там же ассортимент огромный, то есть можно все дни рождения ходит собирать.

Поэтому что я пропоную. По-перше, прийняти в першому читанні законопроект депутатський, на его основе доработать на второе чтение и предусмотреть изменения ситуации с вот этим органом, который сейчас находится под АПК. Мы с вами завалили на второе повторное чтение по тваринництву, это ж как раз одно из четырех подразделений этого органа. Ветеринары и харчовая продукція должны остаться под АПК и не могут быть центральным органом виконавчої влади, а ринковий контроль і Держспоживзахист надо тогда решать, если не возвращаем их в Минэкономки, значит каким образом, как мы будем делать, это надо определиться с Министерством экономики, сесть и поговорить.

Поэтому предложение еще раз очень короткое и понятное. Законопроект депутатский достигает самого головного, це є виконання основ державної регуляторної політики в частині, що вони знайшли паритет між державницькими інтересами, інтересами бізнесу, але представлені дуже серйозно споживач. І оце знаходження паритету є основою для прийняття цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Геннадій Григорович, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую. Доброго дня, шановні колеги! Я є, в принципі, відразу скажу, співавтором депутатського законопроекту, але, в принципі, провівши повністю аналіз...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Що, що?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Але пропонували...

КРИВОШЕЯ Г.Г. А ви пропонували мій. Дивіться, але проаналізувавши, фактично, всі ті зауваження і ті питання, які... Ті зауваження і ті запитання, і всі

ті пропозиції, які в даний ..... є в двох законопроектах, я можу сказати, що зауваження є і в одному і в другому. То єсть, в одному законопроекті є зауваження, про які частково говорила Олександра Володимирівна. В інших зауваженнях є як раз ті, про які говорив Віктор, в іншому законопроекті. І тому я вам хочу сказати, я, наприклад, взагалі на сьогоднішній день, от зараз от по факту того, що ... є, вдогонку того, що ви сказали, Олександра Володимирівна, що у нас якраз є в дійсності, на сьогоднішній день є неринковий нагляд...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дивіться, дивіться, я ж не кажу, що вони його погіршують. Дивіться, я ж кажу, я ж .....

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я не обижаюсь, звичайно. Я вам можу показати все, що він показав. Дивіться, навіть маркером повиділяв, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Почекайте.

КУЖЕЛЬ О.В. Вот смотрите, независимые люди, здесь у меня идут плюсы, плюсы, плюсы.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Да.

КУЖЕЛЬ О.В. Один вопрос, который я поставила, который .... в этом законопроекте.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Олександра Володимирівна, не можна, не можна давати перевагу, ущемляти в цих правах – в ринковому нагляді, українського, наприклад, товаровиробника і ставити його на планку нижче, ніж, наприклад, імпортера. Ви розумієте ....

КУЖЕЛЬ О.В. Не нижче, не нижче....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Тільки на однакову планку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте...

*(Загальна дискусія)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Олександра Володимирівна, я ж вас не перебував. Дивіться, давайте так, перед тим, як, ви ж завжди говорите, я от по вашому принципу. Перед тим, як щось кудись змінювати, давайте побачимо яка ситуація на сьогоднішній день є, а я не знаю, от я не бачу ні під одним, ні під.... Почекайте...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ні під іншим, ні під іншим і ні під іншим, ні під одним, ні під іншим законопроектом немає ніякого аналізу взагалі як на сьогоднішній день працює державний контроль, державний нагляд. Які перевірки? Що перевірялося? Яка є проблематика? Цього всього на сьогоднішній день я, наприклад, не бачу.

І тому моя пропозиція така, що все-таки в дійсності такий законопроект потрібен. Але для того, щоб розуміти, що він в дійсності можливий, може бути на базі саме і мені цікавіше було б як депутату, щоб це був саме на базі депутатського.

Тому я вважаю, що на сьогоднішній день потрібно просто об'єднати їх два в один і в робочій групі разом допрацювати. І буквально там через тиждень...

КУЖЕЛЬ О.В. .... все равно один...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Перед... І через тиждень його винести. Можна приймати і другий, розумієте. Я просто ще раз кажу, в даному розрізі я вам можу сказати, що не буде підтримка зокрема тих, хто представляє інтереси українського товаровиробника у нас в парламенті, не буде.

КУЖЕЛЬ О.В. Я представляю интересы...

КРИВОШЕЯ Г.Г. І я представляю, але я вам кажу, що ідуть зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте по черзі, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Назовите статью в законе, яка обмежує... Ні, перепошую. Назовите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте по черзі. Олександра Володимирівна, по черзі. Ну, ми ж обговорюємо, давайте не перебивати один одного.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам могу сказать, то, что написано в ..... урядовом законопроекте, что они могут ходить и собирать зразки на ярмарках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте обговоримо і буде, кожен проголосує так як вважає за потрібне. Значить, будь ласка, пані Пташник, потім – пан Нефьодов, да, прошу.



ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Добрий день ще раз шановні колеги. Я є, власне, одним з авторів цього альтернативного законопроекту депутатського під номером 5450-1.

Я хочу зауважити, по-перше, що цей законопроект підписало 18 народних депутатів, і серед них три члени цього комітету, зокрема ще пан Борис Розенблат і пан Олександр Дубінін. Я дуже хочу подякувати Олександрі Володимирівні, яка працювала над цим законопроектом і ідеями також, і надавала нам свої пропозиції, і наразі готова працювати до другого читання і над цими пропозиціями, і вже надала їх. Але я знаю, що пані Кужель хотіла приєднатися до підписантів, і ми просто фізично не встигли якраз Олександрю Володимирівну долучити до підписантів цього законопроекту, тому що він подавався як альтернативний. У нас були обмежені строки, і, на жаль, не всі тоді депутати були присутні, власне, я змогла зібрати. Але, я сподіваюся, тут неважливо насправді, мені здається, авторство, і я вдячна тим, хто читає і розбирається, власне, в законопроекті, який розглядається на комітеті.

Я хочу сказати, що цей законопроект не встановлює жодних преференцій, як-то для іноземних виробників чи українських виробників, він не містить ні жодного слова іноземний чи якийсь пов'язано з тим, де зареєстрована юридична особа. Він встановлює абсолютно однакові правила для всіх суб'єктів господарювання, що зареєстровані тут, в Україні, тут здійснюють свою діяльність, і відповідно тут приймають наші органи шановні ринкового нагляду. Цей законопроект, дійсно ми намагалися знайти баланс між тим, щоб і у органів ринкового нагляду були певні повноваження для здійснення якраз перевірок і неуможливлення ситуацій, коли у нас буде неякісна, не харчова продукція потрапляти на ринок, і захистити права споживачів, і захистити права тих, кого перевіряють. Саме тому ми працювали над цим законопроектом більше, ніж півтора року. І багато з ідей в цьому законопроекті, які втілені, вони погоджені з Міністерством економіки і Міністерство економіки, ми проводили не одну робочу групу, власне, і підтримували ці ідеї.

Я хочу зауважити тільки щодо принципів моментів, які, власне, ми хочемо тут втілити. Під стенограму, будь ласка.

Про що цей законопроект. Цей законопроект, по-перше, унеможливорює витребування органами ринкового нагляду у суб'єкта господарювання, який підтвердив відповідність продукції чинному сертифікату відповідності будь-якої іншої документації. Тому що на сьогоднішній день діюче законодавство містить якраз можливість витребувати всі інші документи, що, очевидно, що така дискреція, вона ніколи не може, власне, слугувати на як добро, тому що органи ринкового нагляду можуть зловживати цим.

По-друге, він обмежує перелік технічної документації, яку мають право запитувати органи ринкового нагляду обсягом вимог відповідного технічного регламенту та визначеної в ньому процедури оцінки відповідності. Цей проекти також передбачає, що при проведенні перевірок характеристик продукції органи

ринкового нагляду враховують ступінь ризику, який може становити відповідна продукція, але спираючись на відповідну методику вжиття обмежувальних корегувальних заходів, яка, власне, затверджується постановою Кабінету Міністрів.

Крім того, цей проект говорить про те, що якщо перевірка була здійснена у суб'єкта господарювання, який має мережу, тобто два і більше магазинів, то не потрібно проводити перевірку кожен день в новій точці. Очевидно, що можна витребувати певну продукцію, проводячи перевірку в конкретному магазині, і далі це обов'язок суб'єкта господарювання – привести свою діяльність у відповідність до наданого припису по всім мережах. Якщо він це не зробить, то в нього наступає за це відповідна відповідальність.

КУЖЕЛЬ О.В. ...нікопольский трикотаж, мне он очень нравится. Его продают на ярмарках, вот где угодно. То есть если определили, что он несет в себе там некачественно, да, или даже вредную нитку, это не значит, что надо проверить все точки, это нереально впо всей Украине, начиная от самых... от Сороченской ярмарки, понимаешь, нужно сказать, что этот товар есть опасный и ты несешь дальше ответственность, чтобы по всем своим точкам его привести в соответствие либо изъять

Это очень правильная норма, от того, что все точки проверить, это, ну, ребята, это фэнтэзи, это невозможно, это обман.

ПТАШНИК В.Ю. Просто коли це потрібно, це можуть зловживати відповідні органи.

І що найголовніше, це, власне, запровадження адміністративної процедури оскарження. Тому що ми розуміємо, що коли суб'єкт господарювання звертається до судів, щоби пройти першу, другу, третю інстанцію, інколи на це потрібно, власне, витратити роки.

Тому ми надаємо можливість таке оскарження робити до вищестоящого органу цим законопроектом. Тому я би дуже просила членів цього комітету підтримати його прийняття за основу і доопрацювати його там деякі, які, якщо є моменти, які виникають там зауваження, щоби ми змогли їх доопрацювати і щоби нарешті ми прийняли, ну, в цій сфері хоч якісь зміни позитивні. Тому що коли конкретно іде живе там, більше, ніж півтора року, але не має свого втілення, то, очевидно, це говорить про наше недопрацювання як народних депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія.

Будь ласка, пан Нефьодов.

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, я б хотів повернутися до того, навіщо нам потрібен цей законопроект, це не лише питання лібералізації і точкове покращення, яке запропонували бізнес-асоціації. Хоча, звичайно, це важливо, але головна мета – це повне приведення українського законодавства у відповідність до євро-директиви з метою.... для того, аби ми пройшли перевірку і змогли заключити договори АК.

Наразі Олександра Володимирівна абсолютно правильно сказала, що питання ринкового нагляду у нас одне з найбільш, вірніше, не те, що одне з найбільших, воно останнє проблемне питання, все решта – ми так-сяк, тушкою, чучелом, ну, якось там нам зарахують, але з ринковим наглядом у нас все розбивається на дуже прості питання. Відомство пана Лапи. не може відповісти на питання, яке задавав Геннадій Григорович, кого воно перевірили по факту, скільки воно цих перевірок пройшло, яка результативність цих перевірок. На жаль, в бюджеті також не передбачено коштів на проведення цих контрольних... їх просто немає, такої статті немає, тому сказати, що ми якось проводимо ці закупівлі за власний кошт, ну це якби виглядає...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

НЕФЬОДОВ М.Є. Да. Виглядає смішно.

Тому...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* Взагалі Закон про ринковий нагляд взагалі в даній сфері працює, от ..... працював? У мене немає інформації взагалі, що він працює.

КУЖЕЛЬ О.В. Працює и очень сильно.

\_\_\_\_\_ . Та він не працює, він не працює. Непотрібно себе, один одного обманювати, він не працює.

І у мене питання. Ми вносимо зміни в закон, я підтримую і ..... що потрібно далі ..... Но я, наприклад, не розумію на сьогоднішній день, він не працює, який від нього толк був. От 5 років, в 2011 році вам запроцювати цей закон. Який результат?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Олександра Володимирівна, почекайте. Ми говоримо...

КУЖЕЛЬ О.В. Так мы же приняли с тобой технические регламенты? Приняли. Они...

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, дайте мені, будь ласка, можливість закінчити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте Максим завершить, і ми обговоримо.

НЕФЬОДОВ М.Є. Колеги, ..... конструктивна пропозиція. Враховуючи, що ці законопроекти зареєстровані як альтернативні, у нас є за Регламентом можливість взяти один з них і врахувати позитивні новації іншого законопроекту для того, аби у нас не було два суперечливих, тому що ми ж займаємося цим не просто заради задоволення, а на якийсь результат, інакше вони класично себе похоронять в Верховній Раді.

Я б пропонував, тим більше, що у нас були там з командою пані Пташник робочі зустрічі, у нас є розуміння, що там на 95 відсотків у нас немає протиріч в позиціях, у нас... Ну повірте...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться... Пане Максим...

\_\_\_\_\_ . ...про якийсь результат роботи. І ми зараз намагаємося Кривошеї доказати все те, що тут все правда. То візьміть пункт 6, наприклад. Я не розумію що становить комерційна таємниця. От ми... Що таке комерційна таємниця і хто її встановлює, для того щоб встановити ланцюжок по послідовності того товару? Що це таке? Це вартість? Це ціна цього товару? Як ми будемо встановлювати ринковий нагляд, якщо ми взагалі цього не розуміємо?

ПТАШНИК В.Ю. А чому ці питання не виникали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це не аргумент, пані Вікторія, це не аргумент.

НЕФЬОДОВ М.Є. Геннадій Григорович, у вас правильний...

КУЖЕЛЬ О.В. Весь комітет приймає. Вони готовили закон, принесли сейчас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте обговоримо. Ми чуємо, пане Максим. Будь ласка, пан Максим.

НЕФЬОДОВ М.Є. У мене просто є пропозиція. Геннадій Григорович, якщо ви готові долучитися, ми будемо тільки раді...

КУЖЕЛЬ О.В. Мы примем в первом чтении и будем работать уже в комитете над ним. ....будем долучатся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми почуємо пана Максима, а потім обговоримо, кожен скаже свою позицію, потім ми визначимося з голосуванням.

Будь ласка, пан Максим.

НЕФЬОДОВ М.Є. Мені здається, що їх як альтернативні, значно простіше узгодити і подати як... Як це називається по процедурі? Як доопрацьований, ну тобто як єдиний для того, щоб у нас не було два альтернативних законопроекти. Тому що вони не повністю перетинаються по статтям, їх не можна повністю злити між собою між першим і другим читанням. Мені здається, що для цього нам непотрібно часу більше ніж тиждень, ну максимум два тижні. У нас буде без перереєстрації по регламенту ми можемо з двох законопроектів, які є, можемо внести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це через повторне перше, там інша процедура по Регламенту. Це інше абсолютно.

Шановні колеги, дивіться, почув ваші позиції.

КУЖЕЛЬ О.В. Гораздо эффективнее принять одни за основу, а потом доопрацювати до второго чтения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ми...

КУЖЕЛЬ О.В. Опасный, ваш опасный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули, почули, шановні колеги.

\_\_\_\_\_. 3724, ми тоді його пропустили вже скільки ми його?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рухаємося далі. Значить, я...

\_\_\_\_\_. В залі він не пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович, давайте висловимося по черзі. Олександра Володимирівна, ну почекайте, ну ми вас слухали, ну ви постійно. Послухайте, послухайте уважно, я вивчив ці законопроекти.

Шановні колеги, я за жоден з них голосувати не буду і вас запрошую не голосувати.

Значить, подивіться, які ризики створюються в тому числі в 5451. Пропонується, зокрема, заборонити надання документів, що містять комерційну таємницю. Що це означає? Що на законних підставах може бути відмовлено в наданні товарно-транспортної накладної, бо підприємство визнає... Да. Да ви ж мені тільки казали, та ви мені тільки казали, що ціна – це комерційна таємниця і так далі.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та будь-який юрист, слухайте, давайте так, по черзі, по черзі будемо виступати зараз.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз кажу, по черзі будемо виступати. Всі тут – юристи, давайте поважати один одного. Ну, що це за формат взагалі спілкування?

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам вам зараз... Я дам вам зараз слово, значить, це перше питання.

Друге питання, друге питання. Це, перше, до речі, те, про що казав Геннадій Григорович, що це створює ризик того, що буде прихована перевага для імпортерів, бо спробуйте відслідкувати цей ланцюжок постачання, це перше.

Друге. Передача суб'єкту господарювання, на якого подана скарга, скарги споживача, тобто якщо ви в якомусь великому супермаркеті, не буду назвати, да, мережевому вашу заяву особисто, особисто там передають, це ще велике

питання: чи потрібно це, чи достатньо цю заяву мати самому органу ринкового нагляду, да.

Яку заяву? Скаржника?

КУЖЕЛЬ О.В. А заява подається в орган.... прав потребителя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я про що і кажу, навіщо давати самій мережі, на яку... суб'єкту перевірки, навіщо це давати, на кого поскаржилися?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по черзі, по черзі. Я, дивіться, значить, я читаю те, що.. я читаю те, що написано. Потім, те, що стосується перевірки, якщо якийсь товар перевіряється в одному магазині мережі, не мається право перевіряти в іншому. Ми розуміємо, як цією нормою будуть прикриватися. Тут треба виписувати. Та послухайте, ну слухайте, ви постійно перебиваєте.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та послухайте мене спочатку, послухайте мене спочатку. Будь-який товар, який там, чайник чи якийсь там інший в одному перевірили, в іншому схожий і вам кажуть, тут вже іде перевірка, це некоректно. Потім, подивіться...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте далі, да послухайте, колеги, ну, що це за балаган! Послухайте уважно! Я ще раз кажу, я надам вам слово з повагою до вас.

Послухайте, згадайте, які ми зробили з вами гарний Закон про державний нагляд і контроль, в якому запровадили єдиний і прозорий облік всіх перевірок, публічність цих перевірок єдиній базі. Чи бачимо ми тут щось схоже? Я тут не бачу нічого схожого.



КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та слухайте, ну, да почуйте .....але абсолютно інший підхід, при якому немає того режиму прозорості, немає тієї публічної...

КУЖЕЛЬ О.В. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де? Покажіть, в якій статті, покажіть в якій статті є прозорий електронний реєстр. Олександра Володимирівна, покажіть.

КУЖЕЛЬ О.В. ... прозорий реєстр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цих перевірок, які здійснюються, щоб не було, що в один магазин приходять 150 разів, а в інший – жодних разів. Послухайте, я вас запитав, ви скажете. Я не вас запитав, я не вас запитав, я кажу коментар. Значить, це друге.

Третє. Я ще раз наголошую на тому, що перед тим, як нам врегульовувати цю системну сферу, ми маємо дбати не тільки про дерегуляцію і не тільки про усунення дискреції, що, безумовно, важливо, ми маємо дбати про захист українського виробника. Я питав де позиція ФРУ, УСПП, ТПП, інших асоціацій українських виробників. Їх немає на підтримку, їх не долучали до обговорення. Якщо долучали, чого вони не підтримали?

Я вважаю, що ми як Комітет промислової політики і підприємництва, а не комітет імпортерів чи дерегуляції, ми не можемо так огульна приймати це питання. Це буде моя до вас фахова пропозиція, ці два законопроекти відправити на доопрацювання, раз. Два, оперативно створити робочу групу в нашому комітеті, напрацювати фахову альтернативу з залученням в тому числі шановних авторів депутатів спільно з Кабінетом Міністрів і, підкреслюю, спільно з асоціаціями українських виробників, Федерація роботодавців, УСПП, ТПП і іншими, хто представляє виробників, прийти до злагоди. Бо, розумієте, коли позиція когось з того трикутника соціального діалогу, вона по суті не приймається до уваги, то це некоректно, ми не можемо просто з вами отак от це робити. Тому давайте попрацюємо системно, це візьме тиждень часу, ми вийдемо на фахове нормальне спокійне рішення, яке буде влаштовувати і

виробників, і Кабінет Міністрів, і всі депутати долучаться, хто хочуть, які там проблеми. Яка різниця хто автор? Немає в цьому жодного питання.

Шановні колеги, хто хоче висловитись? Будь ласка, представтесь.

ПУШКАР А.П. Я громко говорю, да?

Президент Ассоциации "Укрэлектрокабель". У нас 60 заводов в стране и 800 процентов роста экспорта за тот год. Значит и я 20 лет уже член правления УСПП, это на счет кого я представляю.

Значит, смотрите. Мы подключились к этим двум законопроектам, изучили, познакомились с импортерами, познакомились с Минэкономике, с Пташник, со всеми познакомились.

Значит, наше предложение. Первое. Вы сейчас должны обязательно что-то принять, откладывать все нельзя. Я не знаю, сколько лет мы будем это ждать. Нам нужно какой-то законопроект. Я предлагал вообще до начала, и мы обсудили с импортерами, у нас совпадения после сегодняшнего разговоров процентов на 90, до этого было Минэкономике процентов 50 на 50. Сейчас мы дошли консенсуса, неделю поработали отдельно, и у нас все совпало: и вітчизняні виробники, и импортеры. Так чтобы вы нас между собой не сталкивали, мы совершенно за евроинтеграцию, за европейский подход к этому делу. Значит, жулики, тунеядцы, подельщики, контрабандисты – они не с нами, мы не защищаем их. Мы защищаем порядочных производителей.

Потому. Первое. Я возвращаюсь, вы должны обязательно что-то принять – два сразу, один из них, нам все равно. Мы хотим, чтобы что-то было от чего в комитете, если вы нас будете залучать, и мы с большим удовольствием, я всех не приводил, кучу ассоциаций, хотя я приводил их в Минэкономике, и мы знакомились. Значит, я могу их привести все сюда, и у нас, кстати, 30-го УСПП, потом ФРУ заседает, нет проблем, мы это можем все обсуждать.

Но, если мы говорили с Пташник до начала, и она мне сказала интересную вещь, которая не позволяет сделать то, что вы предлагаете. Принять один за основу, так со второго нельзя потом взять будет какие-то пропозиции, потому что он будет отклоненный.

КУЖЕЛЬ О.В. Неправда. Не так. Не так, я вам расскажу, как можно делать. Если мы сейчас в том законопроекте, который не принимаем за основу, определяем статьи, которые мы считаем нужные и важные для первого чтения, то мы, когда голосуем закон в первом чтении, докладывающий зачитывает с учетом тех статей, которые идут на первое чтение с отклоненного законопроекта.

ПУШКАР А.П. Большое вам спасибо.

КУЖЕЛЬ О.В. И это является основанием нормально доработать их быстро на второе чтение.

ПУШКАР А.П. Если это...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. А мы знаем, мы можем...

ПУШКАР А.П. Смотрите, если это так, значит, если это так... Товарищ... Товарищ, говорю. Значит, если это так, значит, я думаю, что мы здесь будем весь бизнес что иностранный, что украинский вас в этом вопросе поддерживать. Потому нам, в принципе, будет все равно, какой законопроект, но он должен быть.

Второе. Значит, смотрите, обратите внимание, чтоб вы все понимали, я не хотел сейчас говорить, вникать, значит, нам больше нравится – украинским производителям этот самый урядовий законопроект. Почему? Мы интересуемся АК. Мы – одна из организаций, которая прыгнула на последнюю ступеньку уходящего поезда и внесла туда низковольтный регламент. Третий пошел по АК, вот.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПУШКАР А.П. Это взаимопризнание сертификатов Евросоюза и Украины. Да. Значит, мы одновременно, что импортеры, что украинские производители в этом заинтересованы. Если у нас не будет... если у нас не будет идентичности этого законопроекта с европейским, нам в глаза не видеть АК. Если нам не видеть в глаза АК, нам глаза имплементации не видеть.

КУЖЕЛЬ О.В. Можно вам задать вопрос? Вы где-нибудь видели в Европе, чтобы контроль рынка осуществляла налоговая?

ПУШКАР А.П. У нас не осуществляет налоговая контроль рынка...

КУЖЕЛЬ О.В. А тут дважды записано в урядовом.

ПУШКАР А.П. Нет, это имеется в виду митниця. Рассказываю, когда было заседание...

КУЖЕЛЬ О.В. Орган доходов и сборов, если... все равно...

ПУШКАР А.П. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. Митниця тоже не проводит соответствия, она подает...

ПУШКАР А.П. Стоп, Стоп. Защита вітчизняного виробника. Я вам сейчас все расскажу. Мы, начиная с Ореховым, почему у нас большой опыт, начиная... большой опыт, начиная с Ореховой, мы, во-первых, участвовали в его рождении. Мы заключили одни из первых договор, меморандум о сотрудничестве, вместе с ним, с Ореховым мы составляли план проверок, выходили на проверки и вся Украина, все все заводы работали на информационную, и так же само – находились в таможне.

Значит, смотрите... Кужель, как имя отчество?

\_\_\_\_\_. Александра Владимировна.

ПУШКАР А.П. Александра Владимировна, Александра Владимировна, вы меня, наверно, забыли. Мы лет 25 назад с вами целовались, а вы на меня не смотрите.

КУЖЕЛЬ О.В. Ведите себя, ведите сябя корректно. Если вам повезло меня чмокнуть, то не надо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, мало кому повезло...

КУЖЕЛЬ О.В. Я вас... дослушайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вернемся к сути вопроса

КУЖЕЛЬ О.В. Господин Нефьодов, послушайте, подождите, без эмоций.

*(Загальна дискусія)*

ПУШКАР А.П. Корень, корень вопроса – идентичность, а идентичность...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет этого в законе...

ПУШКАР А.П. Смотрите, нет слова "сертификата", вы заблуждаетесь, у нас есть технический регламент.

КУЖЕЛЬ О.В. Не надо, никто не заблуждается. Я провела Закон о техническом регламенте и знаю, что нет сертификатов. Ну, что вы говорите? Мы говорим о совсем другом.

ПУШКАР А.П. Сертификация у нас необязательная.

КУЖЕЛЬ О.В. Знаю! Мы это провели, закон.

ПУШКАР А.П. Правильно, обязательная, вы провели закон...

КУЖЕЛЬ О.В. Технические регламенты, знаю.

ПУШКАР А.П. Вот, в рыночном надзоре проверка должна быть не сертификата, а техрегламента.

КУЖЕЛЬ О.В. Правильно. Правильно. Это если....

ПУШКАР А.П. И заменить сертификатом невозможно.

КУЖЕЛЬ О.В. Не заменяется. Нет, называется: на відповідність. Как его назовет правительство, оно называется....

ПУШКАР А.П. Все, я больше не буду говорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую.

ПУШКАР А.П. У меня первая просьба, первая просьба: на что-то мы должны выйти и принять какой-то закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули.

КУЖЕЛЬ О.В. Я хочу... я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я надам вам слово.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте ви, я надам вам слово. Я ще раз кажу.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я кажу, почекайте секунду, я надам вам слово.

КУЖЕЛЬ О.В. Человек выступил, производитель, есть вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, нам потрібен результат...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...чи нам потрібно запускати законопроект від комітету, щоб він... якийсь з них пішов, чи нам потрібно зробити якісний...

ПУШКАР А.П. Вы его запускаете, і ми тут з вами, разом його доробляємо.

КУЖЕЛЬ О.В. На друге читання.

ПУШКАР А.П. На друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви більше схильні до урядового?

ПУШКАР А.П. І за цей час ми проводимо УСПП, ФРУ, в різних асоціаціях це питання проведемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви більше схильні до урядового законопроекту?

ПУШКАР А.П. Я більше схильний, тому що більше написано, він ближче до європейського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

ПУШКАР А.П. І, а на питання, що секрети фірми...

КУЖЕЛЬ О.В. Вы ж задали вопрос, а мне не дали слово.

ПУШКАР А.П. Комерційна таємниця, ми, когда експортируем в Европу, там четко... И у вас же указано в законе о ..... регламенте: технічний файл, это и есть секрет. Без технічного файлу, без нашего КД техпроцесса у нас ни одна в Европе стана не примет нашу продукцию. Вот что это имеется в виду.

КУЖЕЛЬ О.В. Послушайте, а я, у меня, у меня к вам вопрос. Скажите честно, вы сравнивали эти два законопроекта?

ПУШКАР А.П. Сравнивал.

КУЖЕЛЬ О.В. Тогда я вам скажу, почему меня, я не принимаю государственный, вот урядовий законопроект. Понятие, каждое слово, для меня тогда не является закон коррупционным, когда он дает однозначное чтение в



законе и не требующее тлумачення. Вот маленький моментик, который отличает урядовий законопроект от законопроекта депутатов, который поддерживает, может быть, не УСПП, но предприниматели по всей Украине, независимо – отечественный товар или нет. Это то, что в государственном, урядовом написано, что они имеют право на ярмарки вытребовать документы. А в депутатском написано, что они могут проверять документ, который только соответствие у тебя один, а все остальные документы – по месту знаходження органа.

ПУШКАР А.П. Но не сертификат.

КУЖЕЛЬ О.В. То есть... вы меня слышали? Сертификатов нет у нас в стране, у нас есть только документ, который подтверждает відповідність регламенту и это написано и в том, и другом законопроекте.

Чем дальше мне нравится законопроект урядовий...? Не урядовий. Вы, наверно, не обратили внимание, что в депутатском нет такого количества новых штрафов. Я считаю, что нам нужно по штрафам поработать. Потому что здесь у вас вы на себя надеваете перечень, ну, где-то более 16 штрафов, которых сегодня нет, это второй момент, почему я вам говорю: надо читать.

Теперь третий момент, что мне нравится в их законопроекте, что мне не нравится в урядовом? У них не выписано когда можно брать зразки продукции. Я не хочу, чтобы к вам ходили. Если мне нужно провести кабель на дачу, я послала к вам и взяла у вас кабель на зразок, и себе провела, не покупая.

Вопрос заключается в одном: закон должен выписан быть так, чтобы не давать возможности коррупции тем людям, которые будут проверять на відповідність.

И тот, и второй закон полностью написан в соответствии тех требований, которые вы говорите соответствия европейскому контролю.

Что такое державна таємниця? Мы можем взять с замминистра может...

ПУШКАР А.П. Там же нема держави...

КУЖЕЛЬ О.В. Я прошу прощения, комерційна таємниця. Мы можем взять с вами с любого из декретов Европейского Союза, сослаться. Но что это такое? Это не документ, который транспортная накладная. Чаще всего, если я разработала и у меня есть патент, то раскрытие, если он открытый, это уже не

таємниця, якщо це склад матеріала, наприклад, ви робите такої кабель, що вони нічого не можуть зрозуміти його склад. Приїжджали... Я приклад можу привести.

К Зубкову привезли турки радіатори, цей радіатор від гарячої води в теченні 20 хвилин дає температуру в квартирі 24 градуси від гарячої води, яка йде у тебе ж. Склад, найважливіше, в цьому радіаторі той сплав металу і власник, який пропонує цю технологію Україні, готовий тут робити, одна єдиний таємниця – склад. Тобто ми повинні вписати що є складом комерційною таємницею, яка є обов'язковою, тому це не проблема. Все решта в цьому законопроекті урядовим, я перший читала урядовий, я готова... Тут є технічні питання, вони називають себе знову "орган центральної виконавчої влади". Вони не орган центральної виконавчої влади, вони... Далі написано, ось дивіться, ви хочете відповісти: "Суб'єкти господарювання зобов'язані зберігати документи визначені в частині п'ятій статті протягом строку встановленого технічним регламентом"?

ПУШКАР А.П. Правильно.

КУЖЕЛЬ О.В. Подождите. В каком виде сохранять? Вы будете бумаги...

ПУШКАР А.П. Технічний файл на диску.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну это ж надо написать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, Александра Владимировна, правильное предложение.

КУЖЕЛЬ О.В. Поэтому на самом деле предложение такое. Мы можем, здесь в принципе, кроме штрафом, отличий особых нет. От по штрафам у вас есть и по тому, где... а? Нет, по штрафам и по... Он грязнее, он грязнее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почули, почули. Шановні колеги, я поставлю на, почуйте мене, я поставлю на голосування три пропозиції...

*(Загальна дискусія)*

Давайте, добре, давайте, прошу.

ТЕРЕЩЕНКО О. Доброго дня. Олександр Терещенко, представник Європейської Бізнес Асоціації.

Це не тільки імпортери, це і виробники, багато виробників крупних входять в цю асоціацію.

Ми підтримуємо, наша позиція, що ми підтримуємо депутатський законопроект, над цим законопроектом ми працювали півтора року. Всі, хто хотіли долучитись, могли це зробити. Ми теж підтримуємо представників, що треба щось вже приймати, якийсь законопроект, вже якийсь робити крок рішучий, а потім вже доопрацьовувати.

Я не хочу повторювати колег, коротко хочу пройтися по комерційній таємниці.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТЕРЕЩЕНКО О. Є постанова Кабміну, я не пам'ятаю її назву, яка чітко фіксує те, що не належить до комерційної таємниці. Товаросупровідна документація, там чітко прописана, тому нам не треба нічого вигадувати, це все вже є, що не належить, це все є.

Скарга споживача – це практика. Тому що є деякі споживачі, які строчать по 30-40 скарг, а іноді конкуренти приходять до цих що строчать, і кажуть, настрочи на нього скаргу, і приходять перевіряють. Ми можемо сюди дописати норму, що, наприклад, персональні данні вилучаються. Це елементарно робиться, редакційно і без проблем. Але є випадки, коли строчать ці скарги абсолютно безпідставно і кошмарять бізнес.

Третій момент – точка продажів, про який ви казали. Це теж практика. Наприклад, інспектори приходять перевіряють 20 точок продажів великої мережі і знаходять 10 пунктів одні і ті ж самі, по всім і тим же самим точкам продажів, яка тут економія ресурсів держави, яка тут... Можна перевірити одну точку, скласти протокол про невідповідність, надати розповсюджувачу, розповсюджувач по своїй мережі виправив всі невідповідності, і, будь ласка, опять приходьте перевіряйте. Для чого іти в 20-30 точок? Чому це сприяє?

ПУШКАР А.П. Повторная проверка в любом магазине этой сети. Вот в чем имеется в виду.

ТЕРЕЩЕНКО О. Будь ласка.

ПУШКАР А.П. Что не в тот же магазин, а в любой точке...

ТЕРЕЩЕНКО О. Да, но субъект повинен побачити...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ТЕРЕЩЕНКО О. Да, ты виправив и, пожалуйста, приходьте, перевіряйте.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, нет, там не написано, в вашем депутатском так и написано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую. Будь ласка, пан Южда.

А включіть мікрофон, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я просто ... подходите к микрофону, чтобы у нас осталась стенограмма.

\_\_\_\_\_ . Я просто хочу вам спокійно про те, що ви казали, таємниця державна визначена, давно вже визначена. Вона визначена статтею 420 Цивільного кодексу. Абсолютно Олександра Володимирівна була дуже близька до цього, тому що це є об'єкт інтелектуальної власності, якщо ми говоримо про підприємництво, якщо ми говоримо про комерцію, да. Таким чином, в цьому законі треба було це визначити, це перше.

Друге, що в цьому законі нема, мені... я дуже поважаю Європейську Асоціацію Бізнесу. Але Європейська Асоціація Бізнесу абсолютно не має претендувати на те, що вона об'єднує всіх підприємців. Вона об'єднує більшу частину підприємців, і це теж важливо. Друге, коли я подивився цей закон, мене... мені просто було, ну, здивовано, це я відверто вам скажу, що дійсно не було проведено жодних консультацій, за виключенням Європейської Бізнес Асоціації.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Консультації...

ПТАШНИК В.Ю. Народних депутатів авторів, я вибачаюсь, не було проведено?

\_\_\_\_\_ . Щодо громадськості.

ПТАШНИК В.Ю. Ну, серйозно.

\_\_\_\_\_ . Ні, ну, серйозно я вам кажу.

ПТАШНИК В.Ю. Ви не бачили законопроекти, почекайте, зареєстровані на сайті Верховної Ради?

\_\_\_\_\_ . Почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну давайте по черзі. Пані Вікторія.

ПТАШНИК В.Ю. Я не розумію цієї ситуації, коли я приходжу на комітет, представляю свій законопроект, я вибачаюсь, який не... десь не засекречений, я... висить на сайті Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія.

ПТАШНИК В.Ю. Почекайте, будь ласка. На засіданні комітету постійно лунає: немає позиції ТПП, немає федерації.... позиції Федерації роботодавців. Я вибачаюсь, а це хіба не обов'язки комітету: з'ясувати, якщо ви керуєтеся позиціями різних асоціацій, то направили би листи на Федерацію роботодавців...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, почули вас, почули чудово. Супер, супер.

ПТАШНИК В.Ю. Ви яку асоціацію представляєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

\_\_\_\_\_. Я – радник підприємців, заступник голови ради підприємців при Кабінеті Міністрів України.

ПТАШНИК В.Ю. Чудово, от комітет би мав би вам як заступнику запитати вашу позицію, це робота ..... комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, дякую вам дуже за, дякую за вашу позицію.

Шановні колеги, у мене є пропозиція...

ЮЖДА С.П. Давайте я вам нагадаю тоді, я маю досвід роботи Верховної Ради, тому ваші наукові консультанти, які... Послухайте мене. У мене ще 5 років є досвіду роботи в Верховній Раді, то ваші наукові консультанти мали погодити ці питання, а вони це не погодили...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу вашої уваги. Олександра Володимирівна, по черзі.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Я хочу надати пропозицію. Дайте мені пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пане ....., все, закінчили. Є три пропозиції, може, ми знайдемо консенсус. Пані Вікторія... Прошу.

ПТАШНИК Ю.В. Можна я просто одне маленьке зауваження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна, ви вже сказали, пані Вікторія. Все, почули.

ПТАШНИК Ю.В. Головне науково-експертне управління ..... науковий консультантів. Головне науково-експертне управління рекомендувало для прийняття за основу, от дивіться, будь ласка, висновок ГНЕУ, це науковці якраз, це люди, які працюють з законодавчою технікою. Зверніть на це увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, три пропозиції. я поставлю по черзі голосування і ви будете визначатись кожен так, як вважає за потрібне, да.

Поставлю першим на голосування урядовий законопроект, підтримка за основу. Другим поставлю депутатський законопроект, підтримка за основу. І третім поставлю пропозицію – обидва законопроекти на доопрацювання з терміновим внесенням комітетського інтегрованого законопроекту, який буде погоджений з Федерацією роботодавців, УСПП, ТПП і буде інклюзивним враховувати пропозицію українських виробників.

Кожен з вас, будь ласка, визначайтесь. Це ж є демократія в тому числі на комітеті. Я особисто буду підтримувати третю пропозицію, бо, розумієте, ці постійні компроміси щодо якості і так далі...

Шановні колеги...

Шановні колеги, я ставлю на голосування пропозицію підтримки законопроекту 5450 урядовий за основу. Хто – за, прошу голосувати. Немає голосів за. Хто – проти? Хто – утримався?

Утримались одногolosно.

Значить урядовий, да, 5450.

Значить другий я ставлю проект Закону 5451 депутатський за основу. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Ні, ні, порахуйте ще раз, прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався? *(Не чути)*

Да, троє утрималося, рішення прийнято. Депутатський – за основу. Дякую, шановні колеги, будемо доопрацьовувати після розгляду в залі.

КУЖЕЛЬ О.В. Прохання до пана міністра і до пані Пташник. Будь ласка, перед доповіддю голови комітету відмітьте, які важливі пункти законопроекту урядового, щоб він прочитав, є основою для внесення на голосування в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я вас попрошу доповідати, оскільки ви його...

КУЖЕЛЬ О.В. Немає питань. Неужели вы кого-то допустите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, навпаки. Ви, пам'ятаєте, як ви мені, не буду... Не буду згадувати. Колись ви мені зробили сюрприз.



Правильно. А я вам вдячний. Це ж школа. Це школа, я згоден з вами, це краще, що може бути.

Шановні колеги, наступний проект закону 6088.

КУЖЕЛЬ О.В. Шановні колеги, я прошу вас... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, ну давайте швидше, ми ж розглядаємо законопроект.

КУЖЕЛЬ О.В. Очень прошу. Госпожа Пташник, вы, я следующую неделю в округах, по селам. У меня просьба, пожалуйста, подготовьте эти вопросы. В понедельник мы встречаемся здесь, давайте в районе часа. Вам удобно будет? Час, два, три?

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Через неделю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте оргпитання ви потім обговорите, що кому зручно.

КУЖЕЛЬ О.В. Когда вы приедете на пленарную в понедельник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я говорю, оргпитання потім проговорите.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Віктор Валерійович, я вибачаюся, була пропозиція пані Вікторії Пташник, до речі, звернутися до всіх асоціацій, до всіх, які є, щоб на цю робочу групу... Ні, в будь-якому випадку я хотів би...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно. Тоді точно буде гарантія.

Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Олександра Володимирівна, ми на комітеті, обговоріть, будь ласка, потім ці запитання. Так, будь ласка. Це точно уваження до наших гостей.

Проект Закону № 6088 про внесення змін до деяких законів України щодо технічного... До побачення. Щодо технічного регулювання у сфері спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку, інших технічних засобів негласного отримання інформації.

Сутність законопроекту стосується того, щоб передбачити можливість для Служби безпеки України встановлювати технічні регламенти, так як це роблять Кабінет Міністрів України і центральні органи виконавчої влади.

У нас є представник Служби безпеки? Прошу, будь ласка.

ФРОЛОВ О.В. Фролов Олег Володимирович, заступник голови СБУ.

До кінця 2015 року технічне регулювання здійснювалося відповідно до постанови Кабміну 288 від 13 березня 2002 року.

16 грудня 2015 року постановою Кабміну 1057 було визначено, що технічне регулювання у відповідних сферах здійснюють виключно центральні органи виконавчої влади. Служба безпеки України не являється центральним органом виконавчої влади, тому не може здійснювати технічне регулювання.

Так. Тому дуже прошу підтримати ці зміни в закони та дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я думаю, що це абсолютно слухна пропозиція. Єдине що, там міститься відкрите формулювання, яке стосується також інших органів державної влади. Я пропоную, щоб ми все-таки цей законопроект зробили цільовий по СБУ і не відкривали цей ящик Пандори. Якщо так немає заперечень по цьому...

Да, прошу, Олександра Володимирівна, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Абсолютно підтримую Віктора в тому питанні, що тут не може бути просто іншим державним органам, а должно быть написано: Служба безпеки України. Точка. Потому что завтра еще наплодится куча державных органов, которые захотят что-либо делать, технически регулировать.

Скажите, пожалуйста, как нам сделать так, чтобы вы не влезли в мобильные сети и так далее? Как нам сделать, чтобы... Подождите. Чтобы вы регулировали, чтобы вы писали технический регламент только с точки зрения государственной безопасности там, где есть именно вот эти секретные связи.

Потому что проблема была, когда мы в прошлом созыве вычищали вот все отношения между мобильщиками, интернетчиками и операторами со Службой безопасности, вечно конфликт был между комитетом, который подпорядкованый зараз Турчинову, это регулирующий по связи и Службой безопасности. Вот тут вот можете нам максимально помочь, чтобы снять...? Я перезвоню обязательно господину Турчинову, чтобы мы опять не внесли вот этот конфликт, чтобы вы выписали. Может быть, нам выписать в каком направлении? Может, министр экономики нам подскажет, является ли это один технический регламент на что-то и мы, может быть, его сразу запишем, чтобы не возникла ситуация опять этого конфликта.

И еще, можно? Как попросить, чтобы на моем доме Леси Украинки, 21А можно было стоять не только ваша одна антенна, но и антенны жильцов? У нас на крыше есть целый офис СБУ и мне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. ...нет, это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, понятно.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, воспользоваться такой возможностью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вы воспользуетесь сейчас, после голосования.

Шановні колеги, я пропоную, щоб ми зараз прийняли...

КУЖЕЛЬ О.В. При том оренду платят – одну гривну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... за основу цей законопроект.

Шановні колеги, ставлю на голосування підтримку законопроекту...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, так ответит пусть, здрасте, я вопрос задала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, Олександра Володимирівна.

Ну слушайте, ну, 55 вопросов зараз обговоримо.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, вначале, до голосования ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, від вашої антени буде залежати голосування? Ну, я....

КУЖЕЛЬ О.В. Я не за антену вопрос, я спросила за суперечність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прокоментуйте по першому питанню і ми переходимо до голосування.

\_\_\_\_\_. В нас зараз нема суперечок з Державною службою захисту інформацію. Державна служба захисту інформації підтримала цей законопроект.

КУЖЕЛЬ О.В. ... технический регламент?

\_\_\_\_\_. Зараз от, якщо ви проголосуєте і Верховна Рада проголосує, то технічне регулювання в галузі СТЗ буде тільки СБУ займатися.

КУЖЕЛЬ О.В. А сейчас они?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що буде....

\_\_\_\_\_. Зараз совместный есть наказ.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Там не ментрация, там Держава служба Держспецзв'язку.

КУЖЕЛЬ О.В. Это служба зв'язку, которая подчинена...

\_\_\_\_\_. Там и военный зв'язок, и гражданский. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми переходимо, давайте ми переходимо до голосування. Я пропоную... Шановні колеги, ну слухайте, ну давайте... Олександра Володимирівна, ну, можна...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошечки тише. Шановні колеги, ну ми ж обговорили. Абсолютно серйозно.

Шановні колеги, тому я ставлю на голосування проект Закону 6088 за основу в першому читанні з прибиранням норми, яка стосується дозволу на формування технічного регулювання органами, додатковими органами державної влади окрім СБУ. Тобто ми приймаємо цей законопроект в першому читанні за основу тільки в частині покладення на СБУ здійснення функцій технічного регулювання у відповідній сфері.

Шановні колеги, хто – за, прошу...

КУЖЕЛЬ О.В. Опять все не так сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

КУЖЕЛЬ О.В. ...державними органами крім СБУ. Здесь написано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз озвучу, Олександра Володимирівна. Я ще раз озвучу, давайте, щоб не було різних позицій.

КУЖЕЛЬ О.В. Кабінет Міністрів спрямовує роботу центральних органів виконавчої влади, взаємодія не з іншими державними ....., а пишемо так: спрямовує, координує роботу центральних органів виконавчої влади. Тут ми не можемо написати СБУ, вони вас не взаємодіють, вони і так з вами взаємодіють. Давайте іскать варіант, де написати. Вот, в межах своєї компетенції. Вот: в межах своєї компетенції затверджує технічні регламенти..... запровадження законом і ... центральних органів влади, Служба безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Служби безпеки України, без інших державних органів. Прошу, прошу.

\_\_\_\_\_. Олександра Володимирівна, тобто підтримуючи це, дивіться, ви всі пам'ятаєте, у нас був законопроект 3724, великий, там, ..... Пам'ятаєш, ти був першим і потім у нас були там група авторів. Ми його взяли на доопрацювання, на сьогоднішній день там дуже активно в принципі доопрацьовує з міністерством, там ця норма в цьому законопроекті, да, саме в статті 5 вона якраз прописана. Вона стосується просто інших взагалі сфер і взагалі всього технічного регулювання як такого.

Тому, якщо ми сьогодні просто виключимо ці зміни в статті 5, ми це все одно так чи інакше, ось буквально декілька днів, я кожному дам цю пропозицію, що будемо готувати новий цей законопроект, тому що він в принципі має бути зареєстрований.

КУЖЕЛЬ О.В. ...інші державні органи...

\_\_\_\_\_. Ми його включимо в тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Ми замість робимо?

\_\_\_\_\_. Да, ми замість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку кому?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Я говорю, замість інших...

\_\_\_\_\_. Да, ми це робимо для служби, тому це робимо для служби. А коли це буде стосуватися всієї сфери, тоді ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, давайте я зачитаю, бо я вже знайшов, де це знаходиться. Значить, в статті 5, в абзаці "в межах своєї компетенції затверджує технічні регламенти, якщо їх не затверджено законом чи актами центральних органів виконавчої влади", зараз там "або інших державних органів". Ми міняємо "або СБУ". Раз.

Друге. В статті 8. В статті 8. Да. Ні, тут нормальн, бо інші державні органи, до повноважень яких належить... Тут нормально.

І в статті 9 ми також міняємо формулювання. Замість "технічні регламенти затверджуються законами і актами Кабінету Міністрів України та центральних органів виконавчої влади та інших державних органів", ми замість "та інших державних органів" міняємо "та Служби безпеки України".

Тобто з цими уточненнями в статтю 5 та в статтю 9 я пропоную, щоб ми цей законопроект прийняли в першому читанні за основу і можемо із скороченим розглядом до другого читання. Немає заперечень?

Шановні колеги, хто – за?

В цілому? Немає заперечень, шановні колеги? Не помилимося? З техніко-юридичним візьмемо тоді, да?

КУЖЕЛЬ О.В. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, представтеся.

\_\_\_\_\_. (Не чути)



ГОЛОВУЮЧИЙ. То подивимося по динаміці.

Будь ласка, представтеся.

\_\_\_\_\_. Президент асоціації "Укрспецтехпром", виробителів спеціальної техніки, о регулюванні котрою, собственно, идет речь.

На данный момент производством, лицензированием специальной техники занимается Служба безопасности Украины, естественно было бы, чтобы она и технический регламент утверждала и готовила их в том числе.

Единственное замечание, чтобы это было согласно другим законам, чтобы это утверждалось Кабинетом Министров Украины. Это европейская...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Если так, тогда замечания нет. Почему? Потому что, одним словом, это логично, и практика ... так оно и было, собственно, и других полномочий не дает.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, в цілому підемо чи не будемо ризикувати? Давайте в цілому з техніко-юридичними, да?

Ще раз, тоді, шановні колеги, ставлю на голосування проект Закону 6088 для прийняття за основу в першому читанні та в цілому як закон з наступними змінами. В статті 5 в абзаці: "В межах своєї компетенції затверджує технічні регламенти, якщо їх не затверджено законами чи актами центральних органів виконавчої влади або інших державних органів" замість "або інших державних органів" "або Службою безпеки України". Раз.

Два. В статті 9: "Технічні регламенти затверджуються законними актами Кабінету Міністрів України та центральних органів виконавчої влади та інших державних органів" замість "та інших державних органів" "та Службою безпеки України".

Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати. З техніко-юридичним опрацюванням обов'язково. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Ми вичерпали порядок денний по законопроектам, а ми його першим розглянули. Как, хороший закон. Чудесный, слушайте, чудесный.

Шановні колеги, в нас ще є пані Микольська є, і вона хоче зробити оголошення по експортній стратегії.

Будь ласка, пані Наталія, прошу.

МИКОЛЬСЬКА М. Доброго дня! Я знаю, що ви...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівна, давайте... Обсудим, обсудим. Все, супер.

Пані Наталія, прошу.

МИКОЛЬСЬКА М. Доброго дня! В мене... Радше запрошення, ніж оголошення. Мінекономрозвитку завершило попередній процес інклюзивної розробки з українським експертним середовищем, із промисловими асоціаціями документу, який називається "Дорожня карта стратегічного..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну послухайте. Ну що це? Колеги, ну що це за формат? Ну, слухайте, я надав слово заступнику міністра. Робочий формат – це поважати один одного.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, виступає заступник міністра економіки, будь ласка.

Пані Наталія.

МИКОЛЬСЬКА Н. Хотіла запросити вас на презентацію дорожньої карти стратегічного розвитку торгівлі України, яка ляже в основу проекту Національної експортної стратегії,

Цей документ розроблявся нами близько року інклюзивним методом на основі методології міжнародного торговельного центру із залученням українських бізнес-асоціацій. Ми вишлемо додаткову і детальну інформацію всім. Відбудеться 28 числа в Українському домі, матиме як загальну частину, так і окремо панельні дискусії. Тому що я знаю, що деякі з членів комітету можуть нам дати достатньо хороші коментарі і бачення по окремим індустріям.

Загальна дискусія починається, у нас є презентація з 9-ї години, після обіду ми переходимо в роботи по секторам. Сектори у нас, які ми пропрацюємо, це машинобудування і другий сектор, після нього, це у нас іде їжа і напої, плюс весь аграрна, харчова промисловість. Інший сектор, це ІКТ, те, що ми називаємо, та інформаційні технології фактично ІСТ, те, що англійською мовою, плюс креативні індустрії.

Чому важливо, щоб якщо ви би не змогли бути весь час, щоб були від вас ваші відповідно довірені особи або консультанти, тому що дуже велика частина, в тому числі і план імплементації, стосуватиметься внесення у Верховній Раді ряду законопроектів. Це вкрай важливо, тому що я роздам тут кротке бачення. Тому що ми хочемо після цієї презентації, ми даємо місце часу для того, щоб ті, хто не зміг прийняти участь в розробці, дали свої коментарі. Далі, консолідувати ці коментарі, і фактично на засіданні, ну і винести акт Кабінету Міністрів про національну експортну стратегію, який міститиме конкретний план дій на 17-21-й рік.

Я готова також, я розмовляла про це з паном Віктором, після публічної презентації прийти окремо на розмову з комітетом, як ви вирішити, закриту чи відкриту, тому що нам потрібен такий нульовий рівень дискусій досить відкритої, зробити тут коротку презентацію, вижимку, і подискутувати з вами вже про ті речі. Тому що я розумію, що депутати ну не можуть бути цілий день на презентації. Запрошення я просто попрошу роздати і розішлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І ви нас головне... Олександра Володимирівна, зараз я надам вам слово. Ну зараз надам, секундочку одну.

КУЖЕЛЬ О.В. Пожалуйста, пожалуйста, говорите, говорите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, ви нас задалегідь озбройте матеріалами, бо у вас вже є проекти, щоб ми не просто йшли, а щоб ми вивчили, підготувалися, могли висловити свої пропозиції.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. По-перше, дуже багато, щоб ми могли і цілий день бути, якщо ми говоримо про організацію зовнішньоекономічної діяльності, дивитися день. Бо 28 березня, і депутати так планують свій, наприклад, у мене до кінця квітня вже все розплановано. І я, це останній тиждень, які будуть всі по округах, і депутатів буде дуже тяжко зібрати, може тільки знов піде одна-дві людини. Це перше питання.

Друге. Не презентацію таку вот картиночку, а суть, письмову написану, будь ласка, в електронному варіанті. Візьміть у нашого секретариата, щоб ми були озброєні ні фішечками, а суттю.

І, по-третє, чи є там розділ державної програми в частині виставок участі українського виробника, ярмарок закордонних, і питання експортної підтримки, власне, українського виробника окремим розділом, що ми це робимо. Бо, наприклад, у нас по мебелі було, ми вивели в 2000, сейчас вам скажу, в 2009 году мы уже 30 відсотків займали російський ринок, чого не очікував ніхто, Україна жодної копійки не вклала. Єдине за все життя виставка, приймала участь держава в будівельній виставке, это мы сделали в 2008 году с Яцубой, когда впервые строители участвовали в Ницце, не в Ницце, а в Каннах, всемирной виставке строителей. После это мы нигде не участвовали.

Самое обидное для меня было, когда мы приехали в Японию с премьером Тимошенко, и везут нас в автобусе в аэропорту, и знаете, что нам в это время посол говорит: а сейчас идет самая большая в мире ярмарка сельскохозяйственных продуктов, на которых никогда не принимали участие украинские сельскохозяйственные производители.

Наши ярмарки и выставки заключаются тем, что мы посылаем караваи, вышиванки, писанки с плакатами, и это было на всех до единой выставке, которая вот за 20 лет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, дякую за запитання.

КУЖЕЛЬ О.В. Есть ли у вас это, я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим як надати слово для відповіді пані Наталії, я пропоную ми ще технічно маємо тоді прийняти рішення по 5450, по урядовому, оскільки він не набрав голосів на підтримку, але він не був не відправлений на доопрацювання, не відхилений. То тоді...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, там ми маємо по ньому тоді проголосувати, а його тоді на доопрацювання...

Не набрав на підтримку і по Регламенту, якщо не набрав на підтримку.

Давайте проголосуємо тоді урядовий 5450 рішення на доопрацювання. Ну і все, і потім врахуємо.

Шановні колеги, хто за 5450 на доопрацювання? Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Будь ласка, пані Наталя по цьому питанню.

МИКОЛЬСЬКА Н. Дякую за запитання і за зауваження.

Звичайно, дуже складно було вибрати день для презентації цієї стратегії в контексті того, що у нас наближається теж пасхальні дні і травневі свята, в нас при тому, що я дуже прекрасно розумію, що обов'язкова участь народних депутатів в розробці цього документу, ми першочергово в цій публічній презентації орієнтувалися на український бізнес і асоціації для того, щоб включити їх і стимулювати обговорення.

Я маю дуже тісну співпрацю з вашим комітетом і готова в будь-який момент, в будь-який час прийти, зробити там цю презентацію, обговорення навіть вже, можливо, краще з врахування тих коментарів, які ми отримуємо від бізнесу. Якщо є можливість нам надати ваших консультантів або людей, які з вами працюють на презентацію, це теж буде, тобто для нас буде важливо. Я чекаю всіх, можливо, не на цілий день, а на якісь включення на окремі панелі, ми готові відпрацювати.

Щодо виставок проінформую. Дійсно, в державному бюджеті не закладено коштів на виставки, але вже перший рік, коли Мінекономрозвитку залучає на пряму кошти технічної допомоги не на консультантів, а на допомогу українським

виробникам участі у виставках. Доповідаю, на виставці Gulfood проект технічної допомоги, який працює з нами, розробив повністю і ми допомогли розробити дизайн України не з колосками, а дизайн, який, найбільша виставка на Близькому Сході харчова, одна з лідерів в регіоні, де у нас був імідж України як виробника якісної екологічно чистої продукції і відвідуваність стенду, і ми розробили також маркетингові матеріали, була в рази вища, ніж вона була до того.

По меблевій галузі. Я повернулася вчора вночі з Швеції, куди ми возили в торговельну місію представників трьох галузей: українська харчова промисловість, меблеві виробники і українська легка промисловість.

КУЖЕЛЬ О.В. Виробників і асоціація.

МИКОЛЬСЬКА Н. Виробники, в торговельну місію. Ні, в торговельній місії їдуть...

КУЖЕЛЬ О.В. Возили и лоббировали кого-то.

МИКОЛЬСЬКА Н. Нет, мы не возили, не лоббировали. Ні, в торговельні місії їздять...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

МИКОЛЬСЬКА Н. Ні, ні, в торговельні місії їздять бізнес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це прямі контракти, бі ту бі, Олександра Володимирівна, це наше... Та ну що ви кажете.

МИКОЛЬСЬКА Н. Це стандартна форма, яка працює в цілому світі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...давайте подивимся з вами, що таке експорт. Посол будь-якої країни не соромиться того, що він продвигає виробників.

КУЖЕЛЬ О.В. Маленький момент. Вы знаете, что, когда мы говорим об участии выставках Украины как государство, это не значит, что государство платить должно деньги. Если у вас есть желание когда-то, просто назначте встречу, не повторяйте ошибки, умные люди, Наполеон сказала, учатся на чужих ошибках, а остальные...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Да. Поэтому я вам расскажу, что на самом деле это делается таким образом. Украина забывает участие, потому что государство забывает участие, а потом у себя внутренними документами, нет, я понимаю, вы же все знаете, вы умная.

МИКОЛЬСЬКА Н. Нет, я неумная, я вас вислухала.

КУЖЕЛЬ О.В. Я это делала, а вы не хотите послушать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, ну що за формат?

КУЖЕЛЬ О.В. Это делается таким образом, что государство берет площадь, а потом после этого, с тем же самым Парцхаладзе мы делали, они написали на министерство доверенность, что обязательно будет оплачено, и они оплачивали, когда дали оплату, то министерство делегировало и дали этим возможность первый раз украинским строителям выйти.

МИКОЛЬСЬКА Н. Пані...

КУЖЕЛЬ О.В. Есть максимально других много методов. Потому что я посмотрела эту презентацию, ну меня точно не будет, у меня уже расписано, я буду в Запорожской области. Но вот здесь, вот здесь, это возврат 25 лет назад, мы об этом говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ми змістовну частину окремо винесемо, надамо пропозиції, рекомендації, проконтролюємо. Я сподіваюся, що це ж не документ, це запрошення.

МИКОЛЬСЬКА Н. Це... документ 140 сторінок, включаючи план дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно, ну про що ми кажемо.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы ж хотим послушать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми хочемо і почитати, хочемо. Тому домовляємося, отримуємо на електронну пошту, приходимо і вносимо свої корективи.

Дякую, шановні колеги.

МИКОЛЬСЬКА Н. Дякую.