

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

01 липня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Пропоную почати з законопроекту 2992. У нас присутній автор – пан Матейченко Костянтин Володимирович. Перше. Значить, розгляд до першого читання, так?

Так, давайте ми запропонуємо слово пану Матейченку, будь ласка.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Добрый день всем! Вопрос касается, закон, который принят в прошлом году, и он регламентирует освобождение от уплаты арендной платы за пользование коммунальной и государственной власности, собственностью.

Законопроект касается, внести вот одну только фразу: "а также земельных часток паїв". То есть, за пользование этими сельхозпаями, которые являются частной собственностью собственников-пайщиков.

Данное изменение в этот закон предполагает временное это событие на момент проведения антитеррористической операции. Дело в том, что именно на прифронтной территории, где я просто житель города Артемовского района, занимался этим, скажем, сельхозбизнесом. Очень много обращений.

Действительно, проблема в том, что эти земли как таковые фактически не обрабатываются. Часть земель находится за линией разграничения, под контролем боевиков. Часть территории находится на линии фронта, которая, скажем, непригодна и невозможно там ведение сельхозбизнеса из-за того, что там стоят войска, из-за того, что там заминировано и все остальное, как говорится, боевые действия.

Поэтому фактически уже второй год земли не обрабатываются. Но при этом договора аренды существуют, налоговая инспекция требует начисления. И ну, мы все надеемся, что антитеррористическая операция когда-то все-таки закончится. И потом, после возобновления, скажем так, нормальной хозяйственной деятельности этот пробел останется, где будет проблема у сельхозпроизводителей, у так называемых фермеров, как говорится, которые обрабатывают эти земли.

И дабы внести вот понимание и ясность в этот вопрос, и внести изменения в закон, чтобы освободить, по крайней мере, с момента вступления в законную силу данного изменения в закон, освободить от уплаты, от начисления арендной платы, подчеркиваю, именно арендной платы сельхозпроизводителей за пользование вот этими сельхозучастками, именно паями, которые являются у собственности у физических лиц.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Костянтин Володимировичу.

Будь ласка, Борислав Соломонович.

РОЗЕНБЛАТ Б.С. *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Это вопрос уже, слава богу, за год уже отработан, подаются заявки на антитеррористический центр субъектами хозяйствования. Получают справку о том, что данная, допустим, территория такого или иного сельского совета такого района находится в зоне антитеррористической операции. То есть основанием для вот этого освобождения уплаты является, помимо этого закона, вот эта справка Эту справку получают сельхозпроизводители не только для того, для других тех или иных, как говорится, вплоть и до вот, скажем так, не уплаты, освобождения от уплаты уже действующего закона за пользование землями государственной и коммунальной собственности.

_____. *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. Дякую. Даний законопроект, який представлений нашою колегою, ми не можемо розглядати, тому що він порушує регламент. Даний законопроект повинен йти через внесення змін до Податкового кодексу. Я

готувала законопроект, все що торкається, і це якраз внесення змін в мій законопроект щодо антитерористичної операції, він торкався тільки приведення технічних моментів до відповідності і підприємницьких, загалом торкався.

Питання щодо звільнення від оподаткування власників земельних паїв і все, що зв'язано з оподаткуванням, мною був внесений окремий законопроект, він зі мною, я можу показати, він по цей час не розглянутий Комітетом з податків. Але він не може розглядатися в частині цього законопроекту і це є порушення, і він не може бути прийнятий. Треба нашому колезі дати пораду перереєструвати даний законопроект, але в частині внесення змін до Податкового кодексу або, хоча вони його зараз повинні розглядати, сьогодні розглядає, я вам можу сказати, що цей законопроект вони сьогодні будуть розглядати у другому читанні, ось він. Він має назву "Внесення змін до Податкового кодексу про тимчасові заходи проведення антитерористичної операції", у другому читанні вони його готують.

Хочу сказати до відома всіх членів комітету, що в пряме порушення 116 статті Регламенту, жодної статті, яка внесена у друге читання, в першому читанні нема і всі статті, які були в першому читанні, в другому читанні нема. Тобто за той час, за рік практично, що він там знаходиться, вони виписали свої "котелки".

Але ви можете зараз, якщо підете туди, на комітет з вашим законопроектом, вони можуть включити, хтось з вашої фракції, зразу на комітеті як правку до цього законопроекту. 0942 назва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Хочу зазначити.

КУЖЕЛЬ О.В. 0942 назва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Костянтин Володимирович.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я бы хотел с вами не согласиться, вы говорите о том, что это прерогатива Податкового кодекса и с этим, я с вами, никак не соглашусь. Дело в том, что разговор идет не о налогах, а разговор идет как раз о хозяйственной деятельности, о регулировании между субъектом хозяйствования, то есть юридическим лицом пользователем земли и между

хозяином земли. Разговор идет не о, как говорится, вот этих вот налогах и всех остальных, а это плата за землю и это не налог – это два разных понятия.

(Загальна дискусія)

Нет, я вас умоляю.

_____. *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Это договорные...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Соломонович, шановні колеги, от дивіться, те, що стосується орендної плати за державну комунальну землю – це, дійсно, предмет регулювання Податкового кодексу окремо. Це тут вноситься до земельних відносин приватної власності, але натомість, виникає інша дуже велика проблема. І якщо припустимо, що є землевласник, який на сьогодні здає за договором оренди тому, хто добровільно взяв і, наприклад, він сплачує, то цим законом, ми фактично унеможливуємо і позбавляємо права, тобто, ми фактично обмежуємо ринкові стосунки. Ми розуміємо дуже гарно проблематику абсолютно і розділяємо це уже болюче питання, але чи це є, скажімо, такий екологічний спосіб врегулювання того питання – заборонити взагалі певний вид господарських відносин, тобто таких як орендних. Так? Бо є ж ще багато інших відносин і тоді ми теж за такою логікою маємо і лізинг забороняти...

КУЖЕЛЬ О.В. Він може вести діяльність, а не розраховувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. І більш того, питання в чому полягає. Знову-таки, якщо, ну, немає можливості виконувати ті договори чи вони мають переглядатися то запитання або переоформлення або треба дивитись на це питання ще ширше, бо це ж не є єдиний вид господарських операцій, які унеможливаються, ну, в нормальному режимі в результаті ведення АТО. Тому, от мені здається, що нам варто звернути тут увагу і на зауваження Головного науково-експертного управління яке два аспекти зауважує. Значить, один, про який сказала Олександра Володимирівна, що, якщо мається на увазі та державна комунальна власність то це виключно предмет регулювання Податкового кодексу. А, якщо мається на увазі приватна власність то фактично ми розуміємо, що ми припиняємо певний вид господарських, взагалі, стосунків

і певний вид господарських операцій но в режимі, ну, скажемо, адміністративної заборони. От, що ви скажете пане Костянтині?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вопрос стоит в том, что сама сущность государства состоит в том именно о заботе государства над вот этими взаимоотношениями, как с одной стороны право пользования так и с другой стороны правила использования. Именно в зоне АТО сейчас как раз напрочь отсутствует вообще как таковая суть вот этой государственности, идет война. То есть, нету принципа защищенности ни как у одной стороны, ни как у другой. То ест говорить о каких-то, ну, скажем так, нарушениях той или иной какой-то там прав или свобод, знаете, как говорится семь бед один ответ. Там идет война. Вопрос стоит в том, что как раз именно государство и именно ваш комитет, я так понимаю, который должен заботиться о сути промышленности, ну, скажем так, підприємницької діяльності. Разговор идет о сохранении статуса, скажем, вообще...

_____. *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Нет, нет. Вопрос стоит в том, что... Я сейчас закончу мысль, вы поймете. Вопрос в том, о том, что будет завтра, когда закончится антитеррористическая операция. Когда, допустим, годами не платится за аренду вот этих паев, когда закончится антитеррористическая операция и потом допустим с одной стороны люди скажут, ну, вот три года есть договора... А я пытался внести такое пониманием, как приостановка договора, мне юристы сказали, что это невозможно. Прерывать договора тоже иногда...

(Загальна дискусія)

Правильно. Секундочку. Форс-мажор...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вы поймите правильно, форс-мажор – это уже решение суда, у нас законодательный орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули вас.

Олександр Іванович Дубінін, прошу.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вы поймите правильно, форс мажор это как предмет обсуждения в суде. Логично или нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Володимирович, дивіться, яка ситуація.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Правильно. Но она вводится для чего? Для суда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

КУЖЕЛЬ О.В. Для расторжения договора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Володимирович, дивіться, яка ситуація, навіть якщо ви кажете, що так воно все є, приймається цей закон, він ділить пополам той відрізок, закон же не має зворотної дії. Тобто він не знімає ту проблематику, про яку ви кажете, тобто коли через три роки, да боже, через місяць закінчується АТО, є два періоди, до періоду дії цього закону і після. Тобто він цю проблематику не знімає, оскільки це просто штучна заборона певного окремого виду господарських операцій, яка не знімає проблему ані заборгованості, яка виникне чи виникла вже до періоду дії цього закону, тому зверніть на це увагу.

Олександр Іванович Дубінін, будь ласка.

ДУБІНІН О.І. Уже как бы подошли к вопросу форс мажора, но я хотел бы вернуться немножко. То есть получается таким вот образом, что есть арендатор и есть, он арендовывает, то есть арендатор сдает паи и есть какой-то бизнесмен, который заключил договор, оплачивает аренду паев и занимается сельскохозяйственной деятельностью. Вы говорите о том, что в условиях войны на сегодняшний день никто этим не занимается, потому что происходят

военные действия, заминировано и так далее, ну да это действительно так. А налоговики, они же у нас как будто живут где-то в других странах, на острове, они не знают, что у нас происходит, они все равно берут и начисляют вот эти штрафы, и оплату, и все остальное. Вы хотите, чтобы сейчас законом, снова я хотел задать вопрос, а почему не расторгнут договор? Вы сказали о том, что это невозможно, хотя мы говорим, мы считаем, что это вполне возможно расторгнут договор. Но если все-таки сделать...

_____. *(Не чути)*

_____. А если все-таки сделать такой закон, о котором вот сейчас вы просите, может произойти следующее, что все-таки, во-первых, на каких территориях, потом где-то все-таки какая-то деятельность будет вестись, где-то что-то будет выращиваться. А владелец земли, они реально денег не получит, потому что арендатор скажет, что вот есть закон, а я освобожден от арендной платы, все. Поэтому если проблема заключается только в том, что деятельность не ведется, а налоговики начисляют и все остальное...

КУЖЕЛЬ О.В. Здесь нет налоговиков отношения.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Нет налоговиков, а здесь отношения между теми, у кого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два частных суб'єкти.

_____. То есть, если между этими крестьянами, то там необходимо просто расторгнуть договор на условиях форс-мажора.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вопрос как раз вот и касается на счет расторжения. И вопрос стоит в том, что мы все прекрасно понимаем, что корпоративные

права – это такая же ценность, которая имеет реальную стоимость. Договора заключены на 10, на 15, на 20 лет, грубо говоря, там минимум на 10 лет заключены. Скажем так, они заключались 3 года назад, и мы надеемся, и все живем там, и надеемся, что это закончится...

_____. Приостановите его действие на время...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А вот юридически, этого понимания нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Костянтин Володимирович, в мене пропозиція.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. У нас такого нет слова.

_____. А как мне, вот я хочу просто ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. А как мне действовать, вот если я колхозник и я дал вам по договору пай, вы на нем обрабатываете, а я прихожу к вам "заплати мне", а вы мне показываете закон, а я – освобожден. Вот что я дальше должен делать? Идти на вас в суд обращаться, или как?

(Загальна дискусія)

МАТЕЙЧЕНКО К.В.. По закону, нет оснований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене пропозиція є підтримати пропозицію Головного науково-експертне управління повернути законопроект на доопрацювання з врахуванням тих зауважень, які висловлені із-за того, щоб в більш системний спосіб це питання врегулювати. Питання є

об'єктивне, але цей закон в такій моделі, він його не знімає. Бо навіть якщо ми його зараз, я ще раз кажу, приймаємо, ми маємо те, що до цього закону все, що нараховане, воно зберігається, а те, що після, має ситуація та, про що казав Олександр Іванович.

Шановні колеги!

Прошу, пан Нефьодов від Мінекономіки.

НЕФЬОДОВ М.Є. Можна, я просто дуже коротку ремарку до розробника.

Будь ласка, врахуй також, що крім питань грошових, там ще є питання кримінальної відповідальності за необробку землі, за її засмічування в цей період і так далі. Тобто, проблема реально існує і до нас реально приходили компанії зі скаргами на таку проблему, просто крім грошових, там ще є й інші зобов'язання орендаря, по яким він може "попасти", незалежно від своєї волі. І тому це справді треба вирішувати, або через форс-мажор, або через , бо він взяв землю і він зобов'язаний її обробляти і у нас є там навіть кримінальне покарання за погіршення її стану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЖЕЛЬ О.В. Я б хотіла, щоб ви прочитали той законопроект, про який я говорила. Там все це передбачено: якщо ви маєте можливість і виключається така ситуація, що ви заключили договір оренди з паями, ви звертаєтесь до торгово-промислової палати, берете справку про форс-мажор і посилаєте уведомлением, да, всім своїм пайщикам про те, що завдяки договору такому-то і ситуації форс-мажор до кінця, я не веду діяльності на вашій землі, і договір призупиняється до кінця війни. Іншого, іншого путі нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 20 секунд, будь ласка.

_____переходьте до голосування.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вопрос состоит в том, что здесь не предлагается какой-то новый закон или какая-то новая идея. Здесь именно добавляется буквально

одна фраза в тот смысловой пункт закона, кстати, вашего, Александра Владимировна, где звільнення від сплати.

И то, что вы говорите, как быть, если обробляється, ну, с таким же успехом также освобождается от уплаты за использование государственных коммунальных земель. То есть, по сути, по сути идеи никакой новой нет. Всего лишь добавляется...

КУЖЕЛЬ О.В. Это совершенно другая речь. Коли комунальна місцева влада дає в оренду участок, то податкова контролює в частині сплати податків за оренду землі. Це зовсім інше.

Коли це між приватними особами, ми вам сьогодні сказали крок. Ідете до торгівельної палати, Чижикова, вашого донецкого, берете у нього справку, що форс-мажорні обставини на такой-то території. Показуєте, що там дійсно на території, де ваші підписали договори. Бо ми, наприклад, не знаєм, договора – идет там АТО или нет, сеете вы или нет. Потому что вы ж аграрии.

Якщо там дійсно йде АТО, він вам дасть справку. І ви уведомлением всех своих пайщиков сообщаете, що згідно форс-мажорних обставин, справку прикладаєте, що даний договір призупиняється до закінчення АТО. Все, крапка. І ви закриєте юридично, і договір не розірвано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, пропозиція 2992 повернути автори для доопрацювання. Ну, для доопрацювання повернути автору.

Шановні колеги, хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Двоє утримались. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, наступний законопроект в першому читанні. Законопроект 2143а щодо масштабного стимулювання вітчизняного виробництва, залучення прямих іноземних інвестицій, розвитку малого і середнього підприємництва. Це законопроект спільного нашого авторства, який передбачає дві головних новації.

Новація перша, це в формулі державних закупівель, там де є 50 відсотків ціновий фактор і 50 відсотків не цінові фактори, ввести додатковий обов'язковий критерій в частині тих 50 відсотків не цінового фактору, 15 відсотків віднести на фактор наявності на території України виробничих та обслуговуючих потужностей з випуску та обслуговування тієї продукції, яка закуповується на тендері. Про що йде мова? Мова йде по суті про такі м'які і законодавчо обґрунтовані, але преференції для місцевого вітчизняного виробника. Ми розуміємо, що це питання може постати в контексті СОТ і так далі, тому ми проводили консультації щодо того, яким оптимально чином цей

закон треба приймати, проводити і так далі, я з цього приводу ще додатково скажу. Але сутність яка? В результаті прийняття цього закону, якщо є, наприклад, товар якийсь закордонний, імпортований чи то ввезений легально, чи напівлегально і так далі, який має певну ціну, якщо є товар українського виробництва, який, наприклад, коштує на 10 відсотків дорожче, то на тендері виграє той, який українського виробництва на 10 відсотків дорожче. У випадку, якщо це, скажімо, він дорожчає суттєво на 30 відсотків, то виграє відповідно той, який є дешевшим. Це є світова практика, яка використовується дуже багатьма країнами світу, в тому числі країнами-членами СОТ і використовується для сприяння локалізації виробництва, для створення стимулів, для розміщення на території країни виробничих потужностей виробників відповідних товарів.

Що дуже важливо? Що тут немає дискримінаційних норм якихось або на обмеження, або на заборону імпорту чи якогось дискримінаційного підходу щодо, скажемо, закордонного і національного інвестора. Абсолютно рівний відкриттю мови, як для українського інвестора так і для закордонного, але з іншого боку вимога, яка захищає не тільки економічний інтерес держави, але і споживачів. Бо ми розуміємо, що коли, наприклад, закупаються чи ті вагони "Хюндай" чи щось інше, а потім не знаходять де їх обслуговувати, це коштує колосальні кошти державі і так далі. Тому це є перша новація закону.

Друга новація закону, вона полягає в тому, що якщо суб'єкт відноситься до суб'єктів малого і середнього бізнесу, він отримує також 5 процентів от цих 50 відсотків не цінних, це теж додатковий фактор спрямований на підтримку малого і середнього бізнесу. Оскільки за кордоном навіть працюють окремі, ну, потужні такі інституції. От ми з Олександром Івановичем були в Вашингтоні в Small business administration, да, це така, такий спеціальний орган...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, абсолютно.

Фантастична організація, яка підтримує малий і середній бізнес, надає здешевлені кредити, доступ до державних закупівель, консультаційну підтримку, допомогу у виході на ринки і так далі. На жаль, Україна сьогодні немає такого системного інституту підтримки малого і середнього бізнесу, тому цей закон це фактично такий маленький крок часткового запровадження подібних інструментів, такі, які діють і в Сполучених Штатах Америки і в багатьох інших країнах.

Окрім того, важлива новація організаційна цього закону, те, що вона зобов'язує Міністерство економіки ввести повний моніторинг і оприлюднювати, ну, такі. умовно кажучи, оцих складових, тобто, яка частка закупівлі у місцевого

виробника, яка частка закупівлі у малого середнього бізнесу, що робить процес абсолютно прозорим для громадськості підконтрольним, ну, і дозволяє вимірювати в динаміці ефективність дій цього законопроекту.

Ми розуміємо те, що на сьогоднішній день Україна знаходиться в перемовинах по приєднанню до так званого угоди, яка нам вкрай необхідна, де дуже не прості фахові глибокі перемовини. Ми розуміємо, що сьогодні приймати до приєднання до цього цей законопроект в цілому є загрозовим з точки зору, ну, до зриву таких перемовин. Тому ми вбачаємо за необхідне рекомендувати прийняти його в першому читанні. Дуже фахово його опрацювати, тобто поставити на певний час на Разом з тим розуміти, що цей законопроект є один з магістральних законів необхідних для підтримки вітчизняного виробництва, причому на не дискримінаційній основі, на основі надання рівних умов для закордонних і національних інвесторів. Але разом з тим, цей законопроект вбачається дуже важливим компенсатором в тих умовах, коли на сьогоднішній день споживчий попит суттєво впав в тих умовах, коли, ну, держава практично не може здійснювати масштабні державні закупівлі так як це роблять інші країни бо частка інвестиційної складової ВВП України тільки 14 відсотків, а в Білорусії вона – понад 30 відсотків, в Китаї – 44, в європейських країнах – понад 25 відсотків. Я надам вам слово, безумовно, Олександра Володимирівна.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я хотів би, щоб почули Міністерство економіки, всі присутні, тому я думаю, що ця інформація не буде зайвою розуміти сутність цього закону. Тому, шановні колеги!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі попадуть, Олександр Іванович, хто не був в день підписання, той не попав за автографом, а всі інші запрошуються, абсолютно, всі бажаючі до приєднання, ми дамо листа.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув вас. Я ж не наполягаю, я пропоную, Олександра Володимирівна.

Шановні колеги, тому пропозиція підтримати цей законопроект в першому читанні. Будь ласка, Олександра Володимирівна, прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вважаю цей законопроект не потрібним. По-перше, стаття 3, стаття 4, він вносить зміни в закони, які сьогодні вже регламентовані, і вносить зміни в ті закони, які ми очікуємо друге читання, прийняття нового повномасштабного закону щодо державної підтримки малого, середнього бізнесу. І внесення змін в закон, який ми вже переглядаємо, є не коректним і не розумним, він просто не несе жодного смислу.

Стаття 8, наприклад, про здійснення державних закупівель. Хто писав цей законопроект, можна запитати, скільки там пунктів, що у вас з'явився пункт 28? Наскільки я подивилися в законопроекті, там всього 18 пунктів, ну 19, ну 28 пунктів написав це просто люди, які навіть не читали і не готували цей законопроект.

А тепер щодо того важливого питання, про яке говорить наш голова, про частини вписані, як критерії в частині державних закупівель. Розумієте, тут є дуже небезпечна грань, колись був такий випадок, коли держава написала, що обов'язковою перевагою при державних закупівлях повинна бути тільки вітчизняна продукція, незалежно від того дешевша вона чи дорожче. Це було дало дуже серйозний такий корупційний напрям, прямо взрив, тому що завжди можна було завжди продукцію українську гіршої якості, але домовитися, що вона буде дорожче, хоча вона і по ціні була не дорожча, вписали найвищу ціну.

Найбільше постраждали ми від цієї правки, коли Міністерство охорони здоров'я було вимушене купувати інсулін українського виробництва і це була страшна біда, бо він був неякісний. Це було ціле розслідування і кримінальна справа, що його купували і робили з індійського порошку. А люди, яким віддавали, українцям, які були інсулінозалежні, вони вимушені були за власні кошти купувати іноземний інсулін.

І тому я не є сторонницею вимог в частині критеріїв, що от обов'язково, але українське. Я вважаю, що нам треба говорити і у нас, повірте, достатньо є проблем, коли між українськими іде недоброякісна конкуренція.

Але найголовніше те, що ви сказали, що це критерії і ця ваша спроба законопроекту, порушує відповідність положень законопроекту і угоди з СОТ. І як би ви не хотіли, а я маю надію, що тут буде висказано Міністерством економіки, але воно стовідсотково порушує умови СОТ. Нам неможна, ми й починаємо з січня місяця працювати над економічною частиною європейської інтеграції. І я відверто здивована, що робить зараз уряд, подаючи законопроекти, які суперечать європейській методології. І не робляться

законопроекти, які нас наближують до імплементації європейського законодавства: те, що ми бачили з акцизом на пиво, те, що ми бачили з налогом на імпорт, те що ми бачимо зараз з ПДВ-рахунками нема жодної країни Європи. А тут ще і ми добавляємо при тому, що це не дасть ніякого зиску, відверто, нічого не дасть, малий бізнес ніколи не був дуже конкурентний і він вигравав на державних закупівлях комунальних там, де наприклад, вони пропонували більш дешеві послуги, або матеріали.

І тому на мій погляд, він більше приносить застережень, цей законопроект. І краще доопрацювати законопроект, який доробляє у другому читанні наш колега Кіраль, і якщо буде погоджено з Мінекономіки в частині СОТ, там і виписати в частині участі в державних закупівлях ту частину, яка б відповідала європейській нормі. Бо пам'ятаєте, я вам розповідала, що є такий меморандум, які підписали всі країни Європи, він має назву "Думай про малого" і там написано декілька пунктів, по яких всі європейські країни підписуються, що це стане пріоритетною їхньої політики, і там є і участь в державних закупівлях. От в цій частині меморандуму і треба виписати в кінцевому на друге читання в Законі про підтримку малого, середнього бізнесу, щоб у нас вже цей законопроект був 100 відсотків інтегрований до європейської частини, яку повинна виконати Україна.

Тому вважаю, що цей проект треба повернути на доопрацювання, він не несе не полегшення бізнесу, він має дуже масштабне стимулювання, назви такі, масштабне стимулювання. Бізнес знову прочитає, жодної не буде реакції на те, що тут є, якесь масштабне його стимулювання. І тому на мій погляд він не принесе не рейтингових якихось симпатиків, але ще і погіршить ситуацію з Європейським Союзом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

Будь ласка, пан Гіршфельд.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Я согласен с тем, что этот закон наверное должен касаться больше там машиностроительной продукции, какой-то технологической продукции. Пример, который привела Александра с лекарствами, он действительно не очень подпадает под этот закон. Да, но я хотел сказать другое, меня пугает здесь одна формулировка, наявність на території України потужностей для виробництва або сервісного обслуговування предмету закупівлі, при этом не сказана глибина локалізації.

КУЖЕЛЬ О.В. Потужності.

ГІРШФЕЛЬД А.М. Да, потужностей. Всегда для того, чтобы обойти отечественного производителя, все записывали эту фразу. Делалась отверточная сборка, прикручивались колеса и обходили под державні закупівлі завозилась импортная техника, вот именно такие формулировки, которые ни в коем случае нельзя допускать. Надо указать потужности, предусматривающие определенный уровень локализации или от полной себестоимости, или от комплектующих, это уже другое дело.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Анатолій Мусійович!

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Анатолій Мусійович, дякую. Значить, Олександра Володимирівна.

Дивіться. Значить, по першій складовій.

А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, безумовно. Я просто прокоментую по тих питаннях, що підняті.

Подивіться, якщо ми з вами подивимося на світовий досвід, наприклад, досвід Туреччини, яка є членом СОТ з 95-го року. Законодавчо встановлені цінові преференції 15 відсотків для вітчизняних виробників. Індонезія, аналогічна ситуація. Корея, аналогічна ситуація. Бразилія, також. Нормуються ці питання.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це СОТ, Олександра Володимирівна.

Друге.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я вам зараз розповім. Дивіться. Друге питання... Це ми з вами розглядали аналогічні законопроекти значно більш жорсткої дії, значно. Нагадаю, заборона експорту лісокругляка, абсолютно не співставна з тим, що ми тут передбачаємо м'яку формулу...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Володимирівна, я завершу, ви зараз прокоментуєте. Да.

Значить, абсолютна універсальна формула норма прямої дії, яка не потребує жодних підзаконних актів, тобто точно уточнення формули при закупівлі. Значить, це, що стосується в відповідності СОТ, світовій практиці. Ну я вже не кажу про відповідність національним інтересам української економіки.

То, що сказав шановний пан Гіршфельд. Абсолютно згоден з вами, що ми маємо до другого читання передбачити тут додаткову термінологію, розшифровку щодо певного рівня локалізації механізму його визначення. Це є абсолютно слухна пропозиція, яка має бути врахована і це дозволить підсилити стимулювання саме високотехнологічних виробництв, виробництв з поглибленою переробкою потужності, не просто потужності, які розташовані на території України, а які мають дійсно певний рівень локалізації, рівень зайнятості, рівень закупівлі електроенергії, місцевих матеріалів і так далі, це повністю лягає в концепцію цього закону. За досвідом аналогічних країн такі закони абсолютно так як і в нас відповідає нормотворчій практиці, вносяться зміни конкретно до Закону про державні закупівлі, тобто це законопроект він саме має автономний предмет правового регулювання, да. Бо, коли ми кажемо про законопроект 1256 чи про інші законопроекти про підтримку малого бізнесу, то вони носять більш системний характер. І цей законопроект дуже точковий, дуже конкретний, і вирішує одне конкретне завдання. Бо дуже важко, скажемо так, вирішити всі завдання малого бізнесу одним законом, бо це

навіть не вистачить такого аналогу, як в Америці є Small business administration, бо нам треба врегулювати і стимулювання експорту, що ми й робимо зараз, і у нас в фінансовому комітеті буде розглядатись наш з вами законопроект про експортно-кредитну агенцію. Це є відповідно законопроект, який встановлює преференції для місцевих виробників, який на стороні дозволяє створити додатковий попит, на стороні, відповідно української держави. Це і законопроекти, які будуть спрямовані на здешевлення кредитування малого бізнесу.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро Володимирівно, я вас почув, дозвольте, я завершу.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та безумовно, безумовно, ви зараз все скажете, що ви думаєте, Олександро Володимирівно, абсолютно.

Я думаю, що це настільки важливий і непересічний законопроект, який важливий так як ви вірно підмітили, не тільки з точки зору його практичного втілення, чи він буде через місяць або він буде через три місяці, ми його фахово доопрацюємо до другого читання та передбачимо поглиблену локалізацію і так далі. Але це буде дуже важливий сигнал для українських виробників...

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони є комплементарні, Олександро Володимирівно, і вони є абсолютно непов'язані між собою. І ви знаєте, що 1256 є дуже таким масштабним законом, який потребує фахової розробки, і Сергій Іванович не дасть в цьому сенсі мені помилитися, абсолютно.

Тому я думаю, що ми будемо при доопрацюванні 1256 вивчати додатково світовий досвід, функціонування "смол бізнес адміністрейшн" і ми запросили технічну допомогу щодо цього питання в американської сторони, і тому це дуже...

КУЖЕЛЬ О.В. Це я вам направила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І ви також нам направили додатково ще допомогу, Олександро Володимирівно. І тому я думаю, що спільно зможемо, і тому дякую.

Прошу, Олександр Іванович Дубінін.

ДУБІНІН О.І. Я хотел бы, чтобы вы немножко разделили, когда речь идет о поддержке малого бизнеса и когда мы говорим о том, что участвовать в государственных закупках и должны быть товары только украинского производства.

Вопрос медикаментов, который приведен был здесь, да, наверное, это серьезная беда была тогда в тот момент, когда принималось. Но я уверен в том, что медикаменты производили не малые предприятия, то есть, это не малый бизнес был. А здесь речь идет о том, чтобы вот именно малому и среднему бизнесу, в котором, собственно говоря, там 7-10 работников, дать возможность участвовать в процессе государственных закупок. Что-что?

КУЖЕЛЬ О.В. Записано в Законе о госзакупках, приоритет, ну, это есть норма действующая закона. Это может подтвердить зам. министра экономики.

ДУБІНІН О.І. Оно там прописано, что не имеют права. Но...

КУЖЕЛЬ О.В. Приоритетное участие.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пріоритетне. Просто немає конкретної мірки. А тут є конкретно, 15 відсотків – якщо місцевий виробник.

ДУБІНІН О.І. Я еще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДУБІНІН О.І. Когда мы были на в Small business administration, вот я задал конкретный вопрос. Вот, скажите, пожалуйста, сколько, какой процент вы определили для американского среднего бизнеса, вы требуете на государственных закупках? Они сказали, 23 процента, тогда 23. Я говорю, это на законодательном уровне закреплено. Да.

КУЖЕЛЬ О.В. Это правильно. Потому что у них весь большой бизнес в Мексике, а все остальное, средний – в Америке. Вот и все.

ДУБІНІН О.І. Вот здесь и предлагается, допустим, я еще 2 минуты. Я, допустим, как по своему городу могу сказать о том, что на все, когда идут крупные закупки, участвуют в основном крупные компании. А, кстати, я даже в Америке спросил. Говорю, а бывают случаи, когда какая-то крупная компания для того, чтобы не потерять эти 23 процента, она создает свои маленькие дочерние там некоторые, типа как маленькие предприятия? "Да, - говорит, - такое бывает, но мы очень как бы серьезно работаем, выявляем. И потом очень серьезные претензии предъявляются крупным компаниям".

Может быть, здесь , если так, так с СОТом мы никогда не помиримся и мы никогда не поднимем нашу промышленность, ни машиностроение, ни средний бизнес, ничего. Значит, надо пытаться, надо убеждать, надо работать, соглашаться 5, 10,15.

Но я считаю, что такой законопроект, который, ну, может быть, его тут надо как-то дочистить. Потому что там 28 поправка, их там 19. Конечно, есть какие-то. Но я считаю, что надо на законо..., я даже предлагаю, тут его нет, потому что я не обсуждал, а я предлагал даже таким образом. Что если мэр или кто-то из чиновников скажет, а у меня нет предпринимателей, которые бы смогли закрыть эти 10 процентов от государственной закупки, эти 10 процентов должны просто пропасть.

И тогда через год он сделает все для того, чтобы развить это предпринимательство, этот товар стал производиться у него на рынке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно правильно, абсолютно правильно.

Шановні колеги, зараз ремарка, а потім Сергій Іванович Кіраль. Шановні колеги, дуже важливо щодо другого читання ми, по-перше, можемо

відрегулювати цей відсоток, цей ціновий поріжок, який існує там, наприклад, як я назвав, в Туреччині – там 15 відсотків, в інших країнах є 20 і так далі, це перше.

Друге, як компроміс, на який ми можемо піти, це абсолютно буде прийнято СОТ і проведемо відповідні перемовини, це тимчасова норма дії цих норм. Бо ми консультувалися, повірте, і в Женеві у дуже поважних інституціях. Ми розуміємо, які будуть складнощі, яка перспектива, але ми розуміємо, що воно того вартує, бо це підтримка вітчизняного виробника, це підтримка національного виробника в умовах найскладніших, коли кредити коштують по 40 відсотків, коли податки є одним із найвищих, коли корупція, на жаль, не зменшилась у порівнянні з тим, що вона була рік назад. Тому це є дуже вагомий, автономний, серйозний конкретний крок на підтримку вітчизняного виробника. Сергій Іванович Кіраль, будь ласка.

КІРАЛЬ С.І. Я ще, якщо дозволите, кілька слів в підтримку теж скажу. До речі, по ліках ми не перший рік чуємо цю ситуацію, взагалі дивує, якщо вони такі не якісні, чому до сих пір Міністерство охорони здоров'я не наклало якусь там чи заборону на їхнє виготовлення чи якісь інші. Це окрема тематика, я думаю, що це зовсім воно стосується інших причин.

А стосовно цього законопроекту, колеги, мені здається, що це насправді було б якимось злочином навіть, якщо ми його не випустимо з нашого комітету. Там є всі правильні меседжі, всі правильні повідомлення і мене б, чесно кажучи, навіть цікавила ця дискусія, яку ми ініціюємо цим законопроектом і в експертному середовищі, і серед колег депутатів, які зможуть подавати свої пропозиції, податки, хто що думає стосовно тих чи інших норм, закладених в цьому законопроекті. Я в принципі притримуюся такого лібертаріанського підходу, але мені здається, ви знаєте, після того як я побував, от зараз був захід разом з міністром сільського господарства в Парижі у понеділок минулого тижня, я питав французів, а як ви, чи ви захищаєте якимось свій ринок, там даєте якісь преференції, вони мені дуже просто сказали: Франції можна робити всі, тут роблять все, що хочуть. Треба там, щоб Альстон виграв там тендер, відповідно такі критерії вони закладають. Тому, я думаю, що ми в першу чергу повинні думати про себе.

КУЖЕЛЬ О.В. У нас теже так. Днепропетровский выиграл.....

ДУБІНІН О.І. Але однозначно враховувати позицію наших міжнародних торгових партнерів.

І останнє, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу уваги.

ДУБІНІН О.І. Я думаю ще один важливий меседж, яким ми дамо законопроектом, це те, що, я б назвав його трішки навіть профілактичним, тобто з 1 січня у нас входить в дію двосторонній. Сьогодні вже весь бізнес в паніці, а що буде, Україну заповнить дешевий там якийсь закордонний імпорт, до нас почнуть ходити, звертатися, писати, скаржитися і так далі, і тому подібне? Я думаю, це ще такий хороший певний меседж, що ми не стоїмо осторонь, що ми готові до дискусії, яким чином ми можемо збалансувати ситуацію.

КУЖЕЛЬ О.В. А вы знаете сколько, в связи из свободной экономической вот этой продажей, сколько товарооборот на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Владимировна, все мы знаем, мы же на 2,6 процента.

КУЖЕЛЬ О.В, На 2,6 процента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Гіршфельд, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Если бы вы написали, что Минэкономки обязан провести обучения, учить, показывать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Владимировна, вы правильно говорите, но это другой закон. Это закон, который сейчас в финансовом комитете про экспортно-кредитное агентство, а это по внутреннему рынку. Мы перейдем.

Анатолій Мусійович, прошу. Прошу, будь ласка, Анатолій Мусійович.

ГРШФЕЛЬД А.М. Я хотел бы просто дифференцировать разные вещи, которые мы вписали в этом законе. высокотехнологического продукта малый бизнес, 7 человек, не может производить. В западном понятии малый бизнес, средний бизнес... Что?

_____. *(Не чути)*

ГРШФЕЛЬД А.М. Подождите, мы же говорим по норме поддержки.

КУЖЕЛЬ О.В. Мы говорим о стимулировании масштаба.

ГРШФЕЛЬД А.М. О стимулировании. То есть давайте мы разделим эти все вещи в поддержку малого, среднего бизнеса. И когда мы говорим о высокотехнологической продукции, мы понимаем, что не может быть полноценный завод, где работает 10, 12 человек, и вы об этом абсолютно точно сказали в своей ремарке к этому закону.

Поэтому, первое, что на мой взгляд, должна идти речь, о отечественном производстве, чтобы захотели западные компании здесь локализоваться, там где у нас не хватает компетенции и знаний. То есть ты, пожалуйста, тогда получаешь преференции по цене, если у тебя будет определенная степень локализации на территории Украины, а не наличие потужностей. Да? Стань отечественным производителем и попади под критерии отечественного производителя. Это первое, что нужно прописать. Да?

А поддержка уже малого и среднего бизнеса в этом – это для определенных технологических укладов. Например, в пищевой промышленности, наверное, да, можно сделать малое предприятие, которое будет хорошо автоматизировано, и выпускать какие-то виды продуктов, или еще чего-то. Ну, не может, допустим, завод, который выпускает (я, к примеру, говорю) комбайны.

Вот хороший пример, когда всю жизнь это обходили, когда были деньги в "Укراгролизинге", а их там последние годы нет, завозились импортные комбайны и вдруг они становились отечественными – прикручивались колеса. Ну, какой малый и средний бизнес, мы можем этим поддержать, скажите мне, люди добрые. А Херсонский комбайновый завод "умер благополучно своей смертью" при этом и никто его не финансировал. А при этом, Министерство финансировало закупки импортной техники и в полной мере уходили деньги.

_____ . Я понимаю, что этот закон...

ГРШФЕЛЬД А.М. Александр Иванович, я извиняюсь, но для этого нужно правильно выписать 28-й пункт, и я над этим бился...

КУЖЕЛЬ О.В. Его нет, это 20-й.

ГРШФЕЛЬД А.М. Но статья 28-я. Я над этим бился, еще когда первый раз попал в депутаты. Вот поверьте мне, как только мы его начнем правильно выписывать, или от полной себестоимости, (Александра понимает) или от стоимости комплектации и так далее.

А особенно, это в сельхозмашиностроении сказалось и там вообще такая казуистика, я своему коллеге сбросил текст этого закона. И мы с вами сразу пойдем, что мы поддерживаем с вами: или обходные схемы, когда государственные деньги должны уйти импортному производителю...

Вот я не хочу, чтобы там, "Россия", допустим, слово нарицательное сейчас, но Россия создала такое законодательство, что все захотели локализоваться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так: вимога глибокої локалізації - абсолютно так.

ГРШФЕЛЬД А.М. Что все захотели там локализоваться. И посмотрите, не смотря на санкции, они заканчивают свою локализацию там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, Анатолій Мусійович.

До другого читання, абсолютно це врахуємо і передбачимо це питання.

ГРШФЕЛЬД А.М. Только это основная норма, чтобы мы в этом законе разделили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, невозможно, потому что это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Нефьодов, будь ласка.

КУЖЕЛЬ О.В. Закон – "мусорный".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу уваги!

НЕФЬОДОВ М.Є. Шановні колеги, дякую за можливість виступити.

У мене є декілька спочатку зауважень до цього законопроекту, а потім пропозиції...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітчизняного виробника. Вітчизняного виробника і малого бізнесу. І тої, і другої сигмента абсолютно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Вітчизняний виробник. А малий бізнес має ще додатковий бал.

КУЖЕЛЬ О.В. Инвестиции, масштабное производство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. И малый бизнес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так и есть, Александра Владимировна.

КУЖЕЛЬ О.В. все первые три статьи 3, 4 и 8, которые вот внесли/, они вообще не нужны они уже действуют.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они не действуют, Александра Владимировна, не вводите в заблуждение членов комитета.

Тут вперше в історії прописано конкретно яку частку фактору ми відносимо на те, що знаходяться виробничі потужності на території України, раз. І дуже слухна пропозиція Анатолія Мусійовича уточнити ще по рівню локалізації.

І два. Додатковий фактор це приналежність до малого бізнесу.

Тому два фактора підтримки.

КУЖЕЛЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КУЖЕЛЬ О.В. первых трех статьях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про інформування...

КУЖЕЛЬ О.В. Вы выписали такие критерии которые еще надо сто раз переписывать, чтобы кто-нибудь из малого бизнеса понял, чтобы

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Володимирівна.

.....

_____. Шановні колеги! В мене є декілька зауважень до тексту законопроекту. І, власне, пропозиції як можна зробити так, щоби цілі були досягнуті. Тому що я якраз підтримую ті цілі, які поставлені авторами, але вважаю, що механізм, який запропонований, він, на жаль, їх не дозволить досягти.

По-перше, стосовно предмету регулювання. Я б хотів навести вам статистику. Ви знаєте яка доля договорів в державних закупівлях із іноземними постачальниками? 0.15 відсотків. Це дані за 14-й рік. І з них більшість це...

_____. *(Не чути)*

_____. Про товари зараз окремо скажу.

Більшість це військова техніка.

Тепер товари.

_____. *(Не чути)*

_____. Тепер про товари.

_____. *(Не чути)*

_____. Ви вважаєте, що сюди ввозяться імпортні товари і відповідно дистриб'ютори тут їх перепродають. Так от товари вітчизняного виробництва складають 77 відсотків товарів, а з 23 іноземних майже 20 це паливо яке, ну, вибачте, так чи інакше, але всі імпортують.

Тому, дивіться. У мене є до законопроекту декілька зауважень. Перше: академічних, практичних і юридичних.

З академічної точки зору, що, якби, дві мети, підтримка малого і середнього бізнесу і захист вітчизняного виробника. Підтримка малого, середнього бізнесу. Так, Америка вже 30 років використовує цю методику квотування і наразі вони надають дані, як би, я думаю, я просто якраз був на конференції і спілкувався з співробітниками з, які за це відповідають, вони відходять від цього підходу. Тому що для малого бізнесу у них є 10-відсоткова надбавка, ви пропонуєте 15-відсоткову, вона не є критичною для того аби малий і середній бізнес отримав конкурентні переваги. Малий і середній бізнес не виграє в тендерах не тому, що там ціна вища, а тому що є сфери, в яких маленьких компаній взагалі нема, я ж кажу, у складному виробництві або у фармпродукті і так далі. І навпаки є сфери, де малий бізнес дуже конкурентоздатний і там немає великих компаній, тобто незважаючи від ціни. Вони відходять від цього режиму прямої цінової надбавки, коли ми просто, будемо прямо, ми дістаємо з кишені держави плюс 10 відсотків і даруємо їх менш ефективному виробнику для того, щоб зробити його більш ефективним і якусь соціальну функцію виконати. Вони підходять до того, що найбільшою, як би, проблемою для малого і середнього бізнесу є вартість участі у торгах. Тому ми маємо сконцентрувати, на мою думку, свої зусилля не на тому аби дати цінову перевагу малому і середньому бізнесу, а для того аби зменшити навантаження на малий і середній бізнес до самої участі у тендері. У Європі більшість учасників торгів це компанії в радіусі 300 кілометрів від місця закупівлі, це вже само по собі є поріг, навіть велика компанія, але розташована там далеко, вона не буде приймати участь в тендері, тому що це важко, складно, в першу чергу, через те, що треба особиста участь у процесі подання заявки. Для будь-якого маленького бізнесу привести свій пакет документів з Києва в Одесу, потім скажуть, що якась справка у них не коректна, їм треба переробити і так далі, це є проблемою. Тому я б дуже радив зосередити свої зусилля не на ось цій ціновій, як би, націнці, а на тому аби дерегулювати сам процес торгів, особливо для компаній з невеликим оборотом.

Тепер що стосується захисту іноземного виробника, від іноземної участі. Дивіться, справді, цей законопроект, він у такому вигляді, він буде категорично погано сприйнятий СОТ. Я з Олександрою Володимирівною тут погоджуюся, ми зробили попередній аналіз, на жаль, як би це, це називається, удар в штангу самим собі.

Методику, яку використовують всі країни Європи, в тому числі і Франція, і як би ніхто не йде в лоб, як у нас з заборонаю експорту деревини. Всім чітко зрозуміло: ми порушили, і ми за це одразу отримаємо. Всі використовують так звані ТБТ, технічні бар'єри торгівлі. Тобто як би я, чесно кажучи, я б не хотів навіть це казати під запис.

КУЖЕЛЬ О.В. Я це пропонувала.

_____ . Але, якщо ви хочете захистити, то вони жне приймають, умовно кажучи там Боїнг, не приймає участь в українських тендерах не тому що у нас є якась заборона і Боїнг не може це зробити, а тому, що для Боїнга так складно, прийти на український ринок. А ми кажемо: "Ні-ні, ви що, ну є стандарти і як би йдїть, і стандартизуйте. А не можете стандартизуватись – проблема".

ГОЛОВУЮЧИЙ., почув, почув вашу ідею. Дякую вам дуже.

Значить хочу сказати, що ті виробники, які працюють в Україні, в тому числі і турецькі, і в тому числі європейські, вони критично занепокоєні тим станом з митницею, який існує і який не покращується.

Тому більш того, ви подивіться на... Шановні колеги, ви подивіться на практичну ситуацію, от ми з вами подали комплекс законопроектів, який підтриманий податковим комітетом про відміну тимчасового імпортного мита та ПДВ на деревообробне обладнання для того, щоб українські виробники в умовах, коли кредити по 40 відсотків, змогли дешевше значно ввести це обладнання і скористатись цим.

Тут дуже аналогічна ситуація і це як би, і це зрозуміло те, що ви кажете, що це не єдиний шлях, що є механізм там і технічних бар'єрів і так далі, і так далі, і так далі. Але разом з тим, є на сьогоднішній день суттєва проблема, яка стосується цієї сфери. Мова не йде про жодну дискримінацію, чи захист ринку в чистому сенсі цього слова, а мова йде про створення певних стимулів, ліквідацію конкурентних недоліків, яка спрямована на підтримку вітчизняного виробництва та малого бізнесу.

Шановні колеги, я пропоную врахувати ті зауваження, які прозвучали і перш за все те, що казав Анатолій Мусійович в частині локалізації виробництва, до другого читання. І все-таки прошу вас підтримати цей законопроект до першого читання за основу. Це дуже важливий сигнал місцевому виробнику і це для нас опціон, з якого ми будемо стартувати наступним кроком. Дякую.

Шановні колеги!

Так.

_____ . Я би хотів, колеги, слово про те, що, дійсно, сьогодні в Україні багато законів приймається і ми даємо і погано сприймається СОТ, іншими СОТ, іншими європейськими комісіями і всім іншим.

Я розумію, чому до сьогоднішнього дня не підписаний закон 1362, я розумію, багато чого не відбувається в нашій країні. Я навіть знаю, чому завтра буде

внесений Закон про зміну НДС, про зміну спецрежиму для ПДВ для нашого сільського господарства і все інше. Ми не можемо постійно йти на поводу світових організацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

_____. Якщо у нас нема свого шляху, Україна знаходиться в такій стадії, коли ми не можемо, як Греція, опустити руки чи підняти вгору і сказати ми здаємось. Я розумію наскільки нам сьогодні важливо отримати МВФські кредити і все інше, але знищувати власне виробництво, не хочу.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за підтримку законопроекту 2143а в першому читанні за основу, прошу голосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми ж до другого читання будемо враховувати безумовно. Хто – "за"? Хто проти? Хто утримався? Запитаємо Олександру Володимирівну, як вона голосує. Рішення прийнято. Дякую.

_____. Я хочу передати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Не може передати слово. Давайте так, ми зараз будемо обговорювати у другому читанні, якщо ви можете підійти за півгодини.

Прошу, Анатолій Мусійович.

ГРІШФЕЛЬД А.М. Мы действительно не услышали слова заместителя министра. Отечественный рынок сегодня отечественного производителя нужно защищать техническим урегулированием. Мы в угоду различным организациям мировым полностью отменили свое техническое урегулирование и свое соответствие гостам остам, которые совсем были неплохие. И будем проводить сейчас сертификацию по западным стандартам, которые, во-первых, "а" дорогие, во-вторых, не всегда защищают отечественного производителя от добросовестной конкуренции.

_____. (Не чути)

КУЖЕЛЬ О.В. Давайте голосовать.

_____. Это лоббирование...

КУЖЕЛЬ О.В. Ты его меньше слушай.

НЕФЬОДОВ М.Є. Я можу вам прокоментувати, я просто людина, яка так само відповідає за технічний регламент. Я можу вам сказати, що навпаки це зниження тиску на бізнес. Питання ж не в тому, що не захищати ринок, я повністю за захист ринку, просто ви, на жаль, чомусь пропонуєте використовувати механізми, які прямо заборонені і при цьому не використовуєте механізми, які дозволені, яким можна робити те саме, але не тимчасово, а постійно, і не викликаючи ніяких проблем у наших партнерів. Да, ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Нефьодов, та ми були би раді це бачити. Та, на жаль, ні в питанні вивозу лісу-кругляка, ви ж розумієте, ви б могли це на рівні Кабміну врегулювати, ви це не врегулювали.

Ви могли так само врегулювати це жорстко і однозначно по металобрухту, по металургійній галузі. Ви це не врегулювали. І так стосується кожної галузі економіки. У нас же нема, розумієте? Ми розуміємо дуже добре, що ми по суті заходимо на територію Кабміну і десь нормами прямої дії закону врегульовуємо те, що могло би бути врегульовано Кабміном. Но у нас нема іншого вибору.

Ми не можемо чекати ні три роки, ні два, ні скільки, коли буде успішно завершена тотальна дерегуляція і у нас всі галузі економіки почнуть процвітати, ви розумієте? Тобто ми вимушені йти галузевим секторальним підходом, але реалізувати і вирішувати проблеми найгостріше кожної галузі.

Наступна галузь у нас буде там машинобудування, авіації і так далі. Наступна – легка промисловість. Ми будемо шукати заходи і ми вас закликаємо, давайте шукати заходи разом. Як здешевлювати кредитування, як зменшувати

податковий тиск, як це ми зробили з єдиним соціальним внеском, фондом оплати праці і так далі. Тому давайте працювати комплексно.

І ми не відмовляємось від тих інструментаріїв, які ви пропонуєте. Але ми розуміємо, що, ну в деяких речах просто треба розставляти крапки над "і" для того, щоб це було гарантовано. Ми ж проголосували. Ви як проголосували, Олександра Володимирівна? Олександра Володимирівна – "проти". Прошу, так, будь ласка, будь ласка, прошу.

Наступне питання, це у нас законопроект 2844 (друге читання). Прошу.

КУЖЕЛЬ О.В. В другому читанні, да. Я прошу обратить внимание, мои замечания. На первой странице в пункте 3 вы меняете "промислове виробництво" на слово "переробної промисловості". Переробна промисловість намного уже промислового виробництва. И это плохо. А? Нет, мы смотрели с Лучшее оставить промышленное производство, особенное, если мы говорим об индустриальном парке.

Потому что даже, я вам рассказываю, что даже производство гвоздей, можно сделать человека миллионером. А переробна, это дальше, извините, я у рыбы отрезаю хвост и уже попадаю, и это становится индустриальным парком.

_____. Там яка ситуація, Олександра Володимирівна, дивіться.

КУЖЕЛЬ О.В. Я говорю свои замечания, которые я буду выступать и говорить о, ставит на підтвердження, да. Транскордонний індустріальний парк. Я считаю, хорошая поправка Хмеля, хотя она и не входит по первому чтению, но хорошая, ее можно поддержать.

Вы, в первом чтении, убрали слова "реестр индустриальных парков", а на второе чтение снова его вносите – "реестр индустриальных парков".

Не люблю слово "реестр" и вообще, категорически. Я считаю, что в первом чтении было более правильно – "перелік пілотних проектів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александра Владимировна, давайте, я буду комментировать, потому что...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, я скажу, а вы потом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, подождите, подождите, потому что вы иначе уйдете со своим мнением, а нам надо диалог.

По первому вопросу.

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, подождите, я не могу вас выдержать комментарии, я уеду, не могу.

Ну, секундочку, я дальше, хорошая поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реєстр, передбачена державна власність на реєстр так само як ви і зробили там.

КУЖЕЛЬ О.В. Вас, не могу выдержать. Я прочла это. Как вы думаете? Прочла я, но само слово "реєстр" – плохое.

Так, теперь на странице... Шестая, не поправка. "Прийняття рішення". Я категорически против. Вот смотрите и послушайте меня внимательно и переделайте это ко второму чтению, шестая страница, третья поправка, возле 22-й поправки, оно не соответствует этому. Смотрите, вы очень хорошо выписали там критерии, что относится, чтобы зайти в индустриальный парк, а потом берете и пишете: "а прийняття рішення щодо включення в реєстр – Кабінет Міністрів". На фиг?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Володимирівно, в порядку, бо тому що є регламент, є строки, є...

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну как это нет, ну как это нет?

КУЖЕЛЬ О.В. Вот послушайте, законы надо делать прямого действия, а вы выписали критерии и если критерии есть, ваше агентство, вы соответствуете критериям, должно внести вас в порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какое агентство? Ликвидировали агентство, а есть МЕРТ и есть Кабмин.

КУЖЕЛЬ О.В. А вы здесь выписываете "агентство".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какое агентство? Никакого агентства, а МЕРТ, Александра Владимировна.

КУЖЕЛЬ О.В. На самом деле, вот вы только пишете "в порядке затвержденному Кабинетом Міністрів" – это ничего не будет. Вот читайте, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так сейчас есть порядок, Александра Владимировна.

КУЖЕЛЬ О.В. Знаете, чего сейчас нет? Сейчас нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затверджений порядок є, вони його просто модифікують.

КУЖЕЛЬ О.В. Какой порядок, чому затверджений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Включення парків до реєстру" – є цей порядок.

КУЖЕЛЬ О.В. А из 400 лицензионных условий, сколько на сегодняшний момент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет лицензионных условий, Александра Владимировна.

КУЖЕЛЬ О.В. Да я имею в виду то, что они "ни хрена" не выполнили закон – это то, что они закон сорвали.

Так, теперь вот, смотрите, ошибка редакционная, неправильно перенесли, 8 пункт, 44 пункт страница 10 – ошибка. Вот смотрите, пожалуйста, не пишется на второе чтение весь текст, как предлагается в первом, то есть, должен остаться текст закона. А не "в частині статті 20 слово "затверджується" замінити", это не вносится.

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. 44 пункт по листочку, это страница 10. Вы не переносите в пункт 7 полностью редакцию, а пишете только то, что должно остаться в законе.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. То, что остается в законе, слова "уповноваженим державним органам".

_____. Ні-ні, це ж поправка...

КУЖЕЛЬ О.В. Еще раз, юридически, посмотрите, это здесь ошибка.

Подождите, все, я заканчиваю и ухожу, уже будете спокойно сидеть.

17-я.

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Да, без меня вам будет спокойно, я буду скоро как первый зам, не ходите на все заседания, мне с вами не интересно.

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Нет, не хочется.

Откуда взялась правка на 17 странице и чья она? Пункт 2. "Індустріальні парки створені до 01.2001". Кто это поставил и откуда она взялась?

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Чего она здесь взялась?

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Чья поправка?

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Ребята, вы прочитали ее?

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Во-первых, у них не так она звучит, а у них звучит: "Індустріальному парку" доповнити такими словами "за виключенням індустріального парку, що був створений до 1 січня", за виключенням "індустріальний парк створений до 1 січня ліквідується, якщо протягом 3-х років з дня прийняття про його створення не укладено договір про створення та функціонування індустріального парку".

Вы здесь, из этой поправки, вы написали, что она "врахована в розділі" (непонятно, в каком), но она "частково врахована", вы же не взяли всю правку.

А звучит оно так: "Індустріальні парки створені до 01.2015 ліквідуються".

На каком основании, господа?!

_____. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Я читаю.

_____. Мы же обсуждали это.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну, так подождите, я же вам пишу, что, пожалуйста, внимательно ребята будете обсуждать и обратите внимание.

_____. ...наголошує на тому, що якщо протягом 3-х років...

КУЖЕЛЬ О.В. С кем?

_____. ... от зараз вони...

_____. Якщо створені протягом 3-х років до 01.2015 і неніяких своїх...

(Загальна дискусія)

КУЖЕЛЬ О.В. Каких договоров, с кем?

_____ . З керуючою компанією.

КУЖЕЛЬ О.В. Ну так вы меня поняли, то есть, здесь редакция в таком виде не может быть. Все.

Спасибо огромное.

Я сегодня, на собеседовании был глава СБУ. Я ему передала, что мы хотели уже вызывать Наливайченка по поводу, как вело себя СБУ по предпринимателям. И предупредила его, что мы комитетом будем следить, чтобы выборы по бизнесу закончились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Под голосование. Ну, нам хватает, раз, два, три, четыре, пять, шесть. Спасибо. Шановні колеги, так, давайте спочатку швидко пройдемо по поправках. Що-що? Добре.

Шановні колеги, давайте по порядку, пройдемо по поправках. Значить, чому взяли замість "промислового виробництва", "переробної промисловості", да? Тому що переробна промисловість, це термін з кодів видів економічної діяльності. Зараз ми готуємо відповідний пакет поправок до Податкового і Митного кодексів, де прив'язка буде йти саме до кодів видів економічної діяльності. Тому переробна промисловість.

Шановні колеги, друге, які були ще питання. Одразу давайте проговоримо так. Транскордонний парк. Дуже гарна новація, да, реєстр, да? Шановні колеги, значить, дивіться. Була первісна ідея реєстр перейменувати в перелік, але під натиском колег я відступив. І ми залишили реєстр. Але натомість ми додали таку норму, яку ми приймали в законі відповідному по зміні по формі 4, да, яка вказує, що цей реєстр, він виключно належить державі, використовується безкоштовно і так далі. Таким чином ми знімаємо те застереження, яке є у Олександрі Володимирівни. І зберігаємо текст закону, да?

Які у нас ще? Так, давайте, сторінка 6. Дивіться, щодо прийняття порядку затвердження Кабінетом Міністрів. По-перше, ми законом, нормою прямої дії зараз тут встановлюємо критерії, да, тобто додаткових Кабінет Міністрів встановлювати не може. Але натомість ми надаємо можливості і зобов'язуємо Кабінет Міністрів встановити порядок визначення, бо порядок він визначає, тобто і строки, і регламент, як це все відбувається. Такий порядок він на сьогодні діє, тобто він просто буде практично уточнений з урахуванням тих критеріїв, які ми встановлюємо напряму законом. Тому тут також нема проблемного питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Абсолютно.

Так, колеги, які були ще моменти?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ГІРШФЕЛЬД А.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро, надрукуйте, будь ласка, КВЕДи, перелік оцей, зараз.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Да! Можна.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона все включає в себе. Анатолій Мусійович, подивіться уважно. Тобто там нема добувної промисловості.

ГІРШФЕЛЬД А.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Ну, подивіться, будь ласка. Це всі види... Це те, що називається закордоном, це не процес, тобто це не просто якась там примітивна переробка сировини. Мова іде про те, що це все промислова галузь окрім видобувної промисловості, Анатолій Мусійович. Тому тут...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, да, крім енергетики, да, безумовно.

Тому це все промисловість, Анатолій Мусійович. Це все.

Більш того, дивіться, питання в чому. Що, коли ми будемо передбачати з вами певні податкові стимули і митні стимули то ми будемо там конкретно прив'язуватися до конкретних кведів по харчопрому, по машинобудуванню і так далі, ми не будемо давати тотально по переліку.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, жодним чином. Це навпаки уточнення формулювання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, яка пропозиція, ідемо по поправках чи тільки там, де є зауваження?

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____ . Ну, тобто не цікаво послухати думку експертів, якщо присутні.

Поправка номер 7, моя, яка відхилена, стосовно того, щоби виключити, видалити слова "без попереднього погодження з орендодавцем".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже важливе питання.

КІРАЛЬ С.І. І ще раз хотілось заслухати, можливо, якісь інші думки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я прокоментую. Да, Сергій Іванович, прокоментую. Ми на робочих групах це дискутували неодноразово з Михайлом Михайловичем, з експертами. Тобто в чому ідея полягає? В тому, що якщо ми не вносимо ту новацію, яку вносимо зараз законом, да, якщо приймаємо цю поправку, то з чим ми стикнемося? Що, наприклад, створюється індустріальний парк там на 40 гектарів, да? Там можуть зайти 20 чи 30 заводів. І по кожному окремому заводу тоді місцева рада має погоджувати, підписувати, ну, погоджувати ці договори оренди. І маємо, ну, просто таку... Так, ми маємо.

_____ . Інша ситуація. Коли керуюча компанія, не дай, Боже, починає залучати якісь підприємства, які не відповідають концепції, наприклад, так, або не відповідають навіть тому бізнес-плану, який вона подавала на конкурс керуючій компанії і вигравши цей конкурс, тоді який її вплив може мати ініціатор парку на таку керуючу компанію, як, щоб не розривати з нею угоду взагалі, наприклад? Тому що всі інші..... Чи там робочі місця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайловичу, прошу.

ХМІЛЬ М.М. Тут якраз і орган місцевого самоврядування визначає, сам проводить, так, конкурсний відбір на управляючу компанію. Він вибрав управляючу компанію, значить, він довіряє, він там делегує і певні повноваження. Але, якщо є певні застереження і є певні порушення, то звичайно, що цей договір може там розривати, висловити якість там попередження і так далі. Суд там, зобов'язати.

Але, якщо зберегти цю норму, тобто загальному тренду, що це ми йдемо навпаки полегшення по, скажімо, тій самій дерегуляції, відмови від певних регуляторних штучних бар'єрів, і коли ми будемо наполягати на погодженні тих договорів суборенди, а ми знаємо, як часто вони довго проходять і що для того треба, щоб такі договори були зареєстровані в міських радах чи, ну, в міських радах, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, більш того, шановні колеги, тут подивіться уважно. Ми включили запобіжник після відпрацювання з Науковим управлінням, так? Значить, без попереднього погодження з орендодавцем, якщо це не суперечить договору оренди такої земельної ділянки.

Тобто це конкретний запобіжник, це раз. Два, те, що місцева рада, вона ж не вповноважена контролювати виробництво, яке відбувається на території парку. Це є відповідальність керуючої компанії, яка звітує перед Мінекономіки і так далі. Тобто більше того, всі резиденти парку зацікавлені в тому, щоб там була цільова діяльність, бо для них втрата такого статусу це є критична справа.

Просить слово пан Ростислав Лукач, група дерегуляція РПР, він співрозробник.

ЛУКАЧ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу, в кого є критичні такі застереження, які не можуть бути враховані при техніко-юридичному відпрацюванні.

Давайте, Сергій Іванович, давайте кажіть.

_____. Поки Сергій Іванович дивиться може Міністерство економіки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лисиця, будь ласка. Коротко.

ЛИСИЦЯ Т.М. По-перше, хотілося б, щоб про оренду було ще дописано "та без права відчуження земельної ділянки". Тому що в базовому законі в статті 11 пункт, є, вісім, кошти отримані від продажу земельної ділянки державної комунальної власності передаються в бюджет на території, тобто

передбачається, що ці землі можуть бути продані. Але вони повинні бути продані власником, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, безумовно. Більш того, це ж нормальний режим функціонування. Дивіться. Якщо приходить в індустріальний парк, приходить резидент він будується там, так, то він має право викупа таке ж саме як будь-яка інша компанія яка не в індустріальному парку. Тому це, безумовно. Там не може бути заборони на відчуження.

ЛИСИЦЯ Т.М. Сьогодні по земельному законодавству тендер проходить і всі виставляють цю землю і всі купляють. Сьогодні ми цю землю віддаємо просто в користування і потім її хтось може продати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім її може продати на загальних підставах. Жодних преференцій продажу немає, абсолютно.

ЛИСИЦЯ Т.М. Так отут пропозиція дописати "без права продажу", щоб на загальних підставах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Так, а як може бути продаж в орендаря? Це не має сенсу, пані Лисиця.

_____. (Не чути)

ЛИСИЦЯ Т.М. Тобто... Орендар повинен знати. Якщо ми передаємо цю землю без орендаря. тобто вона іде там часникам і все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Як без власника може бути земля продана? Питання просте. Є місцева рада вона передала в оренду. Він потім...

_____. Через суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який суд? Він передає в суборенду. Він може викупити на загальних підставах но викупити у місцевої ради. Як він може у свого орендодавця викупити якому вона не належить. Статуса нема.

ЛИСИЦЯ Т.М. побудував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ЛИСИЦЯ Т.М. Потім він каже: "я банкрут, я іду звідси, виплатіть мені компенсацію за цю будівлю".

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як це стосується земельних відносин?

_____. Це договори оренди, договори оренди передбачають відшкодування вартості об'єкта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лисиця, з ким договори оренди? Двох приватних власників керуючої компанії?

ЛИСИЦЯ Т.М. Ми ж кажемо про договір оренди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А до чого тут договір оренди землі і об'єктів нерухомості?

ЛИСИЦЯ Т.М. Якщо йому власник не відшкодує, то він іде через суд і відшкодує собі це майно разом із земельною ділянкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та що ж він відшкодує? Загальний режим виділення земельних ділянок. Жодного...

_____. Ця дискусія, вона носить юридично-технічний характер. Якщо ці побудують нам завод, створять робочі місця, там 2-3 тисячі гривень, то яка різниця мені як місту, то нехай забирає цю земельну ділянку, ради Бога!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так ви будете продавати її на аукціоні.

_____. А якщо я її ще й продам, просто принцип, сам принцип не вартує того обговорення. Без того він не купить...

_____. Я так розумію, я вибачаюсь. Я так розумію, що питання стоїть не в тому, щоб говорити зразу про вето. Питання стоїть не в продажу самої земельної ділянки. Якщо ми зараз говоримо про те, що ті, хто хоче займатись і розвитком індустріальних парків, то ми будемо продавати земельні ділянки, то тоді давайте не будемо взагалі розглядати цей законопроект.

_____. Звичайно! Правильно.

_____. Тому що у нас є закон про Земельний кодекс, який чітко визначає, яким чином можна відводити земельну ділянку чи

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми туди не втручаємося, це так і є.

_____. Якщо не хочемо втручатися, давайте введемо в самому розвитку індустріального парку промисловості, бізнесу,

підприємництву і тому подібне. От для чого А ця норма, вона просто дає їм якимось чином, скажімо, привілеї, скажімо так, чи якусь норму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спрощений режим надання в суборенду і не більше того, абсолютно.

ЛИСИЦЯ Т.М. Можна ще одне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Тетяно, тільки дуже коротко. Бо у нас вже напружено.

ЛИСИЦЯ Т.М. Так. Ми кажемо, що ми усуваємо регуляторні бар'єри. І тут ми кажемо, що суб'єкт господарювання, да, повинен зареєструватися на території індустріального парку. Тобто як це діє. Він – суб'єкт. До кого він іде? Тут немає правового регулювання. Хто реєструє? Які документи подаються? Що він отримає в процесі реєстрації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі зареєструватись як платник, тобто його там місце знаходження як платник податку.

ЛИСИЦЯ Т.М. Платник податку реєструється відповідно до діючого сьогодні законодавства, як кожна юридична особа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. А ми звужуємо. Ми кажемо, плати податки там, де працюєш і все.

ЛИСИЦЯ Т.М. Так ви що, на території індустріального парку, на цих 70 гектарів буде створювати орган управління, який буде його реєструвати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому орган управління? Просто він належить до певної адміністративної одиниці.

ЛИСИЦЯ Т.М. Так тут так і було написано. А ви написали "на території індустріального парку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте... Шановні колеги, тоді...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція, дивіться, є пропозиція, техніко-юридичну правку, да, значить, реєстрація на території територіально-адміністративної одиниці, в якій знаходиться індустріальний парк.

_____. (Не чути)

ЛИСИЦЯ Т.М. Так, правильно, так, так і було. А то ж отримується орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнюємо.

ЛИСИЦЯ Т.М. Так. Про транскордонні індустріальні парк. Це дуже хороша ідея. Но як тут написано: "Укладається спільна угода між ініціатором і відповідно міжнародні між урядами".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛИСИЦЯ Т.М. Тобто між урядами укладається також спільна угода, да. Чи як?

_____. (Не чути)

ЛИСИЦЯ Т.М. Розумієте, тут треба хоча б два речення для того, щоб ця правова норма могла мати якісь ознаки.

_____. Насамперед ідея була, яка, щоб це, скажім так, ввести це поняття для того, щоб почати навколо нього працювати. Буквально тиждень тому я був Міжпарламентської асамблеї Україна-Польща, попередньо з чехами зустрічалися. І вони дуже велику увагу приділяють транскордонному співробітництву, і це

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович, пропозиція яка? З техніко-юридичною правкою. ви з пані Лисицею подивитесь, якщо треба уточнення вносимо.

Першу правку уточнюємо так як тільки що озвучив, за пропозицією пані Лисиці.

Шановні колеги!

ЛИСИЦЯ Т.М. І ще одна. Про передачу майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу останнє питання, будь ласка.

ЛИСИЦЯ Т.М. Про передачу державного майна. У нас в законі написано, от в цьому законопроекті, що ініціатор передає майно державне керуючій компанії і далі керуючий компанії передає учасникам державне майно. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А воно не обов'язково державне.

ЛИСИЦЯ Т.М. Ну, чи комунальне, однаково.

Значить, стосовно державного майна. У нас є Закон про передачу державного майна. Кабміном приймається рішення передати це майно там комусь. Як

керуюча компанія може передати майно учаснику? Цього правового механізму тут немає. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Згідно... Тобто вони врегульовуються... Це питання воно, по-перше, врегульовується договором про створення і функціонування індустріального парку між ініціатором і керуючою компанією, раз. Вони ж діють в правовому полі. Тобто, якщо ініціатор такого права керуючій компанії він може напяму надавати учасникам. Тобто, якщо це державне або комунальне то ініціатор своє майно буде надавати напяму і все. Просто ця конфігурація вона прописана так, що це можуть працювати і комунальні парки. і державі, і приватні. Але ми розуміємо, що більше це буде комунальні і приватні, да, бо державні якби, ну, так вони по практиці не дуже розповсюджені. Так?

ЛИСИЦЯ Т.М. Ні, ну, щодо державного, треба, може, там уточнення якесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в загальному режимі, пані Лисиця. Тобто тут нема.

ЛИСИЦЯ Т.М. Так допишіть: «відповідно до законодавства».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно до законодавства, нема питань. Роман Михайлович, номер сторінки? Шановні колеги! Тоді у мене пропозиція підтримати цей законопроект в запропонованій редакції для прийняття його в другому читанні та в цілому як закон, значить, з наступними правками.

Ту, яка була озвучена пані Лисицею щодо відношення парку, да, що має бути зареєстрована територія адміністративно-територіальної одиниці, в якій знаходиться індустріальний парк.

Друга правка щодо надання державного майна, ви скажете, яка відповідна стаття, відповідно до діючого законодавства, да?

Третя. Уточнення техніко-юридичне за необхідності дефініції транскордонних індустріальних парків.

І пропозиція також рекомендувати прийняти цей закон в цілому як закон з техніко-юридичними правками. Бо якщо щось виникне в Юруправлінні, то тоді

ми будемо це враховувати додатково, да? Шановні колеги! Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – «за»? Хто – проти? Хто утримався?

Прийнято одногolosно. Дякую.

Головний перелік у нас вичерпаний. Чи є питання у нас для?

..... . ..буквально 30 секунд. Була проведена презентація. Хотів проінформувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по цьому питанню?

КІРАЛЬ С.І. За сприяння Міністерства економіки створена робоча група, на яку я ходжу щоп'ятниці. Де є ідея Державну програму підтримки малого і середнього бізнесу. І ми домовилися, що ми будемо координувати свої дії. До 30 вересня у нас призначені парламентські слухання узагальнити і опрацювати відразу паралельно і потенційно проект закону, над яким ми працюємо виводити мінуси і прогалини. Щоб ми рухались в одному напрямку... Це для інформації. Хто бажає більш детальну інформацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович. Спасибі.

Олександр Іванович, прошу.

ДУБІНІН О.І. Ну, я вот по этой реформе. Почему у нас реформы не идут. Потому что мы, как правило, только лозунгами реформы формируем, а дальше работы нет. Ну, как бы любой бизнесмен, тут есть люди бизнеса, понимает, что когда мы, ну, это презентация. Дальше должна быть расписана четкая программа. То есть любая реформа – это комплекс мероприятий. И если мы говорим о том, что вот здесь, к примеру, что будут инструменты, онлайн-портал, майданчик допомогти, то тогда где-то оно должно быть написано, что этот онлайн-портал будет маркетом 2016 года.

..... . Це скілет....

ДУБІНІН О.І. То есть это не скелет, это как бы идея, концепция реформы. Концепция реформы. А дальше необходимо ее обязательно детализировать. У нас в правительстве ни одной программы нет, где четко написано, что такой-то закон мы планируем принять в феврале-марте, потом там сделать такие-то, такие-то мероприятия, разработать то-то, то-то, ответственный – Пупкин, Василек и остальные. Все.

Нигде ничего этого нет. Вот, когда будут ответственные, тогда будут сроки, тогда будем и спрашивать. Это как раз вопрос по Генеральной прокуратуре. Когда в ноябре мы приняли решение, что с 1 апреля мы делаем реформу Генеральной прокуратуры и убираем у нее следствие и общий надзор, то никакой вот этой конкретики не было, а потом спросить не с кого, а почему же, а 1 марта, вернее, 1 апреля мы перенесли до 15 июля, что, думаю, опять сейчас будем переносить. Наверное, ничего не сделано. И ответственный, кто за это отвечает и кто провалил это все, в течение 3-4 месяцев никакой реформы?

Поэтому очень хотелось бы, что если наши, ну, как бы наши коллеги там участвуют, то надо серьезно, садиться, прописывать и конкретизировать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Площину операційну, так.

Більш того, я думаю, що ми маємо синхронізувати і нашу модель промислової політики. І запропонувати її для максимального втілення на рівні Міністерства економіки.

Дякую, шановні колеги, за плідну участь. Прошу, прошу.

_____. Віктор Валерійович, дякую. Одна коротка ремарка. У нас є багато таких технічних застережень, особливо з питання врегулювання тих чи інших запропонованих норм з іншими законами України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по якому законопроекту ви маєте на увазі?

_____. 2844. Це, наприклад, стосується і питання оренди землі, і скасування плати за оренду землі, яке регулюється Земельним кодексом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми прибрати це питання. Ви якщо подивитесь останню редакцію, там нема цього. Ми будемо це окремим законом подавати.

_____. Ви казали, що ви вносите правки і до Митного кодексу, і до Податкового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. То ми б залюбки попрацювали над цими законопроектами разом з вами в робочій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З задоволенням! З Міністерством фінансів і з вами, будемо запрошувати.

_____. Щоб у нас це більш плідно йшло. Щоб ми не виказували постійно свої застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, да. Будемо вдячні вам за підтримку традиційно. Дякую. Спасибі.

Комітет закрито.